



UOHSX001Q4PM

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S109/2010/VZ-6272/2010/510/HOd

V Brně dne: 26. 5. 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8. 4. 2010, na základě návrhu ze dne 7. 4. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Technické služby Karviná, a. s., IČ 65138082, se sídlem Bohumínská 1878, 735 06 Karviná-Nové Město, za niž jednájí JUDr. Luděk Vebera, předseda představenstva a Josef Mertl, místopředseda představenstva,
- navrhovatel – PaedDr. Hana Nováčková, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Hana Nováčková IPO, IČ 22982426, s místem podnikání Kalvodova 816/8, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory,
- vybraný uchazeč – obchodní společnost Pro Bank Security, a. s., IČ 25387901, se sídlem Václavské nám. 21, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za niž jednájí Stanislav Strnadel, předseda představenstva, Jana Kožušníková, členka představenstva a PhDr. Jarmila Kožušníková, členka představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Zajištění ostrahy areálu Technických služeb Karviná, a. s. a poskytování souvisejících služeb“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 31. 12. 2009 pod ev. č. 60040472, ve znění opravy uveřejněné dne 8. 1. 2010,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Technické služby Karviná, a. s., IČ 65138082, se sídlem Bohumínská 1878, 735 06 Karviná-Nové Město, nedodržel postup stanovený zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když

- a. zrušil zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- b. při hodnocení nabídky PaedDr. Hany Nováčkové, podnikatelky, podnikající pod obchodní firmou Hana Nováčková IPO, IČ 22982426, s místem podnikání Kalvodova 816/8, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, nepostupoval podle ust. § 101 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť nabídkovou cenu tohoto dodavatele nehodnotil jako nejnižší, ačkoli tento dodavatel splnil podmínky pro hodnocení postupem podle ust. § 101 odst. 5 zákona,
- c. nepřezkoumal podle ust. § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v plném rozsahu podané námítky PaedDr. Hany Nováčkové, podnikatelky, podnikající pod obchodní firmou Hana Nováčková IPO, IČ 22982426, s místem podnikání Kalvodova 816/8, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory, ze dne 18. 2. 2010, které byly doplněny dopisem ze dne 23. 2. 2010, a do 10 dnů od jejich obdržení neodeslal jmenovanému uchazeči písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu,

přičemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nevhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě výše uvedených postupů Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší úkony**

- **zrušení zadávacího řízení**, o němž zadavatel rozhodl dne 1. 3. 2010,
- **posouzení a hodnocení nabídek**, které bylo provedeno dne 2. 2. 2010 a
- **rozhodnutí ze dne 4. 2. 2010 o výběru nevhodnější nabídky** obchodní společnosti Pro Bank Security, a. s., IČ 25387901, se sídlem Václavské nám. 21, 110 00 Praha 1 – Nové Město.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Technické služby Karviná, a. s., IČ 65138082, se sídlem Bohumínská 1878, 735 06 Karviná-Nové Město – ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Technické služby Karviná, a. s., IČ 65138082, se sídlem Bohumínská 1878, 735 06 Karviná-Nové Město, za niž jednájí JUDr. Luděk Vebera, předseda představenstva a Josef Mertl, místopředseda představenstva (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách 31. 12. 2009 pod ev. č. 60040472, ve znění opravy uveřejněné dne 8. 1. 2010,

oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění ostrahy areálu Technických služeb Karviná, a. s. a poskytování souvisejících služeb“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce uvedl nejnižší nabídkovou cenu.
3. Z protokolu o otevírání obálek konaném dne 2. 2. 2010 vyplývá, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel osm nabídek. Po kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče Jaroslavy Páralové, podnikatelky, IČ 13621963, a zadavatel následně rozhodl o vyloučení tohoto uchazeče z účasti v zadávacím řízení. Na základě posouzení nabídek nebyla hodnotící komisí vyřazena žádná nabídka a všechny nabídky byly hodnoceny. Po provedeném hodnocení uvedla hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek výsledné pořadí nabídek a zadavatel následně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.
4. Dne 1. 3. 2010 zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení, a to s odůvodněním, že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
5. Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení podal uchazeč – PaedDr. Hana Nováčková, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Hana Nováčková IPO, IČ 22982426, s místem podnikání Kalvodova 816/8, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory (dále jen "navrhovatel"), dopisem ze dne 18. 3. 2010 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 29. 3. 2010.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 7. 4. 2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
7. V návrhu navrhovatel zejména vyjádřil nesouhlas s odůvodněním zrušení zadávacího řízení a porušení zákona spatřuje v tom, že zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení, aniž by k tomu byly naplněny podmínky podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
8. K tvrzení zadavatele, podle něhož je ze zadávací dokumentace zřejmé, že výkon strážní služby má být beze zbraně a tudíž k výkonu strážní služby není třeba zbrojní licenci, navrhovatel uvedl, že v zadávací dokumentaci není specifikováno, které části předmětu plnění mají být vykonávány beze zbraně a které se zbraní. U pracovníků zajišťujících požadavky zadavatele specifikované v zadávací dokumentaci, příloze č. 3, části 1. písm. e), f) a g) není podle navrhovatele uvedeno, zda mají službu vykonávat beze zbraně či se zbraní. Navrhovatel se domnívá, že jen nepřímo lze dovodit, že u těchto činností je vyžadována služba se zbraní, a to zejména při přepravě finančních hotovostí a cenin s odpovídajícím pojistným krytím, když tento požadavek je zároveň obsažen i v pojistných podmínkách pojištěoven.
9. Navrhovatel uvádí, že zatímco zadávací dokumentace jmenuje exaktně ty části předmětu plnění, které mají být zajišťovány službou beze zbraně, u dalších částí předmětu plnění požadavek na zajištění službou beze zbraně či se zbraní jednoznačně definován není. Jelikož zadavatel po uchazečích požadoval doložení

zbrojní licence, je navrhovatel toho názoru, že uchazeč je povinen v pochybnostech předpokládat požadavek zadavatele na výkon služby se zbraní u všech činností, u nichž není v zadávací dokumentaci výslovně uvedeno, že mají být zajišťovány beze zbraně. Zcela jasná a jednoznačná situace z hlediska požadavku na službu se zbraní, a tedy odůvodněnost požadavku na předložení firemní zbrojní licence, nastává podle navrhovatele poté, co zadavatel poskytl dodavatelům dodatečné informace. Podle navrhovatele zadavatel ve své odpovědi na dotaz datované 22. 1. 2010 uvádí, že služba se zbraní je nutná při zajišťování ozbrojeného doprovodu při přepravě hotovostí a cenin.

10. V závěru navrhovatel uvádí, že se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, rozhodnutí zadavatele o námitce proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, a respektování ust. § 6 zákona, tj. nediskriminačního přístupu vůči navrhovateli, jakožto uchazeči, který je dodavatelem zaměstnávajícím více než 25 zaměstnanců, z nichž je více než 50 % zaměstnanců osobami se zdravotním postižením.
11. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel návrh dne 8. 4. 2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne byl stejnopis návrhu doručen zadavateli.
12. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 19. 4. 2010, v němž cituje ust. § 101 odst. 5 – 7 zákona a dále uvádí, že z rozhodovací praxe, a to nejen Úřadu, vyplývá, že zvýhodnění se týká pouze těch uchazečů, kteří zaměstnávají více než 25 zaměstnanců, a více než 50 % z jeho zaměstnanců jsou osoby se zdravotním postižením ve smyslu § 68 zákona o zaměstnanosti. Obě tyto skutečnosti musí podle zadavatele platit v každém ze čtyř předchozích kalendářních čtvrtletí, přičemž zvýhodněné hodnocení nabídkové ceny dodavatele je možné pouze tehdy, pokud jsou obě požadované skutečnosti prokázány v nabídce předložením potvrzení místně příslušného úřadu práce.
13. S tvrzeními navrhovatele zadavatel nesouhlasí a dodává, že navrhovatel předložil Rozhodnutí úřadu práce o tom, že podle ust. § 78 odst. 1, 2, 3, 4 a 7 písm. a) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, obdržel příspěvek na podporu zaměstnání osob se zdravotním postižením za čtyři kalendářní čtvrtletí předcházející přede dnem zahájení zadávacího řízení. Zadavatel uvádí, že v případě navrhovatele není zřejmé, zda splňuje podmínku pro zvýhodnění podle ust. § 101 odst. 5 zákona, neboť v nabídce nepředložil žádný doklad, z něhož vyplývá, že splňuje podmínku zaměstnávání více než 25 zaměstnanců za každé ze čtyř předchozích kalendářních čtvrtletí před datem vyhlášení veřejné zakázky. Z tohoto důvodu bylo podle zadavatele konstatováno, že v nabídce navrhovatele nejsou doloženy všechny doklady prokazující splnění podmínek pro zvýhodnění podle ust. § 101 odst. 5 zákona.
14. Skutečnost, že zadavatel na námitku nereagoval, resp. o námitkách nerozhodl v zákonné lhůtě, nelze podle zadavatele považovat za úkon, který by měl za následek újmu uchazeče, neboť podle ust. § 113 odst. 3 zákona pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, lze podat návrh nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem. Zadavatel uvádí, že smlouvu na plnění veřejné zakázky neuzavřel, ale zrušil celou veřejnou zakázku

a stěžovatel svoje právo v zákonné lhůtě uplatnil, a tudíž navrhovateli nečinností zadavatele nevznikla žádná škoda, ani nebyl zkrácen na svých právech.

15. V další části vyjádření zadavatel cituje ust. § 6 a § 50 odst. 3 zákona, z nichž podle jeho názoru vyplývá, že zadavatel nesmí stanovit požadavky na kvalifikaci, které bezprostředně nesouvisí s plněním veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že ze zadávací dokumentace je zřejmé, že výkon strážní služby má být beze zbraně, a tudíž k výkonu služby není třeba zbrojní licenci. Součástí zakázky je podle zadavatele i bezpečnostní doprovod při přepravě finančních prostředků a cenin, přičemž k tomu, aby subjekt podle živnostenského zákona obdržel koncesní listinu na výkon bezpečnostní a strážní služby, není třeba zbrojní licence. Zadavatel se domnívá, že samotné zajištění bezpečnostních doprovodů při přepravě finančních prostředků a cenin je v kompetenci dodavatele a je na jeho uvážení, zda takovýto doprovod bude či nebude zabezpečován beze zbraně či se zbraní. Podle zadavatele z žádné části dokumentace o veřejné zakázce, včetně textové části zadávací dokumentace však nevyplývá, že by zadavatel požadoval, aby poskytované služby, které jsou předmětem zakázky, byly zabezpečeny se zbraní.
16. Zadavatel dále uvedl, že hypoteticky však není vyloučeno, že zadavatel v budoucnu zadá jinou veřejnou zakázku, u které bude požadovat, aby strážní služba či doprovody při přepravě peněz a cenin byly vykonávány se zbraní, příp. zadavatel bude požadovat některé jiné strážní či bezpečnostní služby, pro které je podmínkou střelná zbraň a držení zbrojní licence.
17. V souvislosti s předmětem plnění dané veřejné zakázky je však podle zadavatele požadavek na předložení firemní zbrojní licence nepřijatelný a v rozporu se zákonem, neboť v rámci plnění předmětu veřejné zakázky dodavatelé nemohou a nemusí používat zbraně. K tomu zadavatel opětovně doplnil, že samotná strážní služba bude vykonávána beze zbraně a podmínky na doprovod při přepravě peněz a cenin žádným způsobem neupravil.
18. Zadavatel je toho názoru, že stanovením požadavku na předložení zbrojního průkazu nedodržel postup stanovený v ust. § 50 odst. 3 zákona, neboť tento požadavek v daném případě nesouvisí s předmětem veřejné zakázky a nelze jej akceptovat jako požadavek na prokázání profesní kvalifikace dodavatele. Uvedený postup podle názoru zadavatele porušil rovněž ust. § 6 zákona, když dodavatelé, kteří byli držiteli požadovaného zbrojního průkazu, byli zvýhodněni oproti ostatním dodavatelům. Pokud by zadavatel po dodavatelích nepožadoval předložení zbrojního průkazu, mohl podle jeho vyjádření obdržet více nabídek.
19. Pokud zadavatel zjistí, že postupoval v rozporu se zákonem, je podle jeho názoru povinen provést nápravu tohoto stavu, přičemž skutečnost, že proti požadavku na předložení firemní zbrojní licence nepodal žádný z dodavatelů námitky neznamena, že tento požadavek stanovil v rozporu se zákonem.
20. V případě, že by zadavatel nezrušil veřejnou zakázku z důvodu porušení zákona a uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, dopustil by se podle zadavatele správního deliktu podle zákona. Proto je zadavatel přesvědčen, že nelze po zadavateli požadovat, aby dále pokračoval v zadávacím řízení.

21. Na základě výše uvedeného se zadavatel domnívá, že jeho postup byl v souladu se zákonem a rozhodovací praxí Úřadu a navrhuje, aby byl návrh zamítnut a správní řízení zastaveno.
22. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč – obchodní společnost Pro Bank Security, a. s., IČ 25387901, se sídlem Václavské nám. 21, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za níž jedná Stanislav Strnadel, předseda představenstva, Jana Kožušníková, členka představenstva a PhDr. Jarmila Kožušníková, členka představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“).
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S109/2010/VZ-5579/2010/510/HOd ze dne 27. 4. 2010. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S109/2010/VZ-5581/2010/510/HOd ze dne 27. 4. 2010 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Dále Úřad usnesením stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 50 000 Kč.
24. Úřad dopisem ze dne 27. 4. 2010, jímž bylo oznámeno zahájení správního řízení, seznámil účastníky řízení se skutečnostmi, které zjistil z předložené dokumentace.
25. V rámci seznámení účastníků řízení se zjištěnými skutečnostmi Úřad mj. citoval znění ustanovení § 111 odst. 1 a 5, § 113 odst. 3, § 101 odst. 5 a 7 zákona, a vyslovil pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu s ust. § 111 odst. 1 zákona, když nerozhodl o námitkách navrhovatele ze dne 18. 2. 2010, které byly doplněny dopisem ze dne 23. 2. 2010, a dále zda postupoval podle ust. § 111 odst. 5 zákona, když dne 1. 3. 2010 rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení. Současně Úřad uvedl, že vznikla pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když při hodnocení nabídky navrhovatele nezohlednil povinnost stanovenou v ust. § 101 odst. 5 zákona.
26. Ke zjištěným skutečnostem se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 3. 5. 2010, v němž zejména, uvedl, že při rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky použil platné znění ust. § 111 odst. 5 zákona (tj. znění účinné od 1. 1. 2010), které umožňuje použití takového postupu. Podle názoru zadavatele nedošlo k porušení práv účastníků výběrového řízení, neboť zadavatel následně neučinil žádné další úkony vedoucí k ukončení výběrového řízení ve veřejné zakázce. V souvislosti s nezohledněním ust. § 101 odst. 5 zákona ve vztahu k navrhovateli zadavatel odkázal na sdělení o nevyhovění námitkám navrhovatele ze dne 25. 3. 2010 a vyjádření k návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 19. 4. 2010.
27. Závěrem vyjádřil zadavatel přesvědčení, že jak zrušení veřejné zakázky, tak i nezohlednění ust. § 101 odst. 5 zákona ve vztahu k navrhovateli bylo v souladu se zákonem, a tudíž žádá, aby návrh na přezkoumání úkonů zadavatele byl zamítnut a správní řízení zastaveno.

28. Vybraný uchazeč se ve stanovené lhůtě, ani později, ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení předmětného správního řízení, ani k jiným skutečnostem, nevyjádřil.
29. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření účastníků řízení, obsahu rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, nabídky navrhovatele a jím podaných námitek a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

I. Ke zrušení zadávacího řízení

30. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
31. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel rozhodl dne 1. 3. 2010 o zrušení zadávacího řízení, přičemž jako důvod v příslušném rozhodnutí uvedl, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Současně zadavatel uvedl, že v rámci posouzení námítky zjistil, že zadávací dokumentace obsahuje požadavek na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů dle ust. § 54 písm. d) zákona, kdy zadavatel požadoval předložení firemní zbrojní licence podle § 31 písm. g) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních) (dále jen "zákon o zbraních"). Zadavatel uvedl, že požadoval informace, které nemají bezprostřední vztah k předmětu veřejné zakázky a v důsledku toho došlo podle názoru zadavatele k porušení ust. § 6 zákona, a tudíž nelze po zadavateli požadovat, aby dále pokračoval v zadávacím řízení, resp. uzavřel smlouvu na plnění veřejné zakázky, která byla zadána v rozporu se zákonem.
32. K odůvodnění zrušení zadávacího řízení zadavatelem Úřad uvádí následující.
33. V zadávací dokumentaci, kapitole 3.2 Profesní kvalifikační předpoklady (§ 54 zákona) zadavatel stanovil mj. požadavek na předložení firemní zbrojní licence podle § 31 písm. g) zákona o zbraních - G - zajišťování ostrahy majetku a osob.
34. V rámci odpovědi na žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám zadavatel uvedl: *"Zadavatel jako součást realizace zakázky taktéž požaduje zabezpečení bezpečnostního doprovodu při přepravě finančních hotovostí a cenin. Toto zabezpečení doprovodu bude nutné zajistit za pomoci ozbrojeného doprovodu. Zadavatel si taktéž v zadávací dokumentaci vyhradil právo požadovat další služby nad vymezený rámec. Tyto služby mohou spočívat taktéž v úkonech dodavatele, resp. jeho zaměstnanců, při kterých bude třeba mít k dispozici zbraň".*

35. Podle ust. § 54 písm. d) zákona prokáže splnění kvalifikačních předpokladů dodavatel, který předloží doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.
36. Podle § 31 zákona o zbraních je zbrojní licence veřejná listina, která právnickou osobu nebo fyzickou osobu opravňuje k nabývání vlastnictví a přechovávání zbraní nebo střeliva v rozsahu oprávnění stanovených pro jednotlivé skupiny zbrojní licence nebo k provozování pyrotechnického průzkumu podle oprávnění stanoveného pro zbrojní licenci skupiny K. Zbrojní licence se rozlišují podle důvodů užívání zbraní nebo střeliva a rozsahu oprávnění do skupin
- a) A - vývoj, výroba zbraní nebo střeliva,
 - b) B - opravy, úpravy nebo znehodnocování zbraní nebo střeliva,
 - c) C - nákup, prodej nebo přeprava zbraní nebo střeliva,
 - d) D - půjčování zbraní nebo úschova zbraní nebo střeliva,
 - e) E - ničení nebo znehodnocování zbraní nebo střeliva,
 - f) F - výuka nebo výcvik ve střelbě,
 - g) G - zajišťování ostrahy majetku a osob,
 - h) H - uskutečňování sportovní, kulturní nebo zájmové činnosti,
 - i) I - provozování muzejnictví nebo sbírkové činnosti,
 - j) J - zabezpečování úkolů podle zvláštního právního předpisu a
 - k) K - provozování pyrotechnického průzkumu.
37. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že přechovávat zbraň pro účely zajišťování ostrahy majetku a osob lze pouze na základě zbrojní licence vydané podle § 31 písm. g) zákona o zbraních. Současně je nutno zdůraznit, že zadavatel v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám zcela jasně specifikoval požadavek na výkon některých požadovaných služeb se zbraní, a to když stanovil požadavek na zajištění přepravy finančních hotovostí a cenin za pomoci ozbrojeného doprovodu a když si vyhradil poskytnutí dalších služeb, při kterých bude třeba mít k dispozici zbraň.
38. S ohledem na uvedené skutečnosti nelze důvody, které zadavatele vedly ke zrušení předmětného zadávacího řízení a které jsou popsány v příslušném rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, považovat za oprávněné, neboť pro plnění veřejné zakázky, které má být podle zadávací dokumentace realizováno se zbraní, je nezbytné disponování zbrojní licencí vydanou podle zákona o zbraních. Úřad tudíž konstatuje, že v daném případě nebyly naplněny podmínky pro aplikaci ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Úřad dodává, že tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť neoprávněné zrušení zadávacího řízení mělo za následek taktéž zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
39. V souvislosti se zrušením zadávacího řízení zadavatelem Úřad dále uvádí, že podle ust. § 111 odst. 5 zákona pokud zadavatel podaným námitkám ve lhůtě podle § 111 odst. 1 zákona nevyhověl, nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a je-li tento návrh podán včas,

ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu či zrušit zadávací řízení. Pokud zadavatel o námitkách nerozhodl ve lhůtě podle § 111 odst. 1 zákona, platí, že námitkám nevyhověl. Je-li před uplynutím lhůty podle věty první řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zastaveno, zákaz uzavřít smlouvu nebo zrušit zadávací řízení se ruší dnem zastavení řízení.

40. Úřad uvádí, že v daném případě zadavatel porušil zákaz stanovený zákonem, když neoprávněně zrušil zadávací řízení, přičemž je nutno doplnit, že je zcela bezpředmětné, v jakém časovém okamžiku se tohoto porušení zákona dopustil. Za neoprávněné zrušení zadávacího řízení bylo zadavateli výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonu zrušení zadávacího řízení. Proto Úřad považoval za nadbytečné zabývat se případným porušením ust. § 111 odst. 5 zákona, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že zákonem č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, došlo k vypuštění lhůty pro zákaz zrušení zadávacího řízení z ust. § 111 odst. 5 zákona.

II. K hodnocení nabídky navrhovatele z hlediska ust. § 101 odst. 5 zákona

41. Účastní-li se podle ust. § 101 odst. 5 zákona otevřeného nebo užšího řízení při zadávání podlimitní veřejné zakázky na dodávky nebo služby dodavatel zaměstnávající více než 25 zaměstnanců, z nichž je více než 50 % zaměstnanců osobami se zdravotním postižením, musí být nabídková cena tohoto dodavatele hodnocena jako nejnižší, nepřekročí-li nejnižší nabídkovou cenu předloženou ostatními uchazeči o více než 15 %.
42. Podle ust. § 101 odst. 6 zákona skutečnosti podle § 101 odst. 5 zákona musí dodavatel prokázat ve vztahu ke každému ze čtyř předchozích kalendářních čtvrtletí přede dnem zahájení zadávacího řízení. Pro zjištění celkového počtu zaměstnanců dodavatele a zaměstnanců, kteří jsou osobami se zdravotním postižením, je rozhodný průměrný čtvrtletní přepočtený počet zaměstnanců podle zvláštního právního předpisu (§ 11 vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti).
43. Zákon v ust. § 101 odst. 7 zákona stanoví, že hodnocení nabídkové ceny dodavatele podle ust. § 101 odst. 5 zákona je možné pouze tehdy, pokud jsou skutečnosti podle ust. § 101 odst. 5 zákona prokázány v nabídce předložením potvrzení místně příslušného úřadu práce.
44. Součástí nabídky navrhovatele jsou rozhodnutí Úřadu práce v Ostravě, podle nichž byl navrhovateli podle ust. § 78 odst. 1, 2, 3, 4 a 7 písm. a) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, poskytnut příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením za 4. čtvrtletí roku 2008 a za 1., 2. a 3. čtvrtletí roku 2009. Obsahem uvedených rozhodnutí jsou rovněž údaje o maximální možné výši příspěvku za každou zaměstnanou osobu se zdravotním postižením a dále o celkové výši poskytnutého příspěvku.
45. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvedl, že u navrhovatele nemůže dojít k zvýhodnění nabídkové ceny podle ust. § 101 odst. 5 zákona, neboť navrhovatel předložil potvrzení úřadu práce o tom, že podle ust. § 78 odst. 1, 2, 3, 4 a 7 písm. a) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, obdržel příspěvek na podporu zaměstnání osob se zdravotním postižením, a z tohoto

rozhodnutí není zřejmé, že zaměstnává více než 25 zaměstnanců, z nichž je více než 50 % osob se zdravotním postižením. V nabídce navrhovatele se podle obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek taktéž nenachází potvrzení nebo rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení, která se týkají osob se zdravotním postižením.

46. K naplnění podmínek daných ust. § 101 odst. 5 zákona v daném případě Úřad uvádí následující skutečnosti.
47. Podle ust. § 78 odst. 1 věty první zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zaměstnavateli zaměstnávajícímu více než 50 % osob se zdravotním postižením z celkového počtu svých zaměstnanců se poskytuje příspěvek na podporu zaměstnávání těchto osob. Podle ust. § 78 odst. 10 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, se pro zjištění splnění podmínky zaměstnávání více než 50 % osob se zdravotním postižením na celkovém počtu zaměstnanců podle § 78 odst. 1 je rozhodný průměrný přepočtený počet zaměstnanců za kalendářní čtvrtletí.
48. Podle ust. § 12 vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, pro účely splnění podmínky zaměstnávání více než 50 % zaměstnanců, kteří jsou osobami se zdravotním postižením, se průměrný přepočtený počet těchto zaměstnanců zjišťuje podle § 11; každý zaměstnanec, který je osobou s těžším zdravotním postižením, se započítává třikrát.
49. Na základě výše citovaných ustanovení je zřejmé, že příslušný úřad práce při vydání potvrzení o tom, že rozhodl podle ust. § 78 odst. 1, 2, 3, 4 a 7 písm. a) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením, byl povinen postupovat podle ust. § 12 vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. To znamená, že při zjištění průměrného počtu všech zaměstnanců a zaměstnanců se zdravotním postižením úřad práce postupoval podle ust. § 11 vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, na něž odkazuje ust. § 101 odst. 6 zákona. Příslušný úřad práce tedy při vydání rozhodnutí pracoval s průměrným čtvrtletním přepočteným počtem zaměstnanců.
50. Jelikož obsahem rozhodnutí Úřadu práce v Ostravě jsou mj. údaje o maximální výši příspěvku za každou osobu se zdravotním postižením a celkové výši poskytnutého příspěvku, a předmětné potvrzení vychází z průměrného přepočteného počtu zaměstnanců podle vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, je zřejmý počet zaměstnanců, za něž dodavatel obdržel příspěvek. Tento počet logicky představuje minimální počet zaměstnanců.
51. V následujícím přehledu jsou uvedeny minimální počty zaměstnanců navrhovatele v jednotlivých čtvrtletích, které byly vypočteny jako poměr celkové výše poskytnutého příspěvku a maximální výše příspěvku za každou zaměstnanou osobu se zdravotním postižením, děleného číslem 3 (Pozn.: Podle ust. § 12 vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, se při zjišťování průměrného přepočteného počtu zaměstnanců každý zaměstnanec, který je osobou s těžším zdravotním postižením, započítává třikrát).

- rozhodnutí o poskytnutí příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením za 4. čtvrtletí roku 2008

maximální výše příspěvku za každou zaměstnanou osobu se zdravotním postižením:	9 000 Kč
celková výše poskytnutého příspěvku:	1 804 857 Kč

Příspěvek za 4. čtvrtletí roku 2008 byl poskytnut minimálně za 66 zaměstnanců navrhovatele.

- rozhodnutí o poskytnutí příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením za 1. čtvrtletí roku 2009

maximální výše příspěvku za každou zaměstnanou osobu se zdravotním postižením:	8 000 Kč
celková výše poskytnutého příspěvku:	2 062 926 Kč

Příspěvek za 1. čtvrtletí roku 2009 byl poskytnut minimálně za 85 zaměstnanců navrhovatele.

- rozhodnutí o poskytnutí příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením za 2. čtvrtletí roku 2009

maximální výše příspěvku za každou zaměstnanou osobu se zdravotním postižením:	8 000 Kč
celková výše poskytnutého příspěvku:	2 045 369 Kč

Příspěvek za 2. čtvrtletí roku 2009 byl poskytnut minimálně za 85 zaměstnanců navrhovatele.

- rozhodnutí o poskytnutí příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením za 3. čtvrtletí roku 2009

maximální výše příspěvku za každou zaměstnanou osobu se zdravotním postižením:	8 000 Kč
celková výše poskytnutého příspěvku:	2 022 326 Kč

Příspěvek za 3. čtvrtletí roku 2009 byl poskytnut minimálně za 84 zaměstnanců navrhovatele.

52. Z výše uvedeného je jednoznačně patrné, že ve 4. čtvrtletí roku 2008 a v 1., 2. a 3. čtvrtletí roku 2009 navrhovatel disponoval více než 25 zaměstnanci. Tento závěr potvrzuje rovněž sdělení Úřadu práce v Ostravě, které navrhovatel přiložil k doplnění námitek ze 23. 2. 2010, podle něhož lze, s ohledem na údaje o celkové výši poskytnutého příspěvku a údaje o maximální výši měsíčního příspěvku na jednoho zaměstnance odvodit, že průměrný přepočtený počet zaměstnanců se zdravotním postižením, a tedy i všech zaměstnanců navrhovatele byl v každém z příslušných čtvrtletí vyšší než 25.

53. Lze tedy shrnout, že zadavatel měl dostatek informací, prokazujících, že navrhovatel naplnil podmínky stanovené v ust. § 101 odst. 5 zákona. Současně je nutno zdůraznit, že splnění podmínky zaměstnávání více než 25 zaměstnanců vyplývá již z údajů uvedených v nabídce navrhovatele, tj. příslušných rozhodnutí úřadu práce o poskytnutí příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením

a sdělení Úřadu práce v Ostravě přiložené k námitkám tudíž nelze považovat za doplnění nabídky.

54. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že navrhovatel prokázal skutečnosti podle ust. § 101 odst. 5 zákona ve vztahu ke každému ze čtyř předchozích kalendářních čtvrtletí přede dnem zahájení zadávacího řízení, když v nabídce předložil rozhodnutí Úřadu práce v Ostravě o poskytnutí příspěvku na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením za 4. čtvrtletí roku 2008 a za 1., 2. a 3. čtvrtletí roku 2009. Z těchto rozhodnutí je jednoznačně patrné, že navrhovatel je zaměstnavatelem zaměstnávajícím více než 50 % osob se zdravotním postižením z celkového počtu svých zaměstnanců. Rovněž je možné z těchto rozhodnutí vyvodit, že průměrný přepočtený počet zaměstnanců v příslušných čtvrtletích je vyšší než 25.
55. K tvrzení uvedenému ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, podle něhož se v nabídce navrhovatele nenachází potvrzení nebo rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení, která se týkají osob se zdravotním postižením, Úřad uvádí, že skutečnosti podle ust. § 101 odst. 5 zákona se v nabídce podle ust. § 101 odst. 7 zákona prokazují předložením potvrzení místně příslušného úřadu práce.
56. Úřad doplňuje, že z nabídkových cen předložených vybraným uchazečem (4 415 040 Kč bez DPH) a navrhovatelem (4 915 344 Kč bez DPH) je zřejmé, že nabídková cena navrhovatele je vyšší o 11,33 %. Podmínka nepřekročení nejnižší nabídkové ceny předložené ostatními uchazeči o více než 15 % zakotvená v ust. § 101 odst. 5 zákona byla tudíž v případě nabídky navrhovatele splněna.
57. Na základě uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval při hodnocení nabídek v souladu s ust. § 101 odst. 5 zákona, když nabídkovou cenu navrhovatele nehodnotil jako nejnižší, ačkoli navrhovatel splnil podmínky pro hodnocení postupem podle ust. § 101 odst. 5 zákona. Současně Úřad uvádí, že je zcela zřejmé, že uvedený postup podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky, neboť v případě, že by zadavatel při hodnocení nabídky navrhovatele postupoval v souladu s ust. § 101 odst. 5 zákona, byla by nabídková cena navrhovatele hodnocena jako nejnižší.

III. Postup zadavatele při vyřízení námitek navrhovatele proti rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky

58. Podle § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech. Podle § 110 odst. 4 zákona musí stěžovatel námitky proti rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Před uplynutím lhůty pro podání námitek podle § 110 odst. 4 zákona, a jsou-li námitky podány včas, do doručení rozhodnutí o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu či zrušit zadávací řízení.
59. Zákon v ust. § 110 odst. 6 věty první stanoví, že stěžovatel musí v námitkách uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují, v čem je spatřováno

porušení zákona, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá.

60. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu.
61. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že dopisem ze dne 4. 2. 2010 (který byl navrhovateli doručen dne 11. 2. 2010) zadavatel oznámil navrhovateli rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel dopisem ze dne 18. 2. 2010 námitky, které zadavatel obdržel dne 19. 2. 2010 (tyto námitky navrhovatel doplnil dopisem ze dne 23. 2. 2010, který zadavatel obdržel dne 24. 2. 2010).
62. V námitkách navrhovatel mj. uvedl, že v jím podané nabídce řádně doložil v souladu s požadavky ust. § 101 odst. 6 a 7 zákona potvrzení místně příslušného úřadu práce, z nichž jednoznačně vyplývá splnění podmínek ust. § 101 odst. 6 zákona. V rámci doplnění námitek navrhovatel předložil sdělení Úřadu práce v Opavě v souvislosti s údaji vyplývajícími z jím vydaných rozhodnutí o poskytnutí příspěvků na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením za 4. čtvrtletí roku 2008 a za 1., 2. a 3. čtvrtletí roku 2009. Z výše uvedeného je jednoznačně patrné, že ve 4. čtvrtletí roku 2008 a v 1., 2. a 3. čtvrtletí roku 2009 navrhovatel disponoval více 25 zaměstnanci. Z těchto rozhodnutí vyplývá, že s ohledem na údaje o celkové výši poskytnutého příspěvku a údaje o maximální výši měsíčního příspěvku na jednoho zaměstnance, které byly uvedeny v jednotlivých rozhodnutích, lze odvodit, že průměrný přepočtený počet zaměstnanců se zdravotním postižením, a tedy i všech zaměstnanců navrhovatele byl v každém z příslušných čtvrtletí vyšší než 25. V podrobnostech týkajících se splnění podmínek daných ust. § 101 odst. 5 zákona Úřad odkazuje na body č. 41 – 57 tohoto rozhodnutí.
63. Součástí dokumentace o veřejné zakázce je nepodepsaný dopis ze dne 24. 2. 2010, kterým zadavatel navrhovateli oznamuje, že dne 24. 2. 2010 obdržel doplnění námitek, a jímž sděluje, že o námitkách bude rozhodnuto ve lhůtě 10 dnů ode dne obdržení doplnění námitek, tj. od 24. 2. 2010.
64. S odkazem na uvedená ustanovení zákona a zjištění vyplývající z dokumentace Úřad konstatuje, že zákon v § 110 odst. 6 výčtem specifikuje náležitosti, které musí stěžovatel v námitkách uvést. Úřad uvádí, že z námitek navrhovatele bylo zcela zřejmé, že jsou podány osobou navrhovatele, a dále bylo v námitkách specifikováno, proti kterému úkonu zadavatele směřují (tj. v daném případě proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky), v čem je spatřováno porušení zákona (tj. v daném případě porušení zejména ust. § 101 odst. 5 zákona), a čeho se navrhovatel domáhá (tj. zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a zjednání nápravy způsobem podle ust. § 79 odst. 5 zákona). Z formulace námitek je rovněž zjevné, že navrhovatel spatřoval újmu na jeho právech, která vznikla podle jeho názoru nerespektováním ust. § 101 odst. 5 zákona zadavatelem v případě hodnocení nabídky navrhovatele, neboť v případě by zadavatel postupoval podle ust. § 101 odst. 5 zákona, zvítězila by nabídka navrhovatele. Z podaných námitek je tedy zřejmé, že směřují proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, že újma je spatřována v tom, že nabídka navrhovatele nebyla vybrána jako nejvhodnější, a že se stěžovatel domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a nového

posouzení a hodnocení tak, aby byl vybraným uchazečem sám navrhovatel. S odkazem na uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že námitky navrhovatele ze dne 18. 2. 2010, které byly doplněny dopisem ze dne 23. 2. 2010, obsahují všechny náležitosti vymezené ust. § 110 odst. 6 zákona.

65. K námitkám podaným navrhovatelem Úřad dále uvádí, že jelikož navrhovatel obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 11. 2. 2010, je zřejmé, že navrhovatel podal jak námitky, které byly zadavateli doručeny 19. 2. 2010, tak jejich doplnění, které zadavatel obdržel dne 24. 2. 2010, v zákonem stanovené lhůtě podle ust. § 110 odst. 4 zákona.
66. Z dokumentace předložené zadavatelem vyplývá, že zadavatel o námitkách navrhovatele ze dne 18. 2. 2010, které byly doplněny dopisem ze dne 23. 2. 2010, nerozhodl.
67. Na základě uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou zákonem v ust. § 111 odst. 1, když v plném rozsahu nepřezkoumal podané námitky navrhovatele ze dne 18. 2. 2010, které byly doplněny dopisem ze dne 23. 2. 2010, a do 10 dnů od jejich obdržení neodeslal písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu, ačkoliv podané námitky obsahovaly všechny náležitosti stanovené v § 110 odst. 6 zákona a byly podány ve lhůtě stanovené v § 110 odst. 4 zákona. Nevyřízení námitek zadavatelem mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť by v případě věcného rozhodnutí o námitkách zadavatel mohl napravit svůj nesprávný postup při hodnocení nabídek, když v případě hodnocení nabídky navrhovatele nepostupoval podle ust. § 101 odst. 5 zákona.

IV. Uložení nápravného opatření

68. Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.
69. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postupy stanovené zákonem a tyto nezákonné postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o
 - zrušení úkonu zrušení zadávacího řízení (jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I. pod písm. a),
 - zrušení posouzení a hodnocení nabídek a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (jako opatření k nápravě postupu uvedeného ve výroku I. pod písm. b) a c),jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

V. Náklady řízení

70. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální

částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

71. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byl zrušen úkon zrušení zadávacího řízení a dále rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1091050001.
72. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Technické služby Karviná, a. s., Bohumínská 1878, 735 06 Karviná-Nové Město
2. PaedDr. Hana Nováčková, podnikatel, Kalvodova 816/8, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory
3. Pro Bank Security, a. s., Václavské nám. 21, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy