



UOHSX001QGI9

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S102/2010/VZ-6556/2010/540/PVé

V Brně dne: 18. června 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2.4.2010 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zast. MUDr. Davidem Rathem, hejtmanem,
- navrhovatel – BÖGL a KRÝSL, k.s., IČ 26374919, se sídlem Renoirova 1051/2a, 152 00 Praha 5, za niž jedná Josef Krýsl, jednatel komplementáře GRANIT – ŠUMAVA, spol. s r.o., IČ 48365157, se sídlem kamenolom Hamr, 342 01 Sušice,
- vybraný uchazeč - Subterra a.s., IČ 45309612, se sídlem Bezová čp. 1658, 147 14 Praha 4, za niž jedná Ing. Jiří Bělohav, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Novostavba výukového pavilonu dílen střední odborné školy a středního odborného učiliště, Hořovice“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 6.11.2009 pod ev. č. 60038246 a následně opraveno dne 13.11.2009, 27.11.2009, 21.12.2009, 19.1.2010 a 22.1.2010, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 cit. zákona o veřejných zakázkách, neboť na základě neúplných informací poskytnutých v zadávací dokumentaci vyloučil z účasti v zadávacím řízení uchazeče BÖGL a KRÝSL, k.s., IČ 26374919, se sídlem Renoirova 1051/2a, 152 00 Praha 5, a uchazeče Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s., IČ 25253361, se sídlem K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí zadavatele – Středočeského kraje, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, o vyloučení uchazeče BÖGL a KRÝSL, k.s., IČ 26374919, se sídlem Renoirova 1051/2a, 152 00 Praha 5, a uchazeče Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s., IČ 25253361, se sídlem K Vápence 2677, 530 02 Pardubice z účasti v předmětném zadávacím řízení, a ruší rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 4.3.2010 uchazeče Subterra a.s., IČ 45309612, se sídlem Bezová 1658/1, 147 14 Praha 4.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Středočeskému kraji, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Středočeský kraj, IČ 70891095, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zast. MUDr. Davidem Rathem, hejtmánem (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 6.11.2009 pod ev. č. 60038246 oznámení otevřeného zadávacího řízení, ve znění oprav ze dne 13.11.2009, 27.11.2009, 21.12.2009, 19.1.2010 a 22.1.2010 za účelem zadání veřejné zakázky „Novostavba výukového pavilonu dílen střední odborné školy a středního odborného učiliště, Hořovice“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V bodu 1.5.2 kvalifikační dokumentace zadavatel stanovil požadavek k prokázání kvalifikace podle ust. § 56 odst. 1 písm. b) zákona s tím, že dodavatel splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud má k dispozici pro plnění veřejné zakázky min. 2 osoby, které splňují následující požadavky:

Hlavní stavbyvedoucí

- vysokoškolské nebo středoškolské vzdělání stavebního charakteru
- autorizace dle zákona č. 360/1992 Sb. v platném znění o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě v oboru pozemní stavby

- účast na realizovaných projektech na pozici hlavního stavbyvedoucího min. u 1 stavby obdobného charakteru v investičním rozsahu min. 15 mil. Kč.
- minimálně 5 let předchozí odborné praxe při realizaci projektů stavebních prací
- nutno doložit poměr k dodavateli.

Zástupce hlavního stavbyvedoucího

- vysokoškolské nebo středoškolské vzdělání stavebního charakteru
- autorizace dle zákona č. 360/1992 Sb. v platném znění o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě v oboru pozemní stavby
- účast na realizovaných projektech na pozici hlavního stavbyvedoucího min. u 1 stavby obdobného charakteru v investičním rozsahu min. 15 mil. Kč.
- minimálně 5 let předchozí odborné praxe při realizaci projektů stavebních prací
- nutno doložit poměr k dodavateli.

3. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 13 nabídek. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 29.1.2010 vyplývá, že komise pro otevírání obálek shledala všechny nabídky jako úplné podle ust. § 71 odst. 8 zákona a žádnou z nich nevyřadila. Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 24.2.2010 vyplývá, že hodnotící komise doporučila ze zadávacího řízení vyloučit 11 uchazečů. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Subterra a.s., IČ 45309612, se sídlem Bezová čp. 1658, 147 14 Praha 4, za niž jedná Ing. Jiří Bělohlav, předseda představenstva (dále jen "vybraný uchazeč"). Zadavatel se s doporučeními hodnotící komise ztotožnil. Dopisem ze dne 5.3.2010 oznámil vybraným účastníkům jejich vyloučení ze zadávacího řízení a téhož dne rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče. Společnost BÖGL a KRÝSL, k.s., IČ 26374919, se sídlem Renoirova 1051/2a, 152 00 Praha 5, za niž jedná Josef Krýsl, jednatel komplementáře GRANIT – ŠUMAVA, spol. s r.o., IČ 48365157, se sídlem kamenolom Hamr, 342 01 Sušice (dále jen "navrhovatel"), obdržela předmětné rozhodnutí o vyloučení dne 9.3.2010.
4. Proti rozhodnutí o vyloučení podal navrhovatel námitky, které zadavatel obdržel dne 16.3.2010. Zadavatel po přezkoumání těmto námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 24.3.2010, které navrhovatel obdržel dne 26.3.2010. V rozhodnutí o námitkách zadavatel konstatuje, že vyloučení navrhovatele bylo oprávněné, jelikož ze životopisu zástupce hlavního stavbyvedoucího nevyplývá, že uvedené realizované stavby realizoval na pozici hlavního stavbyvedoucího, přičemž zadavatel uvádí následující příkladný výčet některých činností hlavního stavbyvedoucího a stavbyvedoucího a dodává, že Úřad ve svém rozhodnutí sp. zn. S250/2007 neshledal použití terminologie v případě hlavního stavbyvedoucího v rozporu se zákonem.

Hlavní stavbyvedoucí - provádí studii projektové dokumentace, smlouvy o dílo, stavebního povolení a ostatních právních dokumentů budoucího díla, podle nichž se stavba provádí; přebírá výškové i směrové měření jednotlivých částí díla od svých stavbyvedoucích; připravuje stavbu, zajišťuje samotnou realizaci zakázky; kontroluje vedení stavebního deníku v souladu s ustanoveními ve smlouvě o dílo, vede deník víceprací; podílí se na stanovení technologických postupů na díle v souladu s

předpisy systému jakosti, zpracovává a vyhodnocuje harmonogram stavby; provádí kontrolu, vyhodnocování a rozhoduje o postupu odstraňování vad a nedodělků v případě jejich výskytu v celém rozsahu výstavby; odpovídá za plnění smluv jednotlivými subdodavateli; je výkonným orgánem na stavbě, sleduje finanční toky stavby; po skončení kontraktu předkládá veškeré podklady vedoucímu divize pro archivaci; spolupracuje při výběru pracovníků do svého týmu; hlavní odpovědnost má tedy za řízení činností kontraktu sledování, vyhodnocování a dodržování stanovených nákladů, za majetek svěřený mu společností apod.

Stavbyvedoucí - se podílí na činnostech prováděných hlavním stavbyvedoucím a dále vede evidenci podřízených zaměstnanců, zajišťuje ochranu základních měřičských bodů díla, podílí se na stanovení technologických postupů na díle; má právo zastavit provádění prací, pokud zvolené pracovní postupy neodpovídají platným zásadám; po ukončení kontraktu předává odpovídající podklady hlavnímu stavbyvedoucímu; zpracovává a průběžně vyhodnocuje harmonogram stavby za svůj úsek; upřesňuje materiálové listy apod.

5. Vzhledem k tomu, že se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal dopisem ze dne 31.3.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
6. Navrhovatel ve svém návrhu konstatuje, že pojem "hlavní stavbyvedoucí" použitý zadavatelem v kvalifikační dokumentaci je obecným označením funkce v rámci organizační struktury dodavatele a neexistuje žádné jeho zákonné rozlišení od pojmu stavbyvedoucí, kterýmžto označením prokazoval navrhovatel požadovanou kvalifikaci zástupce hlavního stavbyvedoucího. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel se nejasnou formulací v zadávací dokumentaci, na jejímž základě jej pak vyloučil ze zadávacího řízení, dopustil netransparentního a diskriminačního jednání, jelikož navrhovatel dle jeho názoru požadované kvalifikační předpoklady splnil. Navrhovatel se domáhá, aby Úřad zadavateli uložil nápravné opatření ve formě zrušení předmětného rozhodnutí o vyloučení.
7. Úřad obdržel návrh dne 2.4.2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl návrh doručen téhož dne.
8. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S102/2010/VZ-5039/2010/540/PVé ze dne 19.4.2010. Usnesením č.j. ÚOHS-S102/2010/VZ-5041/2010/540/PVé ze dne 19.4.2010 stanovil Úřad účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), lhůtu ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
10. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S102/2010/VZ-6072/2010/540/PVé ze dne 28.4.2010 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném

zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude předmětné správní řízení ukončeno.

11. Dne 8.4.2010 obdržel Úřad od zadavatele stanovisko k obsahu návrhu, v němž v dané věci odkazuje na své vyjádření v rámci rozhodnutí o námitkách (viz bod 4. odůvodnění).
12. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při posouzení nabídky navrhovatele a jeho následném vyloučení nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
13. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
14. Podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) zákona splní kvalifikaci dodavatel, který prokáže splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 zákona, ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 zákona a technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 zákona.
15. Podle § 59 odst. 1 zákona posoudí veřejný zadavatel prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem.
16. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
17. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel si v bodu 1.5.2 kvalifikační dokumentace stanovil požadavek na osobu hlavního stavbyvedoucího a zástupce hlavního stavbyvedoucího s tím, že každý z nich doloží účast na realizovaných projektech na pozici hlavního stavbyvedoucího min. u 1 stavby obdobného charakteru v investičním rozsahu min. 15 mil. Kč.
18. Navrhovatel ve své nabídce mimo jiné předložil profesní životopis zástupce hlavního stavbyvedoucího, z něhož vyplývá, že se podílel jako stavbyvedoucí na referenčních zakázkách - Silnice I/48 Tošanovice - Žukov (1 452 425 tis. Kč), Propojení silnic I/11 a I/56, spojka S1 v Opavě (651 477 tis. Kč), Administrativní budova Petákova ul. Plzeň (68 000 tis. Kč), DKS Žinkovy (47 286 tis. Kč).
19. Uchazeč Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s., IČ 25253361, se sídlem K Vápence 2677, 530 02 Pardubice (dále jen "Chládek a Tintěra"), ve své nabídce mimo jiné předložil profesní životopis zástupce hlavního stavbyvedoucího, z něhož vyplývá, že se podílel jako stavitel na referenční zakázce Bytové domy Labský palouk - Objekty A,B (150 mil. Kč).
20. Na základě posouzení kvalifikace zadavatel navrhovatele i uchazeče Chládek a Tintěra vyloučil ze zadávacího řízení s odůvodněním, že ze životopisů zástupců hlavního stavbyvedoucího nevyplývá, že uvedené referenční stavby realizovali na pozici hlavního stavbyvedoucího.

21. K výše uvedenému Úřad konstatuje následující.
22. V daném zadávacím řízení zadavatel považoval za nutné zajistit určitou profesní úroveň vedoucích členů realizačního týmu a za tím účelem stanovil jako jeden z kvalifikačních předpokladů požadavek na osobu hlavního stavbyvedoucího a zástupce hlavního stavbyvedoucího s tím, že u každé z těchto osob požadoval mimo jiné referenční zkušenosti v pozici hlavního stavbyvedoucího u stavby v hodnotě nad 15 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že předmětem sporu v rámci předmětného správního řízení je nejednoznačnost takto vymezeného pojmu a související vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, zabýval se Úřad především otázkou, zda pojem hlavní stavbyvedoucí, resp. požadavky kladené na tuto funkci, je právně upravenou definicí nebo jednoznačným obecně známým pojmem používaným v daném oboru a v případě, že nikoliv, zda zadavatel alespoň blíže specifikoval jím kladené požadavky na tuto funkci.
23. K uvedenému Úřad uvádí, že zadavatel ani v rámci zadávacího řízení ani vedeného správního řízení nedoložil důkaz o tom, že by pojem hlavního stavbyvedoucího byl právně definován, či by byl v oboru jednoznačným všeobecně známým termínem, a že by jej takto i použil. Výše uvedenou specifikaci tohoto pojmu předložil zadavatel dodavatelům až v rámci rozhodnutí o námitkách (nikoliv tedy v zadávací dokumentaci, podle níž zpracovávají dodavatelé své nabídky) a to pouze jako svou vlastní představu o významu tohoto pojmu.
24. S ohledem na výše uvedené a také vzhledem k tomu, že Úřadu není známo, že by pojem hlavní stavbyvedoucí byl součástí právního řádu a ani jej nelze považovat za všeobecně používaný jednoznačný pojem v daném oboru, vycházel Úřad při svých úvahách z premisi, že pojem hlavní stavbyvedoucí je užívaným označením pracovní funkce, avšak nenesou s sebou konkrétní informaci o tom, jaké činnosti by osoba zastávající tuto funkci měla plnit. Jde tedy o obecné označení, které je bez bližší specifikace nejasné, a jeho následná interpretace pak ve vztahu k odůvodnění posouzení kvalifikace uchazečů netransparentní.
25. Z tohoto důvodu Úřad vnímá jako nezbytné, v případě, že zadavatel takovýto pojem zvolil pro účely prokazování kvalifikace, aby byl konkrétně specifikován. V této souvislosti Úřad také upozorňuje, že setrvává na svém názoru vysloveném v citovaném rozhodnutí S250/2007, a to že pojem hlavní stavbyvedoucí může být pro potřeby stanovení zadávacích podmínek používán. Avšak v situaci, kdy zadavatel jasným a transparentním způsobem v zadávacích podmínkách nevysvětlí, co je konkrétním naplněním tohoto pojmu, nemůže následně vyloučit uchazeče pro nesplnění takto formulovaného požadavku, byť i s ohledem na dodatečně upřesnění použité terminologie, jelikož takovéto doplnění informací v průběhu zadávacího řízení je nepřípustné. Úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži uchazeče, neboť je povinností zadavatele stanovit zadávací podmínky natolik přesně a jednoznačně, aby na ně mohli dodavatelé reagovat stejným způsobem a neumožňovaly různý výklad.
26. V daném případě navrhovatel použil pro potřeby prokázání referencí u zástupce hlavního stavbyvedoucího pojem "stavbyvedoucí" a uchazeč "Chládek a Tintěra" pojem "stavitel". Zadavatel výkon zastávaných funkcí nepovažoval za totožný s funkcí hlavního stavbyvedoucího, tak jak požadoval v rámci předmětného kvalifikačního předpokladu, a proto tyto uchazeče ze zadávacího řízení vyloučil. Úřad

v této souvislosti mimo jiné konstatuje, že zadavatel z takto předložených profesních životopisů, resp. z označení zastávaných pozic, a s ohledem na skutečnost, že pojem hlavní stavbyvedoucí není právně vymezen, nemohl v rámci posouzení kvalifikace objektivně posoudit, zda předmětem činností spadajících pod prokazované funkce nejsou ty, které následně sám vyjmenoval v rámci rozhodnutí o námitkách. V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že zadavatel v takovém případě byl povinen ověřit faktické splnění kvalifikace uchazeči, tzn. že měl zkoumat věcné naplnění obsahu použitého pojmu v činnostech osob, kterými dodavatelé prokazovali kvalifikaci, přičemž při vyloučení uchazečů měl mít jistotu, že tito uchazeči jeho požadavek nesplnili. Vzhledem k tomu, že zadavatel obdržel nabídky s předmětnými referencemi, o nichž nemohl s jistotou říci, že nesplňují jeho požadavky, nebyl oprávněn posoudit splnění kvalifikace těmito uchazeči za nesplněné. Především však zadavatel tím, že předem nespecifikoval, jaké konkrétní požadavky jsou kladeny v rámci referencí na pozici hlavního stavbyvedoucího, nemohl následně konstatovat, že funkce stavbyvedoucího či stavitele takovýmto požadavkům neodpovídá. Provedené posouzení kvalifikace zadavatelem proto nelze považovat za transparentní a vyloučení navrhovatele a uchazeče Chládek a Tintěra za oprávněné.

27. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, když nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, neboť na základě neúplných informací poskytnutých v zadávací dokumentaci vyloučil z účasti v zadávacím řízení uchazeče BÖGL a KRÝSL, k.s., IČ 26374919, se sídlem Renoirova 1051/2a, 152 00 Praha 5, a uchazeče Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s., IČ 25253361, se sídlem K Vápence 2677, 530 02 Pardubice, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
28. Pro úplnost Úřad dodává, že u ostatních vyloučených uchazečů v zadávacím řízení, u kterých byly taktéž jako jeden z důvodů vyloučení uvedeny chybějící reference u osob hlavního stavbyvedoucího a zástupce hlavního stavbyvedoucího, byly další důvody, pro které byli tito uchazeči vyloučeni, a proto Úřad nerozhodl analogicky o zrušení rozhodnutí o jejich vyloučení, jelikož splnění tohoto kvalifikačního předpokladu nemělo v jejich případě vliv na jejich vyloučení, a tudíž na výběr nejvhodnější nabídky.

Uložení nápravného opatření

29. Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.
30. Zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, neboť na základě neúplných informací poskytnutých v zadávací dokumentaci vyloučil z účasti v zadávacím řízení uchazeče BÖGL a KRÝSL, k.s., IČ 26374919, se sídlem Renoirova 1051/2a, 152 00 Praha 5, a uchazeče Chládek a Tintěra, Pardubice, a.s., IČ 25253361, se sídlem K Vápence 2677, 530 02 Pardubice. Objektivnost a jednoznačnost stanovených zadávacích podmínek je jednou ze základních podmínek pro to, aby zadavatel mohl provést posouzení kvalifikace v souladu se zadávacími podmínkami a zákonem. Vzhledem k tomu, že v daném případě byla

tato zásada porušena, jelikož zadavatel nestanovil zadávací podmínky dostatečně srozumitelně, Úřad konstatuje, že posouzení kvalifikace nebylo provedeno v souladu se zákonnými požadavky, a z tohoto důvodu nelze vyloučit možnost, že postup zadavatele při vyloučení navrhovatele a uchazeče Chládek a Tintěra mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

31. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil tím, že rozhodl o vyloučení navrhovatele a uchazeče Chládek a Tintěra na základě nezákonného posouzení kvalifikace, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, musel Úřad zrušit rozhodnutí zadavatele ze dne 4.3.2010 o vyloučení navrhovatele a uchazeče Chládek a Tintěra ze zadávacího řízení a taktéž následné rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Nyní je nutné, aby bylo provedeno nové posouzení kvalifikace navrhovatele a uchazeče Chládek a Tintěra, a to s ohledem na výše uvedené závěry. Zjistí-li zadavatel, že posouzení kvalifikace nelze provést, není vyloučen ani takový postup, aby zadávací řízení zrušil a v novém zadání předmětný kvalifikační předpoklad dostatečně vymezil.
32. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

33. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
34. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a všechny následující úkony zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 102105000.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů

tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.7.2010

Obdrží:

1. Středočeský kraj, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. BÖGL a KRÝSL, k.s., Renoirova 1051/2a, 152 00 Praha 5
3. Subterra a.s., Bezová čp. 1658, 147 14 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy