



UOHSX0037SHZ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S96/2010/VZ-15251/2010/540/PVé

V Brně dne: 2. února 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném z moci úřední dne 12.4.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – městská část Praha 13, IČ 00241687, se sídlem Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 13, zast. Ing. Davidem Vodrážkou, starostou, zast. na základě plné moci ze dne 21.4.2010 Mgr. Karlem Fischerem, advokátem, se sídlem Kaprova 42/14, 110 0 Praha 1 - Josefov,
- vybraný uchazeč – INTERCONNECT s.r.o, IČ 25704826, se sídlem K Jezírku 109, 250 84 Křenice u Prahy, za niž jedná Martin Mezihorák, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Kamerový systém v ZŠ a MŠ v rámci projektu Bezpečná Praha 13“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24.7.2009 pod ev. č. 60034144 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25.7.2009 pod ev. č. 2009/S 141-206280,

**rozhodl** takto:

I.

Správní řízení **se** podle ust. § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

II.

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka

nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – městská část Praha 13, IČ 00241687, se sídlem Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 13, zast. Ing. Davidem Vodrážkou, starostou, zast. na základě plné moci ze dne 21.4.2010 Mgr. Karlem Fischerem, advokátem, se sídlem Pařížská 204/21, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24.7.2009 pod ev. č. 60034144 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25.7.2009 pod ev. č. 2009/S 141-206280 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Kamerový systém v ZŠ a MŠ v rámci projektu Bezpečná Praha 13“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dne 8.1.2010 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ve věci přezkoumání úkonů zadavatele uvedené veřejné zakázky. Toto správní řízení evidované pod sp. zn. S19/2010/VZ/540/PVé bylo z důvodu nedoručení návrhu zadavateli v zákonné lhůtě rozhodnutím ze dne 12.3.2010 zastaveno.
3. Z obdržené dokumentace předmětné veřejné zakázky zjistil Úřad následující skutečnosti.
4. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodu 3.1 "Specifikace předmětu veřejné zakázky" uvedl konkrétní technické podmínky předmětu veřejné zakázky. Současně mimo jiné stanovil požadavek, aby kamerový systém byl kompatibilní s městským kamerovým systémem (MKS) provozovaným městskou policií hl. m. Prahy.
5. V průběhu zadávacího řízení zadavatel obdržel žádost o dodatečné informace ze dne 31.7.2010. V této žádosti je zadavatel dotazován na uvedení systému, se kterým má být dodávané plnění kompatibilní, resp. jaké má být softwarové a hardwarové připojení. Zadavatel v návaznosti na tuto žádost zaslal dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci dodatečné informace vztahující se k parametrům poptávaného plnění, přičemž jejich splnění mělo zajistit v zadávacích podmínkách požadovanou kompatibilitu.
6. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel od uchazečů 6 nabídek. Z protokolu o otevírání nabídek vyplývá, že 2 nabídky byly vyřazeny, jelikož nevyhověly kontrole úplnosti podle ust. § 71 odst. 8 zákona. Součástí zadávací dokumentace je taktéž dopis ze dne 7.12.2009, který obdržel zadavatel na základě vlastní žádosti od společnosti Jihoměstská majetková a.s., jehož obsahem je vyjádření ke kompatibilitě digitálních záznamových serverů nabízených uchazeči, přičemž v tomto vyjádření je konstatováno, že systém nabízený uchazečem PKE ČR s.r.o., a uchazečem HB ALARM spol. s r.o., není kompatibilní bez dalších investičních nákladů. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9.12.2009 vyplývá, že na základě posouzení nabídek doporučila hodnotící komise zadavateli vyloučit tři uchazeče pro nesplnění zadávacích podmínek, přičemž 2 z těchto nabídek měly být vyřazeny pro nesplnění požadavku na kompatibilitu s MKS. Zadavatel rozhodl o vyloučení těchto uchazečů dne 16.12.2009. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče INTERCONNECT s.r.o., IČ 25704826, se sídlem K Jezírku 109, 250 84 Křenice u Prahy, za niž jedná Martin Mezihorák, jednatel (dále jen "vybraný uchazeč").

7. Po přezkoumání předložené dokumentace výše uvedené veřejné zakázky získal Úřad pochybnosti o tom, zda úkony zadavatele při stanovení podmínky kompatibility kamerového systému s městským kamerovým systémem provozovaným městskou policií hl. m. Prahy a následném posouzení nabídek z hlediska splnění této podmínky byly učiněny v souladu se zákonem, a proto zahájil správní řízení z moci úřední ve věci přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem v předmětné veřejné zakázce.
8. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - vybraný uchazeč.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S96/2010/VZ-4690/2010/540/PVé ze dne 12.4.2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S96/2010/VZ-4691/2010/540/PVé z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Tyto lhůty jim byly na žádost zadavatele prodlouženy usnesením č. j. ÚOHS-S96/2010/VZ-6196/2010/540/PVé ze dne 3.5.2010 a následně usnesením č. j. ÚOHS-S96/2010/VZ-6623/2010/540/PVé ze dne 13.5.2010.
10. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S96/2010/VZ-4995/2010/540/PVé ze dne 12.4.2010 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude předmětné správní řízení ukončeno.
11. Dne 12.4.2010, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Úřadem.
12. Dne 7.5.2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu. Dne 18.5.2010 zadavatel doplnil své předchozí vyjádření o znalecký posudek č. 139/05/2010 vypracovaný Antonínem Hejnou, soudním znalcem v oboru elektrotechnika a ekonomika, ze dne 13.5.2010 (dále jen „posudek A. Hejny“)
13. Vzhledem k tomu, že Úřad považoval za nezbytné zjistit bližší informace o kamerovém systému provozovaném Městskou policií hl. m. Prahy, zaslal za tímto účelem Městské policii hl. m. Prahy dopis ze dne 6.8.2010 se žádostí o písemné vyjádření k následujícím otázkám:
  - Z jakého důvodu byl požadavek na kompatibilitu zadavatelem stanoven (má Váš kamerový systém nějaké nestandardní parametry, např. signálové úrovně, obrazovou normu apod.)?
  - Jakou formou budou záznamy z kamerového systému Vámi přijímány – on-line s možností aktuálního vyhodnocování záznamů nebo off-line s tím, že pořízené záznamy Vám budou předávány či zasílány?
  - Jaké jsou požadavky na rozlišení signálu kamer a rozhraní zařízení v případě on-line přenosu (za předpokladu přímého napojení na Váš dohledový pult), pokud by měl být kamerový systém kompatibilní?
  - Jaké jsou požadavky na formáty záznamu v případě off-line přenosu, případně požadavky na záznamová média, abyste pořízené záznamy mohli dále zpracovat?
  - Jaká technická zařízení jsou u Vás pro tyto účely (přenos signálu a zpracování pořízených záznamů od jednotlivých provozovatelů kamerových systémů) používány?

14. Dne 30.8.2010 obdržel Úřad vyjádření policie hl. m. Prahy s následujícím stanoviskem k jednotlivým bodům žádosti:
  - Pokud je požadována kompatibilita se stávajícím městským kamerovým systémem (dále jen MKS) je optimální s ohledem na budoucí optimalizaci nákladů při budoucí integraci využít ověřené kompatibilní řešení. Pokud toto nebude dodrženo, je technicky velmi obtížné integraci řešit bez dalších budoucích nákladů.
  - Veškerý příjem provozu je řešen on-line po samostatné zabezpečené datové síti.
  - Zařízení musí splnit možnost pro příjem standardního analogového obrazového signálu CCER. PAL IVšp.-sp. Dále je nutné dodržet při digitalizaci, která je nutná pro budoucí integraci, standardní zpracování, zejména formát MPEG4, 2 CIF a propustnost 25 snímků/l vteřinu pro každou kameru, tj. 400 snímků/1 vteřinu na 16 vstupů. Z důvodu zabezpečení provozu a dat při budoucí integraci do MKS považujeme za optimální využití operačního systému Windows XP embeded a funkci dual channel streaming.
  - Provoz off-line není požadován a nebude probíhat.
  - V systému MKS jsou provozovány zařízení firmy Geutebruck (celkem 4 typy výrobků). Dále jsou zkušenosti s integrací záznamových serveru Bosch (DVR) a Intellex. V lokálním provozu lze využít jakýkoliv z těchto výrobků. Pro případ budoucí integrace, ve které se využívá již od r. 2002 nadstavbový SW ECCs CCTV je optimální využít právě, některý z uvedených typů technologií. Provozovatel MKS má zakoupeny SW moduly ECCs CCTV, které přes SDK technologií Geutebruck již v současné době integrují do MKS kamery z jiných lokálních kamerových systémů. Pokud bude využita technologie jiná, je toto možné, ale dají se očekávat budoucí vysoké náklady na vývoj nadstavbového SW, kompatibilního s MKS.
15. S ohledem na skutečnost, že po obdržení výše uvedeného stanoviska policie hl. m. Prahy, považoval Úřad za nezbytné provést odborné posouzení obdržených informací ve vztahu k přezkoumávané problematice požadavku na kompatibilitu, rozhodl usnesením č. j. ÚOHS-S96/2010/VZ-11761/2010/540/PVé ze dne 20.9.2010 o ustanovení znalce Ing. Lubomíra Kerepeckého, soudního znalce v oboru ekonomika, elektronika, elektrotechnika a kybernetika, za účelem vypracování a předložení písemného znaleckého posudku ve věci odborného posouzení postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a to, zda byl zadavatel na základě stanovené podmínky kompatibility s MKS oprávněn vyloučit uchazeče pro nesplnění tohoto požadavku. Dne 20.10.2010 obdržel Úřad požadovaný odborný posudek Ing. Lubomíra Kerepeckého č. 73/03/10 ze dne 17.10.2010 (dále jen „posudek L. Kerepeckého“).
16. Usnesením č. j. ÚOHS-S96/2010/VZ-16050/2010/540/PVé ze dne 25.10.2010 stanovil Úřad lhůtu, v níž se účastníci řízení mohli vyjádřit k tomuto znaleckému posudku. Dne 3.12.2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k vypracovanému posudku Ing. L. Kerepeckého.
17. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, stanovisek předložených účastníky řízení, znaleckých posudků a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

18. Podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
19. Ustanovení § 76 odst. 1 zákona stanoví, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
20. Podle ustanovení § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
21. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodu 3.1 "Specifikace předmětu veřejné zakázky" uvedl parametrickým popisem následující konkrétní technické podmínky plnění předmětné veřejné zakázky.

**Kamera** - digitální barevná kamera 1/3", norma snímání PAL, horizontální rozlišení minimálně 520 TVL (H), kamera den/noc, automatické přepnutí do černobílého režimu při nízké úrovni osvětlení, citlivost min. 0,3 lux barva (H) - 0,002 lux monochrom (H) pro F1,2 - IRE , elektromechanicky odklápěný IR filtr, elektronická závěrka s rychlostí min. v rozsahu 1/50 - 1/10000 s. (H), automatické řízení zisku, digitální zpracování videosignálu, programovatelná kompenzace protisvětla, nastavitelná GAMA korekce, odstup signál - šum větší než 50 dB, napájení 230 V.

**Objektiv** - typ objektivu VARI - FOCAL, automatická clona, „krátká“ vzdálenost - obrazový formát 1/3", ohnisková vzdálenost 4,5 - 12,5 mm, rozsah clony min. F1,2-360 (H), „dlouhá“ vzdálenost - obrazový formát 1/3", ohnisková vzdálenost 8,5 - 40,0 mm, rozsah clony min. F1,3-360 (H)

**Povětrnostní kryt** - proti povětrnostní kryt kamery s integrovaným IR LED reflektorem s viditelností v noci až 65 m, robustní kovová konstrukce, včetně montážního ramene na zeď s průchozím uložením kabelů, sluneční clona, ventilátor, vyhřívání, IR LED reflektor s dosahem min. 65m (H), spektrální vlnová délka IR 850 nm, vyřazovací úhel reflektoru >30° (H), automatické zapínání IR reflektoru v závislosti na úrovni osvětlení, napájení 230 V, krytí min. IP66(H).

**Digitální záznamové zařízení** - záznam jednotlivých snímků a jejich sekvencí z 8, resp. 16 analogových kamer, dle počtu kamer na objekt, kapacita úložného místa minimálně 5 dní (s možností rozšíření bez dalších investic na 8 týdnů), možnost rozšíření o připojení IP kamer, norma videosignálu CCIR/PAL, 8x nebo 6x video vstup kompozitní video (dle počtu kamer na objekt), 8x nebo 16x video výstup kompozitní video (dle počtu kamer na objekt), ethernet port pro připojení IP kamer, funkce digitální matice založené na TCP/IP protokolu, záznam s vysokou obrazovou kvalitou s kompresí MPEG4 CCTV, rychlost záznamu řízená událostmi 25

fps (snímků) (H) pro synchronizované kamery při rozlišení 2 CIF, k) virtuální matice - reálný živý přenos 25 snímků/s na každém kanále, duál channel streamig - oddělené zpracování záznamů a živých snímků, propustnost databáze 400 fps (16 kanálů x 25 fps/kanál při 2 CIF) nebo 200 fps/8kanálů - dle počtu kamer na objekt, ovládání a dálkový přístup pomocí SW v českém jazyce, volně programovatelné ovládací vstupy umožňující měnit režim záznamu, zobrazení na monitorech, informovanost uživatele v síti, možnost volby různé záznamové rychlosti a stupně komprese zvláště pro každou kameru (v klidovém i poplachových režimech), možnost současného přístupu až 10 uživatelů do databáze, ochrana přístupu hesly s možností skrytí vybraných kamer jednotlivým uživatelům, možnost připojení PV do sítí, nastavení a ovládání je možné buď lokálně, nebo dálkově z PC, přenosy uložených snímků přes PC síť pomocí TCP/IP protokolu, manuální a automatická archivace snímků - lokálně, nebo pomocí PC sítě.

22. Současně mimo jiné zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavek, aby kamerový systém byl kompatibilní s městským kamerovým systémem provozovaným Městskou policií hl. m. Prahy. Požadavek na kompatibilitu s MKS byl stanoven, jak vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 7.5.2010, s ohledem na omezení vyplývající ze zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, v platném znění, podle něhož je provozování kamerového systému možné pouze na základě výslovného zmocnění v zákoně, přičemž zadavatel takovým zmocněním nedisponuje. Požadavek kompatibility je taktéž uveden v rámci stanoviska Městské policie hl. m. Prahy (viz bod 14. odůvodnění rozhodnutí) ze dne 1.9.2010.
23. V rámci dodatečných informací zadavatel poskytl dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, následující informace vztahující se k parametrům poptávaného plnění, přičemž jejich splnění mělo zajistit požadovanou kompatibilitu s MKS.

#### **Audio / Video**

Video norma - CCIR / PAL a EIA / NTSC Studiová kvalita (Vzorkování 13.5 MHz), Rozlišení - 704 (H) x 288 (V) pixelů (prokládané - 2CIF), 352 (H) x 288 (V) pixelů (CIF), 176 (H) x 144 (V) pixelů (QCIF), 8 Bit jas, 8 Bit barva (IP kamery jsou nahrávány v plném rozlišení), Počet videovstupů 4, 8, 12 nebo 16 x kompozitní video (BNC-konektor, 1 VŠŠ / 75 Ohm) nebo volitelně 16 IP kamer přes ethernet port, Audio vstup - 1 x stereo (line in, stereo jack konektor 3.5 mm), vzorkování: 32 kHz, 44.1 kHz a 48 kHz, 16 Bit, Video výstup pro živé snímky a záznam - 1 x 15-pin VGA-konektor (SVGA, SXGA, UXGA, 16.7 miliónů barev, rozlišení 1600 x 1200 pixelů), Audio výstup - 1 x stereo (line out, stereo jack konektor 3.5 mm)

#### **Rozhraní**

Ovládací vstupy volně programovatelné - 16 interních vstupů, volitelně kontrola sabotáže, Reléové výstupy programovatelné - 8 interních reléových výstupů, 24 Vss, 1 A, Sériový port - 1 x sériové rozhraní (RS-232), rozšiřitelné přes USB adaptéry (např. možnost zapojení telemetrie, klávesnice), Paralelní port - 1 x paralelní rozhraní (Centronics), USB - 4 x USB 2.0 rozhraní (na zadní straně), Ethernet - 1 x Ethernet 10/100/1000 Base-T rozhraní, PC-klávesnice, myš PS/2-konektor na zadní straně.

#### **Záznam / Přenos**

Rychlost - Oddělené zpracování záznamu a živých snímků (DualChannelStreaming), Nastavení komprese - Variable GOP length - VGL Variable frame rate – VFR, Variablevariable bit rate -

VBR Constant picture quality – CPQ, Zpoždění MPEG4CCTV komprese zpoždění < 150 ms časově synchronní přehrávání v reálném čase přeskočení v čase / přepnutí: bez zpoždění optimalizovaná funkce přetáčení zpět bez přerušování, Propustnost databáze až 400 fps (16 kanálů x 25 fps/kanál) při rozlišení až 2CIF, Rychlost zobrazení - 150 - 200 fps (celkem součet všech Gsc/View- prohlížečů na oddělené přehrávací stanici), Virtuální matice - reálný „živý přenos“ rychlostí 25 snímků/s na každém kanále, IP kamery - přímé zobrazení a záznam mnoha různých typů IP kamer jako JVC, AXIS, ARECONTVISION, IQInVisionand Mobotix. Záznamová rychlost dle typu IP kamery.V současné době lze zobrazovat a zaznamenávat snímky pouze v M-Jpeg formátu.

### **Záznam**

Interní - Max. 2 S-ATA HDD pro multimediální databázi a operační systém, současně 2 x 750 GByte max., Externí - Volitelná externí média na vyžádání.

24. Na základě posouzení nabídek hodnotící komise vyřadila nabídky společností PKE ČR s.r.o. a HB ALARM spol. s r.o. pro nesplnění požadavku na kompatibilitu s MKS. Rozhodnutím ze dne 16.12.2009 vyloučil zadavatel tyto uchazeče ze zadávacího řízení. Jak vyplývá z rozhodnutí o námitkách, resp. z vyjádření zadavatele ze dne 7.5.2010, tito uchazeči nesplnili následující požadavky vyplývající ze zadávacích podmínek tj. včetně dodatečných informací.

#### *Uchazeč PKE ČR s.r.o.*

Zadavatel vyloučil uchazeče HB ALARM spol. s r.o. z důvodu, že jím dodávané kamery BOSCH EX 30 a 82 nesplňují parametry zejména tím, že se jedná o IP kamery. Dále pak uvedené kamery nesplňují požadavek na elektromechanicky odklápěný IR filtr, odstup signál - šum větší než 50 dB a napájení 230 V. Zadavatel dále uvádí, že povětrnostní kryt nedisponuje ventilátorem.

#### *Uchazeč HB ALARM spol. s r.o*

Zadavatel vyloučil uchazeče PKE ČR s.r.o. z důvodu, že jím dodávaná kamera MESSOA SCB-290 nesplňuje požadavek na citlivost min. 0,3 lux barva a nemá elektromechanicky odklápěný IR filtr. Digitální záznamové zařízení nabízené uchazečem nesplňuje požadavek na kapacitu úložného místa minimálně 5 dní, normu videosignálu CCIR/PAL, 8x nebo 16x video výstup kompozitní video (dle počtu kamer na objekt, funkce digitální matice založené na TCP/IP protokolu, dual channel streamng - oddělené zpracování záznamů a živých snímků, propustnost databáze 400 fps (16 kanálů x 25 fps/kanál při 2 CIF) nebo 200 fps/8kanálů - dle počtu kamer na objekt a možnost připojení PV do sítí.

25. Skutečnost, že nabídky uchazečů PKE ČR s.r.o. a HB ALARM spol. s r.o. nesplňují předmětné parametry, potvrzuje i posudek A. Hejny, který na str. 27 výrokově konstatuje, že požadavky zadavatele v nabídkách těchto společností v rozhodném čase (konání výběru dle kritériálních parametrů) splněny nebyly. Závěry vyplývající z posudku L. Kerepeckého tuto skutečnost nevyvrací, resp. autor posudku se ve vztahu k této věci nevyjadřuje s konkrétním jednoznačným závěrem.
26. K uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatelem vymezená technická specifikace naplňuje požadavky na správnost a úplnost zadávací dokumentace vyplývající z ustanovení § 44 odst.

1 zákona, jelikož uchazeči měli na základě technické specifikace předmětu plnění detailní informaci o tom, které parametry je nezbytné splnit pro docílení požadované kompatibility s MKS provozovaným Městskou policií hl. města Prahy. O této skutečnosti svědčí i to, že žádný z uchazečů nepodal námitky proti nejasně či neurčitě vymezeným zadávacím podmínkám. Vzhledem k tomu, že uchazeči PKE ČR s.r.o. a HB ALARM spol. s r.o. podaly nabídky, které zadávací podmínky nesplňovaly, byla hodnotící komise s ohledem na ustanovení § 76 odst. 1 zákona tyto nabídky vyřadit a zadavatel dle ust. § 76 odst. 6 zákona z účasti v zadávacím řízení vyloučit.

27. S ohledem na výše uvedené a s přihlédnutím k závěrům vyplývajícím z posudku A. Hejny, z něhož vyplývá, že společnosti PKE ČR s.r.o. a HB ALARM spol. s r.o. nesplnily ve svých nabídkách požadovanou technickou specifikaci uvedenou v zadávacích podmínkách, Úřad konstatuje, že postup zadavatele při vyloučení společností PKE ČR s.r.o. a HB ALARM spol. s r.o. ze zadávacího řízení byl v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu proto Úřad správní řízení podle ust. § 118 zákona zastavil, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.

#### **K nákladům řízení**

28. Součástí rozhodnutí Úřadu podle ust. § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle ust. § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle ust. § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad v šetřeném případě neuložil zadavateli opatření k nápravě, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.
29. Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku II. rozhodnutí.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.2.2011



**Obdrží:**

1. Mgr. Karel Fischer, advokát, Kaprova 42/14, 110 0 Praha 1 - Josefov
2. INTERCONNECT s.r.o, K Jezírku 109, 250 84 Křenice u Prahy

**Na vědomí:**

1. Městská část Praha 13, Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 13

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy