



UOHSX001PC7X

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S54/2010/VZ-5514/2010/520/JHI

V Brně dne: 28. května 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 3. 2010 z moci úřední, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace, IČ 70932581, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, zast. Ing. Janem Zouharem, ředitelem,
- vybraný uchazeč – Tenderservis s. r. o., IČ 27481921, Raabova 1705, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, za niž jedná Ing. Vladimír Šplíchal, jednatel,

ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) cit. zákona při zadávání veřejných zakázek „Výběrová řízení pro ROP opatření 1.1.“ a „Zjednodušená podlimitní řízení pro ROP opatření 1.1.“, formou zakázek malého rozsahu, k jejichž účasti vyzval zadavatel v každé zakázce 3 dodavatele výzvou k podání nabídek ze dne 3. 3. 2008 a výzvou ze dne 15. 4. 2008, rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace, IČ 70932581, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 citovaného zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 cit. zákona ve spojení s § 25 citovaného zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. se zadavateli – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace, IČ 70932581, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno – podle § 120 odst. 2 písm. a) cit. zákona o veřejných zakázkách, ukládá pokuta ve výši **30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých)**.

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 25. 6. 2009 podnět k přezkoumání úkonů zadavatele – Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, příspěvková organizace, IČ 70932581, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno, zast. Ing. Janem Zouharem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejných zakázek „Výběrová řízení pro ROP opatření 1.1.“ a „Zjednodušená podlimitní řízení pro ROP opatření 1.1.“ Úřad si od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání předmětných veřejných zakázek. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil tyto skutečnosti.
2. Zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Výběrová řízení pro ROP opatření 1.1“ (dále jen „VZ 1“) oslovil tři dodavatele výzvou ze dne 3. 3. 2008. Předmět veřejné zakázky vymezil jako výkon práv a povinností zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve smyslu § 151 citovaného zákona a organizační zajištění celého průběhu zadávacího řízení, v souladu s tímto zákonem na stavební akce na pozemních komunikacích ve správě zadavatele. Jediným hodnotícím kritériem byla nabídková cena. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11. 3. 2008 vyplývá, že jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Tenderservis s. r. o., IČ 27481921, Raabova 1705, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice, za niž jedná Ing. Vladimír Šplíchal, jednatel (dále jen „Tenderservis s. r. o.“ nebo „vybraný uchazeč“), s nabídkovou cenou 1 710 000,- Kč bez DPH (2 034 900,- Kč s DPH). S vybraným uchazečem podepsal zadavatel dne 21. 3. 2008 mandátní smlouvu na plnění VZ 1.
3. Při zadávání veřejné zakázky „Zjednodušená podlimitní řízení pro ROP opatření 1.1.“ (dále jen „VZ 2“) oslovil zadavatel tři dodavatele výzvou ze dne 15. 4. 2008. Předmět veřejné zakázky vymezil jako výkon práv a povinností zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve smyslu § 151 citovaného zákona a organizační zajištění celého průběhu zadávacího řízení, v souladu s tímto zákona na stavební akce na pozemních komunikacích ve správě zadavatele. Jediným hodnotícím kritériem byla nabídková cena. Z protokolu z jednání o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 4. 2008 vyplývá, že jako nejvýhodnější byla vybrána nabídka uchazeče Tenderservis s. r. o., s nabídkovou cenou 900 000,- Kč bez DPH (1 071 000,- Kč s DPH). S vybraným uchazečem podepsal zadavatel dne 6. 5. 2008 mandátní smlouvu na plnění VZ 2.
4. Zadavatel se k obsahu podnětu vyjádřil dopisem ze dne 10. 7. 2009, v němž uvedl, že jako příspěvková organizace kraje je neoddělitelně svázána se svým zřizovatelem, což v důsledku znamená, že zřizovatel kvazi vrchnostenským

rozhodováním vykonává řídicí funkce ve vztahu k příspěvkové organizaci. Podle interního normativního aktu Jihomoravského kraje 36/INA-VOK Zásady vztahů orgánů Jihomoravského kraje k řízení příspěvkových informací (dále jen „Zásady vztahů“), je příspěvková organizace oprávněna zahájit zadávací řízení na veřejnou zakázku na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota dosáhne alespoň 6 000 000,- Kč bez DPH poté, kdy je mj. zajištěno financování předmětné veřejné zakázky a kdy s tímto postupem vysloví svůj souhlas Rada Jihomoravského kraje (dále jen „Rada JMK“).

5. Zadavatel tedy na základě výše uvedeného mohl zahájit zadávací řízení na veřejné zakázky spočívající v realizaci projektů až po vyslovení souhlasu Radou JMK. Souhlas vyslovila Rada JMK usnesením č. 9400/08/R153 ze dne 28. 2. 2008. Tímto byla odsouhlasena nejen realizace stavebních zakázek na opravy komunikací, ale i zastoupení zadavatele při zadávání předmětných veřejných zakázek podle § 151 zákona.
6. Zadavatel tedy přistoupil k zadávání VZ 1. Předmětem této zakázky malého rozsahu byl výkon práv a povinností zadavatele podle § 151 zákona. Výzvu ze dne 3. 3. 2008 rozeslal zadavatel 3 dodavatelům. S vybraným uchazečem podepsal dne 21. 3. 2008 mandátní smlouvu.
7. Dne 27. 3. 2008 Rada JMK svým usnesením č. 9770/08/R 157 vyslovila souhlas se zadáním veřejných zakázek na další stavební práce na opravy komunikací, rovněž rozhodla o tom, že zadavatel bude při zadávání předmětných veřejných zakázek zastoupen podle § 151 zákona. V této době již byla platná mandátní smlouva s vybraným uchazečem, který byl vybrán na základě VZ 1.
8. Zadavatel podle svého vyjádření předpokládal, že realizaci VZ 2 provede sám, aniž by byl zastoupen. S ohledem na usnesení Rady JMK ze dne 27. 3. 2008 ale přistoupil k zadání VZ 2. Výzvu na podání nabídek ze dne 15. 4. 2008 rozeslal 3 dodavatelům, včetně společnosti Tenderservis s. r. o. S vybraným uchazečem uzavřel zadavatel dne 6. 5. 2008 mandátní smlouvu.
9. Zadavatel dále zdůraznil, že v době zahájení zadávacího řízení na VZ 1, ani v době ukončení, nevěděl a ani vědět nemohl, že bude zadávat VZ 2.
10. Dopisem ze dne 19. 9. 2009 si Úřad od zadavatele vyžádal podklady pro usnesení Rady JMK č. 9400/08/R 153 ze dne 28. 2. 2008. a č. 9770/08/R 157 ze dne 27. 3. 2008.
11. Zadavatel zaslal požadované dokumenty s vyjádřením dne 25. 9. 2009. Součástí vyjádření zadavatele byla i důvodová zpráva k usnesení č. 9400/08/R 153 ze dne 28. 2. 2008. V důvodové zprávě je uvedeno, že Rada JMK projednala dne 14. 2. 2008 Program výstavby, rekonstrukcí a oprav silnic pro rok 2008 a usnesením č. 9321/08/R 152 souhlasila a doporučila zastupitelstvu podání žádostí o dotace EU v rámci regionálního operačního programu (ROP) osa podpory 1.1. Součástí této důvodové zprávy je i „Návrh hodnotící komise pro zadávací řízení na výběr osoby zastupující zadavatele při zadávacím řízení dle § 151 zákona“.
12. Zadavatel ke svému vyjádření přiložil také důvodovou zprávu k usnesení č. 9770/08/R 157 ze dne 27. 3. 2008. V důvodové zprávě je uvedeno, že Rada JMK projednala dne 14. 2. 2008 Program výstavby, rekonstrukcí a oprav silnic pro rok 2008 a usnesením č. 9320/08/R 152 ho vzala na vědomí. Součástí této důvodové

zprávy je i „Návrh hodnotící komise pro zadávací řízení na výběr osoby zastupující zadavatele při zadávacím řízení dle § 151 zákona“.

13. Dopisem ze dne 19. 10. 2009 se Úřad zadavatele dotazoval, zda v pokladech, které předložili Radě JMK pro vydání usnesení č. 9400/08/R 153 ze dne 28. 2. 2008 a č. 9770/08/R 157 ze dne 27. 3. 2008, uvedl, že chce být v zadávacích řízeních zastoupen podle § 151 zákona, nebo mu to bylo uloženo usneseními Rady JMK bez jeho iniciativy.
14. Zadavatel se k této žádosti vyjádřil dopisem ze dne 22. 10. 2009. V podkladech pro Radu JMK zadavatel u první mandátní smlouvy (VZ 1) navrhoval zastoupení zadavatele. U druhé mandátní smlouvy (VZ 2) měl podle svých slov v úmyslu nenechat se v zadávání zastupovat. Podklady pro Radu JMK, které byly předpokladem k druhé mandátní smlouvě, měly více variant, přičemž v první variantě nenavrhoval nechat se zastupovat a v poslední ano.
15. Na základě posouzení obsahu podání a dokumentace a vyjádření zaslané zadavatelem získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když zadával předmětné zakázky v samostatných výběrových řízeních. Z uvedeného důvodu zahájil podle § 113 odst. 1 zákona správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem, při uzavření smluv v rámci výběrových řízení na VZ 1 a VZ 2.
16. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - vybraný uchazeč.
17. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S54/2010/VZ-2719/2010/520/JHI ze dne 2. 3. 2010, ve kterém je zároveň seznámil se zjištěnými skutečnostmi, jež se týkaly postupu zadavatele, který uzavřel výše uvedené kupní smlouvy, jejichž předmět plnění vykazuje známky věcné, místní a časové souvislosti, bez provedení řádného zadávacího řízení.
18. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S54/2010/VZ-2680/2010/520/JHI ze dne 2. 3. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně Úřad zadavateli stanovil lhůtu ke sdělení předpokládaných hodnot předmětných veřejných zakázek, a doložení těchto hodnot příslušnými doklady.
19. Dnem 3. 3. 2010, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo správní řízení zahájeno.
20. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 9. 3. 2010. Ve svém dopise uvedl, že při stanovení předpokládané hodnoty VZ 1 vycházel ze skutečných cen uhrazených za služby obdobného druhu v předchozích 12 měsících, tj. z odměn mandatáři z mandátních smluv uzavřených s mandatářem RTS, a. s., IČ 25533843, Lazaretní 13, 615 00 Brno.
21. Při stanovení předpokládané hodnoty VZ 2 vycházel zadavatel ze skutečných cen uhrazených za služby obdobného druhu v předchozích 12 měsících, také z odměny z mandátní smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem ve VZ 1.

22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a jeho vyjádření, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu, když nedodržel postupu stanovený v § 13 odst. 3 zákona, neboť rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona ve spojení s § 25 citovaného zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.
23. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
24. Z ustanovení § 13 odst. 3 zákona vyplývá, že zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12.
25. Zadavatel je povinen podle § 13 odst. 8 zákona při stanovení předpokládané hodnoty sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle § 6.
26. Pro zadání veřejné zakázky může zadavatel podle ustanovení § 21 odst. 2 zákona použít otevřené nebo užší řízení za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednacím řízením s uveřejněním nebo jednacím řízením bez uveřejnění. Podle ust. § 21 odst. 3 zákona může veřejný zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.
27. Pro postup zadavatele podle zákona o veřejných zakázkách je rozhodující zejména celková předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky, přičemž při sčítání jednotlivých plnění je rozhodující naplnění místní, časové a věcné, popř. funkční souvislosti jednotlivých plnění. Vždy je nutné posoudit, zda se v případě jednotlivých dodávek jedná o dílčí části předmětu plnění jedné veřejné zakázky, či o samostatné zakázky. Ze strany zadavatele nesmí dojít k obcházení zákona, tedy k záměrnému dělení veřejné zakázky za účelem jejího postupného zadávání méně formálnějšími postupy, či za účelem vyhnutí se postupu podle zákona.
28. Skutečnost, jestli se v konkrétním případě jedná o jednu veřejnou zakázku, jejíž předmět byl rozdělen na části, či o více samostatných veřejných zakázek s odlišným předmětem plnění, je nutné posuzovat podle toho, zda spolu veřejné zakázky věcně (funkčně) souvisí a zda je naplněna časová návaznost a místní souvislost.
29. Z věcného hlediska se v případě zadávání VZ 1 i VZ 2 jednalo o veřejné zakázky na výběr uchazeče, který by za zadavatele vykonával práva a povinnosti zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve smyslu § 151 zákona. Tato skutečnost vyplývá jak z výzev k podání nabídky do výběrových řízení na VZ 1 ze dne 3. 3. 2008 a na VZ 2 ze dne 15. 4. 2008, tak z vyjádření zadavatele k podnětu ze dne 9. 7. 2009. Ve výzvě k podání nabídky na VZ 1 je v čl. 1 uvedeno, že předmětem zakázky je výkon práv a povinností zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o

veřejných zakázkách, ve smyslu § 151 citovaného zákona. Ve výzvě k podání nabídky na VZ 2 je také uvedeno v čl. 1, že předmětem zakázky je výkon práva a povinností zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve smyslu § 151 citovaného zákona. Úřad tedy konstatuje, že v šetřeném případě se jedná o totožné služby.

30. K místní souvislosti Úřad uvádí, že služby předmětné veřejné zakázky objektivně nevyžadují, aby bylo plnění vázáno na konkrétní místo poskytnutí veřejné zakázky, tedy k posouzení rozdělení veřejné zakázky není naplnění „místní souvislosti“ relevantní.
31. Co se týče časové souvislosti, je podle názoru Úřadu důležitý okamžik, kdy Rada Jihomoravského kraje (zřizovatel zadavatele) rozhodla o záměru opravit komunikace v rámci Jihomoravského kraje, ve správě zadavatele. Právě zadávání veřejných zakázek na stavební práce na opravy komunikací měl provádět vybraný uchazeč z VZ 1 a VZ 2. Z usnesení č. 9321/08/R 152 Rady Jihomoravského kraje ze dne 14. 2. 2008 vyplývá, že v ten samý den Rada Jihomoravského kraje projednala plán oprav a rekonstrukcí silnic na území Jihomoravského kraje. Již 14. 2. 2008 tedy Radě JMK bylo známo, které opravy a rekonstrukce a v jakém rozsahu bude provádět. Už v té době tedy Rada JMK, zřizovatel zadavatele, věděla, že bude probíhat výběr dodavatelů na výše uvedené opravy a rekonstrukce komunikací na území Jihomoravského kraje.
32. Ve své žádosti ze dne 19. 10. 2009 se Úřad zadavatele dotazoval, zda sám v podkladech pro vydání usnesení č. 9400/08/R153 a č. 9770/08/R157 navrhoval, že chce být v zadávacích řízeních zastoupen podle § 151 zákona, nebo mu to bylo uloženo Radou JMK bez jeho vlastní iniciativy. Zadavatel ve své odpovědi uvedl, že u VZ 1 navrhovali zastoupení zadavatele podle § 151 zákona. V podkladech pro Radu JMK na VZ 2 navrhovali více variant, přičemž v první variantě nenavrhovali nechat se zastupovat a v poslední variantě navrhovali zastoupení zadavatele podle § 151 zákona. Tím, že zadavatel navrhoval zastoupení zadavatele podle § 151 zákona v podkladech pro Radu JMK na VZ 1 i VZ 2, počítal se zastoupením zadavatele podle § 151 zákona v obou předmětných zadávacích řízeních.
33. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a zadavatel již uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem.

Uložení sankce

34. Podle ustanovení § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že:
 - a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
 - b) zruší zadávací řízení, aniž byly naplněny podmínky podle § 84

- c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a § 155, nebo
- d) nesplní povinnost stanovenou v § 146 a v § 147 pro uveřejňování.
35. Zadavatel se při zadávání veřejných zakázek „Výběrová řízení pro ROP opatření 1.1.“ a „Zjednodušená podlimitní řízení pro ROP opatření 1.1.“ dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona ve spojení s § 25 zákona, když předmětné veřejné zakázky nezařadil v příslušném zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
36. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny veřejné zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona.
37. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí celkem 3 105 900,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši **155 295,- Kč**.
38. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následků, a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezařadil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
39. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 25. 6. 2009. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 6. 5. 2008, kdy zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem druhou smlouvu na plnění z VZ 2. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
40. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
41. Zadavatel se dopustil správního deliktu tím, že uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem na předmětnou veřejnou zakázku, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem. Porušení zákona vedlo k tomu, že zadavatel nezařadil předmětnou veřejnou zakázku v řádném zadávacím řízení, což mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout lepší ekonomickou výhodnost požadovaného plnění než vybraný uchazeč.
42. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405

uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Zadavatel je příspěvkovou organizací Jihomoravského kraje. Z rozpočtu zadavatele na rok 2010 vyplývá, že zadavatel (jako příspěvková organizace kraje) předpokládá výnosy ve výši 717 023 000,- Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

43. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu v dolní hranici zákonné sazby.
44. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť předmětná smlouva na realizaci veřejné zakázky je uzavřená a nápravy již nelze dosáhnout.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno
2. Tenderservis s. r. o., Raabova 1705, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy