



UOHSX001NKJF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S38/2010/VZ-3846/2010/540/VKu

V Brně dne 31. května 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 27.1.2010 na návrh ze dne 26.1.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Česká republika - Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, Malá Strana, jejímž jménem jedná Ing. Eduard Janota, ministr,
- navrhovatel - DEKONTA, a.s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, za niž jedná Mgr. Karel Petrželka, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 25.1.2010 JUDr. Kateřinou Leštinovou, advokátkou, IČ 71472029, se sídlem Jiráskova 308, 252 25 Jinočany,

vybraný uchazeč - společnosti:

- Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o., IČ 15053695, se sídlem Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III, za niž jedná Ing. Josef Drahoukoupil, jednatel, Ing. Jiří Vala, jednatel, Mgr. Pavel Vančura, jednatel, a Ing. Miloš Čmelík, jednatel,
- BAUSET CZ, a.s., IČ 63217139, se sídlem Nemošická 1495, 530 02 Pardubice, za niž jedná Jan Korejtko, předseda představenstva, a Petr Jansa, člen představenstva,

které dne 24.6.2009 uzavřely smlouvu o sdružení, ve správním řízení obě zastoupeny na základě plných mocí ze dne 12.2.2010 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, IČ 12493031, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov,

ve věci veřejné zakázky „Sanace bývalé stáčírny živíc - lokalita Dvůr Králové nad Labem - společnosti M-SILNICE a.s.“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.5.2009 pod ev. č. 60031535, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23.5.2009 pod ev. č. 2009/S 98-142331,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel - Česká republika - Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, Malá Strana, nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 3 cit. zákona o veřejných zakázkách, když neomezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení „Sanace bývalé stáčírny živíc - lokalita Dvůr Králové nad Labem - společnosti M-SILNICE a.s.“.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli České republiky - Ministerstvu financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, Malá Strana, **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika - Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, Malá Strana, jejímž jménem jedná Ing. Eduard Janota, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.5.2009 pod evidenčním číslem 60031535 a dne 23.5.2009 v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2009/S 98-142331 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Sanace bývalé stáčírny živíc - lokalita Dvůr Králové nad Labem - společnosti M-SILNICE a.s.“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Z čl. 3.1. zadávací dokumentace vyplývá, že cílem stavby je realizace nápravných opatření k odstranění staré ekologické zátěže vzniklé před privatizací v areálu bývalé stáčírny živic ležící při jihozápadním okraji města Dvůr Králové nad Labem. Sanační a bourací práce mají odstranit kontaminaci stavebních konstrukcí, zemin a podzemních vod. Po provedené sanaci bude následovat sanační monitoring a vyhodnocení sanačních prací.
3. V rámci profesních kvalifikačních předpokladů podle ust. § 54 písm. d) zákona požadoval zadavatel mimo jiné i doložení platného souhlasu krajského úřadu vydaného podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), k provozování zařízení, využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů a s jeho provozním řádem pro všechny firmy nakládající s odpady v různé fázi sanace. Zadavatel umožnil nahrazení tohoto souhlasu v souladu s ust. § 82 odst. 3 zákona o odpadech postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů.
4. Kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky, přičemž zadavatel stanovil následující dílčí hodnotící kritéria:
 1. Výše nabídkové ceny v absolutní výši v Kč bez DPH váha 60 %
 2. Výhodnost technologického řešení navrhovaných prací a sanačních postupů, především vzhledem ke způsobu nakládání s odpady a minimalizaci ekologických rizik sanačního zásahu váha 30 %
 3. Doba plnění veřejné zakázky - sanační a stavební část váha 10 %
5. V rámci popisu dílčího hodnotícího kritéria č. 2 zadavatel uvedl, že požaduje předložení technického řešení, které podrobně popíše jednotlivé níže uvedené body, podle nichž bude nabídka v tomto kritériu hodnocena. Nejvyšším počtem bodů bude hodnocena nabídka uchazeče, který nejvhodnějším způsobem navrhne konkrétní postup a způsob využití. Hodnoceno bude následující:
 - konkrétní postup a způsob využití, popř. likvidace odpadů z prostoru sanačního zásahu,
 - doložení původu a kvality materiálů pro zpětný závoz sanačních výkopů (např. jejich certifikátem),
 - řešení příjezdových a odjezdových tras a způsob zamezení druhotné kontaminace při dopravě,
 - způsob technického zabezpečení provozní mezideponie nekontaminovaných materiálů,
 - ověření inženýrských sítí a postup zamezení jejich případného poškození,
 - popř. likvidace odpadů z prostoru sanačního zásahu.
6. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 15.7.2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvanáct nabídek, které vyhověly kontrole úplnosti dle ust. § 71 odst. 8 zákona.
7. Z protokolu o dokončení posouzení kvalifikace ze dne 3.9.2009 vyplývá, že splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu neprokázal uchazeč AQUATEST a.s.,

Geologická 4, 152 00 Praha 5, za niž jedná RNDr. Jiří Jelínek, předseda představenstva, a RNDr. Jiří Šíma, první místopředseda představenstva, a uchazeč – společnosti Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o., IČ 15053695, se sídlem Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III, za niž jedná Ing. Josef Drahokoupil, jednatel, Ing. Jiří Vala, jednatel, Mgr. Pavel Vančura, jednatel, a Ing. Miloš Čmelík, jednatel, a BAUSET CZ, a.s., IČ 63217139, se sídlem Nemošická 1495, 530 02 Pardubice, za niž jedná Jan Korejtko, předseda představenstva, a Petr Jansa, člen představenstva, které dne 24.6.2009 uzavřely smlouvu o sdružení, ve správním řízení obě zastoupeny na základě plných mocí ze dne 12.2.2010 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, IČ 12493031, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov (dále jen „Ekomonitor a BAUSET“). Zadavatel následně rozhodl o vyloučení obou uchazečů. Uchazeč - společnosti Ekomonitor a BAUSET - podal proti rozhodnutí o svém vyloučení za zadávacího řízení námitky, v nichž prokázal, že jím předložený certifikát „Odborný podnik pro nakládání s odpady“, je rovnocenným dokladem certifikátu systému řízení jakosti. Zadavatel námitkám vyhověl. V souladu s ust. § 111 odst. 3 zákona zadavatel rozhodl o podaných námitkách, o čemž informoval všechny uchazeče dopisem ze dne 20.10.2009, který byl uchazeči DEKONTA, a.s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, za niž jedná Mgr. Karel Petrželka, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 25.1.2010 JUDr. Kateřinou Leštinovou, advokátkou, IČ 71472029, se sídlem Jiráskova 308, 252 25 Jinočany (dále jen „DEKONTA“), doručen dne 27.10.2009.

8. Z protokolu o hodnocení nabídek ze dne 20.11.2009 a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.11.2009 vyplývá, že na základě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky se na prvním pořadí umístila nabídka uchazeče – společností Ekomonitor a BAUSET (dále jen „vybraný uchazeč“). V části týkající se hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria č. 2 hodnotící komise ve vztahu k nabídce vybraného uchazeče uvedla, že „u odpadů není uvedena koncovka pro odstranění odpadů, konkrétně je uvedena pouze biodegradační plocha Žacléř, a není stanoveno, zda bude prováděna selektivní odtěžba. Materiály pro zpětný závoz budou vyhovovat sanačním limitům. Mezideponie pro nekontaminované materiály nebude pravděpodobně zabezpečena. Dopravní trasy nejsou konkrétní.“
9. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 18.12.2009, své rozhodnutí oznámil jednotlivým uchazečům dopisem z téhož dne. Uchazeč DEKONTA obdržel toto oznámení dne 23.12.2009.
10. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč DEKONTA námitky dopisem ze dne 6.1.2010, který navrhovatel obdržel téhož dne. Zadavatel námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 15.1.2010, které bylo uchazeči DEKONTA doručeno dne 19.1.2010.
11. Vzhledem k tomu, že uchazeč DEKONTA (dále jen „navrhovatel“), nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 26.1.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
12. Navrhovatel namítá, že hodnotící komise postupovala v rozporu s ust. § 76 odst. 1 zákona, když nabídku vybraného uchazeče ze zadávacího řízení nevyřadila,

přestože nesplnila zadávací podmínky. Navrhovatel odkazuje na popis hodnocení nabídek v rámci 2. hodnotícího kritéria, z něhož vyplývá, že vybraný uchazeč bude k plnění veřejné zakázky používat biodegradační plochu Žacléř. V k. ú. Žacléř se nachází dvě dekontaminační plochy, a to dekontaminační plocha Žacléř a dekontaminační plocha Dolmen, přičemž provozovatelem dekontaminační plochy Žacléř je přímo navrhovatel. Vybraný uchazeč tedy podle navrhovatele ve své nabídce zřejmě uvedl dekontaminační plochu Dolmen provozovanou společností GEMEC - UNION a.s., IČ 25916581, se sídlem Jívka 187, 542 13 (dále jen „GEMEC“). Navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že tato dekontaminační plocha není pro realizaci veřejné zakázky kapacitně dostačující. Kapacita dekontaminační plochy Dolmen je pouze 5000 t, přičemž při realizaci veřejné zakázky je nutné zajistit odstranění 9 200 t odpadů. Vybraný uchazeč tedy nesplnil podmínky zadání, když nezajistil zařízení pro odstranění odpadů v dostatečné kapacitě.

13. Navrhovatel zpochybňuje argument zadavatele, že v zadávacích podmínkách nepožadoval uvedení dekontaminační plochy s takovou kapacitou, aby pokryla celý rozsah předmětu plnění veřejné zakázky. Navrhovatel uvádí, že množství odpadů, které je nutné v rámci plnění veřejné zakázky odstranit, vyplývá z výkazu výměr a z projektové dokumentace veřejné zakázky. Povinností hodnotící komise bylo s odkazem na ust. § 76 odst. 1 zákona posoudit, zda nabídka vybraného uchazeče odpovídá zadávacím podmínkám, tedy i výkazu výměr a projektové dokumentaci.
14. S ohledem na výše uvedené má navrhovatel pochybnosti, zda vybraný uchazeč prokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle ust. § 54 písm. d) zákona, tedy zda doložil požadovaný platný souhlas krajského úřadu vydaný podle ust. § 14 odst. 1 zákona o odpadech, případně doložil postup v řízení o vydání integrovaného povolení. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že likvidaci odpadů bude pro vybraného uchazeče zajišťovat jeho subdodavatel - společnost EKOSEV, s.r.o., IČ 25915819, Horní Sytová 64, 512 41 Víchová nad Jizerou (dále jen „EKOSEV“), což vybraný uchazeč doložil smlouvou o uzavření budoucí smlouvy o dílo. K tomu navrhovatel uvádí, že společnost GEMEC vybranému uchazeči a ani jeho subdodavateli neposkytla žádné doklady k prokázání kvalifikace ani s nimi neuzavřela jakoukoliv smlouvu o budoucím využití dekontaminační plochy Žacléř, což dokládá čestným prohlášením společnosti GEMEC ze dne 21.1.2010. Vzhledem k tomu, že vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl, že bude biodegradační plochu Žacléř společnosti GEMEC používat, měl se zadavatel podle názoru navrhovatele zabývat tím, na základě jakého titulu ji bude vybraný uchazeč, resp. jeho subdodavatel, používat, a zda toto zařízení splňuje zadavatelem stanovené parametry. Navrhovatel dovozuje, že splnění výše uvedeného profesního kvalifikačního předpokladu byl vybraný uchazeč povinen prokázat právě ve vztahu k této konkrétní biodegradační ploše.
15. Navrhovatel namítá, že pokud vybraný uchazeč prokázal splnění určité části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele, musí vždy současně předložit smlouvu podle ust. § 51 odst. 4 zákona. Pokud vybraný uchazeč uvedl, že k plnění veřejné zakázky použije biodegradační plochu Žacléř společnosti GEMEC, a současně jeho subdodavatel, který pro něj měl likvidaci veškerých vzniklých odpadů zajistit, doložil doklady prokazující splnění stanoveného profesního kvalifikačního předpokladu týkající se jiného zařízení, obsahuje nabídka vybraného uchazeče vzájemné obsahové rozpory. Navrhovatel namítá, že pro plnění veřejné zakázky musí být

použito to zařízení, k němuž byla prokázána kvalifikace. Jedině tak může být zajištěno, že veřejná zakázka bude realizována skutečně kvalifikovaným subjektem, resp. na skutečně kvalifikovaném zařízení.

16. Dle názoru navrhovatele vybraný uchazeč nedodržel ani rozsah zadavatelem požadovaných informací nutných pro hodnocení nabídek dle 2. dílčího hodnotícího kritéria. V této souvislosti odkazuje navrhovatel na rozhodnutí Úřadu č. j. S541-R/05-280/140/Ná ze dne 6.9.2005, v němž Úřad konstatoval, že zadavatel oprávněně vyloučil uchazeče, jehož nabídka neobsahovala požadované informace týkající se technického provedení veřejné zakázky. I v nyní šetřeném případě měl být vybraný uchazeč z důvodu nesplnění zadávacích podmínek ze zadávacího řízení vyloučen.
17. Navrhovatel konstatuje, že zadavatel porušil ust. § 6 zákona a ust. § 76 odst. 1 a 6 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by byl vybraný uchazeč ze zadávacího řízení vyloučen, umístila by se na prvním pořadí nabídka navrhovatele. Na základě výše uvedeného navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, uložil zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek podle ust. § 79 odst. 5 zákona a uložil mu vyloučit vybraného uchazeče ze zadávacího řízení. Současně navrhuje vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle ust. § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu, a to až do doby pravomocného skončení řízení.
18. Úřad obdržel návrh dne 27.1.2010 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.
19. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
20. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 3.2.2010, který byl Úřadu doručen téhož dne.
21. Zadavatel uvádí, že nepožadoval, aby uchazeči ve svých nabídkách uvedli konkrétní dekontaminační plochu s takovou kapacitou, která by pokryla celý rozsah předmětu plnění veřejné zakázky. Nikde v podmínkách zadání není vyjádřena vazba mezi kapacitou dekontaminační plochy a rozsahem požadovaného plnění. Požadavek na doložení platného souhlasu krajského úřadu vydaného podle ust. § 14 odst. 1 zákona o odpadech, případně doložení postupu v řízení o vydání integrovaného povolení, není vztažen ke konkrétnímu zařízení. Zadavatel nestanovil, že zařízení, ve vztahu k němuž bude prokázáno splnění kvalifikace, musí být rovněž zařízením, které bude reálně použito pro realizaci plnění veřejné zakázky. Zadavatel požadoval zajištění odstranění odpadů o celkové kapacitě 9 200 t bez návaznosti na konkrétní zařízení o určené kapacitě.
22. Zadavatel konstatuje, že vybraný uchazeč prokázal splnění stanovených kvalifikačních předpokladů. Z jeho nabídky vyplývá, že likvidaci veškerých odpadů pro něj bude subdodavately zajišťovat společnost EKOSEV. Vybraný uchazeč prokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle ust. § 54 písm. d) zákona, když předložil souhlas krajského úřadu vydaný právě této společnosti.

Předložil rovněž smlouvu uzavřenou se společností EKOSEV podle ust. § 51 odst. 4 zákona. V této souvislosti považuje zadavatel námitku navrhovatele ohledně neexistence jakékoliv smlouvy mezi vybraným uchazečem a společností GEMEC, která je provozovatelem biodegradační plochy v Žacléři, za irelevantní. Případný požadavek zadavatele na doložení takové smlouvy by byl dle jeho názoru v rozporu se zákonem.

23. Zadavatel odmítá údajné nedodržení minimálního rozsahu informací požadovaných pro hodnocení dle 2. dílčího hodnotícího kritéria. Vybraný uchazeč dodržel podmínky zadání, jeho nabídka však nebyla zpracována v takové kvalitě jako nabídky ostatních uchazečů a vybraný uchazeč tedy v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria obdržel tomu odpovídající nižší počet bodů. Pro úplnost zadavatel uvádí, že součástí nabídky vybraného uchazeče je i zajištění mezideponie pro nekontaminované materiály, jak vyplývá z výkazu výměr, v němž tuto položku ocenil.
24. S ohledem na výše uvedené zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.
25. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S38/2010/VZ-1763/2010/540/VKu ze dne 4.2.2010 a dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S38/2010/VZ-1764/2010/540/VKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
26. Dne 12.2.2010 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne. Navrhovatel považuje tvrzení zadavatele, že zařízení, jímž bude prokázáno splnění kvalifikace, nemusí být rovněž zařízením, které bude reálně použito pro realizaci veřejné zakázky, za irelevantní. Za bezpředmětné považuje i jeho tvrzení, že nepožadoval, aby uchazeči uváděli konkrétní zařízení a jeho kapacitu, které pro realizaci veřejné zakázky použijí. V rámci popisu hodnocení dle 2. dílčího hodnotícího kritéria zadavatel požadoval „konkrétní postup a způsob využití, popř. likvidace odpadů z prostoru sanačního zásahu“, konkrétní kapacita zařízení vyplývá z výkazu výměr a projektové dokumentace. Vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl konkrétní zařízení, avšak jiné, než pro které prokázal kvalifikaci, přičemž se jedná o zařízení, které nemá smluvně zajištěno, a toto zařízení nemá ani dostatečnou kapacitu pro splnění předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel konstatuje, že smyslem ust. § 51 odst. 4 zákona je požadavek, aby veřejnou zakázku realizovali přesně ti konkrétní dodavatelé a subdodavatelé, kteří prokázali požadovanou kvalifikaci. Pokud by mohla být veřejná zakázka plněna jiným subjektem, než který prokázal kvalifikaci, pak by jakékoliv prokazování kvalifikace zcela ztrácelo smysl.
27. Dne 17.2.2010 bylo Úřadu doručeno sdělení navrhovatele ve věci označení důkazů. Navrhovatel uvádí, že za účelem prokázání skutečnosti, že provozovatelem dekontaminační plochy Dolmen v k. ú. Žacléř je společnost GEMEC a provozovatelem dekontaminační plochy Žacléř v k. ú. Žacléř je přímo navrhovatel, označuje jako důkaz svoji nabídku předloženou v rámci zadávacího řízení, a to str. 31 a následující.
28. Ve stanovené lhůtě obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče ze dne 17.2.2010, který uvádí, že Úřad by se neměl zabývat námitkou navrhovatele, že vybraný uchazeč měl být vyloučen ze zadávacího řízení z důvodu údajného nesplnění profesních kvalifikačních předpokladů, protože návrh je v této části podán opožděně. Navrhovateli bylo již od 26.10.2009 známo, že vybraný uchazeč byl nejprve z tohoto

důvodu vyloučen a na základě podaných námitek zařazen zpět do zadávacího řízení, neboť navrhovatel obdržel informaci jak o podané námitce, tak i o způsobu jejího vyřízení.

29. K údajnému nezajištění zařízení pro odstranění odpadů v kapacitě odpovídající předmětu veřejné zakázky vybraný uchazeč uvádí, že zadavatel výslovně nepožadoval uvedení konkrétní dekontaminační plochy s takovou kapacitou, která by pokryla celý rozsah předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel požadoval pouze doložení platného souhlasu krajského úřadu vydaného podle ust. § 14 odst. 1 zákona o odpadech, případně doložení postupu v řízení o vydání integrovaného povolení. Tento požadavek ani požadavek zadavatele na odstranění celkového množství 9 200 t odpadů nebyl vázán na konkrétní zařízení o určité kapacitě. V této souvislosti považuje vybraný uchazeč úvahy o dekontaminačních plochách v okolí Žacléře a neexistenci smluvního vztahu se společností GEMEC za irelevantní. Vzhledem k neexistenci požadavku zadavatele na uvedení konkrétní, natož minimální dekontaminační plochy, odmítá vybraný uchazeč argument navrhovatele, že dekontaminační plocha uvedená v nabídce musí být dekontaminační plochou, k níž vybraný uchazeč dokládá předmětný platný souhlas krajského úřadu.
30. Vybraný uchazeč ve své nabídce nikde neuvedl, že bude veřejnou zakázku plnit na dekontaminačních plochách společnosti GEMEC, protože tuto část veřejné zakázky bude pro vybraného uchazeče plnit jeho subdodavatel - společnost EKOSEV, která má dekontaminační plochu nepochybně zajištěnou. Vybraný uchazeč připouští, že v současnosti nemá sice společnost EKOSEV uzavřenou smlouvu se společností GEMEC, to však možnost jejího využití v budoucnu nevylučuje.
31. Vybraný uchazeč konstatuje, že splnil jak požadavek na zajištění odstranění odpadů v celkové zadavatelem požadované kapacitě 9 200 t, tak i požadavek na předložení příslušného povolení krajského úřadu. Jeho případné vyloučení ze zadávacího řízení by tedy bylo v rozporu se zákonem.
32. Vybraný uchazeč uvádí, že likvidaci odpadů pro něj bude zajišťovat společnost EKOSEV, prostřednictvím níž splnění daného profesního kvalifikačního předpokladu prokázal. Odpady budou odvezeny k likvidaci na biodegradační plochu provozovanou společností GEMEC v Žacléři. Toto zařízení má kapacitu 7 200 t za rok. Časový harmonogram počítal s odstraněním kontaminovaných stavebních odpadů do konce roku 2009, odstranění kontaminovaných zemín bylo plánováno v období 12/2009 až 2/2010. Dle vyjádření společnosti GEMEC je plánované množství odpadů s ohledem na kapacitu dekontaminační plochy reálné. S ohledem na průtahy zadávacího řízení bude muset být nyní část odpadu převezena i do jiného zařízení.
33. Vybraný uchazeč zdůrazňuje, že v souladu s ust. § 51 odst. 4 zákona ve své nabídce doložil odpovídající smlouvu uzavřenou s touto společností. Argumentace navrhovatele ohledně neexistence smlouvy mezi vybraným uchazečem a společností GEMEC je zcela irelevantní, protože vybraný uchazeč neprokazoval splnění kvalifikace prostřednictvím společnosti GEMEC.
34. Ve vztahu k námitce navrhovatele, že vybraný uchazeč nesplnil zadávací podmínky, když nedodržel rozsah zadavatelem požadovaných informací nutných pro hodnocení nabídek dle 2. dílčího hodnotícího kritéria, vybraný uchazeč uvádí, že neuvedení

údaje o koncovce pro odstranění odpadů (vybraný uchazeč uvedl konkrétně plochu Žacléř) a neuvedení konkrétní dopravní trasy nelze považovat za nedodržení zadávacích podmínek. V této souvislosti vybraný uchazeč zdůrazňuje, že v rámci hodnocení dle daného dílčího hodnotícího kritéria obdržel pouze 12 z celkového počtu 30 možných bodů.

35. Vybraný uchazeč poukazuje na skutečnost, že je třeba rozlišovat posouzení a následné hodnocení nabídek. Správné posouzení nabídky podle ust. § 76 odst. 1 zákona je zákonným předpokladem pro další fázi, tj. hodnocení nabídek. Pokud hodnotící komise posoudila nabídku vybraného uchazeče a konstatovala, že splňuje požadavky podle ust. § 76 odst. 1 zákona, pak jeho nabídka musela být následně hodnocena, i když menším počtem bodů.
36. S ohledem na výše uvedené vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.
37. Dne 19.2.2010 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele. Navrhovatel uvádí, že o porušení zákona zadavatelem, resp. o skutečnosti, že vybraný uchazeč by měl při plnění veřejné zakázky používat dekontaminační plochu Dolmen v Žacléři, se dozvěděl až z obsahu oznámení o výběru nejhodnější nabídky ze dne 18.12.2009, které mu bylo doručeno dne 23.12.2009. Jeho námitky ani návrh nelze tedy považovat za opožděně podané.
38. Navrhovatel nad rámec argumentace ze svých předchozích vyjádření uvádí, že kapacita biodegradační plochy provozované společností GEMEC není 7 200 t za rok, jak uvedl vybraný uchazeč, ale pouze 5 000 t za rok. V této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje zn. 130/ZP/07-Mt-P ze dne 3.5.2007, které je součástí jeho nabídky, z něhož tento údaj vyplývá. Na základě této skutečnosti navrhovatel konstatuje, že na dané dekontaminační ploše nelze odpady v požadovaném množství 9 200 t v termínu navrhovaném vybraným uchazečem zpracovat. Jak technologické řešení navrhovaných prací a sanačních postupů, tak i doba plnění veřejné zakázky byly přitom dílčími hodnotícími kritérii.
39. Navrhovatel poukazuje na rozpory v tvrzení vybraného uchazeče, když uvádí, že likvidace odpadů bude zajištěna prostřednictvím společnosti EKOSEV na jiných dekontaminačních plochách, současně však ve své nabídce i ve vyjádření ze dne 17.2.2010 potvrzuje, že k plnění veřejné zakázky použije dekontaminační plochu společnosti GEMEC v Žacléři.
40. S ohledem na výše uvedené navrhovatel trvá na svém názoru, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejhodnější nabídky.
41. Usnesením č. j. ÚOHS-S38/2010/VZ-2298/2010/540/VKu ze dne 16.2.2010 určil Úřad vybranému uchazeči lhůtu k podání vysvětlení ve vztahu k údajům uvedeným v jeho nabídce týkajícím se biodegradační plochy v Žacléři a zařízení na likvidaci odpadů v k. ú. Stružinec, ve vztahu k němuž doložil rozhodnutí krajského úřadu.
42. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S38/2010/VZ-2246/2010/540/VKu ze dne 19.2.2010 Úřad vydal předběžné opatření, v němž uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

43. Dne 23.2.2010 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče k výše uvedenému usnesení č. j. ÚOHS-S38/2010/VZ-2298/2010/540/VKu ze dne 16.2.2010. Vybraný uchazeč odkazuje na své vyjádření ze dne 17.2.2010 a zdůrazňuje, že zadavatel nepožadoval uvést konkrétní dekontaminační plochu s takovou kapacitou, která by pokryla celý předmět plnění veřejné zakázky. Vybraný uchazeč se měl zavázat k odstranění odpadů o celkové kapacitě 9 200 t, ale bez kvantitativní či teritoriální návaznosti na konkrétní určené zařízení o určité požadované kapacitě. Vybraný uchazeč ve své nabídce nikde neuvedl, že bude veřejnou zakázku plnit na dekontaminačních plochách provozovaných společnostmi GEMEC nebo společnostmi EKOSEV na adrese Stružinec, Lomnice nad Popelkou. Tuto část veřejné zakázky bude pro vybraného uchazeče zajišťovat jeho subdodavatel - společnost EKOSEV na jiných dekontaminačních plochách. Plocha v k. ú. Stružinec bude využita jen jako překládací manipulační mezisklad, likvidace veškerých odpadů bude probíhat u dalších smluvních partnerů subdodavatele na jiných dekontaminačních plochách, přičemž není vyloučeno ani využití dekontaminační plochy společnosti GEMEC v Zacléři.
44. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž s odkazem na zásadu procesní ekonomie upravenou v § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle níž správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby zatěžoval co nejméně, posoudil Úřad z moci úřední rovněž skutečnosti, které v podaném návrhu nebylo možno uplatnit. Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona, když neomezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Lhůta pro podání návrhu

45. Vzhledem k tvrzení vybraného uchazeče, že návrh je v části týkající se namítaného nesplnění profesních kvalifikačních předpokladů podán opožděně, protože navrhovatelé bylo již od 26.10.2009 známo, že vybraný uchazeč byl nejprve z tohoto důvodu vyloučen a na základě podaných námitek zařazen zpět do zadávacího řízení, považuje Úřad za vhodné vyjádřit se nejprve k otázce, zda byl návrh podán řádně v celém rozsahu.
46. Ust. § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námítky zadavateli.
47. Dle ust. § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel doručit námítky zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona zadavatelem dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Námítky proti domnělému porušení zákona se podávají písemně. Podání řádných námitek je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci (viz § 110 odst. 5 zákona).
48. O podaných námítkách a rozhodnutí o nich zadavatel podle ust. § 111 odst. 3 zákona bezodkladně písemně informuje všechny uchazeče, a pokud neuplynula v době vyřízení námitek lhůta pro podání nabídek, všechny zájemce.

49. Návrh musí být v souladu s ust. § 113 odst. 2 zákona doručen Úřadu a ve stejnopise zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel nevyhověl jeho námitkám.
50. Jestliže podle ust. § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 2 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle ust. § 113 odst. 2 nebo 3 nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.
51. Navrhovatel podal své námitky dopisem ze dne 6.1.2010 na základě informací zjištěných z rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Vzhledem k tomu, že námitky směřují proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, je pro určení zákonné patnáctidenní lhůty, v níž musí být námitky zadavateli doručeny, rozhodný den doručení tohoto rozhodnutí, tj. v daném případě den 23.12.2009. Patnáctým dnem je v daném případě 7.1.2010. Námitky byly zadavateli doručeny dne 6.1.2010, zákonná patnáctidenní lhůta od doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky byla tedy dodržena. Rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 15.1.2010 navrhovatel obdržel dne 19.1.2010. Řádný návrh ve stejné věci tak navrhovatel mohl Úřadu doručit ve lhůtě do 29.1.2010. Úřad obdržel návrh dne 27.1.2010, zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
52. K výše uvedenému tvrzení vybraného uchazeče Úřad uvádí, že zadavatel v průběhu správního řízení vybraného uchazeče nejprve vyloučil, na základě jeho námitek však následně rozhodl o zařazení jeho nabídky zpět do zadávacího řízení. V souladu s ust. § 111 odst. 3 zákona zadavatel o podaných námitkách a rozhodnutí o nich informoval všechny uchazeče dopisem ze dne 20.10.2009, který byl navrhovateli doručen dne 27.10.2009 (nikoliv 26.10.2009 jak uvádí vybraný uchazeč). Obsahem tohoto dopisu byla informace, že zadavatel vyloučil z účasti v zadávacím řízení blíže nespecifikovaného uchazeče podle ust. § 60 odst. 1 zákona, přičemž následně od tohoto uchazeče obdržel námitky, kterým vyhověl. Na základě uvedených skutečností Úřad konstatuje, že navrhovatel sice obdržel dne 27.10.2009 sdělení o podaných námitkách a rozhodnutí o nich, z této listiny však objektivně nemohl zjistit žádné bližší informace svědčící o případném porušení zákona zadavatelem. Listina neuvádí žádné konkrétní údaje, nesděluje, o jakého uchazeče se jednalo, ani blíže nespecifikuje důvod, proč byl tento uchazeč ze zadávacího řízení nejprve vyloučen a následně zařazen zpět. Jak Úřad zjistil z předložené dokumentace, důvodem pro vyloučení vybraného uchazeče ze zadávacího řízení navíc ani nebylo neprokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů, které v návrhu namítá navrhovatel, ale neprokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle ust. § 56 odst. 4 zákona. Úřad konstatuje, že v daném případě směřuje návrh proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které bylo navrhovateli doručeno dne 23.12.2009. Návrh tedy nelze vzhledem k výše uvedenému s odkazem na doručení informace o námitkách podaných v průběhu zadávacího řízení vybraným uchazečem a rozhodnutí o nich považovat za opožděně podaný.
53. Úřad dospěl k závěru, že návrh je řádně podaný v celém svém rozsahu. Návrh nebyl podán opožděně, protože navrhovatel dodržel všechny zákonem stanovené lhůty. Navrhovatel splnil zákonnou podmínku, aby se stal osobou oprávněnou pro podání

návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných námitek, jak stanoví ust. § 110 odst. 5 zákona, a proto Úřad neshledal důvod zahájené řízení zastavit.

54. V souvislosti s výše uvedeným odkazuje Úřad pro úplnost na ust. § 158 odst. 1 zákona, podle něhož se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Stanovení profesního kvalifikačního předpokladu

55. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
56. Podle ust. § 50 odst. 3 zákona je veřejný zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.
57. Podle ust. § 54 písm. d) zákona prokáže splnění profesních kvalifikačních předpokladů dodavatel, který předloží doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.
58. Pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle ust. § 50 odst. 1 písm. b) až d) zákona v plném rozsahu, je podle ust. § 51 odst. 4 zákona oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle ust. § 54 písm. a) zákona.
59. Ustanovení § 74 odst. 1 zákona stanoví, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
60. Zadavatel požadoval k prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle ust. § 54 písm. d) zákona mimo jiné i doložení platného souhlasu krajského úřadu vydaného podle ust. § 14 odst. 1 zákona o odpadech k provozování zařízení, využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů a s jeho provozním řádem pro všechny firmy nakládající s odpady v různé fázi sanace. Zadavatel umožnil nahrazení tohoto souhlasu v souladu s ust. § 82 odst. 3 zákona o odpadech postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů.
61. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil, že se požadovaný platný souhlas krajského úřadu vydaný podle ust. § 14 odst. 1 zákona o odpadech musí vztahovat k zařízení, které bude použito pro plnění šetřené veřejné zakázky, a nevedl ani, že uchazeči musí předložit předmětný souhlas vydaný k takovému zařízení, které bude mít

dostatečnou kapacitu k zajištění celého plnění, resp., že musí předložit platné souhlasy ke všem zařízením, která budou v rámci plnění veřejné zakázky využita. S tímto zjištěním Úřadu se ve svých vyjádřeních ztotožňují všichni účastníci správního řízení. Úřad v této souvislosti pro úplnost odkazuje na výše uvedené vyjádření zadavatele ze dne 3.2.2010, vyjádření vybraného uchazeče ze dne 17.2.2010 a ze dne 23.2.2010. Úřad uvádí, že tento požadavek nelze dovodit ani z požadavku na podrobný popis technického řešení veřejné zakázky, konkrétně z požadavku na podrobný popis „postupu a způsobu využití, popř. likvidace odpadů z prostoru sanačního zásahu“, který byl předmětem hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria č. 2, jak se domnívá navrhovatel. Požadavek na uvedení podrobného popisu postupu a způsobu využití, popř. likvidace odpadů, nemá v zadávacích podmínkách žádnou návaznost na požadavky na prokázání splnění kvalifikace. Zadavatel při specifikaci způsobu hodnocení nabídek seznámil uchazeče se svými požadavky týkajícími se předložení podkladů, na základě nichž bude hodnocení nabídek provedeno, přičemž ani v této části zadávací dokumentace jednoznačně nestanovil, že uchazeči musí uvést konkrétní dekontaminační plochu o kapacitě odpovídající předmětu plnění veřejné zakázky, resp. uvést to zařízení, pro které dokládali platný souhlas krajského úřadu. Požadavek, aby se platný souhlas krajského úřadu vztahoval k zařízení o kapacitě odpovídající předmětu šetřené veřejné zakázky, nelze dovodit ani z údajů z výkazu výměr a z projektové dokumentace veřejné zakázky, v nichž je předmět veřejné zakázky specifikován.

62. Vybraný uchazeč prokázal splnění výše uvedeného profesního kvalifikačního předpokladu doložením rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje sp. zn. ORVZZP 51/2007/OOO/4 ze dne 20.2.2007, jímž byl udělen souhlas jeho subdodavateli - společností EKOSEV - k provozování zařízení umístěného na adrese Stružinec, Lomnice nad Popelkou, na pozemcích ppč. 1030/2 a 1030/6 a stpč. 284 v k. ú. Stružinec, ke sběru, výkupu a úpravě odpadů a s provozním řádem tohoto zařízení. Vybraný uchazeč ve své nabídce současně předložil podle ust. § 51 odst. 4 zákona smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o dílo, z níž vyplývá, že likvidaci odpadů bude pro vybraného uchazeče zajišťovat společnost EKOSEV.
63. Současně v jiné části své nabídky, konkrétně v rámci popisu technického řešení, uvedl vybraný uchazeč následující: (citace) „Kontaminované zeminy a součásti stavebních konstrukcí budou separovány a odvezeny podle druhu a stupně kontaminace na biodegradační plochu společnosti Gemec - Union a.s. v Žacléři.“ Vybraný uchazeč tedy v rámci své nabídky uvedl, že likvidace bude probíhat na jiné ploše, než pro kterou předložil požadovaný platný souhlas krajského úřadu.
64. Ve svém vyjádření ze dne 17.2.2010 vybraný uchazeč namítá, že ve své nabídce nikde neuvedl, že bude veřejnou zakázku plnit na dekontaminačních plochách společnosti GEMEC. Konstatuje, že jeho subdodavatel - společnost EKOSEV, která bude likvidaci odpadů zajišťovat, nemá v současné době se společností GEMEC uzavřenou smlouvu, čímž potvrzuje skutečnosti uvedené v čestném prohlášení společnosti GEMEC ze dne 21.1.2010, které předložil navrhovatel. Vybraný uchazeč se domnívá, že jeho subdodavatel má nepochybně odpovídající dekontaminační plochy k plnění veřejné zakázky zajištěny. Ve stejném vyjádření však současně připouští, že odpady budou na biodegradační plochu společnosti GEMEC odvezeny, přičemž uvádí, že tato plocha má kapacitu 7 200 t za rok. Uvádí, že v roce 2009 plánoval odvést na biodegradační plochu cca 3 533 t odpadů a v roce 2010 cca

5 666 t odpadů. Ve své nabídce rovněž neuváděl, že k plnění využije biodegradační plochu společnosti EKOSEV na adrese Stružinec, Lomnice nad Popelkou. Tuto část veřejné zakázky bude realizovat společnost EKOSEV na jiných dekontaminačních plochách. Současně však opět nevyklučuje možnost využití biodegradační plochy společnosti GEMEC. Uvádí, že zařízení provozované společností EKOSEV na adrese Stružinec, Lomnice nad Popelkou bude použito jako manipulační mezisklad.

65. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 19.2.2010 namítá, že kapacita biodegradační plochy provozované společností GEMEC není 7 200 t za rok, jak uvádí vybraný uchazeč, ale pouze 5 000 t za rok. V této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje zn. 130/ZP/07-Mt-P ze dne 3.5.2007, které je součástí jeho nabídky.
66. Úřad v této souvislosti konstatuje, že účelem kvalifikace je zajistit, aby vybraný uchazeč měl objektivně veškeré předpoklady a způsobilost pro řádné a včasné plnění konkrétní veřejné zakázky. Zadavatel musí stanovit pouze takové požadavky na prokázání kvalifikace, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky a jsou přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky. Pokud zadavatel stanoví požadavky na prokázání kvalifikace, které s plněním veřejné zakázky přímo nesouvisejí, ztrácí takovýto požadavek smysl, protože prokázání jeho splnění nic nevyovídá o skutečné schopnosti a způsobilosti uchazečů plnění veřejné zakázky zajistit.
67. V šetřeném případě splnil vybraný uchazeč veškeré podmínky stanovené zákonem a zadavatelem i přesto, že nedoložil platný souhlas krajského úřadu ve vztahu k zařízení, na nichž bude veřejná zakázka skutečně plněna. Platný souhlas krajského úřadu doložil pouze k zařízení, jež bude dle jeho vyjádření ze dne 23.2.2010 použito jako manipulační mezisklad pro koncové zajištění likvidace veškerého odpadu v jiných zařízeních. Vybraný uchazeč přitom v žádném svém vyjádření tato jiná zařízení blíže nespecifikuje, v této souvislosti pouze opakovaně odkazuje na svého subdodavatele – společnost EKOSEV. Konkrétně připouští pouze plnění na biodegradační ploše společnosti GEMEC v Žacléři, kterou uvedl v popisu technického řešení plnění veřejné zakázky. Ve svém vyjádření ze dne 17.2.2010 přitom jednoznačně konstatuje, že odpad bude odvážen na tuto biodegradační plochu a uvádí rovněž plánovaný časový harmonogram. Ve vyjádření ze dne 23.2.2010 naopak uvádí, že biodegradační plocha v Žacléři je pouze jedním ze zařízení, které může být využito. Současně vybraný uchazeč přiznává, že on ani jeho subdodavatel tuto plochu nemají nijak smluvně zajištěnou.
68. Úřad konstatuje, že odpovědnost za stanovení kvalifikačních kritérií je plně na zadavateli. Pokud zadavatel v rámci vymezení profesních kvalifikačních předpokladů požaduje předložení dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, musí se stanovený profesní kvalifikační předpoklad a způsob jeho prokázání přímo vztahovat k předmětu veřejné zakázky. V šetřeném případě nemá zadavatelem stanovený požadavek na předložení platného souhlasu krajského úřadu, resp. na doložení postupu v řízení o vydání integrovaného povolení, jakoukoliv vazbu na skutečné místo realizace a sám o sobě tedy nevyovídá nic o schopnosti jednotlivých uchazečů plnit veřejnou zakázku. Pouhá informace o tom, že uchazeč,

případně jeho subdodavatel, disponuje platným souhlasem krajského úřadu k provozování jakéhokoliv zařízení určeného k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů, automaticky neznamená, že může řádně a včas splnit předmět veřejné zakázky, pokud nebylo stanoveno, že tyto doklady se musí vztahovat k zařízení, které pro plnění veřejné zakázky skutečně použije. Úřad konstatuje, že u zařízení k dekontaminaci odpadu je nepochybně rozhodující zejména jejich kapacita, která se u jednotlivých zařízení liší. Pokud zadavatel požadoval předložení platného souhlasu krajského úřadu, resp. doložení postupu v řízení o vydání integrovaného povolení, a přitom nestanovil, že se musí jednat o zařízení s dostatečnou kapacitou k plnění, nemá jeho požadavek žádné opodstatnění. Nelze připustit, aby splnění kvalifikačního kritéria bylo možné prokázat i doklady vztahujícími se k zařízení, které nebude pro plnění veřejné zakázky použito, resp. bude užito pouze jako manipulační mezisklad. Stanovení takového kvalifikačního požadavku postrádá ve vztahu k šetřené veřejné zakázce jakýkoliv smysl.

69. Pro úplnost Úřad dodává, že z rozhodnutí vydaného společností GEMEC Krajským úřadem Královéhradeckého kraje pod zn. 130/ZP/07-Mt-P dne 3.5.2007, které je součástí nabídky navrhovatele, vyplývá, že kapacita biodegradační plochy v Žacléři je skutečně 5 000 t za rok, jak namítá navrhovatel, nikoliv 7 200 t za rok, jak ve svém vyjádření ze dne 17.2.2010 uvádí vybraný uchazeč. Časový harmonogram biodegradace na této dekontaminační ploše (zejména vyvezení cca 5 666 t odpadů v roce 2010) uvedený navrhovatelem v tomto vyjádření by tedy nebylo možné objektivně dodržet. Z této skutečnosti však nelze učinit jednoznačný závěr, že vybraný uchazeč není schopen plnění veřejné zakázky kapacitně zajistit, když současně odkazuje i na jiné blíže nespecifikované dekontaminační plochy, které budou k plnění použity. V této souvislosti Úřad rovněž připomíná, že zadavatel nepožadoval předložení dokladů týkajících se dekontaminační plochy, kde bude plnění veřejné zakázky probíhat.
70. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatelem stanovený profesní kvalifikační požadavek na doložení platného souhlasu krajského úřadu vydaného podle ust. § 14 odst. 1 zákona o odpadech, k provozování zařízení, využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů a s jeho provozním řádem pro všechny firmy nakládající s odpady v různé fázi sanace, případně na nahrazení tohoto souhlasu v souladu s ust. § 82 odst. 3 zákona o odpadech postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, nemá bez další konkretizace bezprostřední souvislost s předmětem veřejné zakázky, protože zadavatel nestanovil žádnou vazbu tohoto kvalifikačního kritéria na předmět a rozsah šetřené veřejné zakázky.
71. Pokud jde o část návrhu týkající se namítaného nesplnění zadávacích podmínek vybraným uchazečem a následného nesprávného postupu hodnotící komise, Úřad uvádí, že tyto namítané skutečnosti dále nepřezkoumával, vzhledem k tomu, že zrušil celé zadávací řízení, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí, a to z důvodu, že zadavatel pochybil již při vymezení kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky. Z výše uvedeného důvodu se Úřad vzhledem k výroku rozhodnutí nezabýval dalšími skutečnostmi namítanými v návrhu.

Uložení nápravného opatření

72. Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.
73. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 3 zákona, když stanovil profesní kvalifikační požadavek na doložení platného souhlasu krajského úřadu vydaného podle ust. § 14 odst. 1 zákona o odpadech, k provozování zařízení, využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů a s jeho provozním řádem pro všechny firmy nakládající s odpady v různé fázi sanace, případně na nahrazení tohoto souhlasu v souladu s ust. § 82 odst. 3 zákona o odpadech postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, který bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno pod bodem I. výroku tohoto rozhodnutí.
74. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož nelze vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a omezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky, vybraný uchazeč by splnění kvalifikace neprokázal, tj. nedoložil by požadované doklady ve vztahu k dekontaminačním plochám o dostatečné kapacitě, na nichž bude předmět veřejné zakázky skutečně realizován.
75. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při zadání veřejné zakázky, musel Úřad zrušit celé zadávací řízení.
76. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednacím řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
77. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

78. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“).

Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis - vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

79. Vzhledem k tomu, že bylo zrušeno zadání veřejné zakázky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0381050001.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Česká republika - Ministerstvo financí, Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, Malá Strana
2. JUDr. Kateřina Leštinová, advokátka, Jiráskova 308, 252 25 Jinočany
3. JUDr. Vladimír Tögl, advokát, Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov

Na vědomí:

1. DEKONTA, a.s., Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy
2. Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o., Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III
3. BAUSET CZ, a.s., Nemošická 1495, 530 02 Pardubice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy