



UOHSX001M9KS

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S32/2010/VZ-3098/2010/520/EMa

V Brně dne: 2010-06-29

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22.1.2010 na návrh ze dne 21.1.2010, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Technická správa komunikací hl. m. Prahy, IČ 63834197, Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1, zastoupená Ing. Luděkem Dostálem, ředitelem, zastoupená v řízení před správním orgánem Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., IČ 28505913, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel – konsorcium společností
 - Kapsch s. r. o., IČ 45311005, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Karel Feix a Ing. Jaroslav Straka, jednatelé,
 - Kapsch TrafficCom Construction & Realization spol. s r. o., IČ 27371522, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Karel Feix, jednatel,
 - Kapsch Telematic Services spol. s r. o., IČ 27371531, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Karel Feix, jednatel,které dne 1.9.2009 uzavřely smlouvu o sdružení (konsorciu) podle § 269 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, zastoupené v řízení před správním orgánem JUDr. Jindřichem Vítkem, advokátem, Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2,
- vybraný uchazeč – ELTODO EG, a. s., IČ 45274517, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, za niž jedná Ing. Libor Hájek, předseda představenstva, zastoupená v řízení před správním orgánem JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J), advokátem, WEIL, GOTSHAL & MANGES s. r. o., advokátní kancelář, IČ 25621050, Křižovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Poskytování dopravních informací“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním

systemu o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27.7.2009 pod ev. č. 60033957 a opraveno dne 4.9.2009 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28.7.2009 pod číslem 2009/S 142-207926,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Technická správa komunikací hl. m. Prahy, IČ 63834197, Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1 – nedodržel postup stanovený

1. v ustanovení v § 44 odst. 3 písm. f) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů v návaznosti na § 6 cit. zákona tím, že nestanovil způsob hodnocení nabídek podle hodnotícího kritéria „Technické řešení“, a nedodržel tak při hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria "Technické řešení" zásadu transparentnosti v zadávacím řízení,
2. v ustanovení v § 111 odst. 1 cit. zákona tím, že odmítl část námitek uchazeče konsorcium společností
 - o Kapsch s. r. o., IČ 45311005, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Karel Feix a Ing. Jaroslav Straka, jednatelé,
 - o Kapsch TrafficCom Construction & Realization spol. s r. o., IČ 27371522, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Karel Feix, jednatel,
 - o Kapsch Telematic Services spol. s r. o., IČ 27371531, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Karel Feix, jednatel,proti hodnocení a proti výběru nejvhodnější nabídky jako opožděné podle § 110 odst. 3 cit. zákona, ač tyto námitky byly podány ve lhůtě podle § 110 odst. 3 cit. zákona,

přičemž tyto postupy zadavatele mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,

3. v ustanovení § 80 odst. 3 cit. zákona tím, že uchazeči konsorcium společností
 - o Kapsch s. r. o., IČ 45311005, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Karel Feix a Ing. Jaroslav Straka, jednatelé,
 - o Kapsch TrafficCom Construction & Realization spol. s r. o., IČ 27371522, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Karel Feix, jednatel,
 - o Kapsch Telematic Services spol. s r. o., IČ 27371531, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Karel Feix, jednatel,neumožnil na jeho žádost ze dne 23.12.2009 nahlédnout do úplné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek,

přičemž tento postup podstatně neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě postupů uvedených výše pod body 1. a 2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** předmětné zadávací řízení.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví

paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Technická správa komunikací hl. m. Prahy ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, IČ 63834197, Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1, zastoupená Ing. Luděk Dostálem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 27.7.2009 pod ev. č. 60033957 a opravila dne 4.9.2009, oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Poskytování dopravních informací“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v článku 13 „Kritérium pro zadání veřejné zakázky, způsob hodnocení nabídek“ zadávací dokumentace stanovil následující kritéria hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídek:

○ nabídková cena	65 %
○ technické řešení	15 %
○ záruční doby	10 %
▪ záruční doba na provedené práce	35 %
▪ záruční doba na dodaná zařízení	35 %
▪ záruční doba na stavební práce	30 %
○ termín splnění celého předmětu veřejné zakázky	10 %
3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 30.9.2009 vyplývá, že zadavatel obdržel čtyři nabídky uchazečů:

○ ELTODO EG, a. s., IČ 45274517, Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4 (dále jen "vybraný uchazeč" nebo "ELTODO EG, a. s."),
○ Colsys s. r. o., IČ 14799634, Buštěhradská 109, 272 03 Kladno (dále jen "Colsys s. r. o."),
○ konsorcium společností BETAMONT s. r. o., IČ 31564518, J. Jesenského 1054/44, 960 03 Zvolen, Slovenská republika, a TELEGRA d. o. o., IČ 3695174, Plešivice 3, 104 31 Světa Nedělka, Chorvatsko, které dne 28.9.2009 uzavřely dohodu o konsorciu (dále jen "konsorcium společností BETAMONT s. r. o."),
○ konsorcium společností Kapsch s. r. o., IČ 45311005, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, a Kapsch TrafficCom Construction & Realization spol. s r. o., IČ 27371522, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, Kapsch Telematic Services spol. s r. o., IČ 27371531, Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8, které dne 1.9.2009 uzavřely smlouvu o sdružení (konsorciu) (dále jen "navrhovatel" nebo "konsorcium společností Kapsch"),

 které všechny vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.
4. Jak vyplývá z protokolu o jednání hodnotící komise, které se uskutečnilo ve dnech 30.9.2009, 10.11.2009 a 3.12.2009, hodnotící komise konstatovala, že uchazeč

konsorcium společností BETAMONT s. r. o., nesplnil ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady podle ustanovení § 55 odst. 1 písm. a) zákona, neboť nedoložil pojistnou smlouvu, ze které by vyplývalo, že limit pojistného plnění, resp. pojistná částka činí min. 100 mil. Kč pro jednu škodnou událost, jak zadavatel požadoval v bodě 9.2.1. zadávací dokumentace. Uchazeč konsorcium společností BETAMONT s. r. o. dále nesplnil technické kvalifikační předpoklady podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. a) zákona a bodu 9.3.1. zadávací dokumentace, neboť nedoložil zadavatelem požadovaný technický popis systému, ze kterého by bylo patrné, že významná dodávka uváděná uchazečem v předloženém seznamu významných dodávek svou povahou přísluší do tohoto zadavatelem požadovaného seznamu významných dodávek. Uchazeč v nabídce předložil osvědčení o poskytnutí dodávky vydané společností SAGEM M.E. Kft., avšak k této významné dodávce nebyl předložen požadovaný technický popis. Uchazeč konsorcium společností BETAMONT s. r. o. také nesplnil technické kvalifikační předpoklady podle ustanovení § 56 odst. 1 písm. b) zákona a bodu 9.3.2. zadávací dokumentace, neboť nedoložil seznam techniků či technických útvarů (realizační tým), ze kterého by jasně vyplývalo, že uchazeč disponuje min. jedním specialistou, který je autorizovaným inženýrem pro oblast dopravní stavby. V seznamu techniků či technických útvarů předloženém uchazečem v nabídce byl uveden pouze specialista, který je autorizovaným inženýrem pro obor liniové vedení a rozvody. Ostatní uchazeči splnili podle vyjádření hodnotící komise kvalifikaci v požadovaném rozsahu. Na základě provedeného hodnocení stanovila hodnotící komise následující pořadí nabídek uchazečů:

- ELTODO EG, a. s., celkem 87,40 bodů
- Colsys s. r. o., celkem 79,60 bodů
- konsorcium společností Kapsch, celkem 76,00 bodů

5. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.12.2009 jsou shrnuty závěry hodnotící komise uvedené v odst. 4 tohoto rozhodnutí, přičemž k této zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je přiložena nedatovaná "formálně opravená verze" zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, kde je uvedeno "v této verzi zprávy o posouzení a hodnocení nabídek byla provedena oprava formálních nedostatků nacházejících se v původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Původní zpráva o posouzení a hodnocení nabídek a tato formálně opravená verze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek budou k sobě pevně připojeny a budou zadavatelem nadále archivovány společně". Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je kromě "formálně opravené verze" připojena také příloha č. 1, a to zdůvodnění hodnocení nabídek v kritériu "Technické řešení" podle bodu 13.2. zadávací dokumentace. Ve "formálně upravené verzi" bylo upraveno bodové hodnocení nabídek uchazečů následujícím způsobem:

- ELTODO EG, a. s., celkem 94,9 bodů
- Colsys s. r. o., celkem 89,60 bodů
- konsorcium společností Kapsch, celkem 83,5 bodů

6. Dne 14.12.2009 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče ELTODO EG, a. s. Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky obdrželi uchazeči dne 16.12.2009.

7. Proti hodnocení nabídek a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 30.12.2009 uchazeč konsorcium společností Kapsch námitky, které zadavatel obdržel dne 30.12.2009. Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti podaných námitek těmto v části směřující proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nevyhověl. Námitky proti hodnocení nabídek zadavatel odmítl jako opožděné, neboť podle něj směřují proti zadávacím podmínkám. Rozhodnutí o podaných námitkách ze dne 11.1.2010 obdržel uchazeč konsorcium společností Kapsch dne 12.1.2010.
8. Vzhledem k tomu, že uchazeč konsorcium společností Kapsch nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 21.1.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Řízení před správním orgánem

9. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") obdržel návrh dne 22.1.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.
10. Dopisem ze dne 21.1.2010 podal uchazeč konsorcium společností Kapsch námitky proti hodnocení nabídek a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které zadavatel obdržel dne 22.1.2010. Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti podaných námitek těmto v části směřující proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nevyhověl. Námitky proti hodnocení nabídek zadavatel odmítl jako opožděné, neboť podle něj směřují proti zadávacím podmínkám. Rozhodnutí o podaných námitkách ze dne 1.2.2010 obdržel uchazeč konsorcium společností Kapsch dne 2.2.2010.
11. Dopisem ze dne 9.2.2010 zaslal uchazeč konsorcium společností Kapsch Úřadu doplnění návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, jehož obsahem jsou skutečnosti uvedené v námitkách proti hodnocení nabídek a proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21.1.2010. V doplnění návrhu ze dne 9.2.2010 uchazeč konsorcium společností Kapsch opakuje svoje argumenty z návrhu ze dne 21.1.2010 a zároveň podal i návrh na nařízení předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, tj. nařízení zakázat zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
12. Dopisem ze dne 11.2.2010 podal uchazeč konsorcium společností Kapsch námitky proti postupu zadavatele při manipulaci se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek a přílohou č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, které zadavatel obdržel dne 12.2.2010. Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti podaných námitek těmto rozhodnutím ze dne 22.2.2010 vyhověl s odůvodněním, že Úřadu předložil zprávu o posouzení a hodnocení nabídek včetně přílohy č. 1 k této zprávě v původní podobě.
13. Dopisem ze dne 26.2.2010 doplnil uchazeč konsorcium společností Kapsch návrh ze dne 21.1.2010 ve znění doplnění návrhu ze dne 9.2.2010. V doplnění návrhu uchazeč konsorcium společností Kapsch uvádí, že rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 22.2.2010, byla ve vztahu k tvrzení v námitkách obsažených naplněna podmínka § 110 odst. 5 zákona, a tato tedy mohou být bez dalšího předmětem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Obsah návrhu ze dne 21.1.2010, vč. doplnění návrhu ze dne 9.2.2010 a ze dne 26.2.2010

14. V návrhu uchazeč konsorcium společností Kapsch uvádí, že dne 23.12.2009 nahlédl u zadavatele do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, a že tato zpráva mu byla předložena pouze v holé podobě s tím, že uchazeči konsorcium společností Kapsch nebyla předložena žádná příloha k této zprávě. Zadavatel až později s rozhodnutím o podaných námitkách ze dne 11.1.2010 zaslal uchazeči konsorcium společností Kapsch přílohu č. 1 k této zprávě, která obsahuje zdůvodnění hodnocení nabídek v kritériu "Technické řešení". Zadavatel tedy nedodržel svoji povinnost umožnit uchazeči nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, jak mu ukládá ustanovení § 80 odst. 3 zákona. Opožděné zaslání přílohy č. 1 k této zprávě nemůže tuto skutečnost nijak zhojit. Uchazeč konsorcium společností Kapsch dále uvádí, že zadavatel oznámil, že námitky podal i další uchazeč konsorcium společností BETAMONT s. r. o., avšak zadavatel v rozporu se zákonem neinformoval uchazeče konsorcium společností Kapsch bezodkladně, ani do dne podání návrhu o jejich vyřízení. Řada pochybení v zadávací dokumentaci se podle uchazeče konsorcium společností Kapsch stala zřejmou až na základě provedeného hodnocení, resp. až na základě dodatečného zaslání přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Uchazeč konsorcium společností Kapsch se domnívá, že zadavatel v zadávacím řízení porušil zásady zakotvené v § 6 zákona a uvádí následující argumenty.
15. V návaznosti na provedené hodnocení v rámci hodnotícího kritéria "Technické řešení" tak, jak vyplývá z přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení a ze samotné zprávy o posouzení a hodnocení, se uchazeč konsorcium společností Kapsch domnívá, že řada ustanovení v zadávací dokumentaci byla do zadávací dokumentace zadavatelem vložena zřejmě úmyslně ve snaze zvýhodnit uchazeče ELTODO EG, a. s. Uchazeč konsorcium společností Kapsch namítá, že zadavatel mu neumožnil nahlédnout do úplné zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, tedy i do přílohy č. 1 k této zprávě. Skutečnost, že příloha č. 1 byla uchazeči konsorcium společností Kapsch doručena později, vzbuzuje pochybnosti o tom, zda příloha č. 1 byla součástí dokumentace o veřejné zakázce nebo, zda nebyla případně zadavatelem manipulována.
16. Uchazeč konsorcium společností Kapsch se také domnívá, že zadávací dokumentace k veřejné zakázce byla vytvořena na míru uchazeči ELTODO EG, a. s. Tento uchazeč měl od zadavatele exkluzivní informace, které mu umožnily zpracovat nabídku nesrovnatelným způsobem s ostatními uchazeči, resp. takové informace nebyly poskytnuty ostatním uchazečům, a to nejen v zadávací dokumentaci, ale ani v rámci odpovědí na žádosti o podání dodatečných informací. Uchazeč ELTODO EG, a. s., pro zadavatele připravuje řadu technických systémů (např. modernizace stávajících a výstavba nových oblastních řídicích ústředí, dodávka a instalace centrálního řídicího systému s vazbou na HDRÚ¹ pro tunel Mrázovka, dodávky řídicího systému pro další pražské tunely, ale také studie dopravní telematiky – Architektura telematických systémů v Praze), má detailní informace o jejich fungování a o jejich stavu a tyto skutečnosti v kombinaci s úmyslným zamlčením nebo neuvedením takových skutečností v zadávacím řízení, zvýhodnily uchazeče

¹ HDRÚ – Hlavní dopravní řídicí ústředna

ELTODO EG, a. s., při podání nabídky. Uchazeč ELTODO EG, a. s., byl proto schopen nabídnout takové technické řešení, které bylo zadavatelem hodnoceno jako vhodnější než technické řešení ostatních uchazečů.

17. Z popisu hodnocení z přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení z bodu 4.1. písm. a) "Popis architektury stávajícího systému PIT² v UML³, včetně způsobu zajištění vazeb na HDRÚ" vyplývá, že uchazeč ELTODO EG, a. s., byl zvýhodněn, když měl k dispozici podklady, které neměl a nemohl mít k dispozici žádný z ostatních uchazečů. Zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl nic bližšího k architektuře stávajícího řešení, které mělo být uchazeči v nabídce popsáno. Na základě odpovědi na žádost o dodatečné informace byli uchazeči odkázáni na technické podmínky MD ČR č. 172. Tyto technické podmínky však neobsahují popis skutečného řešení, ale pouze určité obecně popsané technické specifikace. Popis stávajícího stavu tak mohli uchazeči pouze odhadnout, resp. bylo možné vyjít pouze z informací uvedených zadavatelem v zadávacích podmínkách. Zadavatel hodnotil popis stávajícího systému v rámci dílčích hodnotících kritérií, resp. hodnotil popis stávajícího systému, který je zadavateli znám lépe než uchazečům. Uchazeči mohli při popisu stávajícího systému vycházet pouze z informací obsažených v materiálech od zadavatele. Podle názoru uchazeče konsorcium společností Kapsch není popis stávajícího systému předmětem nabídek uchazečů ani předmětem zadávacího řízení. Uchazeč konsorcium společností Kapsch připouští, že z logiky zadávacího řízení je zřejmé, že zadavatel uvádí v zadávací dokumentaci své požadavky na plnění, které požaduje nabídnout. V případě sofistikovaných systémů to pravidelně nejsou pouze technické požadavky na nabízené plnění, ale i oprávněné a opodstatněné požadavky na začlenění nového systému či prvku do stávající struktury. Zadavatel však musí uchazečům prostřednictvím zadávací dokumentace sdělit, jaké jsou jeho požadavky. V tomto kontextu působí podle uchazeče konsorcium společností Kapsch absurdně, když zadavatel požaduje, aby uchazeči de facto pouze na základě informací obsažených v zadávací dokumentaci popsali zadavateli jeho stávající systém, přičemž zadavatel z takového popisu činí předmět hodnocení. Zadavatel stanovil toto kritérium nikoliv ve vztahu k předmětu zadávacího řízení a k hodnocení nabízených technických řešení. Odpovědnost za zpracování zadávací dokumentace dopadá podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona plně na zadavatele.
18. Přestože je vždy na zadavateli, aby v zadávací dokumentaci uvedl dostatečné podrobnosti pro zpracování nabídek, je zřejmé, že v konkrétních případech se zadavatel určitému zobecnění nevyhne, třeba i proto, že mu takové informace nejsou známy a odhaduje je. Tato skutečnost je uchazeči oceňována s rezervou, aby byly pokryty veškeré případné náklady různých alternativ, které přitom mohou vyjít najevo. Výše popsaná situace je akceptovatelná tehdy, když je rovná pro všechny uchazeče, tedy tehdy, když mají všichni uchazeči shodné informace a shodné možnosti a v návaznosti na tržní situaci poté nabídnou víceméně shodnou cenu. Uchazeč ELTODO EG, a. s., měl ale informace navíc, které zadavatel úmyslně nesdělil ostatním uchazečům v zadávací dokumentaci a nesdělil jim je ani v odpovědích na žádosti o dodatečné informace, jak je patrné z odpovědí zadavatele ze dne 21.9.2009 a ze dne 1.9.2009. Zadavatel v odpovědích na žádosti

² PIT – Proměnná informační tabule, označení stávajícího zařízení

³ UML – Unified modelling language (sjednocený modelovací jazyk)

o dodatečné informace odkazuje tazatele zpět na zadávací dokumentaci, jejíž nedostatky vedly ke vznesení dotazů. Právě tato skutečnost vedla k rozdílům v cenách obsažených v jednotlivých nabídkách, kdy uchazeč ELTODO EG, a. s., měl k dispozici kompletní informace a mohl je využít k výhodnějšímu nastavení ceny, v rámci kterého se nemusel obávat skrytých nákladů způsobených nepředvídatelnými technickými obtížemi. Jednotlivé podané nabídky nemohou být proto pokládány za srovnatelné.

19. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek tak, jak byla uchazeči konsorcium společností Kapsch původně předložena, tedy bez přílohy č. 1, vyplývá, že v rámci hodnocení podle dílčího hodnotícího kritéria "Technické řešení" byl porušen zákon. Podle uchazeče konsorcium společností Kapsch zadavatel nedodržel postup podle § 79 odst. 3 zákona a také postup podle § 80 odst. 1 zákona, když hodnotící komise neodůvodnila přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria a zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahovala údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých dílčích hodnotících kritérií. Uchazeč konsorcium společností Kapsch upozorňuje např. na str. 5 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, kde hodnotící komise konstatovala, že "Nabídky jsou hodnoceny podle technické úrovně navrženého řešení, a to míry naplnění jednotlivých požadavků zadavatele s ohledem na konkrétnost, přehlednost, srozumitelnost a adekvátnost navrhovaného řešení z hlediska požadavků zadavatele a z hlediska výhodnosti nabízených parametrů pro zadavatele." Z uvedené citace není možné vyvodit, jakým způsobem hodnotící komise nabídky hodnotila, proč té které nabídce přiřadila konkrétní počet bodů, resp. proč byla jedna nabídka v porovnání s druhou nabídkou výhodnější. Konstatování hodnotící komise, že "v každém jednotlivém požadavku jsou přiděleny body v rozmezí 1 až 3 (3 body = nejlepší výsledek), a to na základě vzájemného porovnání nabídek uchazečů", není možné pokládat za odůvodnění přiřazení konkrétních hodnot u tohoto dílčího hodnotícího kritéria.
20. Ze zadávací dokumentace z bodu 13.2. není možné dovodit, podle jakého klíče zadavatel při hodnocení nabídek v rámci kritéria technické řešení postupoval. Všechny nabídky musely s odkazem na bod 13.2. zadávací dokumentace v návaznosti na bod 4. zadávací dokumentace obsahovat návrh technického řešení. Zadavatel však žádným způsobem nestanovil, z jakých hledisek (kromě hledisek uvedených výše, zopakovaných ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek) hodlá nabídky porovnávat. Zadavatel nikde de facto nehodnotí řešení po technické stránce, ale hodnotí pouze jeho zpracování v nabídce. Zadavatel deklaruje v čl. 13 zadávací dokumentace, že předmětem hodnocení v daném kritériu podle bodu 13.2. ("Technické řešení") bude "technická úroveň navrženého řešení", ale v bodě 13.2. zadávací dokumentace odkazuje na to, že "uchazeč ve své nabídce uvede popis technického řešení zpracovaný podle požadavků uvedených v této ZD včetně jejích příloh, a to způsobem uvedeným v čl. 4 ZD". V čl. 4. v bodě 4.1. je uvedeno, že zadavatel požaduje pouze popisy daných řešení, nikoliv konkrétní technické požadavky. Z přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že předmětem hodnocení se namísto reálného technického řešení stává schopnost uchazečů graficky zajímavým způsobem popsat nabízené řešení, namísto toho, aby hodnotící komise hodnotila skutečné technické vlastnosti daného řešení.
21. V bodě 13.2. zadávací dokumentace zadavatel také nejasně uvedl, co bude v rámci technického řešení hodnotit, tedy "konkrétnost, přehlednost, srozumitelnost

i adekvátnost navrhovaného řešení". Podle uchazeče konsorcium společností Kapsch je však zřejmé, že technické řešení je řešení obsahující poměrně pregnantní a objektivně dané, přesné technické údaje. Technické podmínky musí být zadavatelem stanoveny v zadávací dokumentaci v souladu s ustanovením § 45 odst. 1 zákona objektivně a jednoznačným způsobem a zároveň v souladu s ustanovením § 46 odst. 4 tak, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět veřejné zakázky zpracovat porovnatelné nabídky, přičemž je nutné také zohlednit ustanovení § 44 odst. 1 zákona, které zadavateli ukládá povinnost stanovit zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek.

22. Jednotlivé požadavky zadavatele, které jsou obsaženy v zadávací dokumentaci, nemají podle uchazeče konsorcium společností Kapsch žádnou škálu či míru, do které by mohly být naplněny. V čl. 4 zadávací dokumentace zadavatel zmiňuje, že "zejména musí obsahovat informace požadované v bodech 4.1., 4.2., 4.3. ZD. Popis technického řešení nesmí být v jakémkoliv rozporu s požadavky zadavatele stanovenými v této ZD, jakož i v dokumentech, které tvoří přílohy ZD". Dané požadavky obsažené v čl. 4 zadávací dokumentace nejsou podle uchazeče konsorcium společností Kapsch požadavky na technické řešení, ale pouze na zpracování návrhu technického řešení, nejedná se tak o vlastnosti plnění, které by byly porovnatelné, resp. o vlastnosti, které by mohly nabývat různých porovnatelných hodnot, ale pouze o požadavky, aby daná nabídka obsahovala popis daného bodu technické stránky. Uchazeč konsorcium společností Kapsch se domnívá, že takový postup zadavatele je netransparentní, neboť zadavateli umožňuje, aby podle předem nezadaného klíče hodnotil nabídky.
23. Hodnotící komise podle názoru uchazeče konsorcium společností Kapsch v rozporu se zadávací dokumentací provedla zaokrouhlování na dvě desetinná místa, a to u hodnotících kritérií nabídkové ceny podle bodu 13.1., technického řešení podle bodu 13.2. a záručních dob podle bodu 13.3. zadávací dokumentace. V zadávací dokumentaci zadavatel neuvedl, že by při výpočtu mělo docházet k zaokrouhlování na dvě desetinná místa. Zadavatel je přitom povinen uvést způsob hodnocení již v zadávací dokumentaci.
24. V rámci hodnocení celkové vážené hodnoty dílčích kritérií hodnotícího kritéria záručních dob došlo podle uchazeče konsorcium společností Kapsch k chybnému součtu, kdy součet bodů za jednotlivá kritéria byl u jednotlivých uchazečů zaokrouhlen pokaždé jiným způsobem, jak je patrné z tabulky na stranách 6 a 7 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Celkový počet bodů před zaokrouhlením vyšel u uchazeče ELTODO EG, a. s., na 72,7 bodu, u uchazeče Colsys s. r. o., na 96,5 bodu a u uchazeče konsorcium společností Kapsch na 58,7 bodu. U uchazeče konsorcium společností Kapsch a uchazeče ELTODO EG, a. s., došlo k zaokrouhlení dolů, kdy na prvním desetinném místě byla číslice vyšší než 5, zatímco u uchazeče Colsys s. r. o. došlo k zaokrouhlení nahoru, přičemž na prvním desetinném místě byla číslice 5. V tomto směru tedy došlo ke zkreslení hodnocení.
25. Uchazeč konsorcium společností Kapsch dále uvádí, že byl chybně proveden celkový součet bodů uvedený v závěrečné tabulce v kolonce body celkem, kdy není zřejmé, jak hodnotící komise k uvedeným hodnotám došla, když po součtu hodnot v jednotlivých kolonkách vychází u uchazeče ELTODO EG, a. s., součet 94,90 bodu namísto uvedených 87,40 bodu, u uchazeče Colsys s. r. o. 89,60 bodu, namísto

uvedených 79,60 bodu a u uchazeče konsorcium společností Kapsch 83,50 namísto uvedených 76,00. Tyto skutečnosti činí podle uchazeče konsorcium společností Kapsch zprávu o posouzení a hodnocení nabídek nesrozumitelnou, nepřezkoumatelnou a celé hodnocení tak činí netransparentním a tedy i nezákonným.

26. Z bodu 6 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není podle uchazeče konsorcium společností Kapsch patrné, kteří členové komise prováděli hodnocení nabídek, resp. kteří členové komise byli náhradníky jiných členů komise, když z textu uvedeného bodu plyne, že na posledním jednání nemuselo být prováděno hodnocení nabídek a není tak zřejmé, zda uvedení členové komise prováděli hodnocení či nikoliv a z jakého titulu tedy podepisovali zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, když hodnocení evidentně nemuselo proběhnout na jediném, resp. posledním jednání hodnotící komise. Z ustanovení § 80 odst. 1 zákona vyplývá, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek musí obsahovat údaj o složení komise, přičemž z ustanovení § 80 odst. 2 zákona vyplývá, že zprávu o posouzení a hodnocení nabídek musí podepsat všichni členové hodnotící komise, kteří se účastnili jednání hodnotící komise, na němž bylo hodnocení nabídek provedeno, nikoliv však ti, kteří se účastnili některých dřívějších jednání. Ani z přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek není možné vyčíst, které osoby ji vůbec podepsaly a zda podpisy, které jsou na této příloze obsaženy, patří vůbec členům komise.
27. Podle názoru uchazeče konsorcium společností Kapsch bylo provedené hodnocení v rozporu se zákonem i vzhledem k bodu 4 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, kdy z tabulky "nabízené technické řešení" vyplývá, že bodové ohodnocení a tedy i hodnocení neprováděla hodnotící komise, ale odborníci, tedy osoby od hodnotící komise odlišné. V ustanovení § 79 zákona je uvedeno, že hodnocení provádí hodnotící komise, nikoliv přizvaní odborníci. Ti se sice mohou účastnit podle ustanovení § 75 odst. 4 zákona jednání hodnotící komise, vždy však pouze s poradním hlasem. Podle uchazeče konsorcium společností Kapsch není možné, aby zadavatel, resp. hodnotící komise, přesouval povinnost provést hodnocení na třetí osoby. U těchto osob navíc není zřejmé, zda nebyly k uchazečům, resp. k veřejné zakázce podjaty.
28. Uchazeč konsorcium společností Kapsch poukazuje také na bod b) "Popis architektury nového systému v UML" v příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, kde podle něj zadavatel zvýhodnil uchazeče ELTODO EG, a. s., kdy tento uchazeč popisuje nový systém na různých místech své nabídky, jak vyplývá ze slovního popisu hodnocení v tomto bodě, přičemž tuto skutečnost zadavatel nezohlednil při bodovém hodnocení. Uchazeči konsorcium společností Kapsch je přitom vytýkáno v hodnocení k bodu f) přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, že "popis není uceleně na jednom místě dokumentace". Zadavatel tak shodnou věc hodnotil v obdobných případech neodůvodněně rozdílně a uchazeče konsorcium společností Kapsch tak znevýhodnil, když mu přidělil méně bodů v hodnocení kritéria "Technické řešení". Uchazeč konsorcium společností Kapsch plně respektoval požadavky zadavatele na řazení nabídky a jejich jednotlivých bodů a není tedy možné mu vytýkat, že přesně dodržel postupy zadavatele obsažené v zadávacích podmínkách.

29. Uchazeč konsorcium společností Kapsch poukazuje na bod b) v části "Popis způsobu využití přenosové soustavy TETRA" v příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Soustava TETRA je určitý technologický standard, který má zadavatel již implementován. Zadavatel v čl. 4.7. technických podmínek k zadávací dokumentaci uvedl, že "komunikace mezi lokalitou ZPI⁴ a HDRÚ Praha musí být šifrovaná z důvodu zamezení zneužití systému poskytování informací třetími stranami". Podle názoru uchazeče konsorcium společností Kapsch nabídka uchazeče ELTODO EG, a. s., neobsahuje nabídku šifrování. Zadavatel zvýhodnil uchazeče ELTODO EG, a. s., tím, že mu v daném kritériu přidělil nejvíce bodů. Uchazeč konsorcium společností Kapsch se domnívá, že tento systém má obecně dané technické parametry, jejichž popisem nelze nic dalšího stanovit a jejichž popis nemá žádnou vazbu na otázku technické kvality a úrovně nabízeného plnění. Uchazeč konsorcium společností Kapsch, který na rozdíl od uchazeče ELTODO EG, a. s., nabídl požadované šifrování, navíc logicky zahrnul náklady na toto šifrování do nabídkové ceny. V nabídce uchazeče konsorcium společností Kapsch představují náklady na šifrování cca jednu čtvrtinu nabídkové ceny. Tento fakt přitom ovlivňuje pořadí nabídek uchazečů, kdy nabídka uchazeče ELTODO EG, a. s., tento prvek vůbec neobsahuje.
30. S výše uvedeným požadavkem na šifrování souvisí i popis hodnocení v bodě 4.2. g) přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek "Lokální archivace vytvořených zpráv". Uchazeč ELTODO EG, a. s., nabízí řešení, které úplně popírá nutnost šifrování komunikace ZPI s centrem, neboť zašifrována je pouze komunikace, ale lokální archivace zpráv umožňuje velmi jednoduché zneužití systému nebo zprávy a jejich historie je uložena na jednoduše napadnutelném ZPI zařízení, které se nachází v terénu a je snadno dostupné. Zadavatel v rámci tohoto bodu opět hodnotil částečně popis stávajícího standardu, který je zadavateli znám, jehož dodávka ani popis není předmětem veřejné zakázky a nesouvisí s poptávaným plněním. Zadavatel svým postupem opět zvýhodnil uchazeče ELTODO EG, a. s., který má k tomuto systému exkluzivní přístup a exkluzivní informace. Podle názoru uchazeče konsorcium společností Kapsch neobsahuje nabídku šifrování ani nabídka uchazeče Colsys s. r. o., a proto se domnívá, že oba uchazeči, tj. uchazeč ELTODO EG, a. s., i uchazeč Colsys s. r. o., měli být ze zadávacího řízení vyloučeni.
31. Uchazeč konsorcium společností Kapsch uvádí, že i v rámci slovního popisu hodnocení v bodě 4.1. písm. c) "Popis způsobu dálkového monitoringu ZPI" byl znevýhodněn oproti uchazeči ELTODO EG, a. s., když bylo uchazeči konsorcium společností Kapsch vytýkáno, že jeho nabídka neobsahovala bližší specifikaci principu opačné komunikace. V nabídce uchazeče konsorcium společností Kapsch počínaje stranou 55, kde je popisována klientská aplikace, je obsažen popis informací, které má dispečer k dispozici, přičemž u popisu lokální jednotky je zmíněno, co vše je odesíláno do řídicího systému, přičemž tato obousměrná komunikace je navíc doplněna obrázkem č. 60. V nabídce uchazeče konsorcium společností Kapsch je tedy uvedeno, že informace z tabulí jsou posílány v pravidelných intervalech či při poruše. Výtka zadavatele obsažená v popisu hodnocení je tedy irelevantní a v rámci hodnocení nabídek znevýhodňuje uchazeče konsorcium společností Kapsch.

⁴ ZPI – Zařízení pro provozní informace (v kombinaci s PDZ – proměnné dopravní zařízení – se hovoří také o ZPI lokalitě)

32. Uchazeč konsorcium společností Kapsch dále uvádí, že ke zvýhodnění uchazeče ELTODO EG, a. s., došlo i při hodnocení bodu 4.1. písm. d) "Požadavky na případnou obnovu konstrukcí" v příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, když uchazeč ELTODO EG, a. s., jako budovatel stávajícího systému a jeho udržovatel měl detailní informace o stavu elektrických přípojek. Zadavatel navíc neodpověděl uchazeči konsorcium společností Kapsch na dotaz v tomto bodě, jak vyplývá z odpovědi zadavatele na žádost o poskytnutí dodatečných informací ze dne 1.9.2009, kde byl jednoznačně formulován požadavek "Napájení: partneři potřebují mít k dispozici určitou část dokumentace, která popisuje každou lokaci, aby mohla být provedena kontrola vzdálenosti brány napájecího bodu – zde je pro cenu velmi důležitá délka kabeláže", přičemž odpověď zadavatele zněla: "Požadavky na napájecí přípojky jsou uvedeny v kap. 4.5. přílohy 1 ZD, a kapitole 3 ZD". V bodě 4.5. přílohy č. 1 k zadávací dokumentaci je však pouze uvedeno, že "délka přípojky by neměla přesáhnout 450 m", což podle odhadu uchazeče konsorcium společností Kapsch může způsobovat rozdíl mezi nabídkovými cenami uchazeče konsorcium společností Kapsch a uchazeče ELTODO EG, a. s., který měl k dispozici přesnější informace, cca 5 – 10 % z celkové nabídkové ceny. Podle uchazeče konsorcium společností Kapsch zadavatel dostatečně neseznámil uchazeče s podrobnostmi pro zpracování nabídky, jak mu ukládá § 44 zákona a zároveň tato skutečnost vedla k tomu, že uchazeč ELTODO EG, a. s., na základě informací získaných mimo zadávací řízení, mohl nabídnout přesné množství kabelu, čímž bylo možné dosáhnout snížení nabídkové ceny.
33. Z bodu 4.1. písm. f) "Popis způsobu zajištění kompatibility s ŘS HDRÚ⁵" přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je podle uchazeče konsorcium společností Kapsch patrné, že zadavatel neodůvodněně zvýhodňuje uchazeče ELTODO EG, a. s., když ostatním uchazečům vytýkal, že popis systému evidentně není na jednom místě nabídky a je roztržštěný. Uchazeč ELTODO EG, a. s., také neumístil popis systému do jednoho místa v nabídce, ale na rozdíl od ostatních uchazečů nebyl za tuto skutečnost bodově penalizován.
34. Neodůvodněné zvýhodnění uchazeče ELTODO EG, a. s., napadá uchazeč konsorcium společností Kapsch i v rámci slovního hodnocení bodu 4.1. písm. f) "Popis způsobu vazby na SSZ⁶ a tunely" přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel uchazeči konsorcium společností Kapsch vytkl, že jeho nabídka je málo detailní a udělil mu menší počet bodů. Uchazeč konsorcium společností Kapsch požadoval po zadavateli v tomto bodě dodatečné informace, když požadoval odpověď na otázku: "HDRÚ: Příl. 1 ZD str. 24 – jaký typ spojení je/má být použit mezi systémem pro řízení SSZ a v tunelech (existující systém, který poskytuje dopravní informace) s novým systémem pro ovládání nových PIT/PDZ⁷, který by měl dodat vybraný uchazeč?". Na uvedenou otázku odpověděl zadavatel pouze: "spojení se systémem řízení SSZ a systémy pro řízení tunelů je realizováno prostřednictvím řídicího systému HDRÚ".
35. V bodě 4.2. písm. c) "předložení výkresu prokazující zajištění CZ fontů ZPI – dle požadavků TP – příloha č. 1 ZD" došlo ke znevýhodnění uchazeče konsorcium

⁵ ŘS HDRÚ – Řídicí systém, hlavní dopravní řídicí ústředna

⁶ SSZ – Světelné signalizační zařízení

⁷ PIT/PDZ – Proměnná informační tabule/Proměnné dopravní zařízení

společností Kapsch, který na více místech nabídky uvedl, že nabízí plnění, které splňuje podmínky VL 6.1. a také TP 165, tedy jasně stanovil rozměry a tvary písma, které jsou shodné s požadavky obsaženými v zadávací dokumentaci. Uchazeč konsorcium společností Kapsch dále v nabídce doložil vzorové výkresy s tvary písmen velké a malé abecedy, číslic a symbolů, které ZPI a PDZ umožňují zobrazit a doplňují tak záruku tvaru zobrazení i s českou diakritikou. Uchazeč konsorcium společností Kapsch tedy splnil veškeré požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, není proto důvod, aby byl oproti uchazeči ELTODO EG, a. s., hodnocen třetinovým počtem bodů.

36. V bodě 4.2. písm. g) "Lokální archivace vytvořených zpráv" přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno hodnocení ke škodě uchazeče konsorcium společností Kapsch. Lokální archivace zpráv, kterou zadavatel u uchazeče ELTODO EG, a. s., pozitivně hodnotí, nebyla v rámci zadávací dokumentace nikde požadována. Naopak, z požadavku zadavatele na šifrování komunikace mezi lokalitou ZPI a HDŘÚ Praha z důvodu zamezení zneužití systému poskytování informací třetími stranami jednoznačně vyplývá, že zadavatel hodlá budovat zabezpečený systém. Lokální archivace zpráv je přitom jednoznačně prvek, který podstatně snižuje bezpečnost celého systému, neboť zprávy jsou poté bez dalšího poměrně snadno přístupné pro neautorizované osoby.
37. V bodě 4.2. písm. g) "Formát Text, Symbol a BMP" přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek bylo taktéž hodnocení provedeno znevýhodňujícím způsobem pro uchazeče konsorcium společností Kapsch, kdy obdržel pouze dva body oproti třem bodům uchazeče ELTODO EG, a. s., ačkoliv oba jmenovaní uchazeči nabídli shodně podporu všech požadovaných formátů.
38. Uchazeč konsorcium společností Kapsch závěrem svého návrhu požaduje, aby Úřad předmětné zadávací řízení jako diskriminační a netransparentní zrušil. V případě, že by Úřad nepřistoupil ke zrušení zadávacího řízení, požaduje uchazeč konsorcium společností Kapsch zrušení posouzení a hodnocení nabídek uchazečů a všech následujících kroků zadavatele, neboť z důvodu chybějícího šifrování, měli být uchazeči ELTODO EG, a. s., a Colsys s. r. o. vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení.
39. Dopisem ze dne 26.2.2010 uchazeč konsorcium společností Kapsch dále doplnil svůj návrh ze dne 21.1.2010. V doplnění návrhu ze dne 26.2.2010 uchazeč konsorcium společností Kapsch uvádí, že rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 22.2.2010 byla ve vztahu k tvrzení v námitkách obsažených naplněna podmínka § 110 odst. 5 zákona, a tato tedy mohou být bez dalšího předmětem řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. V námitkách ze dne 22.2.2010 i v doplnění návrhu ze dne 26.2.2010 uchazeč konsorcium společností Kapsch napadá postup zadavatele při vedení a nakládání s dokumentací o veřejné zakázce, a to především ten fakt, že mu byla při nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dne 23.12.2009 předložena holá zpráva o posouzení a hodnocení nabídek bez přílohy č. 1 k této zprávě, zatímco Úřadu byla předložena neoddělitelně spojená zpráva o posouzení a hodnocení nabídek s přílohou č. 1 a s formálně opravenou verzí zprávy. Uchazeč konsorcium společností Kapsch se tedy domnívá, že ke spojení dokumentů došlo účelově před předáním dokumentace o veřejné zakázce k Úřadu. Ve svém vyjádření ze dne 9.2.2010 zadavatel uvádí, že vyhotovil formálně opravenou verzi zprávy

o posouzení a hodnocení nabídek, kterou připojil k původní zprávě a společně jako jeden dokument ji zaslal Úřadu. K uvedenému uchazeč konsorcium společností Kapsch dodává, že mu "nebylo žádným způsobem oznámeno, že zadavatel částečně vyhověl jeho námitkám, jež se týkaly obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, ani mu nebyla známa skutečnost, že byla vyhotovena nová verze této zprávy". Uchazeč konsorcium společností Kapsch se svými námitkami a návrhem domáhal především toho, aby "zadavatel Úřadu předložil zprávu o posouzení a hodnocení nabídek v její skutečné a původní podobě, popřípadě, aby sdělil Úřadu, že tato zpráva byla pozměněna jejím neoddělitelným spojením s přílohou č. 1 a tento svůj postup odůvodnil", což však zadavatel neučinil. Podle uchazeče konsorcium společností Kapsch je postup zadavatele proto "v tomto ohledu opakovaně netransparentní a tedy v rozporu se zákonem".

Vyjádření zadavatele k návrhu a k doplnění návrhu ze dne 9.2.2010

40. K návrhu se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 8.2.2010, ve kterém k údajným nedostatkům zadávací dokumentace uvádí následující. Uchazeč konsorcium společností Kapsch napadá především způsob hodnocení nabídek uvedený v zadávací dokumentaci ve vztahu k hodnotícímu kritériu "Technické řešení". Zadavatel odmítá spekulaci uchazeče konsorcium společností Kapsch o tom, že by zadávací podmínky byly nastaveny tak, aby zvýhodnily uchazeče ELTODO EG, a. s. Zadavatel při tvorbě zadávací dokumentace chtěl docílit toho, aby mu uchazeči nabídli takové technické řešení, které co nejlépe zajistí bezproblémový přechod ze starého systému ZPI na nový, a to při minimalizaci výpadku systému. Jelikož k zabezpečení takového přechodu je nezbytná znalost funkcionality dosavadního systému, stanovil zadavatel v rámci hodnotícího kritéria technické řešení také požadavek na popis určitých parametrů stávajícího systému. Informace nezbytné ke splnění tohoto požadavku mohli uchazeči čerpat nad rámec zadávací dokumentace též z příslušných technických norem a dalších legislativních předpisů, které jsou odborné veřejnosti známé a zcela běžně dostupné.
41. K možnému zvýhodnění uchazeče ELTODO EG, a. s., zadavatel uvádí, že nelze automaticky předpokládat, že by byl tento uchazeč zvýhodněn pouze tím, že pro zadavatele v minulosti realizoval některé projekty. Uchazeč ELTODO EG, a. s., působí v oboru dopravní telematiky na celém území České republiky již 18 let a je tedy logické, že za tuto dobu získal hluboké odborné znalosti i značné zkušenosti. Zadání týkající se nových proměnných informačních tabulí požadovalo odlišná zařízení, než která měl kterýkoliv potenciální uchazeč k dispozici. Tato nově poptávaná zařízení se přitom zcela odlišují od tabulí, které dodal uchazeč ELTODO EG, a. s., zadavateli v minulosti. Zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, aby nové tabule měly plnomaticové zobrazení jakéhokoliv symbolu na činné ploše tabule, a aby byly části tabulí, resp. celé tabule plnobarevné. Také rozměry tabulí byly v zadávací dokumentaci uvedeny orientačně, pouze vzhledem k nosnosti portálů a sloupů. Zadavatel se tedy naopak při tvorbě zadávací dokumentace potýkal s problémem, aby mu při tak velkém zobecnění jeho požadavků nebyly nabídnuty tabule zcela nevhodné (např. reklamní), které nebudou ani certifikované pro dopravní provoz. Na tvorbě zadávací dokumentace se podíleli odborní pracovníci zadavatele, kteří postupovali při jejím zpracování zcela objektivně, přičemž popis stávajícího systému je obsahem přílohy č. 1 k zadávací dokumentaci.

42. K přechodu na nový systém zadavatel uvádí, že vzhledem k požadovanému bezproblémovému přechodu mezi stávajícím systémem PIT a nově poptávaným systémem ZPI, je pochopitelné, že byl součástí zadávací dokumentace požadavek na to, aby uchazeči v nabídce některé vybrané aspekty stávajícího systému popsali a prokázali tak zadavateli, že rozumí jeho funkcionalitě a jimi navrhovaný systém bude schopen na tuto funkcionalitu navázat a zajistit plynulý přechod mezi oběma systémy. Tato skutečnost neznamena, že by chtěl zadavatel hodnotit množství informací získaných v tomto směru uchazečem (resp. jeho schopnost si tyto informace získat), ale zadavatel chtěl mít možnost na základě takového popisu posoudit, jak dobře uchazeč pochopil filozofii stávajícího systému, na který je nutno navázat. Z pohledu zadavatele nemohl být takovýto postup diskriminační, neboť předpokládal, že všichni potenciální uchazeči, kteří v poměrně úzkém oboru dopravní telematiky podnikají, jsou dostatečně erudovaní a mají dobrý přehled o tom, jaké technické podmínky a normy, resp. jaké další legislativní předpisy se v této oblasti uplatňují. Pokud se uchazeč konsorcium společností Kapsch s těmito standardy (jak evropskými tak národními) neseznámil, ačkoliv jsou veřejně dostupné, svědčí to podle zadavatele pouze o nedostatečné odborné připravenosti uchazeče konsorcium společností Kapsch k plnění veřejné zakázky, resp. o jeho nedostatečném postupu při zpracování nabídky, a nikoliv o jeho diskriminaci ze strany zadavatele. Zadavatel je tedy toho názoru, že zadávací dokumentace byla zpracována nediskriminačně a rovněž, že předmět veřejné zakázky byl v zadávací dokumentaci vymezen jednoznačně a v podrobnostech nezbytných pro zpracování srovnatelných nabídek.
43. K údajné nemožnosti uchazeče konsorcium společností Kapsch namítat nedostatky zadávací dokumentace před provedením hodnocení nabídek a výběrem nejvhodnější nabídky, zadavatel uvádí, že podle ustanovení § 110 odst. 3 zákona, musí být námítky dodavatele zadavateli doručeny do 15 dnů ode dne, kdy se dodavatel o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl, nejpozději pak do uzavření smlouvy. Za okamžik od kterého běží lhůta pro podání námitek proti zadávacím podmínkám, je považován zpravidla okamžik, kdy si dodavatel vyzvedne zadávací dokumentaci. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. S125/2007-00144/2007/550-OŠ ze dne 14.7.2007, kde je uvedeno, že "v případě, kdy stěžovatel podává námítky proti zadávacím podmínkám, je rozhodným okamžikem pro běh lhůty ve většině případů datum poskytnutí zadávací dokumentace. Námítky musí stěžovatel v uvedené lhůtě doručit zadavateli". Vzhledem k tomu, že námítky proti zadávací dokumentaci obdržel zadavatel po zákonné lhůtě pro jejich podání, bylo nezbytné je odmítnout jako opožděné. Jelikož uchazeč konsorcium společností Kapsch uplatňuje svoje námítky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky až poté, co došlo k výběru nejvhodnější nabídky, považuje zadavatel tyto námítky nejen za opožděné, ale též za ryze účelové. Podle názoru zadavatele je vysoce nepravděpodobné, že by uchazeč konsorcium společností Kapsch tvrzenou nezákonnost (netransparentnost) popisu způsobu hodnocení obsaženého v zadávací dokumentaci neobjevil již při přípravě nabídky, přičemž je naopak podle zadavatele vysoce pravděpodobné, že pokud by uchazeč konsorcium společností Kapsch v zadávacím řízení uspěl, takovou námítku by neuplatnil.

44. K údajným pochybením při hodnocení nabídek v kritériu "Technické řešení" zadavatel uvedl, že odmítá tvrzení uchazeče konsorcium společností Kapsch, kterými tento uchazeč zpochybňuje existenci, resp. podobu slovního zdůvodnění hodnocení nabídek v kritériu technické řešení, které je obsaženo v příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel tuto přílohu převzal od hodnotící komise po ukončení její činnosti spolu se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel připouští, že se dopustil pochybení v tom, že tato příloha nebyla uchazeči konsorcium společností Kapsch zpřístupněna při nahlížení do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, k čemuž došlo opomenutím administrativního aparátu zadavatele. Toto pochybení však bylo zcela napraveno tím, že tato příloha byla uchazeči konsorcium společností Kapsch zaslána spolu s rozhodnutím o námitkách. Není tedy pravdou, že zadavatel porušil ustanovení § 80 odst. 3 zákona a uchazeči konsorcium společností Kapsch neumožnil nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel je toho názoru, že z hlediska výsledku zadávacího řízení (stanovení pořadí nabídek) není skutečnost, že uchazeči konsorcium společností Kapsch byla příloha č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zpřístupněna dodatečně, jakkoliv relevantní. Zadavatel také odmítá, že by s touto přílohou jakkoliv manipuloval, jak se domnívá uchazeč konsorcium společností Kapsch.
45. K napadanému porušení ustanovení § 79 odst. 3 zákona zadavatel uvádí, že toto ustanovení zákona na posuzovaný případ nedopadá. Podle zmiňovaného ustanovení se postupuje tehdy, pokud zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil hodnotící kritéria v sestupném pořadí podle jejich významu, aniž by jim přiřadil váhu vyjádřenou v procentech. Zadavatel však procentuální váhu jednotlivých dílčích hodnotících kritérií stanovil.
46. K domnělému porušení ustanovení § 80 odst. 1 zákona, kdy pořízená zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahovala slovní popis hodnocení nabídek, a to především, pokud jde o kritérium "Technické řešení" (všechna ostatní kritéria stanovená zadavatelem byla číselně vyjádřitelná a hodnocení probíhalo formou dosazení hodnot nabízených jednotlivými uchazeči do vzorců stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci), zadavatel uvádí, že slovní zdůvodnění hodnocení nabídek v kritériu "Technické řešení" bylo obsaženo ve shora zmiňované příloze č. 1 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel je přesvědčen, že popis hodnocení nabídek v kritériu "Technické řešení" obsažený v této příloze je dostatečně podrobný a komplexní, přičemž je z něj jednoznačně zřejmé, jak byly v tomto kritériu hodnoceny nabídky jednotlivých uchazečů, a současně jsou tímto popisem dostatečně opodstatněny bodové hodnoty přidělené jednotlivým nabídkám.
47. K bodu 4.1. písm. a) "Popis architektury stávajícího systému PIT⁸ v UML⁹, včetně způsobu zajištění vazeb na HDRÚ", zadavatel konstatuje, že podklady k tomuto popisu měli uchazeči k dispozici v příloze č. 1 k zadávací dokumentaci. V případě nejasností mohl uchazeč konsorcium společností Kapsch využít možnosti prohlídky místa plnění. Vzhledem k tomu, že uchazeč ELTODO EG, a. s., není dodavatelem HDRÚ, je podle zadavatele evidentní, že nebyl nijak zvýhodněn, resp., že měl srovnatelné podmínky s ostatními uchazeči.

⁸ PIT – Proměnná informační tabule, označení stávajícího zařízení

⁹ UML – Unified modelling language (sjednocený modelovací jazyk)

48. K bodu 4.1. písm. b) "Popis architektury nového systému v UML" v příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, zadavatel uvádí, že nepožadoval popis uceleně na jednom místě, nýbrž chtěl popis, ze kterého bude jednoznačně vyplývat funkce navrhovaného systému. Bylo přitom ponecháno na uchazečích, jak tohoto dosáhnou. Uchazeč konsorcium společností Kapsch nebyl hodnocen menším počtem bodů proto, že nepopsal architekturu na jednom místě v nabídce, ale proto, že z jeho nabídky nebylo patrné, jaká bude funkčnost jím navrhovaného systému.
49. K bodu 4.1. písm. b) v části "Popis způsobu využití přenosové soustavy TETRA" v příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, resp. k otázce šifrování, zadavatel uvádí, že uchazeč ELTODO EG, a. s., nabízí zabezpečení všech prvků systému (resp. přenosové soustavy). Vzhledem k tomu, že přenosovou cestu nelze zabezpečit jinak než šifrováním, je zcela zřejmé, že uchazeč ELTODO EG, a. s., nabídl všechny přenosové trasy šifrované. Uchazeč konsorcium společností Kapsch nabízí pouze šifrování přenosové trasy mezi ZPI a HDRÚ.
50. K bodu 4.2. g) přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek "Lokální archivace vytvořených zpráv", zadavatel uvádí, že uchazeč ELTODO EG, a. s., nabízí celkové zabezpečení systému, tudíž i lokální archivaci. Uchazeč konsorcium společností Kapsch nemá ve své nabídce zabezpečení části lokálních řídicích jednotek u ZPI. Uchazeč ELTODO EG, a. s., naopak garantuje zabezpečení všech lokálních řídicích počítačů na lokalitách ZPI, včetně lokální archivace vytvořených zpráv.
51. K bodu 4.1. písm. c) "Popis způsobu dálkového monitoringu ZPI", zadavatel uvádí, že v souvislosti s principem opačné komunikace neuváděl, že nabídka uchazeče konsorcium společností Kapsch neobsahovala princip opačné komunikace, zadavatel pouze konstatoval, že tento princip není v nabídce uchazeče blíže specifikován, tzn. nebyl v ní dostatečně podrobně popsán.
52. K hodnocení bodu 4.1. písm. d) "Požadavky na případnou obnovu konstrukcí" v příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, zadavatel uvádí, že bylo ponecháno na uchazečích, jak dlouhou elektrickou přípojku zvolí. Zadavatel pouze požadoval, aby délka nepřesáhla 450 m. Stanovení délky elektrické přípojky bylo možné na základě místního šetření, neboť místa pro přípojky se nacházejí na veřejně dostupném místě. Součástí návrhu technického řešení muselo být i jaký typ a jak dlouhé elektrické přípojky uchazeč zvolí (čím kratší tím menší cena za případné majetkoprávní vypořádání a také nižší náklady na údržbu).
53. K bodu 4.1. písm. f) "Popis způsobu zajištění kompatibility s ŘS HDRÚ¹⁰" přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, zadavatel uvádí, že z nabídky uchazeče konsorcium společností Kapsch nebyly patrné žádné vazby nutné pro správné zajištění kompatibility. Uchazeč tedy nebyl hodnocen menším počtem bodů proto, že popis nebyl uceleně na jednom místě v nabídce, ale proto, že vazby na kompatibilitu z nabídky jednoznačně nevyplývaly. Nabídka uchazeče ELTODO EG, a. s., je v tomto směru naopak velmi konkrétní, způsoby komunikace uvádí na příkladech, zatímco uchazeč konsorcium společností Kapsch jen v obecné rovině.

¹⁰ ŘS HDRÚ – Řídicí systém, hlavní dopravní řídicí ústředna

54. K hodnocení bodu 4.1. písm. f) "Popis způsobu vazby na SSZ¹¹ a tunely" přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, zadavatel uvádí, že uchazeči měli navrhnout v souladu s bodem 4.3. zadávací dokumentace nový způsob vazby na systém SSZ a tunelů s využitím HDRŮ. Změna místa HDRŮ nesouvisí podle zadavatele se změnou spojení, toto byla pouze informace pro budoucího dodavatele.
55. K předložení výkresů v bodě 4.2. písm. c) "předložení výkresu prokazující zajištění CZ fontů ZPI – dle požadavků TP – příloha č. 1 ZD", zadavatel uvádí, že uchazeč konsorcium společností Kapsch nepředložil výkresy na velikosti písma, ale jen na typ písma (TP 165 pouze uvádí, jak má písmo vypadat, nikoliv jeho velikost), proto získal v rámci tohoto bodu nižší bodové ohodnocení.
56. K lokální archivaci vytvořených zpráv (bod 4.2. písm. g) "Lokální archivace vytvořených zpráv" přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek) zadavatel uvádí, že sice není v zadávací dokumentaci explicitně uvedena, ale pro funkčnost ZPI je tato funkce bezpodmínečně nutná a vyplývá z konfigurace systému zcela automaticky. Zprávy jsou takto k dispozici pro místní ovládání Policií ČR nebo zadavatelem i v případě výpadku v komunikaci s HDRŮ. Uchazeč konsorcium společností Kapsch tuto funkci v nabídce neuvedl a byl tedy hodnocen menším počtem bodů.
57. K hodnocení v bodě 4.2. písm. g) "Formát Text, Symbol a BMP" přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, zadavatel uvádí, že z nabídky uchazeče konsorcium společností Kapsch nebyla jednoznačně zřejmá podpora formátu BMI, zatímco uchazeč ELTODO EG, a. s., ve své nabídce uvedl podporu všech zadavatelem požadovaných formátů.
58. Obecně ke způsobu hodnocení nabídek v rámci kritéria "Technické řešení" zadavatel uvádí, že tomuto kritériu byla přidělena váha 15 %, proto je vliv hodnocení nabídek v tomto kritériu na celkové výsledky hodnocení spíše marginální. Nabídka uchazeče konsorcium společností Kapsch byla v tomto kritériu hodnocena jako druhá nejlepší, přičemž bodový odstup od nabídky hodnocené nejlépe (nabídka uchazeče ELTODO EG, a. s.) je zanedbatelný. Je navíc zřejmé, že i kdyby byla nabídka uchazeče konsorcium společností Kapsch v tomto kritériu hodnocena nejvyšším počtem bodů, nemohla by tato skutečnost ovlivnit výsledné pořadí nabídek a uchazeči konsorcium společností Kapsch by tedy ke zlepšení jeho výsledného umístění nijak nepomohla. V celkovém hodnocení se nejvíce promítla nabídková cena s váhou 65 %, přičemž uchazeč konsorcium společností Kapsch se v tomto dílčím hodnotícím kritériu umístil na posledním místě, neboť měl nabídkovou cenu nejvyšší, a to cca o 38 mil. Kč vyšší než uchazeč ELTODO EG, a. s., tj. vybraný uchazeč. V kritériu "Technické řešení" se uchazeč konsorcium společností Kapsch umístil na druhém místě, v kritériu záruční doby na třetím (posledním) místě a v kritériu termín splnění celého předmětu plnění veřejné zakázky na druhém místě shodně s uchazečem ELTODO EG, a. s. Na základě součtu bodových hodnot přidělených v jednotlivých kritériích se uchazeč konsorcium společností Kapsch umístil na třetím, tj. posledním místě, přičemž na této skutečnosti by se s ohledem na výše uvedené nemohlo nic změnit ani v tom případě, že by uchazeč konsorcium společností Kapsch v kritériu technické řešení získal maximum bodů, tzn. 15 bodů.

¹¹ SSZ – světelná signalizační zařízení

59. K údajným procesním pochybením vztahujícím se k fungování hodnotící komise (jmenování členů a jejich náhradníků, jejich odborná způsobilost, účast přizvaných odborníků na jednání hodnotící komise, účast jednotlivých členů hodnotící komise při hodnocení nabídek, rozhodování a podepisování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek) a k formálním nedostatkům zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvedl, že dodržel veškeré povinnosti vyplývající mu v tomto směru ze zákona, přičemž dokumenty potvrzující toto tvrzení jsou součástí dokumentace o veřejné zakázce.
60. Zadavatel akceptoval pouze ty výtky uchazeče konsorcium společností Kapsch, které poukazovaly na drobné nepřesnosti některých údajů uvedených ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek (zaokrouhlování bodových hodnot na dvě desetinná místa, celkový součet bodových hodnot, překlep v datu), ačkoliv z hlediska případného vlivu na výsledek hodnocení nabídek byly tyto výtky nevýznamné. Zadavatel tedy vyhotovil formálně opravenou verzi zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, ve které byly zmiňované nedostatky odstraněny. Tato formálně opravená verze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek byla následně připojena k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a společně jako jeden dokument zaslána Úřadu.
61. Zadavatel závěrem uvádí, že se při zadávání veřejné zakázky nedopustil porušení zákona, přičemž jediné pochybení, kterého se dopustil opožděným zpřístupněním přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uchazeči konsorcium společností Kapsch, neovlivnilo a ani nemohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel tedy navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.
62. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- navrhovatel,
 - zadavatel,
 - vybraný uchazeč.
63. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S32/2009/VZ-1549/2010/520/EMa ze dne 4.2.2010. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S32/2009/VZ-1550/2010/520/EMa ze dne 4.2.2010 stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům k rozhodnutí. Rozhodnutím o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S32/2009/VZ-2061/2010/520/EMa ze dne 11.2.2010 Úřad uložil zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
64. Ve stanovených lhůtách se vyjádřil navrhovatel dopisem ze dne 16.2.2010, kde reaguje na vyjádření zadavatele ze dne 8.2.2010 a opakuje svoje argumenty z návrhu, přičemž nad rámec návrhu uvádí, že v rámci nahlížení do správního spisu vedeného u Úřadu pod spis. zn. ÚOHS-S32/2010/VZ/520/EMa zjistil, že se ve správním spisu nalézá zpráva o posouzení a hodnocení nabídek sešitá kancelářskou svorkou s přelepku, tedy neoddělitelně spojena s přílohou č. 1 k této zprávě, jež byla navrhovateli doručena teprve s rozhodnutím o námitkách dne 12.1.2010, když mu nebyla zpřístupněna při nahlížení do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dne 23.12.2009. Z této skutečnosti navrhovatel vyvozuje, že dotčená příloha byla zadavatelem neoddělitelně spojena se zprávou o posouzení

a hodnocení nabídek teprve dodatečně, a jako taková byla předmětem manipulace ze strany zadavatele.

65. Navrhovatel poukazuje na porušení zákona ze strany zadavatele, a to porušení lhůty 7 dnů pro zaslání dokumentace a vyjádření k návrhu podle § 114 odst. 4 zákona. Návrh byl zadavateli doručen 22.1.2010 a vyjádření k návrhu bylo doručeno Úřadu dne 9.2.2010. Podle názoru navrhovatele získal zadavatel nedodržením lhůty časový prostor na manipulaci s dokumentací veřejné zakázky, aby se teprve později mohl zabývat svým stanoviskem k návrhu.

Vyjádření vybraného uchazeče

66. Dopisem ze dne 16.2.2010 se ve stanovených lhůtách vyjádřil vybraný uchazeč, který se nejprve vyjadřuje ke zpracování zadávací dokumentace. Vybraný uchazeč uvádí, že veškeré námitky týkající se rozporu zadávací dokumentace se zákonem jsou opožděné. Navrhovatel nedodržel lhůtu 15 dnů podle § 110 odst. 3 zákona, neboť mezi koncem lhůty pro podání nabídek (29.9.2009) a vznesením námitek proti zadávacím podmínkám (námitky navrhovatele byly datovány dne 31.12.2009 a 21.1.2010) uběhly více jak 3 měsíce. S ohledem na ustanovení § 110 odst. 5 zákona (podání řádných námitek je podmínkou pro podání návrhu) se vybraný uchazeč domnívá, že by Úřad neměl k námitkách navrhovatele přihlížet.
67. I v případě, že by Úřad nesouhlasil s tvrzením vybraného uchazeče, že námitky navrhovatele byly podány opožděně, nesouhlasí vybraný uchazeč s tvrzením navrhovatele, že by předmět veřejné zakázky byl zadavatelem vymezen nedostatečně. Předmět veřejné zakázky a související technické podmínky je obsažen v článcích 2., 3., 4. a příloze č. 1 zadávací dokumentace. Vybraný uchazeč upozorňuje na skutečnost, že navrhovatel byl jediným dodavatelem, který namítá nejednoznačnost a malou podrobnost zadávacích podmínek. Lze tedy podle vybraného uchazeče usuzovat, že ostatní dodavatelé považovali předmět veřejné zakázky, resp. zadávací podmínky za srozumitelné a úplné.
68. Vybraný uchazeč dále poukazuje na skutečnost, že navrhovatel musel mít jasnou představu o předmětu veřejné zakázky, neboť ve lhůtě pro podání nabídek podal na plnění veřejné zakázky nabídku a jeho nabídka byla zadavatelem shledána jako úplná, byla posouzena i hodnocena. Jestliže navrhovatel nyní tvrdí, že nejednoznačnost a malá podrobnost vymezení předmětu veřejné zakázky v zadávacích podmínkách vyplynula až z provedeného hodnocení, nelze než toto jednání navrhovatele považovat za snahu zvrátit výsledek zadávacího řízení, v němž byla nabídka navrhovatele hodnocena nejhorším bodovým ohodnocením.
69. K požadavku na popis stávajícího systému podle čl. 4.1 písm. a) zadávací dokumentace vybraný uchazeč uvádí, že zadavatel nepožadoval izolovaný popis stávajícího systému nad rámec informací poskytnutých v zadávací dokumentaci, což dokládá i skutečnost, že tři další dodavatelé podali v tomto ohledu plně srovnatelné nabídky.
70. K údajně nevhodnému stanovení dílčího hodnotícího kritéria technické řešení vybraný uchazeč uvádí, že podle § 78 odst. 4 zákona je výlučným právem zadavatele rozhodnout o tom, jaká dílčí hodnotící kritéria zvolí. Zadavatel hodnotil podle vybraného uchazeče všechny nabídky zcela transparentně a nediskriminačně, což vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a z přílohy č. 1 k této

zprávě. Pokud měl navrhovatel o dílčím hodnotícím kritériu pochybnosti, nic mu nebránilo požádat zadavatele podle § 49 zákona o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, což neučinil.

71. K namítaným procesním pochybením zadavatele vybraný uchazeč uvádí, že podle § 80 odst. 3 zákona je zadavatel povinen umožnit všem uchazečům na jejich žádost nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek až do okamžiku uzavření smlouvy. Tuto zákonnou povinnost zadavatel splnil, i když přílohu č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zpřístupnil navrhovateli až s rozhodnutím o námitkách, neboť tak učinil ještě pře uzavřením smlouvy. Vybraný uchazeč také odmítá tvrzení navrhovatele ohledně možnosti dodatečného vytvoření přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a považuje toto tvrzení za spekulativní a nepodložené. K přidělování bodů v rámci dílčího hodnotícího kritéria "Technické řešení" vybraný uchazeč uvádí, že příloha č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje úplné a srozumitelné vysvětlení úvah, kterými se hodnotící komise při přidělování bodů řídila včetně slovního popisu hodnocení. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je výslovně uvedeno, že hodnotící komise přidělovala aspektům technické stránky nabídek body podle stupnice v rozsahu 1 – 3 (3 body = nejlepší nabídka), a to na základě vzájemného porovnávání nabídek v rámci těchto jednotlivých technických aspektů.
72. K výtkám navrhovatele ohledně toho, že jednotlivé strany zprávy o posouzení a hodnocení nejsou parafovány, vybraný uchazeč uvádí, že formální a obsahové náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek upravuje § 80 zákona, podle něhož je jediný formální zákonný požadavek na zprávu o posouzení a hodnocení nabídek její písemnost.
73. K tvrzení navrhovatele, že hodnocení nabídek neprováděla pouze hodnotící komise, ale i přizvaní odborníci, vybraný uchazeč uvádí, že považuje toto tvrzení navrhovatele za absurdní, neboť ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že přizvaní odborníci zjevně pouze poskytovali konzultace a připravovali podkladové materiály pro rozhodování hodnotící komise, která v souladu s § 79 zákona sama provedla hodnocení nabídek, což jednotliví členové stvrdili svými podpisy ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.
74. K namítanému zvýhodnění vybraného uchazeče tento uvádí, že zadávací podmínky, zejména technické podmínky uvedené v příloze č. 1 zadávací dokumentace, byly stanoveny v souladu s požadavky § 44 odst. 9 a § 45 odst. 3 zákona. Zadavatel při jejich vymezení neposkytl žádnému z uchazečů konkurenční výhodu, nestanovil překážky volné soutěže, ani neodkázal na žádná specifická označení, výrobky či konkrétní řešení, které by mohly být spojovány s určitým subjektem. Vybraný uchazeč neměl a nemohl mít v zadávacím řízení žádnou výhodu oproti jiným uchazečům, což prokazuje skutečnost, že tři uchazeči podali po technické stránce plně srovnatelné nabídky.
75. K pozitivnímu hodnocení lokální archivace zpráv vybraného uchazeče, které napadá navrhovatel, neboť podle něj došlo ke zvýhodnění vybraného uchazeče, když lokální archivace zpráv nebyla v zadávacích podmínkách požadována a navíc představuje bezpečnostní riziko, vybraný uchazeč uvádí, že lokální archivace zpráv představuje výhodu a lepší řešení pro zadavatele. Vybraným uchazečem nabídnutá lokální archivace zpráv zajišťuje lokální archivaci provozních dat pro účely servisní

diagnostiky prostřednictvím lokálního servisního display – terminálu nebo servisního počítače. Jedná se tedy o archiv informací a zpráv o tom, co všechno se v systému dělo (např. zprávy o výpadku komunikací ohlašující poruchu zařízení), který slouží potřebám servisu pro případ, že by došlo k výpadku komunikace mezi lokalitou ZPI a HDRÚ. Z uvedeného nepochybně podle vybraného uchazeče vyplývá, že tato funkce představuje nepostradatelný prvek systému, bez něž by byl jeho případný servis obtížný. Nenabídnutí předmětné archivace zpráv by podle názoru vybraného uchazeče bylo známkou nedostatečné profesionality dodavatele, která by při plnění veřejné zakázky mohla vést k budoucím problémům při správě a servisu systému. Vybraný uchazeč nabídl v rámci své nabídky zabezpečení celého systému včetně lokální archivace zpráv. Pochybnosti navrhovatele o bezpečnosti systému jako celku je nutné podle vybraného uchazeče považovat za nepodložené.

76. V souvislosti se zvýhodněním vybraného uchazeče v rámci dílčího hodnotícího kritéria "Technické řešení", vybraný uchazeč poukazuje na to, že tomuto dílčímu kritériu přisoudil zadavatel relativně nízkou váhu 15 %. Je tedy nepopiratelným faktem, že v rámci dílčích hodnotících kritérií nabídková cena (váha 65 %) a záruční doby (váha 10 %) dosáhla nabídka navrhovatele nejnižšího bodového ohodnocení ze všech hodnocených nabídek. Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel by ani v případě hypotetického uznání pochybení zadavatele při stanovení a hodnocení dílčího hodnotícího kritéria "Technické řešení", nepodal nejvýhodnější nabídku.
77. K tvrzení navrhovatele, že nabídka vybraného uchazeče neobsahovala šifrování komunikace mezi lokalitou ZPI a HDRÚ ve smyslu čl. 4.7. přílohy č. 1 zadávací dokumentace a měla být tedy vyřazena ze zadávacího řízení, vybraný uchazeč uvádí následující. Zadavatel ve zmiňovaném článku blíže nekonkretizoval technické řešení, jehož prostřednictvím má být šifrování komunikace mezi lokalitou ZPI a HDRÚ zajištěno. Při zohlednění této skutečnosti vybraný uchazeč ve své nabídce výslovně uvedl, že systém bude odolný vůči úmyslnému útoku na libovolnou technologickou komponentu, jako například vandalství vůči technickému zařízení v dané lokalitě, plošné rušení určitých frekvencí nebo snížení přesnosti či úplné vypnutí systému, změna či smazání dat apod. Vybraný uchazeč tedy nabídnul zadavateli zabezpečený systém jako celek, tj. nikoliv pouze šifrovanou komunikaci mezi lokalitou ZPI a HDRÚ. Podle odborného názoru vybraného uchazeče nelze totiž z bezpečnostního hlediska izolované šifrování mezi lokalitou ZPI a HDRÚ samo o sobě považovat za dostačující opatření. Vybraný uchazeč tedy požadavek na šifrování komunikace mezi lokalitou ZPI a HDRÚ splnil, neboť zadavateli výslovně nabídl zabezpečení všech komponent systému, čímž nabídnul zabezpečení systému v ještě větším než zadavatelem požadovaném rozsahu.
78. Vybraný uchazeč závěrem svého vyjádření uvádí, že šetřené zadávací řízení bylo zadáváno podle zákona a požaduje, aby Úřad správní řízení zastavil.

Vyjádření zadavatele k doplnění návrhu ze dne 26.2.2010

79. Dopisem ze dne 5.3.2010, který Úřad obdržel dne 9.3.2010, se vyjádřil zadavatel k doplnění návrhu ze dne 26.2.2010. Zadavatel uvádí, že jeho postup, pokud jde o zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, byl zcela transparentní a v souladu se zákonem. Navrhovatel napadá neoddělitelné spojení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek s přílohou č. 1 k této zprávě před zasláním dokumentace o veřejné zakázce Úřadu. Zadavatel je přesvědčen, že svým postupem neporušil

zákon a naopak svým postupem zlepšil přehlednost dokumentace o veřejné zakázce předávané Úřadu. Primárně tím chtěl zadavatel zabezpečit, aby obě verze zprávy (tj. původní a nová formálně opravená) včetně přílohy č. 1 byly v dokumentaci přehledně zařazeny na jednom místě a nemohlo se tak znovu opakovat předchozí administrativní pochybení. Jelikož zadavatel informoval Úřad o tomto svém postupu ve vyjádření ze dne 8.2.2010, přičemž na základě tohoto postupu také vyhověl námitkám navrhovatele ze dne 11.2.2010, považuje veškeré spekulace navrhovatele o manipulaci se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek za nesmyslné.

80. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 5.3.2010 opětovně upozorňuje na skutečnost, že i kdyby byl navrhovatel hodnocen v rámci dílčího hodnotícího kritéria "Technické řešení" maximálním počtem bodů, neměla by tato situace vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť v ostatních dvou kritériích se navrhovatel umístil na posledním místě v hodnocení. Vzhledem k výše uvedenému tedy není spojení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek s formálně opravenou verzí a přílohou č. 1 rozhodující pro výběr nejvhodnější nabídky.
81. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem, neboť nestanovil způsob hodnocení nabídek podle hodnotícího kritéria „Technické řešení“ takovým způsobem, který by zadavateli při hodnocení nabídek umožnil dodržet zásadu transparentnosti v zadávacím řízení a odmítl námitky navrhovatele jako opožděné, ačkoliv tyto námitky byly podány ve lhůtě podle § 110 odst. 3 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke stanovení způsobu hodnocení nabídek v kritériu "Technické řešení"

82. Zadavatel v článku 13. zadávací dokumentace uvedl, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídek podle následujících dílčích kritérií:
- | | |
|--|------|
| ○ nabídková cena | 65 % |
| ○ technické řešení | 15 % |
| ○ záruční doby | 10 % |
| ▪ záruční doba na provedené práce | 35 % |
| ▪ záruční doba na dodaná zařízení | 35 % |
| ▪ záruční doba na stavební práce | 30 % |
| ○ termín splnění celého předmětu veřejné zakázky | 10 % |
83. Ke způsobu hodnocení kritéria "Technické řešení" zadavatel uvedl, že za účelem hodnocení nabídek v tomto kritériu předloží uchazeč popis technického řešení zpracovaný podle požadavků uvedených v zadávací dokumentaci včetně jejích příloh, a to způsobem uvedeným v článku 4. zadávací dokumentace. Popis technického řešení se musí vyjadřovat ke všem požadavkům zadavatele uvedeným v článku 4. Zadavatel dále uvedl, že "předmětem hodnocení bude technická úroveň navrženého řešení, a to míra naplnění jednotlivých požadavků zadavatele s ohledem na konkrétnost, přehlednost, srozumitelnost i adekvátnost navrhovaného řešení z hlediska požadavků zadavatele a z hlediska výhodnosti nabízených parametrů pro zadavatele. V každém jednotlivém požadavku budou přidělovány body v rozmezí 1 až 3 (3 body = nejlepší výsledek), a to na základě vzájemného porovnání nabídek

uchazečů. Na základě sečtení těchto bodů za jednotlivé požadavky se sestaví pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné. Nejvhodnější nabídce se přiřadí 100 bodů a každé následující nabídce se přiřadí takové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění tohoto dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Takto získané bodové ohodnocení se následně přepočte váhou kritéria, čímž se získá výsledná bodová hodnota přidělená jednotlivým nabídkám v tomto dílčím kritériu."

84. V článku 4. zadávací dokumentace zadavatel rozčlenil požadavky na technické řešení na tři části, a to na požadavky na koncepční řešení systému (bod 4.1), požadavky na dodávaná zařízení (bod 4.2), požadavky na integraci do systému HDŘÚ (bod 4.3). V popisu jednotlivých výše uvedených částí uvedl zadavatel v jednotlivých podbodech k těmto částem následující specifikace požadavků:

4.1 požadavky na koncepční řešení systému

- a. musí být popsána architektura stávajícího systému PIT v UML konvenci, popis systému PIT s naznačením vazeb na HDŘÚ,
- b. musí být popsána architektura uchazečem navrhovaného nového systému ZPI v UML konvenci s účelem dosažení cílového stavu na konci plnění veřejné zakázky, součástí popisu musí být způsob využití soustavy TETRA,
- c. musí být zpracován procesní model fungování nového systému ZPI pomocí UML konvence popisující procesy vedoucí k zobrazení požadovaných zpráv ZPI, včetně popisu dálkového monitoringu stavu ZPI,
- d. musí být popsán rozsah a způsob obnovy stávajících lokalit PIT (požadavky na případnou obnovu upevňovacích konstrukcí, požadavky na případnou obnovu napájecích přípojek),
- e. musí být popsány postupy a činnosti vedoucí k minimalizaci časové a ekonomické náročnosti na výstavbu nezbytné infrastruktury nového systému ZPI v jednotlivých fázích zakázky (příprava, projekce, inženýring, výstavba),
- f. musí být popsán způsob zajištění kompatibility systému ZPI s novým systémem řízení HDŘÚ, zejména je nutné uvést způsoby zajištění vazby na systém řízení SSZ a tunelů HMP,
- g. musí být dodána specifikace způsobu činností vedoucích k minimalizaci výpadku stávajícího systému PIT při jeho upgrade.

4.2 požadavky na dodávaná zařízení, montáž a zprovoznění

- a. musí být předložen výkres grafického vyobrazení displeje ZPI tabule se zobrazením rozmístění LED bodů pro typ A (výška písma ca 320 a 240 mm), typ B (obě varianty zobrazení, tzn. pouze textová část a textová část se symbolem dopravní značky) a typ D,
- b. musí být předložen výkres grafického vyobrazení displeje PDZ značky se zobrazením rozmístění LED bodů pro typ A (zvětšená a standardní velikost), typ C,
- c. musí být předložen barevný výkres jednotlivých tvarů písmen na ZPI tabuli (malá a velká abeceda) rozkreslených do bodů LED, včetně užití české diakritiky, a to pro výšku písmen textu ca 320 mm a 240 mm obdobně jako v předpisu Ředitelství silnic a dálnic VL 6.1,

- d. musí být předložen barevný výkres jednotlivých symbolů dopravních značek rozkreslených do bodů LED pro symboly dopravních značek A8, A15, A22, A23, A26, A27 (neinverzní) a IP11a (neinverzní), které musí být obdobné předpisům Ředitelství silnic a dálnic VL 6.1 a VL 6.4,
- e. musí být předložen technický popis jednotlivých zařízení ZPI a PDZ pro všechny definované typy (A zvětšená, standardní velikost, B, C, D), z něhož musí vyplývat dodržení všech požadavků vyplývajících z přílohy č. 1 zadávací dokumentace,
- f. musí být předložen návrh vzorových nosných konstrukcí s umístěním ZPI a PDZ, včetně umístění řídicí jednotky, a to pro všechny typy nosných konstrukcí dodávaných v této zakázce,
- g. musí být doložen popis lokální řídicí jednotky ZPI, ze kterého vyplyne, že jednotka splňuje požadavky vyplývající z podmínek uvedených v příloze č. 1 zadávací dokumentace,
- h. musí být předložen popis činností při oživení a zkušebním provozu jednotlivých lokalit ZPI,
- i. musí být předloženy předpoklady uchazeče k řádnému zajištění záručního servisu, zejména časovou dostupnost techniků a HOT – LINE služby v rámci záruční doby,
- j. musí být předložen popis nároků dodaných zařízení na provoz, údržbu a servis v záruční době a po uplynutí záruční doby.

4.3 požadavky na integraci do systému HDŘÚ

- a. evidence polohy zařízení – každému zařízení musí být v systému HDŘÚ přidělen bodový prvek s jedinečným ID, poloha zařízení je evidována vztahem k jednotnému modelu sítě pozemních komunikací s podrobností rozlišení dopravního směru, příp. jízdního pruhu,
- b. evidence typu zařízení – pro každý typ zařízení musí být definován komunikační protokol, možné stavy a nastavení zařízení,
- c. nastavení pravidel komunikace mezi HDŘÚ a telematickým zařízením – musí být definována např. četnost přenosu s ohledem na použitou přenosovou soustavu,
- d. nastavení alertních hlášení servisnímu technikovi – pro každé zařízení musí být nastaveny hodnoty, při kterých budou automaticky generována upozornění pro servisního technika HDŘÚ (zařízení v poruše, ztráta komunikace apod.),
- e. nastavení alertních hlášení dispečerovi – pro každé zařízení musí být nastaveny hodnoty, při kterých budou automaticky generována upozornění dispečerovi HDŘÚ (např. výpadek napájení, výpadek komunikace, poruchy zařízení aj.),
- f. nastavení pravidel pro tvorbu dopravní informace – pro zařízení musí být nastavena pravidla, která řídí automatizovanou tvorbu dopravních informací s ohledem na technické parametry zařízení (počet znaků, řádků, schopnost zobrazit diakritiku), přesné znění všech textů i ručně zadávaných a definice pravidel podléhá schválení zadavatele.

85. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.12.2009, resp. v její formálně opravené verzi je v bodě 5 "popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění a

údajů o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií" k hodnocení kritéria "Technické řešení" zopakován způsob hodnocení uvedený v odstavci 83. Zadavatel dále ve zprávě o posouzení a hodnocení uvedl, že slovní odůvodnění konkrétních bodových hodnot, které hodnotící komise přidělila v tomto hodnotícím kritériu jednotlivým nabídkám je uvedeno v příloze č. 1 k této zprávě.

86. V příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno slovní hodnocení nabídek uchazečů ve struktuře podle článku 4. zadávací dokumentace (viz odst. 84 tohoto rozhodnutí).
87. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
88. Podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.

Příklad hodnocení v jednom z podbodů kritéria "Technické řešení"

89. V čl. 4 zadávací dokumentace "Technické požadavky na plnění veřejné zakázky v bodě 4.1 "Požadavky na koncepční řešení systému" písm. b) zadavatel uvedl, že "musí být popsána architektura uchazečem navrhovaného nového systému ZPI v UML konvenci s účelem dosažení cílového stavu na konci plnění veřejné zakázky, součástí popisu musí být způsob využití soustavy TETRA".
90. V čl. 13 zadávací dokumentace "Kritérium pro zadání veřejné zakázky, způsob hodnocení nabídek" v popisu hodnocení nabídek podle kritéria "Technické řešení" uvedl zadavatel, že za účelem hodnocení nabídek v tomto kritériu předloží uchazeč ve své nabídce "popis technického řešení zpracovaný dle požadavků zadavatele uvedených v této ZD včetně jejich příloh, a to způsobem uvedeným v čl. 4. ZD".
91. Z popisu hodnocení nabídek v kritériu "Technické řešení" bod 4.1 písm. b) "Popis architektury nového systému v UML" (viz odst. 89 tohoto rozhodnutí), uvedeného v příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, hodnotící komise hodnotila nabídku uchazeče konsorcium společností Kapsch následujícím způsobem: "Nabídka obsahuje obecný popis v rozsahu 2 stran zpracovaný dle ZD. Je obsaženo základní schéma komunikační architektury (obr. 5) s minimálním využitím UML v rámci programu VISIO. V kap. 2.12.1 jsou slovně popsány případy užití (ovládání klientské app. systému ZPI). Jsou uvedeny obrázky řídicí aplikace převzaté z řízení ZPI na D1, ukazující funkci této aplikace. Popis nového systému je velmi detailní zejména v oblasti samotné aplikace pro řízení. Popis v UML je v minimálním rozsahu uveden od stránky 240 a to ve formě datových toků (obr. 60) a případů užití. Konkrétnost – dobrá, srozumitelnost – dobrá, přehlednost – velká, technická úroveň – střední. V tomto technickém požadavku je nabídka hodnocena jako dobrá a kvalitativně shodná s nabídkou Eltodo". Úřad k uvedenému dodává, že v popisovaném kritériu byl navrhovatel hodnocen dvěma body, stejně jako vybraný uchazeč.
92. K hodnocení bodu "Popis architektury nového systému v UML" 4.1 písm. b) v příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, zadavatel ve vyjádření ze dne 8.2.2010 uvedl, že "nepožadoval popis uceleně na jednom místě, jak tvrdí navrhovatel, nýbrž chtěl popis, ze kterého bude jednoznačně vyplývat funkce navrhovaného systému. Bylo přitom ponecháno na uvážení uchazečů, jak tohoto dosáhnou. Navrhovatel tady nebyl hodnocen menším počtem bodů proto,

že nepopsal architekturu na jednom místě v nabídce, ale proto, že z jeho nabídky nebylo patrné, jaká bude funkčnost jím navrhovaného systému".

93. Z výše uvedeného vyplývá, že za účelem hodnocení nabídek v kritériu "Technické řešení" bude zadavatel požadovat "popis technického řešení zpracovaný dle požadavků zadavatele uvedených v této ZD včetně jejích příloh, a to způsobem uvedeným v č. 4. ZD", přičemž v článku 4 zadávací dokumentace k podbodů "Popis architektury nového systému v UML" zadavatel uvedl, že musí být "popsána architektura uchazečem navrhovaného nového systému ZPI v UML konvenci s účelem dosažení cílového stavu na konci plnění veřejné zakázky, součástí popisu musí být způsob využití soustavy TETRA". Ve vyjádření ze dne 8.2.2010 zadavatel konstatoval, že "chtěl popis, ze kterého bude jednoznačně vyplývat funkce navrhovaného systému". To, že zadavatel požadoval, aby z popisu uvedeného podbodů vyplývala funkce navrhovaného systému, však nelze s určitostí vyvodit, neboť ze zadávací dokumentace, resp. z článků popisujících způsob hodnocení, jak je uvedeno výše, tento požadavek jednoznačně nevyplývá.
94. Úřad k uvedenému uvádí, že obdobně zadavatel postupoval i při hodnocení ostatních podbodů v rámci kritéria "Technické řešení". Zadavatel sice v zadávací dokumentaci stanovil míru váhy dílčích hodnotících kritérií, ale v případě kritéria "Technické řešení" si uchazeči nemohli učinit jasnou a konkrétní představu o způsobu hodnocení tohoto kritéria, neboť z formulace citované v odst. 83 tohoto rozhodnutí, nelze dovodit, jak bude zadavatel hodnotit jednotlivé parametry technického řešení specifikované v článku 4. zadávací dokumentace. Specifikace způsobu hodnocení dílčího hodnotícího kritéria "Technické řešení" formulací, že "předmětem hodnocení bude technická úroveň navrženého řešení, a to míra naplnění jednotlivých požadavků zadavatele s ohledem na konkrétnost, přehlednost, srozumitelnost i adekvátnost navrhovaného řešení z hlediska požadavků zadavatele a z hlediska výhodnosti nabízených parametrů pro zadavatele", se jeví jako nedostatečná, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci například neuvedl, jak konkrétně bude hodnotit jednotlivé požadované součásti nabídky (specifikované v článku 4. zadávací dokumentace, resp. v odst. 84 tohoto rozhodnutí), resp. jaké konkrétní parametry jednotlivých bodů technického řešení bude zadavatel považovat za nejlépe splňující jeho požadavky. Nelze totiž konstatovat v rámci popisu způsobu hodnocení, že zadavatel bude hodnotit "míru naplnění jednotlivých požadavků zadavatele s ohledem na konkrétnost, přehlednost, srozumitelnost i adekvátnost", aniž by zadavatel současně nedefinoval, co je myšleno "mírou naplnění", resp. za jakých podmínek budou jednotlivé části "technického řešení" hodnoceny jako vyhovující a za jakých podmínek již nikoliv. Uchazeči tedy mohli mít ze zadávací dokumentace představu o tom, jaké jednotlivé součásti zadavatel v rámci "Technického řešení" požaduje, ale již neměli konkrétní představu o tom, podle jakých měřítek, hodnot či parametrů bude jejich nabídka v rámci kritéria "Technické řešení" hodnocena.
95. Jak vyplývá i z obsahu přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, kde hodnotící komise slovně hodnotila jednotlivé požadované součásti nabídek specifikované v článku 4. zadávací dokumentace, nelze z popisu hodnocení nabídek získat konkrétní představu o způsobu hodnocení nabídek v rámci kritéria "Technické řešení". Hodnotící komise v uvedené příloze pouze formálně popisuje náležitosti požadovaných částí nabídky v rámci kritéria "Technické řešení", a to tak, že uvádí,

jakou formu pro popis požadovaných součástí technického řešení uchazeč volí či jak je nabídka strukturována. Z uvedeného slovního popisu hodnocení nelze podle Úřadu dovodit, podle jakého kritéria hodnotící komise hodnotí jednotlivé části technického řešení přiděleným počtem bodů, resp. v jakých konkrétních parametrech technického řešení, kromě formální stránky zpracování technického řešení v nabídkách uchazečů, se nabídky uchazečů liší. Jelikož zadavatel nestanovil způsob hodnocení podle dílčího hodnotícího kritéria "Technické řešení" tak, aby bylo možné přezkoumat, zda hodnotil nabídky podle předem stanovených parametrů, nelze než konstatovat, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího procesu. V daném případě totiž nelze z uvedeného slovního popisu hodnocení dovodit, zda byl naplněn účel hodnocení, tj. vybrat nabídku s nejvhodnějším technickým řešením pro zadavatele. Úřad v této souvislosti uvádí, že není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, jak judikoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 Afs 75/2009 ze dne 6.11.2009, je však povinen přezkoumat, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, tedy zda je hodnocení komise přezkoumatelné, což v šetřeném případě vzhledem k absentujícímu stanovení způsobu hodnocení nabídek v rámci kritéria "Technické řešení" není možné.

96. K argumentaci zadavatele, že kritériu "Technické řešení" byla přidělena váha 15 %, proto je vliv hodnocení nabídek v tomto kritériu na celkové výsledky hodnocení spíše marginální, a že i kdyby byla nabídka navrhovatele v tomto kritériu hodnocena nejvyšším počtem bodů, nemohla by tato skutečnost ovlivnit výsledné pořadí nabídek, Úřad uvádí, že způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií musí zadávací dokumentace obsahovat obligatorně (viz § 44 odst. 3 písm. f) zákona), přičemž zadávací dokumentace je stěžejním pramenem pro zpracování nabídek uchazečů a v tomto kontextu má tedy nestanovení způsobu hodnocení v tomto kritériu vliv na výběr nejvhodnější nabídky bez ohledu na zadavatelem zmiňovanou marginální váhu tohoto kritéria. Nelze totiž vyloučit, že při řádně stanoveném způsobu hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií by nabídky uchazečů byly zpracovány odlišně než nabídky podané v šetřeném zadávacím řízení, stejně jako by mohlo být odlišné i výsledné hodnocení. Jelikož nápravu nelze zjednat např. novým hodnocením nabídek, přistoupil Úřad ke zrušení zadávacího řízení, neboť vadou trpí samotná zadávací dokumentace, resp. stanovený způsob hodnocení nabídek.
97. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona tím, že v zadávací dokumentaci nevymezil způsob hodnocení nabídek podle hodnotícího kritéria "Technické řešení" a nedodržel tak při hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria "Technické řešení" zásadu transparentnosti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť definování způsobu hodnocení nabídek mohlo ovlivnit zpracování nabídek uchazečů a následné hodnocení nabídek uchazečů, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
98. Vzhledem k tomu, že Úřad konstatoval, že zadavatel porušil ustanovení § 44 odst. 3 písm. f) zákona, když nestanovil způsob hodnocení nabídek podle hodnotícího kritéria "Technické řešení" a nedodržel tak při hodnocení nabídek podle dílčího

hodnotícího kritéria "Technické řešení" zásadu transparentnosti v zadávacím řízení a zadávací řízení zrušil, jak vyplývá z výroku tohoto rozhodnutí, nezabýval se Úřad již jednotlivými body hodnocení nabídek v rámci kritéria "Technické řešení" napadanými navrhovatelem.

K namítané opožděnosti části námitek ze dne 30.12.2009

99. Proti hodnocení nabídek a proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 30.12.2009 navrhovatel námitky, které zadavatel obdržel dne 30.12.2009. Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti podaných námitek těmto v části námitek směřujících proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nevyhověl. Námitky proti hodnocení nabídek zadavatel odmítl jako opožděné, neboť podle něj směřují proti zadávacím podmínkám. Navrhovatel obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 16.12.2009 a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédl dne 23.12.2009.
100. Podle § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel námitky doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu či zrušit zadávací řízení.
101. Podle § 111 odst. 1 přezkoumá zadavatel podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob uvedení nápravy.
102. K problematice posuzování lhůt při podání námitek proti zadávací dokumentaci se vyslovil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 Afs 75/2009 ze dne 6.11.2009, kde konstatoval, že se v případě lhůty podle § 110 odst. 3 zákona jedná o lhůtu subjektivní a počátek běhu takové lhůty nemůže být v žádném případě dán pouhým vědomím uchazeče, resp. jeho zaměstnanců, o porušení zákona. V uvedeném rozsudku soud dále konstatoval, že se nejasnost zadávací dokumentace projevila až při hodnocení nabídek a námitky proto byly uplatněny v zákonem stanovené lhůtě, a to v návaznosti na rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. V zadávacím řízení, kterým se zabýval tento rozsudek, zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že "považuje-li hodnotící komise hodnotu jiného dílčího kritéria, než je cena, za zjevně nepřiměřenou, nabídce v rámci tohoto kritéria přiřadí 0 bodů". Zadavatel následně přiřadil nabídce jednoho z uchazečů v jednom z dílčích kritérií 0 bodů. Ačkoliv soud konstatoval, že výše citovaná formulace ještě nezakládá apriori nejasnost zadávací dokumentace, zároveň judikoval, že námitky směřující proti hodnocení, resp. proti formulaci způsobu hodnocení uvedené v zadávací dokumentaci, nelze považovat za opožděné, byť je jako okamžik, kdy se uchazeč o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, uveden okamžik seznámení se s hodnocením nabídek, resp. oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, neboť nejasnost zadávacích podmínek se mohla projevit až při hodnocení nabídek.
103. V šetřeném případě zadavatel stanovil procentní míru dílčích hodnotících kritérií předem v zadávacích podmínkách, přičemž v popisu způsobu hodnocení dílčího kritéria "Technické řešení" uvedl, že za účelem hodnocení předloží uchazeč ve své nabídce popis technického řešení zpracovaný podle požadavků uvedených v zadávací dokumentaci včetně jejích příloh, a to způsobem uvedeným v čl. 4.

zadávací dokumentace (úplné znění čl. 4 viz bod 84 tohoto rozhodnutí). Zadavatel dále uvedl, že "předmětem hodnocení bude technická úroveň navrženého řešení, a to míra naplnění jednotlivých požadavků zadavatele s ohledem na konkrétnost, přehlednost, srozumitelnost i adekvátnost navrhovaného řešení z hlediska požadavků zadavatele a z hlediska výhodnosti nabízených parametrů pro zadavatele", přičemž dále uvedl, jakým způsobem budou jednotlivým požadavkům přidělovány body (viz bod 83 tohoto rozhodnutí). Na základě informací uvedených výše v tomto bodě a na základě informací uvedených v bodě 84 tohoto rozhodnutí, mohl podle zadavatele navrhovatel usuzovat na nejasnost zadávací dokumentace týkající se způsobu hodnocení kritéria "Technické řešení", tedy již v okamžiku seznámení se se zadávací dokumentací mohl vyslovit svoje pochyby o nejasnosti zadávací dokumentace.

104. Podle Úřadu ale z uvedených informací nešlo jednoznačně dovodit, že zadavatel bude hodnotit jednotlivá subkritéria v rámci kritéria "Technické řešení" toliko popisným konstatováním (viz příklad hodnocení uvedený v bodě 91 tohoto rozhodnutí), naopak takto popsáný způsob hodnocení mohl navozovat dojem, že zadavatel bude jednotlivé položky požadované v čl. 4 hodnotit s ohledem na konkrétnost, přehlednost, srozumitelnost i adekvátnost navrhovaného řešení, tedy tak, že uvede, z jakého důvodu je to které subkritérium hodnoceno např. úrovní konkrétnosti "vysoká", úrovní srozumitelnosti "dobrá", úrovní přehlednosti "velká" nebo úrovní technickou "střední". Potenciální dodavatelé mohli vzhledem k formulaci způsobu hodnocení kritéria "Technické řešení" v zadávací dokumentaci vyvozovat, že zadavatel bude hodnotit faktické splnění požadavků v rámci kritéria "Technické řešení" věcným popisem, ze kterého bude patrné, v jakém konkrétním parametru požadované položky technického řešení splňuje nabídka hodnoceného uchazeče podmínky zadavatele lépe, než nabídka jiného uchazeče a proč. Skutečnost, že se tak nestalo, se podle Úřadu projevila až po provedeném hodnocení.
105. Z popisu způsobu hodnocení nabídek (viz bod 83 tohoto rozhodnutí), nešlo tedy podle Úřadu s určitostí vyvodit, jak konkrétně bude nabídky v rámci jednotlivých podbodů dílčího kritéria "Technické řešení" zadavatel hodnotit (viz výrok I. tohoto rozhodnutí bod 1). Slovní popis způsobu hodnocení je zachycen až v příloze č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.12.2009, do které navrhovatel nahlédl dne 23.12.2009 a jejíž úplná verze vč. přílohy mu byla zaslána dne 12.1.2010 s rozhodnutím o námitkách ze dne 11.1.2010. Navrhovatel obdržel oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 16.12.2009, přičemž námitky byly zadavateli zaslány dne 30.12.2009. Úřad má tedy s ohledem na výše uvedené za to, že závěry plynoucí z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009 ze dne 6.11.2009 (nejasnost zadávací dokumentace se projevila až při hodnocení nabídek) lze analogicky vztáhnout na šetřený případ a námitky navrhovatele ze dne 30.12.2009 byly podány v zákonem stanovené lhůtě, neboť zadavatel obdržel námitky dne 30.12.2009, tedy do 15 dnů od doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky navrhovateli (16.12.2009), od kterého lze odvozovat počátek běhu subjektivní lhůty pro podání námitek podle § 110 odst. 3 zákona.
106. Postup zadavatele při odmítnutí části námitek pro jejich opožděnost podle § 110 odst. 3 zákona posoudil Úřad jako porušení postupu podle § 111 odst. 1 zákona, podle kterého zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám

vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy. Vadné vyřízení námitek zadavatelem mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť by v případě věcného rozhodnutí o námitkách zadavatel mohl napravit svůj nesprávný postup při hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria "Technické řešení", resp. mohl by činit kroky k nápravě netransparentního stanovení způsobu hodnocení nabídek v rámci kritéria "Technické řešení".

K možnosti nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

107. Podle § 80 odst. 3 zákona je zadavatel povinen umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a pořídit si z ní výpis nebo její opis.
108. Navrhovatel uvádí, že dne 23.12.2009 nahlédl u zadavatele do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, a že tato zpráva mu byla předložena pouze v holé podobě s tím, že navrhovateli nebyla předložena žádná příloha k této zprávě. Zadavatel až později s rozhodnutím o podaných námitkách ze dne 11.1.2010 zaslal navrhovateli přílohu č. 1 k této zprávě, která obsahuje zdůvodnění hodnocení nabídek v kritériu "Technické řešení". Zadavatel tedy podle navrhovatele nedodržel svoji povinnost umožnit uchazeči nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, jak mu ukládá zákon v § 80 odst. 3.
109. Zadavatel připouští, že se dopustil pochybení v tom, že tato příloha nebyla navrhovateli zpřístupněna při nahlížení do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, k čemuž došlo opomenutím administrativního aparátu zadavatele. Toto pochybení však bylo zcela napraveno tím, že tato příloha byla navrhovateli zaslána spolu s rozhodnutím o námitkách.
110. Úřad k uvedenému uvádí, že zákon ukládá zadavateli povinnost umožnit uchazečům nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení, a to až do uzavření smlouvy. V šetřeném případě zadavatel umožnil nahlédnout navrhovateli do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, přičemž navrhovateli neumožnil nahlédnout do přílohy č. 1 k této zprávě, a to vinou administrativního pochybení. Zadavatel napravil svůj chybný postup dodatečným zasláním přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení spolu s rozhodnutím o námitkách ze dne 11.1.2010. Navrhovatel následně podal námitky ze dne 11.2.2010, kterým zadavatel vyhověl s odůvodněním, že Úřadu předložil zprávu o posouzení a hodnocení nabídek včetně přílohy č. 1 k této zprávě v původní podobě. Podle Úřadu nelze na základě dodatečného poskytnutí přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek navrhovateli a na základě předložení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek spojené neoddělitelně s přílohou č. 1 a s formálně opravenou verzí Úřadu, automaticky předpokládat, že zadavatel s obsahem zprávy o posouzení a hodnocení nabídek manipuloval. Vzhledem k výše uvedenému, Úřad konstatuje, že v dodatečném poskytnutí přílohy č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, resp. v dodatečném umožnění nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, nelze v tomto konkrétním případě spatřovat pochybení, které by mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť navrhovatel nebyl v konečném důsledku krácen na svých právech.
111. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona

do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí, v daném případě po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

112. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

NÁKLADY ŘÍZENÍ

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0321050001.

Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1
2. JUDr. Jindřich Vítěk, advokát, Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2
3. WEIL, GOTSHAL & MANGES s. r. o., Křižovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1

Na vědomí:

1. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1
2. ELTODO EG, a. s., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy