



UOHSX001LBP2

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S24/2010/VZ-2300/2010/520/JHI

V Brně dne: 24. února 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 14. 1. 2010 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Karlovarský kraj, IČ 70891168, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary, zast. PaedDr. Josefem Novotným, hejtmanem kraje,
- navrhovatel – HITEL s. r. o., IČ 26317672, ul. 5. května 831, 339 01 Karlovy Vary, za niž jedná František Taušek, jednatel,
- vybraný uchazeč – ALTEL Czech s. r. o., IČ 26410419, Brněnská 970/30, 323 00 Plzeň, za niž jedná Petr Beránek, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Modernizace telekomunikačních zařízení pro Krajský úřad Karlovarského kraje“, kterou zadavatel ve výzvě ze dne 25. 11. 2009, zaslané prostřednictvím datových schránek 5 dodavatelům, označil jako zjednodušené podlimitní řízení podle § 21 odst. 1 písm. f) zákona, a kterou současně zveřejnil na své úřední desce,

vydává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto **usnesení**:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Karlovarský kraj, IČ 70891168, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary, zast. PaedDr. Josefem Novotným, hejtmanem kraje (dále jen „zadavatel“), rozeslal pěti zájemcům výzvu k podání nabídek ze dne 25. 11. 2009, označenou jako veřejnou zakázku zadávanou dle § 21 odst. 1 písm. f) – ve zjednodušeném podlimitním řízení, současně na svých stránkách zveřejnil výzvu k podání nabídek a prokázání

kvalifikace na veřejnou zakázku nazvanou „Modernizace telekomunikačního zařízení pro Krajský úřad Karlovarského kraje“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek označené „Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení dle § 6 zák. č. 137/2006 Sb.“ ze dne 14. 12. 2009 vyplynulo, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč ALTEL Czech s. r. o., IČ 26410419, Brněnská 970/20, 323 00 Plzeň, za niž jedná Petr Beránek, jednatel (dále jen „ALTEL Czech s. r. o.“), neboť nabídl nejnížší nabídkovou cenu. Zadavatel se s posouzením a hodnocením nabídek provedeným hodnotící komisí ztotožnil a rozhodl, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč ALTEL Czech s. r. o., což zbylým uchazečům oznámil dopisem ze dne 14. 12. 2009.
3. Dopisem ze dne 18. 12. 2009 podal uchazeč HITEL s. r. o., IČ 26317672, ul. 5. května 831, 339 01 Karlovy Vary, za niž jedná František Taušek, jednatel (dále jen „HITEL s. r. o.“ a „navrhovatel“), proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky námitky, které zadavatel obdržel dne 21. 12. 2009. V nich společnost HITEL s. r. o. uvedla, že ALTEL Czech s. r. o. nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci v bodech
 - 2.1.1. Bude zachována plná kompatibilita se stávajícím prostředím (vč. propojení s HiPath 4000, koncovými přístroji řady Optiset a OptiPoint 500, Gigaset professional SL),
 - 2.1.2. Součástí dodávky řešení je kompletní implementace do stávajícího systému, včetně kompletního oživení systému,
 - 2.1.3. Řešení musí umožňovat vzdálenou správu a dohled celého systému, včetně všech původních částí systému, které budou použité v novém řešení,jelikož nabídl variantní a nekompatibilní řešení, což by mohlo mít za následek, že součet cen za dodávku systému a ceny nových zařízení celkově převyší cenu, kterou ALTEL Czech s. r. o. uvedl ve své nabídce. S ohledem na výše uvedené se uchazeč HITEL s. r. o. domáhal vyloučení uchazeče ALTEL Czech s. r. o. ze soutěže pro nesplnění podmínek zadávací dokumentace a provedení nového výběru, případně zrušení soutěže.
4. Zadavatel námitkám nevyhověl, což uchazeči HITEL s. r. o. oznámil dopisem ze dne 7. 1. 2010. V něm konstatoval, že nabídka vybraného uchazeče ALTEL Czech s. r. o. splnila všechny požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci bez výjimky, a z tohoto důvodu nelze námitce vyhovět.
5. Vzhledem k tomu, že uchazeč HITEL s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, podal dopisem ze dne 14. 1. 2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
6. V návrhu navrhovatel navázal na tvrzení v námitkách ze dne 18. 12. 2009 ohledně kompatibility, dále uvedl, že zadavatel porušil zákon v § 6 zákona tím, že nedodržel zásady transparentnosti a rovného přístupu, když nevyřadil nabídky dvou uchazečů, kteří jednoznačně nesplnili jím stanovené zadávací podmínky, čímž podle navrhovatele také porušil ustanovení § 76 zákona. Dále odkázal na svá tvrzení uvedené v námitkách ze dne 18. 12. 2009.

7. Kauci ve výši 50 000,- Kč uhradil navrhovatel dne 14. 1. 2010.
8. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 21. 1. 2010. V dopise uvedl, že kontrolou zadávací dokumentace bylo zjištěno, že zadavatel zveřejnil dvě různé verze zadávací dokumentace. Zadávací dokumentace, která byla odeslaná pěti uchazečům, byla podle zadavatele chybně označena jako podlimitní podle § 21 odst. 1 písm. f) zákona, výzva zveřejněná na internetových stránkách zadavatele toto označení neobsahovala, neboť zadavatel předpokládal, že tuto veřejnou zakázku bude zadávat jako zakázku malého rozsahu, což mu následně potvrdily i nabídkové ceny. Vzhledem k tomu, že zadavatel pokládal označení výzvy za zmateční, když chybně určil charakter veřejné zakázky, rozhodl se předmětnou veřejnou zakázku zrušit a vypsát nové výběrové řízení.

Průběh správního řízení

9. Úřad obdržel návrh dne 14. 1. 2010 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
10. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč – ALTEL Czech s. r. o.
11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S24/2010/VZ-1334/2010/520/JHI ze dne 29. 1. 2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S24/2010/VZ-1357/2010/520/JHI ze dne 29. 1. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
12. Dopisem ze dne 5. 2. 2010 se k podkladům rozhodnutí vyjádřil vybraný uchazeč ALTEL Czech s. r. o. Ve svém vyjádření uvedl, že postupem zadavatele nedošlo k nedodržení zásady transparentnosti, neboť byli všichni uchazeči osloveni stejným způsobem, takže na ně nedopadají možné důsledky administrativního pochybení zadavatele. V procedurálních otázkách je podle vybraného uchazeče ALTEL Czech s. r. o. nutno přihlížet k ustanovení § 26 odst. 5 zákona, kdy zahájí-li veřejný zadavatel zadávání veřejné zakázky malého rozsahu postupem platným pro zadávání podlimitní zakázky, postupuje dle platných ustanovení pro zadávání podlimitní zakázky. Vybraný uchazeč ALTEL Czech s. r. o. dále uvedl, že jeho technická nabídka je koncipována tak, aby splnila všechny technické parametry zadavatele, včetně zachování koncových zařízení. V samotném návrhu spatřuje účelovou snahu navrhovatele zmařit výsledek výběrového řízení.
13. Dne 15. 2. 2010 obdržel Úřad oznámení, v němž zadavatel sděluje, že zrušil předmětné zadávací řízení dne 12. 2. 2010 na základě ustanovení § 84 odst. 4 a 5 zákona.
14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Rozhodné skutečnosti a důvody rozhodnutí

15. Správní orgán řízení o žádosti podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
16. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
17. V ustanovení § 84 odst. 4 zákona je stanoveno, že zadavatel je oprávněn zrušit jednací řízení bez uveřejnění, zjednodušené podlimitní řízení nebo řízení na základě rámcové smlouvy do doby uzavření smlouvy.
18. Úřad obdržel dne 15. 2. 2010 oznámení, v němž zadavatel sděluje, že zrušil předmětné zadávací řízení dne 12. 2. 2010 na základě ustanovení § 84 odst. 4 a 5 zákona. Jako důvod pro zrušení uvedl zmatečnost v procesním označení výzvy, resp. chybně určený charakter zadávacího řízení.
19. Vzhledem k tomu, že se Úřad dozvěděl o zrušení výběrového řízení, a vzhledem k tomu, že nastala skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení, tj. žádost se stala zjevně bezpředmětnou ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť zadávací řízení k předmětné veřejné zakázce bylo zrušeno, rozhodl Úřad o zastavení řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zaslal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Karlovarský kraj, Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary
2. HITEL s. r. o., ul. 5. května 831, 339 01 Klatovy
3. ALTEL Czech s. r. o., Brněnská 970/30, 323 00 Plzeň

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy