



UOHSX001MQKH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S19/2010/VZ-3600/2010/540/PVé

V Brně dne: 12. března 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 8.1.2010 na návrh ze dne 8.1.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – městská část Praha 13, IČ 00241687, se sídlem Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 13, zast. Ing. Davidem Vodrážkou, starostou,
- navrhovatel – PKE ČR s.r.o., IČ 63278782, se sídlem Lužná 716/2, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Jiří Muška, jednatel,
- vybraný uchazeč – INTERCONNECT s.r.o, IČ 25704826, se sídlem K Jezírku 109, 250 84 Křenice u Prahy, za niž jedná Martin Mezihorák, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Kamerový systém v ZŠ a MŠ v rámci projektu Bezpečná Praha 13“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24.7.2009 pod ev. č. 60034144 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25.7.2009 pod ev. č. 2009/S 141-206280,

rozhodl podle § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů takto:

Správní řízení **se zastavuje**, neboť navrhovatel PKE ČR s.r.o., IČ 63278782, se sídlem Lužná 716/2, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Jiří Muška, jednatel, nedoručil návrh zadavateli ve lhůtě stanovené v ust. § 113 odst. 2 cit. zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 8.1.2010 návrh společnosti PKE ČR s.r.o., IČ 63278782, se sídlem Lužná 716/2, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Jiří Muška, jednatel (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele městské části Praha 13, IČ 00241687, se sídlem Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 13, zast. Ing. Davidem Vodrážkou, starostou (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Kamerový systém v ZŠ a MŠ v rámci projektu Bezpečná Praha 13“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 24.7.2009 pod ev. č. 60034144 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25.7.2009 pod ev. č. 2009/S 141-206280.
2. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 6 uchazečů. Z protokolu o otevírání nabídek vyplývá, že 2 nabídky byly vyřazeny, jelikož nevyhověly kontrole úplnosti. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 9.12.2009 vyplývá, že na základě posouzení nabídek doporučila hodnotící komise zadavateli vyloučit tři uchazeče pro nesplnění zadávacích podmínek. Zadavatel rozhodl o vyloučení těchto uchazečů dne 16.12.2009, přičemž uchazeč PKE ČR s.r.o., IČ 63278782, se sídlem Lužná 716/2, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Jiří Muška, jednatel (dále jen „navrhovatel“) obdržel oznámení o vyloučení dne 18.12.2009. Jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče INTERCONNECT s.r.o, IČ 25704826, se sídlem K Jezírku 109, 250 84 Křenice u Prahy, za niž jedná Martin Mezihorák, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“).
3. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení podal navrhovatel námitky dopisem ze dne 22.12.2009, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 29.12.2009, které navrhovatel obdržel téhož dne. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.
4. Dnem 8.1.2010, kdy Úřad návrh obdržel, bylo podle § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Součástí podaného návrhu je i návrh na vydání předběžného opatření.
5. V návrhu navrhovatel napadá nedostatečné odůvodnění jeho vyloučení pro nekompatibilitu se stávajícím městským kamerovým systémem. Navrhovatel dále upozorňuje na možné pochybení zadavatele při poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci. Navrhovatel požaduje, aby Úřad vydal předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu a následně uložil zadavateli nápravné opatření ve formě zrušení rozhodnutí o jeho vyloučení.
6. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.

7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S19/2010/VZ-1512/2010/540/PVé ze dne 3.2.2010. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S19/2010/VZ-1513/2010/540/PVé ze dne 2.2.2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dále Úřad stanovil navrhovateli lhůtu 5 dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – prokázání doručení návrhu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí o námitkách.
8. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S19/2010/VZ-1696/2010/540/PVé ze dne 3.2.2010 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude předmětné správní řízení ukončeno.
9. Usnesením č. j. ÚOHS-S19/2010/VZ-2002/2010/540/PVé ze dne 12.2.2010 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k zaslání vyjádření k požadavku na kompatibilitu nabízeného plnění s městským kamerovým systémem provozovaným městskou policií a stanoviska k dopisu ze dne 7.12.2009 od společnosti Jihoměstská majetková a.s. ve věci kompatibility nabízených digitálních záznamových serverů. Dne 23.2.2010 Úřad obdržel vyjádření zadavatele v němž uvádí, že dle stanoviska Úřadu pro ochranu osobních údajů může provozovat kamerový systém snímající veřejné prostranství pouze Policie ČR nebo obecní policie, nikoliv obecní úřad, a že z uvedeného stanoviska společnosti Jihoměstská majetková a.s. vyplývá, že navrhovatelem nabízené záznamového zařízení tak, jak bylo nabídnuto, nezajišťuje požadovanou kompatibilitu.
10. Navrhovatel ani vybraný uchazeč se ke skutečnostem uvedeným v návrhu ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřili.
11. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona náležitosti návrhu včetně dodržení lhůt pro jeho podání a na základě zjištěných skutečností rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
12. Podle ust. § 113 odst. 2 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
13. Návrh musí podle § 114 odst. 2 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona.
14. Jestliže podle § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 2 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.
15. Úřad zjistil z předložených podkladů, že zadavatel přezkoumal námitky ze dne 22.12.2009 proti vyloučení navrhovatele, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 29.12.2008, které navrhovatel

obdržel téhož dne. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele 8.1.2010. Úřad obdržel návrh dne 8.1.2010. Jak vyplývá z vyjádření zadavatele, návrh ve lhůtě stanovené zákonem neobdržel. Úřad proto stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S19/2010/VZ-1513/2010/540/PVé ze dne 2.2.2010 navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách. Vzhledem k tomu, že navrhovatel ve stanové lhůtě ani později požadovaný doklad nepředložil, Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který se podle § 113 odst. 2 zákona musí doručit Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě nebyl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen ve stanovené lhůtě zadavateli.

16. Vzhledem k tomu, že návrh nebyl doručen zadavateli ve lhůtě stanovené v § 113 odst. 2 zákona, Úřad rozhodl o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.4.2010

Obdrží:

1. PKE ČR s.r.o., Lužná 716/2, 160 00 Praha 6,
2. Městská část Praha 13, Sluneční nám. 2580/13, 158 00 Praha 13
3. INTERCONNECT s.r.o, K Jezírku 109, 250 84 Křenice u Prahy

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy