



UOHSX001OJMU

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S14/2010/VZ-4766/2010/530/EDo

V Brně dne: 17.5.2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7.1.2010 na základě návrhu ze dne 7.1.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Městské lesy a rybníky Kutná Hora, spol. s r. o., IČ 62967291, se sídlem Opatovice I. č. p. 43, 286 01 Čáslav, zastoupené Ing. Stanislavem Peroutkou, jednatelem společnosti,
- navrhovatel – obchodní společnost POHL cz, a. s., IČ 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky, za niž jedná Ing. Václav Čížek, místopředseda představenstva, ve správním řízení dále zastoupená na základě plné moci ze dne 6. 1. 2010 advokátní kancelář MT Legal s.r.o., IČ 28305043, se sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jednající Mgr. Tomášem Machurkem, jednatelem společnosti,
- vybraný uchazeč – Ing. Karel Nováček – Lesostavby, IČ 62480421, s místem podnikání Okružní 752, 280 02 Kolín V,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v podlimitní veřejné zakázce „Obnova rybníka Medenice“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 3.11.2009 uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách a následně opraveno dne 10.11.2009 pod ev. č. 60038112,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Městské lesy a rybníky Kutná Hora, spol. s r. o., IČ 62967291, se sídlem Opatovice I. č. p. 43, 286 01 Čáslav – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 59 odst. 1 citovaného zákona v návaznosti na ustanovení §§ 57 a 60 tohoto zákona tím, že v zadávacích podmínkách požadoval k prokázání splnění kvalifikace předložení dokladů v originále nebo úředně ověřené kopii z originálu, přičemž vyloučil uchazeče (AQUASYS spol. s r.o., IČ 25344447, POHL cz, a.s. IČ 25606468, Josef Jůn – DŘEVO TRANS, IČ 47731478, STAVBY a.s., IČ 49973215) ze zadávacího řízení z důvodu, že předložili doklady prokazující splnění kvalifikace v úředně ověřené kopii z úředně ověřené kopie, současně uchazeče AQUEKO, spol. s r.o., IČ 45476691, Silnice Čáslav – Holding, a.s., IČ 25261282, EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924 ze stejného důvodu nevyločil, čímž současně porušil ust. § 6 cit. zákona. Tento postup mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dne 6.1.2010 byla uzavřena smlouva s vybraným uchazečem.

## II.

Zadavatel – Městské lesy a rybníky Kutná Hora, spol. s r. o., IČ 62967291, se sídlem Opatovice I. č. p. 43, 286 01 Čáslav – se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, také tím, že porušil ust. § 111 odst. 1 a odst. 5 citovaného zákona, neboť podané námítky uchazeče – obchodní společnost POHL cz, a. s., IČ 25606468 řádně nepřezkoumal a uzavřel smlouvu před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

## III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Městské lesy a rybníky Kutná Hora, spol. s r. o., IČ 62967291, se sídlem Opatovice I. č. p. 43, 286 01 Čáslav – ukládá podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 100 000,- Kč (sto tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Městské lesy a rybníky Kutná Hora, spol. s r. o., IČ 62967291, se sídlem Opatovice I. č. p. 43, 286 01 Čáslav, zastoupené Ing. Stanislavem Peroutkou, jednatelem společnosti (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3.11.2009 a následně opravil dne 10.11.2009 pod ev. č. 60038112 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Obnova rybníka Medenice“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel v informačním systému o veřejných zakázkách pod bodem III. 2. 1) stanovil, že veškeré doklady požadované k prokázání splnění kvalifikace musí být

v souladu s § 57 odst. 1 a 2 zákona předloženy v originále či úředně ověřené kopii z originálu, a dále v zadávací dokumentaci pod bodem 1.5. stanovil, že veškeré doklady požadované k prokázání a splnění kvalifikace musí být předloženy v originále nebo úředně ověřené kopii z originálu. Nesplnění těchto podmínek posoudí zadavatel jako nesplnění kvalifikace.

3. Dle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.12.2009 bylo podáno celkem 11 nabídek, 5 nabídek bylo vyřazeno, z toho 4 nabídky byly zadavatelem vyřazeny mimo jiné z důvodu nesplnění bodu 1.5. zadávací dokumentace, a to mimo jiné i nabídka navrhovatele – obchodní společnost POHL cz, a. s., IČ 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky, za niž jedná Ing. Václav Čížek, místopředseda představenstva, ve správním řízení dále zastoupená na základě plné moci ze dne 6. 1. 2010 advokátní kancelář MT Legal s.r.o., IČ 28305043, se sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jednající Mgr. Tomášem Machurkem, jednatelem společnosti (dále jen „navrhovatel“). Zbývajících 6 nabídek bylo následně zadavatelem hodnoceno. Dne 2.12.2009 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.
4. V rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 2.12.2009 zadavatel své vyloučení uchazeče odůvodnil, že uchazeč ve své nabídce předložil požadované doklady (jmenovitě plnou moc, potvrzení finančního úřadu, potvrzení okresní správy sociálního zabezpečení, osvědčení o autorizaci, certifikát ISO 9001 a certifikát ISO 14001) v podobě úředně ověřené vidimované listiny (úředně ověřené kopie z úředně ověřené kopie listiny). Uchazeč tak dle názoru zadavatele nesplnil podmínku stanovenou v zadávací dokumentaci. Oznámení o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení ze dne 2.12.2009, jehož přílohou je rozhodnutí o vyloučení uchazeče z téhož dne, bylo navrhovateli doručeno dne 7.12.2009.
5. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 17.12.2009 námitky, které zadavatel podle ust. § 110 odst. 3 zákona dopisem ze dne 22.12.2009 odmítl z toho důvodu, že se dle něj jednalo o námitku proti zadávacím podmínkám, která byla podána po uplynutí lhůty stanovené zákonem pro její podání. Navrhovatel obdržel odmítnutí námitek dne 29.12.2009.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 7.1.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
7. V návrhu navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení je zcela účelové a zakládající se na formálních důvodech nemajících oporu v zákoně a odporujícím účelu a smyslu zákona. Zároveň navrhovatel poukázal na fakt, že měl zájem na získání předmětné veřejné zakázky a že mu v důsledku vadného postupu zadavatele hrozí vznik škody spočívající v nemožnosti realizace dané veřejné zakázky.
8. Navrhovatel spatřuje pochybení zadavatele v rámci předmětného rozhodnutí o vyloučení i následného odmítnutí námitek uchazeče. Zadavatel v zadávací

dokumentaci v bodě 1.5. stanovil, že požaduje předložení veškerých dokladů k prokázání splnění kvalifikace v originále či úředně ověřené kopii z originálu. Navrhovatel však zdůrazňuje fakt, že úředně ověřená kopie má právní povahu a platnost originálu. V této souvislosti navrhovatel také upozorňuje na stanovisko Úřadu č.j. 3871/03-151-IS ze dne 2. září 2003, které je citované v rozhodnutí Úřadu č.j. S599-R/03-757/140/VŠ ze dne 20. listopadu 2003, kdy Úřad potvrdil, že úředně ověřené kopii z úředně ověřené kopie originálu je i nadále listinou obsahově i co se týče právní síly shodnou s originálem.

9. Navrhovatel se zcela ztotožňuje s názorem Úřadu již dříve vysloveným ve zmiňovaném stanovisku a následném rozhodnutí a v návrhu se výslovně odvolává na fakt, že podle platných právních předpisů České republiky je ověřená kopie svými právními účinky rovna originálu, a to bez ohledu, zda se jedná o ověřenou kopii pořízenou z ověřené kopie originálu. Originál a úředně ověřená kopie mají stejnou právní váhu a platnost, přičemž není podstatné, zda ověřená kopie byla pořízena z originálu nebo úředně ověřené kopie. Počtem ověření úředně ověřené kopie v souladu s předpisy o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou se povaha nově vzniklé úředně ověřené kopie nemění.
10. Dle navrhovatele proto nebyl ze zadávací dokumentace zcela zřejmý požadavek zadavatele na předložení úředně ověřené kopie z originálu po uchazečích, neboť originál a úředně ověřená kopie mají v tomto ohledu rovné postavení. V tomto smyslu předmětnému požadavku rozuměl i navrhovatel, proto nepodával námitky proti zadávacím podmínkám. Požadavek zadavatele byl dle navrhovatele v zadávací dokumentaci stanoven nejasně, což nelze přičítat k tíži navrhovatele.
11. Navrhovatel také upozornil, že ust. § 57 zákona sice dává zadavateli právo v rámci zadávacích podmínek stanovit, v jaké formě požaduje předložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace, formální požadavky však může tímto způsobem pouze zmírnit, jak potvrzuje názor odborné veřejnosti uvedený například v komentáři k zákonu o veřejných zakázkách (navrhovatel konkrétně odkazuje na: Raus, D., Neruda, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. Linde Praha a.s., 2007, str. 447). Navrhovatel se proto domnívá, že prokázal v plném rozsahu zákonem i zadavatelem požadovanou kvalifikaci, i když předložil dokumenty prokazující splnění kvalifikace v úředně ověřené kopii z úředně ověřené kopie.
12. Navrhovatel dále uvádí, že pokud měl zadavatel jakékoli pochybnosti ohledně předložených dokladů prokazujících kvalifikaci, mohl využít ust. § 59 odst. 4 zákona a požadovat, aby navrhovatel písemně objasnil příslušné doklady prokazující splnění kvalifikace.
13. Navrhovatel se domnívá, že prokázal splnění jak základních, tak ostatních kvalifikačních předpokladů a rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení, stejně tak jako odmítnutí jeho námitek bylo zcela účelové a bezdůvodné a také v rozporu se zákonem.
14. Navrhovatel upozorňuje, že nepodával námitky proti zadávacím podmínkám zadavatele, nýbrž proti důvodům vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím

řízení. Navrhovatel nepodával námitky proti zadávacím podmínkám, neboť vycházel z předpokladu, že originál i úředně ověřená kopie mají dle platných právních předpisů stejnou právní platnost a váhu. Navíc požadavek zadavatele na předložení dokumentů výlučně v originále či úředně ověřené kopii pořízené pouze z originálu listiny (nikoli z její úředně ověřené kopie) by byl v rozporu se zákonem.

15. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a aby uložil opatření k nápravě tím, že zruší rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení.
16. Úřad obdržel návrh dne 7.1.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 14.1.2010, který byl Úřadu doručen 18.1.2010 a v němž k jednotlivým částem návrhu uvedl následující.
17. Zadavatel v bodě 1.5. zadávací dokumentace požadoval veškeré doklady doložit v originále či úředně ověřené kopii z originálu. Při tomto požadavku zadavatel vycházel z ust. § 57 odst. 1 zákona, nestanoví-li veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách jinak, předkládá dodavatel doklady prokazující splnění kvalifikace v originále či v úředně ověřené kopii. Vzhledem k tomu, že zadavatel stanovil v zadávacích podmínkách jednoznačně způsob doložení dokladů, postupoval tak dle svého tvrzení vůči všem uchazečům ve shodě s ust. § 6 zákona.
18. Zadavatel nezpochybňuje, že by ověřená kopie z ověřené kopie nebyla listinou, má však za to, že zákon připouští zadavateli stanovit v zadávacích podmínkách „jinak“ a dále má za to, že tato skutečnost byla uchazeči známa již při převzetí zadávací dokumentace. Pokud uchazeč s podmínkou v bodě 1.5. zadávací dokumentace nesouhlasil, mohl na tuto skutečnost upozornit či podat námitku proti zadávacím podmínkám v souladu s ust. § 110 odst. 3 zákona.
19. Zadavatel odkazuje na svou tezi v zadávací dokumentaci na straně 2, kde stanovil, že pokud podá uchazeč nabídku, v níž bude obsaženo jeho prohlášení učiněné v souladu s krycím listem nabídky o souhlasu se všemi zadávacími podmínkami, a přesto po podání nabídky podá námitku proti těmto zadávacím podmínkám, půjde s ohledem na lhůtu pro podání námitek dle ust. § 110 odst. 3 zákona o námitku, která byla podána po uplynutí lhůty stanovené zákonem pro její podání a zadavatel se touto námitkou nebude zabývat.
20. Závěrem zadavatel uvedl, že vzhledem k tomu, že návrh stěžovatele směřuje proti podmínkám zadávací dokumentace, má zadavatel za to, že návrh je čistě účelový a stěžovatel měl možnost tuto námitku uplatnit v době, kdy tuto skutečnost zjistil.
21. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč – Ing. Karel Nováček – Lesostavby, IČ 62480421, s místem podnikání Okružní 752, 280 02 Kolín V (dále jen „vybraný uchazeč“).

22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S14/2010/VZ-1203/2010/530/EDo ze dne 4.2.2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S14/2010/VZ-1218/2010/530/EDo ze dne 4.2.2010 stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
23. Úřad dále telefonicky zjistil, že zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem a ve výše zmíněném usnesení si po zadavateli také vyžádal doložení kopie smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem. Kopie smlouvy o dílo s vybraným uchazečem byla Úřadu doručena spolu s dopisem zadavatele dne 8.2.2010. Smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 6.1.2010, tedy ještě před podáním návrhu navrhovatele na Úřad.
24. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
25. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. Podle § 57 odst. 1 zákona nestanoví-li veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách jinak, předkládá dodavatel doklady prokazující splnění kvalifikace v originále či v úředně ověřené kopii.
27. Podle ust. § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
28. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být dle ust. § 60 odst. 1 zákona veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Dle ust. § 60 odst. 2 zákona veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.
29. Důvody vyloučení navrhovatele, uvedené v rozhodnutí zadavatele ze dne 2.12.2009 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, resp. v rozhodnutí zadavatele ze dne 22.12.2009 o odmítnutí námitek navrhovatele (spočívající v tom, že zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval veškeré doklady doložit v originálu nebo v ověřené kopii z originálu, přičemž navrhovatel předložil plnou moc, potvrzení finančního úřadu, potvrzení okresní správy sociálního zabezpečení, osvědčení

o autorizaci, certifikát ISO 9001 a certifikát ISO 14001 v ověřené kopii z ověřené kopie) nejsou akceptovatelné. Úřad v této souvislosti uvádí, že uchazeč v daném případě nesporně splnění kvalifikačního předpokladu prokázal, když ve své nabídce předložil příslušné listiny jako úředně ověřené kopie úředně ověřených kopií originálů. Jestliže zákon stanoví, že určitý doklad může být předložen nejen jako originál, ale též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti, má povahu uvedeného stejnopisu i úředně ověřená kopie úředně ověřené kopie originálu dokladu. Dalším ověřením úředně ověřené kopie v souladu s předpisy o ověřování shody (zákon č. 358/1992 Sb., resp. zákon č. 41/1993 Sb.) se povaha takto nově vzniklé úředně ověřené kopie nemění.

30. Ohledně uvedeného postupu zadavatele Úřad dále odkazuje i na svá pravomocná rozhodnutí č.j. S599-R/03-757/140/VŠ ze dne 20.11.2003, a rozhodnutí č.j. ÚOHS-S327/2009/VZ-16318/2009/510/KČe ze dne 21.1.2010, v nichž se Úřad obdobnou problematikou již zabýval a z nichž mimo jiné vyplývá, že doklady předložené v úředně ověřené kopii z úředně ověřené kopie originálu mají stejnou váhu jako doklady předložené v úředně ověřené kopii z originálu. Pro úplnost Úřad dodává, že uvedená rozhodnutí jsou zveřejněna na webových stránkách Úřadu [www.compet.cz](http://www.compet.cz).
31. Zadavatel tak vyloučením navrhovatele z účasti v zadávacím řízení z důvodu doložení uvedených dokladů v podobě úředně ověřené kopie z úředně ověřené kopie nepostupoval v souladu s ust. § 57 odst. 1 zákona a ust. § 60 zákona. Zadavatel také porušil ust. § 6 zákona, neboť z výše zmíněného důvodu navrhovatele a uchazeče (AQUASYS spol. s r.o., IČ 25344447, Josef Jůn – DŘEVO TRANS, IČ 47731478, STAVBY a.s., IČ 49973215) z účasti v zadávacím řízení vyloučil, avšak jiné nevyločil, ač u nich daný důvod byl dán také. Úřad po přezkoumání dokumentace zjistil, že dokumenty v podobě ověřené vidimace předložili také další uchazeči (Eurovia CS, a. s., IČ 45274924, Aqueko, spol. s r. o., IČ 45476691, Silnice Čáslav - Holding, a. s., IČ 25261282), kteří ale z účasti v zadávacím řízení vyloučení nebyli. Tento postup zadavatele je nejen ve zřejmém rozporu s ust. § 6 zákona (zásada rovného zacházení a zásada zákazu diskriminace), ale také v rozporu s tvrzením samotného zadavatele v jeho vyjádření k návrhu ze dne 14.1.2010, kde zadavatel uvedl, že při vylučování uchazečů z výše uvedeného důvodu postupoval vůči všem zájemcům stejně.
32. Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, zadavatel neposoudil prokázání kvalifikace uchazečů v souladu se zákonem, čímž porušil § 59 odst. 1 zákona v návaznosti na § 57 zákona a § 60 zákona. Uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit v šetřeném případě i výběr nejvhodnější nabídky, neboť není vyloučeno, že by v případě správného postupu zadavatele bylo pořadí uchazečů odlišné, přičemž současně mohl postup zadavatele při stanovení zadávacích podmínek odradit od podání nabídky i jiné uchazeče, jejichž nabídka mohla být pro zadavatele výhodnější než nabídka vybraného uchazeče.
33. Odmítnutí námitek navrhovatele proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení zadavatelem dopisem ze dne 22.12.2009 z toho důvodu, že se dle něj jednalo o námitku proti zadávacím podmínkám, která byla podána po uplynutí lhůty

stanovené zákonem pro její podání (viz ust. § 110 odst. 3 zákona) Úřad uvádí následující.

34. Dle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
35. Dle § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námitky.
36. Dle § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Dle § 110 odst. 4 zákona námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
37. Jak Úřad výše konstatuje, úředně ověřená kopie z originálu a úředně ověřená kopie z úředně ověřené kopie mají stejnou váhu. Navrhovatel tak zcela v souladu se zákonem předpokládal, že doložením příslušných dokladů v podobě úředně ověřené vidimované listiny zadávací podmínky splnil. Zadavatel tak námitky navrhovatele proti jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení pod ust. § 110 odst. 3 zákona podřadil v rozporu s obsahem tohoto ustanovení. Rozhodnutí zadavatele o námitkách se mělo řídit ust. § 110 odst. 4 zákona, pak by tyto námitky zadavatel nemohl odmítnout z důvodu uplynutí lhůty stanovené zákonem pro jejich podání a musel by se jimi řádně zabývat. Navrhovatel vycházel z toho, že může prokázat kvalifikaci i úředně ověřenou vidimovanou listinou, a proto nenapadl postup zadavatele již ve fázi zadávacích podmínek, ale až poté, co byl zadavatelem z účasti v zadávacím řízení vyloučen.
38. Vzhledem k tomu, že zadavatel již dne 6.1.2010 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu, dopustil se porušení ust. § 111 odst. 5 zákona, neboť pokud zadavatel podaným námitkám nevyhoví, nesmí před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu.
39. Zadavatel vyřídil námitky v rozporu se zákonem a v rozporu se zákonem uzavřel i smlouvu s vybraným uchazečem.
40. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 59 odst. 1 zák. v návaznosti na § 57 odst. 1 zák. a § 60 zákona a v návaznosti na ustavení § 6 zákona tím, že vyloučil uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nepředložení dokladů prokazujících splnění kvalifikace v úředně ověřené kopii z úředně ověřené kopie, přičemž jiné



uchazeče z tohoto důvodu nevyločil. Zadavatel dále porušil § 111 odst. 5 zákona tím, že uzavřel smlouvu před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel smlouvu.

41. Dle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.
42. V případě šetřené veřejné zakázky se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 57 odst. 1 § 59 a § 60 zákona v návaznosti na ustavení § 6 zákona a v ustanovení § 111 odst. 5 zákona. Uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, seznam posuzovaných a hodnocených nabídek by byl širší, a nelze tak vyloučit, že by zadavatel mohl vybrat jinou výhodnější nabídku, než nabídl vybraný uchazeč, se kterým uzavřel zadavatel smlouvu.
43. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu na veřejnou zakázku.
44. Podle § 121 odst. 2 zákona při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, se přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
45. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
46. V návaznosti na posledně citované ustanovení Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě návrhu ze dne 7.1.2010. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty podle zákona nezanikla.
47. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona uloží pokuta do 5 % ceny zakázky, nebo do 10 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit.
48. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, byla sjednaná ve smlouvě o dílo ze dne 6.1.2010 a činí 19 573 444,- Kč bez DPH, tedy 23 292 398,- Kč včetně DPH.

Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 1 164 620,- Kč.

49. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
50. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že se v šetřeném případě jednalo o podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce a zadavatel nezákonným vyloučením uchazečů z účasti v zadávacím řízení neumožnil těmto účast ve výběrovém řízení, čímž narušil soutěžní prostředí. Navíc zadavatel porušil zásadu rovného zacházení a zásadu zákazu diskriminace, když z předmětného důvodu vyloučil jen některé uchazeče, byť byl i u jiných nevyloučených uchazečů tento důvod přítomen. Z vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 14.1.2010 je také patrné, že zadavateli bylo známo rozhodnutí Úřadu č.j. S599-R/03-757/140/VŠ ze dne 20.11.2003, v němž Úřad k obdobné problematice již jednou svůj názor vyjádřil. Zadavatel odmítl námítky vyloučeného uchazeče v rozporu se zákonem a navíc uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
51. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výpisu z obchodního rejstříku ze dne 14.5.2010 je patrné, že jen výše základního kapitálu zadavatele činí 5 300 000,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze ve vztahu k zadavateli považovat za likvidační.
52. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k souvislostem případu Úřad posoudil stanovenou výši pokuty jako dostačující.
53. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání správního deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, jak je uvedeno v bodě II. výroku tohoto rozhodnutí, neboť zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu a nápravy tedy nelze dosáhnout.
54. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Jaroše 7, Brno. Rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 117 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení, kterému bylo předběžné opatření oznámeno, mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

Městské lesy a rybníky Kutná Hora, spol. s r. o., Opatovice I č. p. 43, 286 01 Čáslav

MT Legal s.r.o, advokátní kancelář, Jakubská 1, 602 00 Brno

Ing. Karel Nováček – Lesostavby, Okružní 752, 280 02 Kolín V

**Na vědomí:**

POHL, a. s., Nádražní 25, 252 63 Roztoky

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy