



UOHSX001PL05

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R3,7/2010/VZ-5753/2010/310/EKu

V Brně dne: 11. května 2010

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 5.1.2010 navrhovatelem

- společností BESICO Services, s. r. o., IČ 47284731, se sídlem Žirovnická 3133/6, 106 00 Praha, za níž jedná Miroslav Černý, jednatel, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 10.8.2009 JUDr. Danielem Musilem, advokátem se sídlem Mezibranská 1579/4, 110 00 Praha,

a rozkladu podaném dne 14.1.2010 vybraným uchazečem

- společností HELICAR a. s., IČ 25405969, se sídlem Vítězná 770/7, 460 01 Liberec, za níž jedná Tomáš Šilhánek, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 16.3.2009 Mgr. Richardem Němcem, advokátem se sídlem AK TERYNGEL & PARTNEŘI, Ke Klimentce 2186/15, 150 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S215/2009/VZ-12515/2009/510/KČe ze dne 21.12.2009 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Správy služeb hlavního města Prahy, příspěvkové organizace, IČ 70889660, se sídlem Kunderatka 19, 180 00 Praha, za níž jedná Ing. Josef Juránek, ředitel, učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Výkon odtahové služby“ zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17.4.2009 pod ev. č. VZ 60030200 a v Úředním věstníku EU pod značkou 2009/S75-108716 dne 18.4.2009,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S215/2009/VZ-12515/2009/510/KČe ze dne 21. 12. 2009

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Správa služeb hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IČ 70889660, se sídlem Kundratka 19, 180 00 Praha (dále jen „zadavatel“), vyhlásil zadání nadlimitní veřejné zakázky „Výkon odtahové služby“ (dále jen „veřejná zakázka“), zadávané formou otevřeného zadávacího řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17.4.2009 pod ev. č. VZ 60030200 a v Úředním věstníku EU pod značkou 2009/S75-108716 dne 18.4.2009. Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Zadavatel stanovil jako základní hodnotící kritérium ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž dílčími hodnotícími kritérii byla výše nabídkové ceny (váha 60%), rychlost zajištění výjezdu požadovaného počtu vozidel i s posádkou (váha 20%), rychlost přistavení náhradního vozidla, včetně zajištění náhradní posádky (váha 10%), výše smluvní pokuty při prodlení s přistavením odtahových vozidel (váha 5%) a výše smluvní pokuty při prodlení se zajištěním náhradní posádky (váha 5%). Zadavatel obdržel celkem tři nabídky, přičemž jako ekonomicky nejvhodnější vybral nabídku společnosti HELICAR a. s., IČ 25405969, se sídlem Vítězná 770/7, 460 01 Liberec, (dále jen „HELICAR a. s.“). Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podala námitky společnost BESICO Services, s. r. o., IČ 47284731, se sídlem Žirovnická 3133/6, 106 00 Praha (dále jen „BESICO Services, s. r. o.“). Zadavatel těmto námitkám nevyhověl, proto společnost BESICO Services, s. r. o. podala dopisem ze dne 10.8.2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

3. Podle názoru společnosti BESICO Services, s. r. o., vysloveného v návrhu ze dne 10.8.2009, zadavatel postupoval v rozporu s ust. § 76 zákona, neboť při posuzování nabídek jednal v rozporu se zákonem a zadávacími podmínkami. Společnost BESICO Services, s. r. o. se domnívá, že zadavatel nepřezkoumal námítky v plném rozsahu a je přesvědčena, že společnost HELICAR a. s. nesplnila kvalifikační předpoklady tím, že neprokázala poskytnutí významných služeb ve smyslu bodu 5.5.1 zadávací dokumentace. Navíc upozorňuje, že společnost HELICAR a. s. nesplňuje základní kvalifikační předpoklady, neboť dle jejího názoru byl člen statutárního orgánu Tomáš Šilhánek odsouzen za trestný čin omezování osobní svobody, kterého se měl dopustit v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti. Podle společnosti BESICO Services, s. r. o. společnost HELICAR a. s. také nesplnila technický kvalifikační předpoklad, protože k datu podání nabídky nedisponuje požadovaným vozovým parkem.
4. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S215/2009/VZ-10554/2009/510/KČe ze dne 3. 9. 2009, které nabylo právní moci dne 23.9.2009, uložil na návrh společnosti BESICO Services, s. r. o. předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

II. Napadené rozhodnutí

5. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 21.12.2009 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S215/2009/VZ-12515/2009/510/KČe (dále jen "napadené rozhodnutí"), kterým ve výroku I.1. konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona tím, že nevyločil společnost HELICAR a. s., která neprokázala splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona. Tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel nabídku společnosti HELICAR a. s. vybral jako nejvhodnější, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ve výroku I.2. napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona tím, že nevyločil společnost BESICO Services, s. r. o. z účasti na zadávacím řízení, neboť v rozporu s požadavky zadavatele na splnění kvalifikace nejsou všechna vozidla, kterými bude společnost BESICO Services, s. r. o. disponovat při poskytování služeb, vybavena navigátorem. Tento postup by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nabídka společnosti BESICO Services, s. r. o. byla zadavatelem vyhodnocena jako v pořadí druhá nejvhodnější a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Výrokem I.3. napadeného rozhodnutí Úřad rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 111 odst. 1 zákona tím, že nepřezkoumal podané námítky v plném rozsahu, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť podané námítky se týkaly prokázání splnění kvalifikace společností HELICAR a. s., a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
6. Jako opatření k nápravě Úřad podle ust. § 118 zákona zrušil úkony zadavatele související s posouzením kvalifikace uchazečů a s posouzením a hodnocením nabídek, dále pak zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení a zrušil rovněž rozhodnutí zadavatele o námítkách

společnosti BESICO Services, s. r. o. Výrokem II. napadeného rozhodnutí uložil Úřad zadavateli povinnost uhradit náklady správního řízení ve výši 30 000 Kč.

7. V odůvodnění k části výroku I.1. napadeného rozhodnutí Úřad cituje požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách. Společnost HELICAR a. s. v rámci své nabídky uvedla čestné prohlášení o dispozici mj. min. jedním odtahovým vozidlem pro odtah nákladních vozidel. V této souvislosti v nabídce dále předložila smlouvu ze dne 29.5.2009 uzavřenou mezi společností HELICAR a. s. jako zájemcem a společností VOLVO Truck Czech s. r. o. jako dodavatelem. Předmětem této smlouvy je dodání 35 ks odtahových vozidel s hydraulickou rukou a 1 ks vozidla pro odtah nákladních vozidel. Jak vyplývá z přílohy ke smlouvě o dodávce odtahových vozidel, v níž jsou jednotlivá vozidla podrobně specifikována, odtahové vozidlo pro odtah nákladních vozidel nesplňuje požadované technické parametry stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci.
8. Na základě těchto zjištění Úřad konstatoval, že společnost HELICAR a. s. neprokázala splnění technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona. Zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 60 odst. 1 zákona, když společnost HELICAR a. s. nevyločil z účasti v zadávacím řízení.
9. Co se týče odůvodnění napadeného rozhodnutí vztahujícího se k výroku I.2. napadeného rozhodnutí, Úřad poukazuje na požadavek zadavatele, že každé vozidlo musí být vybaveno hydraulickým nebo šnekovým navijákem. Společnost BESICO Services, s. r. o. ve své nabídce neprokázala podmínky týkající se vybavenosti odtahových vozidel hydraulickým nebo šnekovým navijákem. Podle jejího vyjádření hydraulická ruka zcela „konzumuje technický požadavek zadavatele“ na vybavenost vozidla navijákem. Zadavatel však tuto variantu v zadávacích podmínkách nezmiňuje ani nepřipouští, proto Úřad konstatoval, že společnost BESICO Services, s. r. o. neprokázala splnění technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. c) zákona. Zadavatel měl proto společnost BESICO Services, s. r. o. postupem podle ust. § 60 odst. 1 zákona vyloučit z účasti v zadávacím řízení.
10. V odůvodnění vztahujícím se k výroku I.3. Úřad konstatuje, že společnost BESICO Services, s. r. o. namítala v rámci námitek podaných zadavateli, že společnost HELICAR a. s. nesplnila základní kvalifikační předpoklady, neboť její předseda představenstva Tomáš Šilhánek byl odsouzen pro trestný čin omezování osobní svobody, kterého se měl dopustit v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 30.7.2009 uvedl, že společnost HELICAR a. s. tuto skutečnost neskrývala a byla předmětem posouzení hodnotící komise. Ta dospěla k závěru, že tento trestný čin nesouvisí s předmětem podnikání společnosti. Zadavatel má podle ust. § 111 odst. 1 zákona povinnost přezkoumat podané námítky v plném rozsahu. Společnost BESICO Services, s. r. o. uvedla konkrétní pochybnosti o splnění základních kvalifikačních předpokladů společnosti HELICAR a. s. Zadavatel však při rozhodování o námitkách vycházel pouze z obsahu dopisu společnosti HELICAR a. s. ze dne 27.7.2009, na základě něhož o námitkách rozhodl. Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 111 odst. 1 zákona tím, že nepřezkoumal podané námítky v plném

rozsahu, neboť se nezabýval věcným ověřením skutečností tvrzených v námitkách společnosti BESICO Services, s. r. o.

11. Vzhledem ke skutečnosti, že z výše uvedených důvodů přistoupil Úřad ke zrušení úkonů zadavatele specifikovaných ve výročí napadeného rozhodnutí, nebylo nutno zkoumat další skutečnosti, kterými společnost BESICO Services, s. r. o. argumentuje, neboť jejich šetření by nemohlo mít vliv na výsledek rozhodnutí Úřadu.

III. Námitky rozkladů

Rozklad společnosti BESICO Services, s. r. o.

12. Proti výše uvedenému rozhodnutí podala společnost BESICO Services, s. r. o. rozklad, který byl Úřadu doručen 5.1.2010. Společnost BESICO Services, s. r. o. napadá rozhodnutí v celém rozsahu a navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.
13. Společnost BESICO Services, s. r. o. se domnívá, že se Úřad zcela nevypořádal s jejím návrhem na změnu pořadí vyhodnocených nabídek tak, že by rozhodl o vyřazení nabídky společnosti HELICAR a. s. a nabídka společnosti BESICO Services, s. r. o. by byla vyhodnocena jako nejvýhodnější. Společnost BESICO Services, s. r. o. je přesvědčena, že splnila veškeré podmínky zadávací dokumentace, a to jak základní kvalifikační předpoklady, profesní kvalifikační předpoklady, ekonomické a finanční předpoklady tak i technické kvalifikační předpoklady. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že společnost HELICAR a. s. nesplnila zejm. technická kvalifikační kritéria stanovená v zadávací dokumentaci.
14. Nabídka společnosti BESICO Services, s. r. o. obsahovala 35 odtahových vozidel vybavených hydraulickou rukou a z toho 6 z nich navíc vybaveno šnekovým navijákem, přičemž uvádí, že za nejlépe technicky vybavené odtahové speciály jsou považovány ty, které jsou vybaveny hydraulickou rukou. Společnost BESICO Services, s. r. o. je toho názoru, že zcela splnila technické požadavky na odtahová vozidla s hydraulickou rukou a navíc šest z nich bylo vybaveno šnekovým navijákem, dalších devět splňovalo technické parametry odtahových vozidel s navijákem a byla splněna i podmínka pro technické parametry odtahového vozidla pro odtah nákladních vozidel.
15. Závěrem rozkladu společnost BESICO Services, s. r. o. konstatuje, že i přes zjevnou chybu v zadávací dokumentaci na straně jedenácté, kdy je požadován pro každé odtahové vozidlo naviják, zcela splnila požadavky stanovené zadávací dokumentací. Z těchto důvodů společnost BESICO Services, s. r. o. navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo změněno tak, aby nabídka společnosti BESICO Services, s. r. o. byla vyhodnocena jako nejvýhodnější.

Rozklad společnosti HELICAR a. s.

16. Proti výše uvedenému rozhodnutí podala rozklad dne 14.1.2010 také společnost HELICAR a. s. a navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a návrh společnosti BESICO Services, s. r. o. na přezkoumání úkonů zadavatele zamítl.
17. Společnost HELICAR a. s. cituje ze zadávací dokumentace požadavky na vozidlo určené pro odtah vozidel nad 3,5 tuny. Výška vozidla, které si společnost HELICAR a. s. objednala u dodavatele VOLVO Truck Czech s. r. o. činila 4 metry a šířka 2,6 metru. Zadavatel požadoval mj. jedno vozidlo určené pro odtah motorových vozidel nad 3,5 tuny, přičemž stanovil, že výška tohoto vozidla může činit nejvýše 3,35 metru a šířka nevíce 2,55 metru. Z těchto důvodů dospěl Úřad k závěru, že nabídka společnosti HELICAR a. s. měla být z hodnocení vyřazena.
18. Společnost HELICAR a. s. je však přesvědčena, že technický kvalifikační předpoklad splnila. Uvádí, že přílohou dohody o objednávce vozidel uzavřené se společností VOLVO Truck Czech s. r. o. byla technická specifikace vozidla VOLVO FM 44 hp 64 Rigid, které bylo v rámci podané nabídky označeno jako vozidlo určené k odtahu motorových vozidel nad 3,5 tuny, avšak jednalo se o obecnou technickou specifikaci vozidla, která nezohledňovala technické úpravy vozidla související s jeho přestavbou na požadovaný odtahový speciál. Z toho důvodu byl společností HELICAR a. s. vedle technické specifikace předložen i technický náčrt, z něhož byla skutečná výška odpovídající požadavkům zadávací dokumentace patrna.
19. Společnost HELICAR a. s. na podporu svého tvrzení vyžádala u společnosti VOLVO Truck s. r. o. vyjádření, které tvoří přílohu č. 1 a z něhož vyplývá, že vozidlo splňuje rozměrové parametry stanovené zadávací dokumentací. Původní technická specifikace uváděla rozměry vycházející z obecných parametrů vozidla a představovala tak nejvyšší možné, nikoliv konkrétní, rozměry vozidla a nebrala v úvahu úpravy požadované společností HELICAR a. s., které se u tohoto typu vozidel standardně provádějí. Proto společnost VOLVO Truck Czech s. r. o. vypracovala novou technickou specifikaci vozidla, která tvoří přílohu č. 2, včetně technických výkresů, která jsou přílohami č. 3 a 4 a dokládají skutečné rozměry vozidla, které bylo určeno společností HELICAR a. s. pro odtah motorových vozidel nad 3,5 tuny.
20. Z těchto důvodů má společnost HELICAR a. s. za to, že jí předložená nabídka splnila technické kvalifikační předpoklady a není důvod pro její vyřazení z dalšího hodnocení jako nevyhovující.
21. V otázce přezkoumání nabídky společnosti BESICO Services, s. r. o. souhlasí společnost HELICAR a. s. s názorem Úřadu vysloveným v napadeném rozhodnutí, podle něhož společnost BESICO Services, s. r. o. nesplnila technický kvalifikační předpoklad a z tohoto důvodu měl zadavatel nabídku společnosti BESICO Services, s. r. o. vyřadit z dalšího hodnocení jako nevyhovující.
22. Co se týče posouzení, zda se zadavatel řádně vypořádal se všemi námitkami společnosti BESICO Services, s. r. o., nesdílí společnost HELICAR a. s. názor Úřadu

a domnívá se, že pro takový postup zadavatele byl důvod. Podle názoru společnosti HELICAR a. s. je pro zadavatele rozhodující stav v okamžiku rozhodování a proto nemohl námitce společnosti BESICO Services, s. r. o. vyhovět, když výpis z rejstříku trestů vylučoval skutečnosti tvrzené společností BESICO Services, s. r. o.

23. V závěru rozkladu společnost HELICAR a. s. navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se návrh společnosti BESICO Services, s. r. o., na přezkoumání úkonů zadavatele, zamítá.

IV. Řízení o rozkladech

24. K podaným rozkladům se v rámci správního řízení vyjádřil zadavatel, který uvedl, že technické popisy vozidel v té podobě, jak byly přiloženy v dokumentaci společnosti VOLVO Truck Czech, s. r. o., mají podle něj již v záhlaví uvedeno, že jsou provázeny ilustračním fotem, přičemž rozměry mohou být upraveny v návaznosti na požadovanou délku vozidla. Z tohoto důvodu, a také proto, že podle dohody uzavřené mezi společností HELICAR a. s. a společností VOLVO Truck Czech, s. r. o., měla být předmětná vozidla dodána nejpozději ke dni 31.8.2009, považuje zadavatel technické popisy vozidel v nabídce uchazeče HELICAR a. s. pouze za orientační.
25. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "správní řád") a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
26. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
27. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S215/2009/VZ-12515/2009/510/KČe, ze dne 21.12.2009, kterým ve výroku I.1. a I.2. konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, a ve výroku I.3. konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 111 odst. 1 zákona tím, že nepřezkoumal podané námitky v plném rozsahu a jako opatření k nápravě Úřad podle ust. § 118 zákona zrušil úkony zadavatele související s posouzením kvalifikace uchazečů a s posouzením a hodnocením nabídek, dále pak zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení a zrušil i rozhodnutí zadavatele o námitkách společnosti BESICO Services, s. r. o., rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

V. K námitkám rozkladů

28. Společnost BESICO Services, s. r. o. v rozkladu prakticky beze změny zopakovala dřívější argumentaci, kterou použila v řízení před Úřadem, s tím že vybavení vozidla

hydraulickou rukou konzumuje požadavek na jeho vybavení hydraulickým nebo šnekovým navijákem. Přikláním se ke stanovisku, že jestliže zadavatel v zadávací dokumentaci tuto možnost nestanovil či nepřipustil, není tato argumentace správná. Jestliže závěry šetření Úřadu jasně vyzněly tak, že všechna vozidla nejsou navijákem vybavena, což potvrdila i samotná společnost BESICO Services, s. r. o., není možné ve smyslu zákona učinit jiný závěr než, že stanovený kvalifikační předpoklad nebyl splněn. To reprezentuje i povinnost zadavatele vyloučit takového účastníka ze zadávacího řízení.

29. Nově uváděné stanovisko o údajné chybě v zadávací dokumentaci na vybavení každého vozidla hydraulickým nebo šnekovým navijákem, se jeví především jako účelové. Společnost BESICO Services, s. r. o. je měla uplatnit daleko dříve a to již v průběhu zadávacího řízení, ve smyslu ust. § 110 zákona. Současně je třeba uvést, že zadavatel ve svém vyjádření k rozkladu opodstatněnost této podmínky přesvědčivě zdůvodnil ohledem jak na potřeby provozu, tak na technické podmínky předmětu plnění veřejné zakázky. Adekvátní vymezení předmětu veřejné zakázky ze strany zadavatele je, bez jakékoli pochyby, zcela v jeho kompetenci.
30. Smysluplná specifikace předmětu veřejné zakázky a její splnění v nabídce společnosti HELICAR a. s. na základě dohody o dodávce vozidel VOLVO FM 44 hp 64 Rigid, včetně jejich přiložené technické specifikace, jejím dodavatelem představuje jasnou platformu pro posouzení, zda byly či nikoli splněny zadavatelem nastavené parametry vozidla. Srovnáním zadávacích podmínek s obsahem nabídky Úřad dospěl k jedině možnému závěru – že se tak nestalo.
31. Obrana společnosti HELICAR a. s., že se jednalo „pouze o obecnou technickou specifikaci daného modelu“ bez zohlednění přestavby na požadovaný odtahový speciál jednak nevyznívá příliš přesvědčivě, jednak jde o doznání, že vybraný uchazeč v době podání nabídky vozidly požadovaných parametrů vůbec nedisponoval a neměl dokonce ani takové vozy smluvně zajištěné.
32. Sporná část nabídky je především věcí technickou a na jisto porovnatelnou. Argumentace uváděná v rozkladu, s cílem dodatečného „doplnění“ a posunutí faktů, za účelem prokázání kvalifikace, se společnosti HELICAR a. s. nepodařila a tento postup je rovněž v rozporu s ust. § 52 odst. 1 zákona. V této souvislosti připomínám i nenaplnění obecných zásad zákonného postupu při realizaci zadávacího řízení.
33. Konečně dodávám, že je nutno nad rámec uvedeného přisvědčit argumentu, že se zadavatel nevypořádal s obsahem námitek ve směru nesplnění základních kvalifikačních předpokladů. To je doložitelné ze skutečnosti, že ze spisového materiálu není patrné, že by se zadavatel nějak zabýval okolností, že rejstřík výpisu trestů předsedy představenstva společnosti HELICAR a. s. obsahoval záznam. Podotýkám, že jde o okolnost, již je nutno vyjasnit nejpozději k datu podání nabídek, nikoli k okamžiku rozhodování o věci, jak uvedla společnost HELICAR a. s. a jde zde tedy pouze o další doklad o správnosti rozhodnutí Úřadu.
34. Uzavírám tedy, že Úřad postupoval správně, když rozhodl tak, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 60 odst. 1 zákona, a ve výroku I.3.

konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 111 odst. 1 zákona tím, že nepřezkoumal podané námitky v plném rozsahu a jako opatření k nápravě Úřad podle ust. § 118 zákona zrušil úkony zadavatele související s posouzením kvalifikace uchazečů a s posouzením a hodnocením nabídek, dále pak zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení a zrušil i rozhodnutí zadavatele o námitkách společnosti BESICO Services, s. r. o. Ve zbytku odkazuji na odůvodnění napadeného rozhodnutí, s nímž jsem se v plném rozsahu ztotožnil.

VI. Závěr

35. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladech.
36. Vzhledem k výše uvedenému, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Správa služeb hlavního města Prahy, p. o., Kundratka 19, 180 00 Praha
2. JUDr. Daniel Musil, advokát, Mezibranská 1579/4, 110 00 Praha
3. Mgr. Richard Němec, advokát, Ke Klimentce 2186/15, 150 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy