



UOHSX001YM3A

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R26,30/2010/VZ-10813/2010/310/JSI

V Brně dne: 22. července 2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 9. 3. 2010 podaném zadavatelem –

- společností **Litomyšlská nemocnice, a. s.**, IČ 27520579, se sídlem J. E. Purkyně 652, 570 14 Litomyšl, za niž jedná MUDr. Libor Vylíčil, předseda představenstva, a o rozkladu ze dne 12. 3. 2010 podaném vybraným uchazečem –
- společností **CORAMEXPORT, s. r. o.**, IČ 25285271, se sídlem Josefská 29, 571 01 Moravská Třebová, za niž jedná Mgr. Radim Šnajdr, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S335/2009/VZ-16824/2009/540/PVé ze dne 24. 2. 2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Litomyšlské nemocnice, IČ 27520579, se sídlem J. E. Purkyně 652, 570 14 Litomyšl, učiněných ve veřejné zakázce s názvem „Praní, žehlení a opravy prádla“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 26. 6. 2009 pod evidenčním číslem 60032869,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S335/2009/VZ-16824/2009/540/PVé ze dne 24. 2. 2010

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Litomyšlská nemocnice, a. s., IČ 27520579, se sídlem J. E. Purkyně 652, 570 14 Litomyšl (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v souladu s § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 26. 6. 2009 pod evidenčním číslem 60032869 oznámení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „Praní, žehlení a opravy prádla“. Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Úřad obdržel návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, avšak toto správní řízení bylo z důvodu nesložení kauce zastaveno. Na základě obdržené dokumentace však Úřad nabyl pochybnosti o tom, zda úkony zadavatele byly učiněny v souladu se zákonem, protože zadavatel nehodnotil nabídky uchazečů podle nabídkových cen uvedených v nabídkách, ale podle jím upravených nabídkových cen. Z tohoto důvodu Úřad zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu a za jeho účastníky označil zadavatele a společnost CORAMEXEXPORT, s. r. o., IČ 25285271, se sídlem Josefská 29, 571 01 Moravská Třebová (dále jen „vybraný uchazeč“).

II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 24. 2. 2010 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S335/2009/VZ-16824/2009/540/PVé (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 4 zákona tím, že nestanovil pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě Úřad ve smyslu § 118 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a všechny navazující úkony zadavatele ve výše uvedeném zadávacím řízení. Současně ve smyslu § 119 odst. 2 zákona zadavateli uložil uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč.
4. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí poté, co shrnul obsah ustanovení § 74 odst. 1 a § 79 odst. 4 zákona, mj. uvedl, že zadavatel v rámci zadávací dokumentace stanovil, že předmětem plnění bude mimo jiné 34 491 ks polštářů, 380 ks povlaků na polštář a 458 ks polštářů péřových. Jako základní kritérium pro zadání předmětné veřejné zakázky zadavatel zvolil nejnižší nabídkovou cenu. Z protokolu o jednání hodnotící komise vyplývá, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení zjistil, že v zadávací dokumentaci je ve výše uvedených položkách uveden chybný údaj týkající se množství poptávaného plnění. Zadavatel s ohledem na toto zjištění upravil údaj o počtu kusů povlaků a počtu kusů polštářů a tomu přizpůsobil hodnoty nabídkových cen. Na základě takto upravených nabídkových cen provedla hodnotící komise hodnocení nabídek a za nejvhodnější označila nabídku vybraného uchazeče. K tomu Úřad uvedl, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem procesu přidělení veřejné zakázky, je mu přikládán zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivit hodnocení. Zadavatel musí vždy hodnotit údaje, které jsou uvedeny v nabídkách uchazečů, podle předem stanoveného způsobu hodnocení, a nesmí předložené

nabídkové ceny jakkoliv dodatečně upravovat. K úpravám nabídek nesmí docházet ani v situaci, kdy po otevření obálek zadavatel zjistí, že v zadávací dokumentaci uvedl chybný údaj, který má vliv na obsah podaných nabídek a výši nabídkových cen. Jediný zákonný způsob, kterým zadavatel může zhojit takové pochybení, je zrušení zadávacího řízení, dospěje-li k závěru, že byla naplněna podmínka § 84 odst. 2 písm. e) zákona, tedy že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Dále Úřad uvedl, že se v daném případě zadavatel rozhodl své pochybení napravit přizpůsobením nabídkových cen jemu upravenému množstevnímu plnění, a tím se dopustil netransparentního jednání, které neodpovídá požadavkům zákona. Dodavatelé předkládají své nabídkové ceny s ohledem na informace uvedené v zadávací dokumentaci, přičemž mezi takové patří i informace o poptávaném množství, resp. rozsahu plnění. Informacím o rozsahu plnění v jednotlivých položkách pak ve svých nabídkách přizpůsobují cenovou strategii. V daném případě tedy, i když zadavatel přepočítal nabídkovou cenu podle jednotkových cen ve vztahu k nově stanovenému rozsahu plnění, nemusely výsledné hodnoty odpovídat nabídkovým cenám, které by uchazeči nabídli, pokud by znali tento poptávaný počet předem, a tím mohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. K uvedenému Úřad dodává, že i kdyby byl zadavatel při úpravě nabídkových cen pro potřeby hodnocení veden pohnutkami řádného hospodáře, nelze k výsledkům hodnocení dojít na základě netransparentního a protizákonného jednání. Úřad tedy uzavřel, že zadavatel tím, že nehodnotil původně nabízené hodnoty nabídkových cen, zásadním způsobem zasáhl do procesu zadávání a porušil § 79 odst. 4 zákona.

5. Co se týče uloženého opatření k nápravě, citoval Úřad ustanovení § 118 zákona, podle něhož je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil tím, že nabídky uchazečů nebyly hodnoceny podle výše nabídkové ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, musel Úřad zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, včetně všech následných úkonů. Zadávací řízení se tímto rozhodnutím dostává zpět do fáze hodnocení nabídek.

III. Námitky rozkladů

6. Proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S335/2009/VZ-16824/2009/540/PVé ze dne 24. 2. 2010 (dále jen „napadené rozhodnutí“), byl Úřadu doručen rozklad zadavatele. Zadavatel úvodem vytýká Úřadu, že se v napadeném rozhodnutí o některých podstatných otázkách nezmiňuje, ani se s nimi blíže nevypořádává. Zadavatel uvádí, že si je vědom složitosti situace a sám ji vnímal již od chvíle, kdy v zadávací dokumentaci objevil chybu. Za jiné situace by zadávací řízení zrušil a vyhlásil nové, avšak z obavy, že dojde ke znevýhodnění některých uchazečů, tak učinit nemohl. Početní chybu, zřejmou uchazečům, nepovažuje za důvod netransparentnosti hodnocení a porušení zákona, neboť tři uchazeči na početní chybu upozornili již v okamžiku podání nabídek a zohlednili v nich svou cenovou strategii. Jediný, kdo na chybu neupozornil, přestože si jí zřejmě také byl vědom, byl uchazeč č. 5 (Jan Fišer), který se umístil do třetího místa a který zajišťoval praní prádla pro zadavatele od roku 2000, a tedy byl znalý místních

poměrů. Uzavřením smlouvy s posledně jmenovaným uchazečem by zcela jistě byl porušen zákon, neboť by sice formálně vyhrál uchazeč nabízející nejnižší cenu poptávaného plnění, ale skutečně nikoli. Zadavatel závěrem připouští, že kdyby se chyba dotkla jiného uchazeče než toho, který disponoval znalostí místních poměrů, pak by určitá netransparentnost mohla vzniknout. Z výše uvedených důvodů zadavatel žádá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí jako nesprávné zrušil a správní řízení zastavil. Současně žádá o upuštění od povinnosti uhradit náklady správního řízení v případě, že výrok I. a II. nebude zrušen.

7. Proti napadenému rozhodnutí obdržel Úřad také rozklad vybraného uchazeče. Ten namítá, že se Úřad nezabýval zvýhodněním uchazeče č. 5, který měl jako jediný skutečnou znalost skladby plnění. Dále neřešil skutečnost, že chyba v zadávací dokumentaci byla natolik zřejmá, že každý profesně způsobilý uchazeč ji nemohl přehlédnout. Takto popsané plnění je pro zařízení typu nemocnice nemožné a v zadávací dokumentaci zmíněné kusy prádla nemohou být výstupem provozu nemocnice. Pokud by bylo napadené rozhodnutí potvrzeno, dojde k situaci, kdy bude zvýhodněn uchazeč, který prakticky zneužil informace z obchodního styku. S ohledem na uvedené vybraný uchazeč navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se správní řízení zastavuje.

IV. Řízení o rozkladech

8. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ust. § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
9. Po projednání rozkladů a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
10. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S335/2009/VZ-16824/2009/540/PVé ze dne 24. 2. 2010 rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 4 zákona tím, že nestanovil pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy a jako opatření k nápravě ve smyslu § 118 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 8. 2009 a všechny navazující úkony zadavatele ve výše uvedeném zadávacím řízení a současně ve smyslu § 119 odst. 2 zákona zadavateli uložil uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plném rozsahu ztotožnil.

V. K námítkám rozkladů

11. Jak vyplývá z obou podaných rozkladů, není sporu o tom, že zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci chybný údaj o množství poptávaného plnění. Zadavatel i vybraný uchazeč se shodně domnívají, že zadavatel za této situace měl nejen právo, ale dokonce i povinnost při hodnocení nabídek upravit údaj o počtu poptávaných povlaků a polštářů a adekvátně tomu pozměnit i obdržené nabídkové ceny. To vše především z důvodu, že jeden z uchazečů

(uchazeč č. 5 – Jan Fišer) využil svých znalostí získaných na základě předchozího smluvního vztahu se zadavatelem, chybu obsaženou v zadávací dokumentaci odhalil (aniž by však zadavateli, na rozdíl od ostatních uchazečů, dal najevo, že si je uvedené chyby vědom) a ve své nabídce ji při stanovení nabídkové ceny zohlednil.

12. K tomu uvádím, že podané rozklady neobsahují v zásadě žádné nové skutečnosti či argumenty nad rámec těch, které již byly předestřeny v řízení před orgánem dohledu. Mám za to, že Úřad v napadeném rozhodnutí zohlednil všechny aspekty případu a se všemi rozhodnými skutečnostmi se vypořádal. Neshledávám proto důvody, proč se od závěru napadeného rozhodnutí, podle něhož se zadavatel dopustil porušení § 79 odst. 4 zákona, odchýlit.
13. Pro úplnost opakuji, že i přes důvodné podezření o účelovosti postupu některého z uchazečů musí zadavatel vždy ve svém postupu v zadávacím řízení dodržet ustanovení zákona. Vzhledem k tomu, že údaje uvedené v zadávací dokumentaci podávají dodavatelům základní informace pro zpracování nabídek, nelze chybu učiněnou v rámci takto podávaných informací přičítat k tíži dodavatelů ve chvíli, kdy zadavatel dospěje k názoru, že obdržel účelově kalkulované nabídkové ceny. Vzhledem k tomu, že nelze jakýmkoliv způsobem měnit obdržené nabídkové ceny v průběhu zadávacího řízení, dopustil se zadavatel pochybení, když se snažil napravit chybný údaj o počtu kusů prádla v zadávací dokumentaci přepočítáním nabídkových cen. Tento postup je zcela v rozporu s principy zadávání, jelikož vytváří zcela netransparentní prostředí zadávacího procesu. Zadavatel navíc provedenými změnami nabídkových cen ovlivnil konečné pořadí nabídek. Na základě upravených nabídkových cen provedla hodnotící komise hodnocení nabídek a za nejvhodnější označila nabídku vybraného uchazeče, avšak pokud by zadavatel provedl hodnocení nabídnutých nabídkových cen, měla by být jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče č. 5. Pokud zadavatel zjistil, že jeho pochybení naplňuje některý z důvodů uvedených v § 84 zákona, mohl dle tohoto ustanovení předmětné zadávací řízení zrušit. V případě, že se rozhodl takto nepostupovat, konstatuji, že bylo jeho povinností pokračovat v zadávacím řízení dle původně stanovených zadávacích podmínek a také hodnotit původní nabídkové ceny.
14. Co se týče námitky, že potvrzením napadeného rozhodnutí dojde ke zvýhodnění uchazeče č. 5, pak uvádím, že situace, kdy se zadávacího řízení účastní osoba, která pro zadavatele v minulosti vykonávala tutéž nebo obdobnou činnost, a tudíž je oproti ostatním uchazečům v určité informační výhodě, není v praxi nijak ojedinělá a nelze ji bez dalšího považovat za zneužívání informací v obchodním styku. Uchazeči č. 5 tedy nelze klást za vinu, že měl o způsobu provádění předmětu veřejné zakázky podrobnější informace oproti ostatním uchazečům.
15. Co se týče návrhu, abych upustil od uložené povinnosti uhradit náklady správního řízení, uvádím, že jsem s ohledem na výše uvedené neshledal pro tento postup důvody. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Ty se platí paušální částkou podle vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách. Ustanovení § 1 odst. 1 této vyhlášky

stanoví, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000 Kč. Tato povinnost samozřejmě neplatí, pokud bylo řízení zastaveno, tudíž pokud na straně zadavatele nebylo žádné porušení zákona shledáno. Tato situace však v daném případě nenastala a ani odůvodněnost postupu podle ust. § 119 odst. 3 zákona nebyla zadavatelem uspokojivě prokázána, neboť porušení zákona, jehož se zadavatel dopustil, je zřejmé a neoddiskutovatelné a zadavatelem tvrzená nejednoznačnost v porušení zákona není dána.

VI. Závěr

16. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladech.
17. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Litomyšlská nemocnice, a. s., J. E. Purkyně 652, 570 14 Litomyšl
2. CORAMEXPORT, s. r. o., Josefská 29, 571 01 Moravská Třebová

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy