



UOHSX003NEDH

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R208/2010/VZ-10351/2011/310/JSI

V Brně dne: 30. června 2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 25. 12. 2010 podaném vybraným uchazečem –

- společností **OLMAN spol. s r.o.**, IČ 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno, za niž jedná Bc. Martin Olejár, jednatel, ve správním řízení zast. Mgr. Hanou Šimkovou, advokátkou se sídlem Příkop 4, 604 30 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S237/2010/VZ-12306/2010/540/VKu ze dne 13. 12. 2010, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Nemocnice Milosrdných bratří, příspěvkové organizace**, IČ 48512478, se sídlem Polní 3, 639 00 Brno, za niž jedná Ing. Zdeněk Bušík, ředitel, při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Úklid Nemocnice Milosrdných bratří**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 4. 2010 pod ev. č. 60043641, ve znění oprav ze dne 14. 5. 2010, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 4. 2010 pod ev. č. 2010/S 72-107970, jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- společnost **Clarima, s. r. o.**, IČ 45476012, se sídlem Okružní 29a, 638 00 Brno, za niž jedná Ing. Drahomír Navrátil, jednatel,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) v návaznosti na § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S237/2010/VZ-12306/2010/540/VKu ze dne 13. 12. 2010

**r u š í m**

a správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

**z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – Nemocnice Milosrdných bratří, příspěvková organizace, IČ 48512478, se sídlem Polní 3, 639 00 Brno (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v souladu s § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému dne 12. 4. 2010 pod ev. č. 60043641 (opraveno dne 14. 5. 2010), a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14. 4. 2010 pod ev. č. 2010/S 72-107970, oznámení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „Úklid Nemocnice Milosrdných bratří“. Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Úřad obdržel dne 30. 6. 2010 návrh společnosti Clarima, s. r. o., IČ 45476012, se sídlem Okružní 29a, 638 00 Brno, za niž jedná Ing. Drahomír Navrátil, jednatel (dále jen „navrhovatel“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, neboť zadavatel nevyhověl jeho námitkám podaným proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel měl za to, že zadavatel porušil zákon, když hodinové zúčtovací sazby nabídnuté uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější – společností OLMAN spol. s r. o., IČ 25578375, se sídlem Jakuba Obrovského 228/1a, 635 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“) a dále společností ISS Facility nepovažoval za mimořádně nízké. Dle názoru navrhovatele nemůže hodinová zúčtovací sazba ve výši 54 Kč a 55 Kč zahrnovat veškeré náklady spojené s mimořádným úklidem, neboť se jedná o speciální práce, které mají zvýšenou spotřebu chemických prostředků, vyšší nároky na dopravu a manipulaci, a stejně tak nemůže tato hodinová sazba zahrnovat zákonem garantovanou základní sazbu minimální mzdy ve výši 48,10 Kč za hodinu a povinné odvody na zdravotní a sociální pojištění. Zadavatel by měl výši nabídkové ceny i hodinové zúčtovací sazby posuzovat ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, resp. k povaze prováděných prací. Navrhovatel odmítl závěr, že případné další náklady spojené s prováděním mimořádného úklidu jsou zahrnuty v celkové nabídkové ceně. Navrhovatel byl taktéž přesvědčen o zvýhodnění vybraného

uchazeče, jemuž zadavatel poskytl některé informace (seznam úklidových ploch, který byl vytvořen zaměstnancem vybraného uchazeče) dříve než ostatním uchazečům. Ke dni podání návrhu tedy Úřad zahájil správní řízení, za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče.

3. Zadavatel k podanému návrhu uvedl, že předmětem veřejné zakázky je zajištění komplexního úklidu nemocnice, přičemž tento úklid má spočívat jak v pravidelně se opakujících pracích, tak i v pracích nepravidelných dle aktuální potřeby zadavatele. Zadavatel tedy požadoval uvést nabídkovou cenu za pevný paušální základ odpovídající pravidelným pracím a dále hodinovou zúčtovací sazbu týkající se mimořádných prací. V tomto smyslu je tedy třeba jednotkovou cenu za 1 hodinu mimořádných prací považovat nikoliv za samostatnou cenu, která se posuzuje podle § 77 zákona, ale jako zvýšení základní paušální ceny pro mimořádné případy, které je z hlediska citovaného ustanovení zákona součástí celkové ceny za veřejnou zakázku jako celek. Nabídnutou jednotkovou cenu za mimořádný úklid je nutné posuzovat společně s nabídnutou základní paušální cenou jako její součást, nikoliv izolovaně. Z tohoto pohledu se celková nabídková cena nemůže jevit jako mimořádně nízká ve smyslu citovaného ustanovení zákona. Zadavatel odmítl dále tvrzení, že vybraný uchazeč byl v rámci zadávacího řízení jakkoliv zvýhodněn, neboť nebyl se zadávací dokumentací seznámen dříve než ostatní dodavatelé. Společnost BRNOINVEST, spol. s r.o., IČ 60696460, se sídlem Vlčká 25, Brno, za niž jedná Ing. Jiří Foral, jednatel (dále jen „BRNOINVEST“), kterou zadavatel pověřil organizací zadávacího řízení, oslovila před oznámením veřejné zakázky za účelem zjištění předběžné orientační cenové nabídky náhodně vybraného uchazeče a poskytla mu v listinné podobě výměry prostor nemocnice. Tyto podklady pak vybraný uchazeč převedl do elektronické podoby, proto je jeho zaměstnanec uveden jako autor dokumentu. Dokument v elektronické podobě vybraný uchazeč následně zaslal společnosti BRNOINVEST se sdělením, že na základě poskytnutých informací nelze orientační cenovou nabídku zpracovat. Společnost BRNOINVEST použila vybraným uchazečem vytvořený dokument pro účely zpracování zadávací dokumentace a doplnila ho o potřebné údaje. Uvedené vysvětlení lze doložit i porovnáním datového objemu příslušných souborů. Zadavatel navrhl rovněž výsledk všech zúčastněných osob, tj. statutárního zástupce zadavatele, statutárního zástupce společnosti BRNOINVEST a zaměstnance vybraného uchazeče, který daný soubor vytvořil. Zadavatel však tyto informace nepovažoval, s ohledem na běžnou přístupnost prostor nemocnice, za důvěrné. Součástí poskytnutých výměr nebylo zařazení dotčených prostor do jednotlivých kategorií, které vyjadřují frekvenci a náročnost prováděného úklidu. S kategorizací jednotlivých prostor, která je pro zpracování nabídky na rozdíl od pouhé výměry rozhodující, byli všichni dodavatelé seznámeni až v rámci zadávacích podmínek.
4. K zahájenému správnímu řízení se vyjádřil také vybraný uchazeč. Konstatoval, že jím nabídnutá hodinová zúčtovací sazba je zcela běžná a realizuje za ni úklidové práce i pro jiné subjekty. Pokud zadavatel neposoudil hodinovou zúčtovací sazbu jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nelze to považovat za jeho pochybení. Odmítl nařčení, že byl v rámci zadávacího řízení zvýhodněn a uvedl, že žádost společnosti BRNOINVEST odmítl a poskytl jí pouze vzorový elektronický soubor používaný v obdobných případech pro zpracování zadávací dokumentace, neboť k odhadu nabídkové ceny je nutná znalost nejen přesné

výměry, ale i kategorizace prostor a frekvence úklidu. Vybraný uchazeč neměl před zveřejněním zakázky potřebná data a s obsahem předmětného souboru se seznámil až po vyzvednutí zadávací dokumentace, nebyl tedy vůči ostatním uchazečům nijak zvýhodněn. Zvýhodněn mohl být v daném případě pouze navrhovatel jako dosavadní dodavatel úklidových služeb pro zadavatele. Nad rámec výše uvedeného vybraný uchazeč upozornil, že námitka směřuje proti zadávacím podmínkám, a tedy byla podána opožděně.

5. V rámci správního řízení provedl Úřad dokazování, které spočívalo v odeslání žádosti všem uchazečům, kteří v zadávacím řízení podal nabídku, o sdělení podrobné kalkulace nabízené hodinové zúčtovací sazby, z níž vyplývá, jaké položky a v jakých částkách byly do hodinové zúčtovací sazby zahrnuty.

## **II. Napadené rozhodnutí**

6. Dne 13. 12. 2010 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S237/2010/VZ-12306/2010/540/VKu (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 4 ve spojení s § 6 zákona, když neurčitě a netransparentně stanovil dílčí hodnotící kritérium ekonomické výhodnosti nabídky „Hodinová zúčtovací sazba za mimořádný úklid bez DPH“, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť uchazeči nepředložili vzájemně porovnatelné nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě Úřad podle § 118 odst. 1 zákona zadávací řízení zrušil. Současně rozhodl o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení ve výši 30 000 Kč ve smyslu § 119 odst. 2 zákona.
7. Orgán dohledu v odůvodnění napadeného rozhodnutí poté, co odkázal na ustanovení § 6, § 44 odst. 1 a § 78 odst. 1 a 4 zákona, uvedl, že zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky jako provádění úklidu ve vybraných zdravotnických a provozních prostorách zadavatele při jejich běžném provozu v rozsahu stanoveném zadavatelem v souladu s obecně závaznými právními předpisy a hygienickými normami. V čl. II. 6 návrhu smlouvy obsaženém v zadávací dokumentaci zadavatel uvedl, že vybraný uchazeč provede na základě samostatné objednávky za podmínek sjednaných touto smlouvou další úklidové práce (mimořádný úklid) nad rámec stanoveného rozsahu úklidových prací (čištění koberců, povrchové ošetření podlahových krytin – impregnace a voskování, čištění a úklid po haváriích, malování, při a po provádění stavebních prací a po stěhování, nestanovené režimem úklidu). Počet skutečně odpracovaných hodin bude násoben hodinovou zúčtovací sazbou a tato cena bude účtována měsíčně. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel v rámci podmínek zadání podrobně nevymezil, co rozumí pod pojmem hodinová zúčtovací sazba a co bude tedy předmětem hodnocení v rámci tohoto dílčího hodnotícího kritéria. Uvedl pouze, že za pomoci této sazby bude určena cena provedení mimořádného úklidu, a to tak, že tato sazba bude násobena počtem odpracovaných hodin. Vzhledem k tomu, že předmětem veřejné zakázky jsou jak pravidelně se opakující úklidové práce, tak i práce dle aktuální potřeby zadavatele, je třeba na nabídkovou cenu nahlížet jako na jednu cenu, která má dvě složky, a to pevný paušální základ odpovídající pravidelným pracím, a jeho příležitostné navýšení s využitím nabídkové jednotkové ceny za práce nepravidelné. Hodinovou zúčtovací sazbu je tedy třeba hodnotit společně s nabídnutou základní paušální cenou jako její součást a pravidlo pro její

příležitostné zvýšení. Nelze ji považovat za samostatnou nabídkovou cenu, která by měla být posouzena podle § 77 zákona. Jak vyplývá z vyjádření uchazečů, která si Úřad v rámci správního řízení vyžádal, jednotliví uchazeči zahrnuli do svých hodinových zúčtovacích sazeb různé položky, přičemž většina z nich do hodinové zúčtovací sazby zahrnula i čisticí prostředky, ochranné pomůcky a ostatní přímé náklady. Pouze vybraný uchazeč jednoznačně konstatoval, že cena vybavení a čisticích prostředků, které budou využívány při mimořádném úklidu, je již s dostatečnou rezervou zakalkulována do hlavní nabídkové ceny za běžný úklid. S ohledem na uvedené Úřad konstatuje, že následkem toho, že zadavatel jednoznačně a v podrobnostech nezbytných pro podání nabídek nevymezil předmětné dílčí hodnotící kritérium, způsobil, že jednotliví uchazeči nabídli v rámci svých nabídek vzájemně neporovnatelné hodnoty hodinové zúčtovací sazby. Vzhledem k tomu, že vybraný uchazeč zahrnul na rozdíl od jiných uchazečů blíže nespecifikovanou cenu vybavení a čisticích prostředků potřebných pro mimořádný úklid do celkové nabídkové ceny pravidelného úklidu, Úřad dále uvádí, že neporovnatelnými jsou předložené nabídky i v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Celková nabídnutá cena pravidelného úklidu za 1 rok bez DPH“. Z uvedených vyjádření uchazečů je zřejmé, že dílčí hodnotící kritérium „Hodinová zúčtovací sazba za mimořádný úklid bez DPH“ bylo zadavatelem formulováno velmi obecně a nejednoznačně. Jednotliví uchazeči si tak při přípravě své nabídky neutvořili jednoznačnou představu o tom, jaké konkrétní skutečnosti bude zadavatel v rámci předmětného kritéria hodnotit, a pochopili jej odlišně. Zadavatel tak nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 4 zákona ve spojení s § 6 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

8. Ve vztahu k části návrhu týkající se tvrzení, že vybraný uchazeč měl část zadávací dokumentace k dispozici dříve než ostatní dodavatelé, Úřad namítané skutečnosti dále nepřezkoumával, vzhledem k tomu, že zrušil celé zadávací řízení. Z téhož důvodu nepovažoval za nezbytné provádět navrhovaný důkaz výsledkem svědků.
9. K uloženému nápravnému opatření Úřad s odkazem na § 118 odst. 1 zákona uvedl, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 4 zákona ve spojení s ustanovením § 6 zákona, když neurčitě a netransparentně stanovil dílčí hodnotící kritérium „Hodinová zúčtovací sazba za mimořádný úklid bez DPH“, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť uchazeči předložili vzájemně neporovnatelné nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při zadání veřejné zakázky, musel Úřad zrušit celé zadávací řízení.

### III. Námitky rozkladu

10. Proti napadenému rozhodnutí obdržel Úřad rozklad vybraného uchazeče. Vybraný uchazeč v rozkladu namítá, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, když Úřad nesprávně vyhodnotil faktický stav věci a nerespektoval obecně zažité postupy a kritéria zadávacích dokumentací v obdobných věcech, na základě čehož dospěl k nesprávným závěrům. Napadenému rozhodnutí vytýká, že Úřad vytvořil konstrukci o neurčitěm a netransparentním hodnotícím kritériu „Hodinová zúčtovací sazba za mimořádný úklid bez DPH“, ačkoliv navrhovatel tuto skutečnost v rámci svého návrhu přímo

nenamítal. Vybraný uchazeč nesouhlasí s úvahou Úřadu o tom, jak vybraný uchazeč pochopil zadávací podmínky (konstrukci sazby za mimořádný úklid) a konstatuje, že z podmínek zadání jednoznačně vyplývá, co je mimořádným úklidem myšleno. Vybraný uchazeč doložil na výzvu Úřadu smlouvu se subdodavatelem, který měl mimořádný úklid zajistit, a z této smlouvy je jednoznačně patrné, že hodinová sazba v rozmezí 40 až 45 Kč za hodinu v sobě zahrnuje i vybavení a materiál. Pojem „hodinová zúčtovací cena“ je mezi dodavateli úklidových služeb považována za notorietu, která se objevuje v naprosté většině zadávacích dokumentací na úklidové služby ve zdravotnictví i v jiných oborech, a proto hodinovou zúčtovací sazbu nelze považovat za netransparentní hodnotící kritérium. Dle mínění vybraného uchazeče nabídli všichni uchazeči cenu za mimořádný úklid dle zadávací dokumentace, tedy za jednu hodinu úklidu, do které zakalkulovali veškeré svoje náklady, a jejich nabídky tudíž byly jednoduše porovnatelné i s ohledem na toto dílčí kritérium. Úřad tedy v přezkoumávaném případě nesprávně vyhodnotil předložené důkazy a na jejich základě učinil nesprávné právní závěry. Závěrem podaného rozkladu vybraný uchazeč upozorňuje na nesprávné poučení v odstavci 56. napadeného rozhodnutí, které mohlo mít pro zadávací řízení závažné následky.

11. Z výše uvedených důvodů navrhovatel požaduje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a správní řízení zastavil.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

12. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S237/2010/VZ-19551/2010/540/VKu ze dne 28. 12. 2010 ostatním účastníkům řízení lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu. K podanému rozkladu se vyjádřil zadavatel, který se s jeho obsahem plně ztotožňuje. Nelze ze strany Úřadu přezkoumávat postup zadavatele při stanovení zadávacích podmínek; vzhledem k tomu, že již uplynula lhůta, v níž lze proti zadávacím podmínkám podat námítky, zadavatel dovozuje, že pro obsah zadávacích podmínek platí presumpce správnosti, kterou je vázán i Úřad. Zadavatel dále trvá na tom, že jeho požadavek na stanovení hodinové zúčtovací sazby je vymezen dostatečně určitým způsobem. Uvádí, že není jeho povinností výslovně určovat, jaké položky mají uchazeči do této sazby zahrnout. Pokud by zadavatel podrobně stanovil, co konkrétně má tato sazba obsahovat, omezil by tak soutěžní prostředí. Povinností zadavatele je pouze specifikace předmětu plnění, kterou zadavatel v tomto případě více než dostatečně splnil. Zadavatel proto navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a jeho vrácení Úřadu k novému projednání.
13. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
14. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru:

15. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S237/2010/VZ-12306/2010/540/VKu ze dne 13. 12. 2010 rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 78 odst. 4 ve spojení s § 6 zákona, když neurčitě a netransparentně stanovil dílčí hodnotící kritérium ekonomické výhodnosti nabídky „Hodinová zúčtovací sazba za mimořádný úklid bez DPH“, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť uchazeči nepředložili vzájemně porovnatelné nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, v důsledku čehož Úřad podle § 118 odst. 1 zákona zadávací řízení zrušil a současně rozhodl o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení ve výši 30 000 Kč ve smyslu § 119 odst. 2 zákona, nerozhodl správně a v souladu se zákonem, a proto jsem napadené rozhodnutí zrušil. Jelikož jsem v postupu zadavatele porušení zákona neshledal (jak bude v podrobnostech odůvodněno níže), z důvodů procesní ekonomie zakotvené v ust. § 6 správního řádu jsem současně správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zastavil, jak umožňuje ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu.

#### **V. K námitkám rozkladu**

16. Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, Úřad konstatoval, že dílčí hodnotící kritérium ekonomické výhodnosti nabídky „Hodinová zúčtovací sazba za mimořádný úklid bez DPH“ bylo stanoveno neurčitě a netransparentně, v důsledku čehož nebylo možné zpracovat a předložit vzájemně porovnatelné nabídky. Převážná část rozkladové argumentace míří právě proti tomuto závěru a po opětovném zevrubném posouzení případu mám za to, že ve způsobu stanovení výše uvedeného dílčího hodnotícího kritéria zadavatel nepochybil.
17. Na rozdíl od orgánu dohledu jsem dospěl k závěru, že požadavky zadávací dokumentace byly stanoveny v takových podrobnostech, aby bylo možné nabídku sestavit, čemuž na prvním místě svědčí skutečnost, že zadavatel obdržel celkem sedm nabídek. Specifikace konkrétních služeb, které jsou zahrnuty v kategorii „mimořádný úklid“, byla zadavatelem v zadávací dokumentaci provedena, stejně jako byl uchazečům dán srozumitelný návod ke způsobu zpracování nabídkové ceny (viz čl. 7.1. a 7.2. zadávací dokumentace). Není tedy relevantní, jaké (jiné) specifické náklady si ten který uchazeč do nabídnuté hodinové ceny zahrnul, a není proto ani třeba tuto skutečnost podrobně zkoumat. Zadruhé jsem přihlédl k faktu, že pouze nabídková cena předložená v nabídce navrhovatele neobsahovala v kritériu „Hodinová zúčtovací sazba za mimořádný úklid bez DPH“ ocenění vybavení a čistících prostředků, které budou využívány při mimořádném úklidu, neboť jejich cena měla být s dostatečnou rezervou zakalkulována do hlavní nabídkové ceny za běžný úklid. Ostatní uchazeči, jak vyplynulo z jejich vyjádření, však zahrnuli do svých hodinových zúčtovacích sazeb i čistící prostředky, ochranné pomůcky a ostatní přímé náklady. V chápání pojmu „Hodinová zúčtovací sazba za mimořádný úklid bez DPH“ tedy panovala mezi uchazeči, až na zanedbatelné detaily, shoda, a byl to spíše navrhovatel, jehož konstrukce hodinové zúčtovací sazby se většinovému chápání vymykala. K rozdílům ve zpracování zmíněné hodinové zúčtovací sazby za mimořádný úklid proto uzavírám, že zde sice existuje riziko variabilní nákladovosti mimořádných úklidů, jež je z části přeneseno na dodavatele, ale v daném případě nelze konstatovat, že by šlo k tíži a k odpovědnosti zadavatele.

18. S výše uvedeným souvisí i otázka mimořádně nízké nabídkové ceny. Na základě zadavatelem stanovených hodnotících kritérií a jejich vah byl sice otevřen prostor pro spekulativní jednání uchazečů (např. nabídnutím nulové hodnoty u položky mimořádného úklidu), v daném případě však žádný z uchazečů tohoto nedostatku nezneužil, takže nelze konstatovat, že by zadavatel měl povinnost zkoumat otázku mimořádně nízké nabídkové ceny. Nebyla by tak naplněna podmínka být jen potenciálního podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky, jež je nezbytná pro aplikaci ustanovení § 118 odst. 1 zákona, tedy pro uložení nápravného opatření ve formě zrušení zadávacího řízení.
19. Přestože se Úřad v napadeném rozhodnutí nevyjádřil k části návrhu, v němž navrhovatel namítal zvýhodnění vybraného uchazeče, a to z toho důvodu, že zadávací řízení bylo zrušeno z jiného důvodu, považuji za potřebné se k údajné diskriminaci vyjádřit alespoň stručně nyní, v řízení o rozkladu. Prokázala-li by se totiž pravdivost tohoto tvrzení, existoval by stále jeden důvod pro zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí, tj. pro zrušení zadávacího řízení z důvodu porušení zásady zákazu diskriminace obsažené v § 6 zákona. Na základě skutečností zjištěných v průběhu správního řízení a vyplývajících z vyjádření účastníků řízení jsem však nedospěl k závěru, že by postupem zadavatele, který prostřednictvím organizátora zadávacího řízení oslovil vybraného uchazeče za účelem zpracování předběžné orientační cenové nabídky a k tomuto účelu mu poskytl v listinné podobě výměry prostor nemocnice, došlo ke zvýhodnění vybraného uchazeče oproti uchazečům jiným. Vzal jsem v úvahu vyjádření vybraného uchazeče a zadavatele, podle kterých vybraný uchazeč orientační cenovou nabídku nezpracoval, a to z důvodu nedostatku potřebných informací (samotné výměry prostor nemocnice nejsou dostatečným podkladem pro zpracování nabídkové ceny, neboť podstatné je zařazení konkrétních prostor do jednotlivých kategorií vyjadřujících frekvenci a náročnost úklidu), a pouze zadavateli odeslal elektronickou verzi výměry prostor nemocnice, kterou následně zadavatel použil při zpracování zadávací dokumentace. S kategorizací prostor nemocnice byli všichni dodavatelé seznámeni skutečně až v rámci zadávacích podmínek. Kromě toho jsem přihlédl ke skutečnosti, že navrhovatel je subjektem, který prováděl pro zadavatele úklidové práce doposud, a tedy je to spíše on, kdo je z hlediska informací o předmětu plnění ve výhodě oproti uchazečům ostatním. Jelikož jsem tedy na straně zadavatele neshledal jakékoli porušení zákona při zadávání předmětné veřejné zakázky, dospěl jsem k závěru, že je nutné správní řízení zastavit.
20. Co se týče poslední rozkladové námitky, která míří do odstavce č. 56 odůvodnění napadeného rozhodnutí, tj. do nesprávného poučení o způsobu uveřejnění oznámení o zrušení zadávacího řízení v informačním systému podle § 84 odst. 7 a § 157 zákona, s ohledem na to, že se napadené rozhodnutí zrušuje a správní řízení zastavuje, není již třeba podnikat kroky ke změně nebo opravě uvedené části odůvodnění napadeného rozhodnutí. Pro úplnost však dodávám, že novela § 84 odst. 7 zákona, na kterou vybraný uchazeč zřejmě poukazuje, nabyla účinnosti teprve ke dni 15. 9. 2010, a proto odkaz na ni nebylo možné v napadeném rozhodnutí použít (v souladu s přechodným ustanovením § 158 odst. 1 zákona, podle něhož se zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů).



**VI. Závěr**

21. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že napadené rozhodnutí bylo zatíženo vadami majícími vliv na jeho správnost, a tedy i zákonnost, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro jeho zrušení a dále z důvodů věcných i pro zastavení správního řízení.
22. Vzhledem k výše uvedenému jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

**POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. Nemocnice Milosrdných bratří, p. o., Polní 3, 639 00 Brno
2. Clarima, s. r. o., Okružní 29a, 638 00 Brno
3. Mgr. Hana Šimková, advokát, Příkop 4, 604 30 Brno

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy