



UOHSX003HSC2

PŘESEDNA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R176/2010/VZ-4674/2011/310/EKu

V Brně dne: 11. dubna 2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 24. 11. 2010 podaném navrhovatelem –

- společností **ML Compet, a. s.**, IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha, za niž jedná Lucia Novanská, členka představenstva, a
- společností **GORDION, s. r. o.**, IČ 26147921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha, za niž jedná Pavel Robek, jednatel,

kteří podaly společnou nabídku jako sdružení EXPION, ve správním řízení zast. společným zmocněncem – společností ML Compet, a. s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha, za niž jedná Lucia Novanská, členka představenstva,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S399/2010/VZ-17158/2010/520/DŘÍ ze dne 15. 11. 2010, kterým byl ve smyslu § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zamítnut návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kterým měl být zadavateli – **Českému statistickému úřadu**, IČ 00025593, se sídlem Na padesátém 81, 100 82 Praha, jehož jménem jedná doc. Ing. Iva Ritschelová, CSc., předsedkyně, uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení týkajícím se veřejné zakázky s názvem „**Právní, odborné a organizační zajištění zadávání veřejných zakázek v souvislosti s realizací projektu Redesign Statistického informačního systému v návaznosti na zavádění eGovernmentu v ČR**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7. 6. 2010 pod ev. číslem 60045955,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S399/2010/VZ-17158/2010/520/DŘÍ ze dne 15. 11. 2010

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Český statistický úřad, IČ 00025593, se sídlem Na padesátém 81, 100 82 Praha (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 7. 6. 2010 pod ev. číslem 60045955 oznámení otevřeného řízení podle § 27 zákona za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Právní, odborné a organizační zajištění zadávání veřejných zakázek v souvislosti s realizací projektu Redesign Statistického informačního systému v návaznosti na zavádění eGovernmentu v ČR“. Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
2. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 1. 10. 2010 návrh společností společností ML Compet, a. s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha a GORDION, s. r. o., IČ 26147921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha, které podaly společnou nabídku jako sdružení EXPION (dále jen „navrhovatel“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve výše zmíněné veřejné zakázce. Tímto dnem tedy bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno (§ 113 odst. 1 zákona) a za jeho účastníky Úřad označil zadavatele a navrhovatele.

II. Napadené rozhodnutí

3. Součástí návrhu na zahájení správního řízení byl i návrh na vydání předběžného opatření, jímž by zadavateli byl uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, a to z tvrzeného důvodu, že zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení v rozporu se zákonem. Jelikož ale nebyla prokázána odůvodněnost návrhu na vydání předběžného opatření, orgán dohledu rozhodnutím č. j. ÚOHS-S399/2010/VZ-17158/2010/520/DŘÍ ze dne 15. 11. 2010 (dále též jen „napadené rozhodnutí“), návrh na vydání předběžného opatření zamítl ve smyslu § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

III. Námitky rozkladu

4. V podaném rozkladu navrhovatel nejprve rekapituluje dosavadní průběh zadávacího řízení a správního řízení před orgánem dohledu. Opakuje, že z důvodu administrativního pochybení nebyl zadavateli zaslán stejnopis návrhu tak, jak požaduje § 114 odst. 4 zákona, avšak navrhovatel tuto vadu neprodleně odstranil a o této skutečnosti Úřad informoval; současně požádal, aby na jeho návrh bylo ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu pohlíženo jako na návrh bezvadný. Pokud by přesto Úřad podaný návrh jako úplný neshledal, žádal navrhovatel, aby k podanému návrhu přistoupil jako k podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední.
5. Navrhovatel dále uvádí, že je přesvědčen o nezákonnosti postupu zadavatele, který v podrobnostech napadl a popsal již v podaném návrhu. Přestože Úřad tento návrh zamítl z formálních důvodů, mohl a měl zahájit správní řízení z moci úřední. O nutnosti zahájit správní řízení z moci úřední svědčí samotné meritum věci, kdy porušení zákona je zjevné. V případě, kdy by zadavatel uzavřel smlouvu na základě postupu v zadávacím řízení, který je v rozporu se zákonem, došlo by také k porušení práv ostatních uchazečů, kteří se soutěže o veřejnou zakázku účastnili (jmenovitě práva uzavřít smlouvu). Z tohoto důvodu navrhovatel požadoval vydání předběžného opatření ve formě zákazu uzavření smlouvy v zadávacím řízení. Úřad se však s tímto návrhem vypořádal velice stručně, pouze s obecným tvrzením o absenci důvodů pro vydání takového předběžného opatření, což je podle navrhovatele jako odůvodnění naprosto nedostačující a v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu. Podle naposledy citovaného ustanovení musí odůvodnění obsahovat důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými byl správní orgán veden při jejich hodnocení a při výkladu právních norem, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřeními k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel proto z výše uvedených důvodů požaduje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a zadavateli byl uložen zákaz uzavřít smlouvu v přezkoumávaném zadávacím řízení až do doby vydání meritorního rozhodnutí.

IV. Řízení o rozkladu

6. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S399/2010/VZ-18562/2010/520/DŘÍ ze dne 9. 12. 2010 zadavateli lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu. Zadavatel se k podanému rozkladu vyjádřil s tím, že se s napadeným rozhodnutím ztotožňuje. Upozornil současně orgán dohledu, že po obdržení rozhodnutí o zamítnutí předběžného opatření i rozhodnutí ve věci samé č. j. ÚOHS-S399/2010/VZ-16948/2010/520/DŘÍ ze dne 16. 11. 2010 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a hodlá uzavřít s vybraným uchazečem smlouvu. Závěrem vyjadřuje své přesvědčení o zákonnosti svého postupu, kdy navrhovatele pro nesplnění kvalifikace z další účasti v zadávacím řízení vyloučil.
7. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

8. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
9. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S399/2010/VZ-17158/2010/520/DŘÍ ze dne 15. 11. 2010 podle § 61 odst. 2 správního řádu zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření ve formě zakazu uzavření smlouvy v předmětném zadávacím řízení [§ 117 odst. 1 písm. a) zákona], rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plném rozsahu ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

10. Ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona stanoví, že Úřad může před vydáním rozhodnutí podle § 118 v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídit zadavateli předběžné opatření spočívající v zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Dále § 117 odst. 4 zákona taktéž stanoví, že odvolání (zde rozklad) proti předběžnému opatření nemá odkladný účinek. Podobně je institut předběžného opatření upraven také v § 61 správního řádu, podle kterého je správní orgán oprávněn z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.
11. Smyslem předběžného opatření, jímž je zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, je zabránění vzniku složitých obchodně-právních vztahů, které jsou v rozporu s obecně závazným právním předpisem, v tomto případě se zákonem. Na straně Úřadu přitom postačuje pouhá obava, že by smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky mohla být uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava, a že by pokračováním v postupu zadání veřejné zakázky mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů uchazečů.
12. Před vydáním rozhodnutí ve věci samé tak je orgánu dohledu vymezen prostor pro volbu konkrétních procesních prostředků, které mu zákon umožňuje a které se mu jeví jako nejúčelnější. Jak ale vyplývá z citované právní úpravy, s podaným návrhem na vydání předběžného opatření není bezprostředně spojena povinnost správního orgánu (zde Úřadu) toto předběžné opatření vydat. Jinak řečeno, na vydání předběžného opatření není právní nárok, neboť úvaha o tom, zda k vydání předběžného opatření přistoupit či nikoli, spadá do mezí tzv. diskreční pravomoci orgánu dohledu (tj. správního uvážení). Do výše zmíněné diskreční pravomoci Úřadu patří i úvaha, zda po zamítnutí návrhu na vydání předběžného

opatření toto předběžné opatření nevydat *ex officio*, pokud by později vyšly najevo skutečnosti, které takový postup odůvodňují. Tomuto výkladu koresponduje i § 58 správního řádu, podle něhož správní orgán užije zajišťovací prostředky (včetně předběžného opatření) pouze v případech, kdy to vyžaduje, a v rozsahu, v jakém to vyžaduje zajištění průběhu a účelu řízení. Právě ono zvýrazněné slovo „pouze“ naznačuje, že by Úřad rozhodně neměl k vydávání předběžného opatření přistupovat s každým podaným návrhem automaticky, nýbrž teprve tehdy, pokud vyjde najevo důvodná obava, že by jinak mohl být účel správního řízení zmařen.

13. Na rozdíl od rozhodnutí ve věci samé, se Úřad v rozhodnutí, jímž je nařízeno předběžné opatření, zabývá pouze otázkou, zda vznik složitých a těžko napravitelných právních vztahů hrozí. Taktéž, oproti konečnému rozhodnutí, nemusí rozhodnutí předběžné povahy (jež podléhá kontrole ve správním soudnictví až společně s meritorním rozhodnutím) obsahovat podrobné a naprosto vyčerpávající odůvodnění ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu, jak se navrhovatel domnívá, tím méně odůvodnění, které jakkoli předjímá či dokonce supluje závěry, které budou vysloveny teprve v rozhodnutí konečném. Taktéž nelze ve fázi předběžného posouzení věci argumentovat obecnou zásadou obsaženou v ust. § 3 správního řádu, podle níž je orgán dohledu povinen postupovat tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Tato zásada nemůže, jak již bylo řečeno jinými slovy výše, nalézt plný odraz ve fázi řízení, která ke zjištění stavu věci a jeho kvalifikovanému posouzení teprve směřuje.

VI. Závěr

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
15. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. ML Compet, a. s., Revoluční 655/1, 110 00 Praha
2. Český statistický úřad, Na padesátém 81, 100 82 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy