



UOHSX003HSDX

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R175/2010/VZ-4673/2011/310/EKu

V Brně dne: 11. dubna 2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 24. 11. 2010 podaném navrhovatelem –

- společností **ML Compet, a. s.**, IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha, za niž jedná Lucia Novanská, členka představenstva, a
- společností **GORDION, s. r. o.**, IČ 26147921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha, za niž jedná Pavel Robek, jednatel,

které podaly společnou nabídku jako sdružení EXPION, ve správním řízení zast. společným zmocněncem – společností ML Compet, a. s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha, za niž jedná Lucia Novanská, členka představenstva,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S399/2010/VZ-16948/2010/520/DŘí ze dne 16. 11. 2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Českého statistického úřadu**, IČ 00025593, se sídlem Na padesátém 81, 100 82 Praha, jehož jménem jedná doc. Ing. Iva Ritschelová, CSc., předsedkyně, při zadávání veřejné zakázky „**Právní, odborné a organizační zajištění zadávání veřejných zakázek v souvislosti s realizací projektu Redesign Statistického informačního systému v návaznosti na zavádění eGovernmentu v ČR**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému uveřejněno dne 7. 6. 2010 pod ev. číslem 60045955,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S399/2010/VZ-16948/2010/520/DŘÍ ze dne 16. 11. 2010

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Český statistický úřad, IČ 00025593, se sídlem Na padesátém 81, 100 82 Praha (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 7. 6. 2010 pod ev. číslem 60045955 oznámení otevřeného řízení podle § 27 zákona za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Právní, odborné a organizační zajištění zadávání veřejných zakázek v souvislosti s realizací projektu Redesign Statistického informačního systému v návaznosti na zavádění eGovernmentu v ČR“. Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
2. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 1. 10. 2010 návrh společností ML Compet, a. s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha, a GORDION, s. r. o., IČ 26147921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha, které podaly společnou nabídku jako sdružení EXPION, ve správním řízení zast. společným zmocněncem – společností ML Compet, a. s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve výše zmíněné veřejné zakázce. Tímto dnem tedy bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno (§ 113 odst. 1 zákona) a za jeho účastníky Úřad označil zadavatele a navrhovatele.
3. Jak vyplývá z podaného návrhu, zadavatel navrhovatele vyloučil z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění ekonomického a finančního kvalifikačního předpokladu podle § 55 odst. 1 písm. a) zákona (pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě předložil pouze jeden člen sdružení EXPION) a § 56 odst. 2 písm. c) zákona (navrhovatel prokázal splnění tohoto profesního kvalifikačního předpokladu subdodavatelsky, avšak podle zadavatele byly smlouvy o poskytování služeb jednotlivými subdodavateli koncipovány zcela neurčitě a nezávazně, a tedy z nich nebylo patrné, jaké konkrétní plnění bude z jejich strany navrhovateli poskytováno). Z nabídky navrhovatele též podle názoru zadavatele nebylo zřejmé, jaké osoby a s jakou kvalifikací a profesními zkušenostmi budou realizovat kompletní organizační a administrativní zajištění předmětu

veřejné zakázky. Konečně zadavatel požadoval také předložení certifikátu ISO 9001 jakožto technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona, avšak tento certifikát opět předložil jen jeden člen sdružení EXPION. Proti svému vyloučení podal navrhovatel námitky, avšak zadavatel jim nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal výše zmíněný návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

4. V průběhu správního řízení navrhovatel svůj návrh doplnil v tom smyslu, že Úřadu sdělil, že z důvodu administrativního pochybení nebyl zadavateli zaslán stejnopis návrhu tak, jak požaduje § 114 odst. 4 zákona, avšak navrhovatel tuto vadu neprodleně odstranil a o této skutečnosti Úřad informoval; současně požádal, aby na jeho návrh bylo ve smyslu § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), pohlíženo jako na návrh bezvadný. Pokud by přesto Úřad podaný návrh jako úplný neshledal, žádal navrhovatel, aby k podanému návrhu přistoupil jako k podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 16. 11. 2010 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S399/2010/VZ-16948/2010/520/DŘÍ (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým rozhodl, že se správní řízení zastavuje, neboť navrhovatel nedoručil návrh zadavateli ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 4 zákona.
6. Orgán dohledu poté, co odkázal na ustanovení §114 odst. 4 a § 117a písm. c) zákona, uvedl, že pokud návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona, Úřad zahájené řízení zastaví. V šetřeném případě podal navrhovatel námitky proti rozhodnutí o svém vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, které zadavateli byly doručeny dne 13. 9. 2010. Rozhodnutí, jímž zadavatel podaným námitkám nevyhověl, bylo navrhovateli doručeno dne 23. 9. 2010, a tedy lhůta pro doručení návrhu Úřadu a zadavateli uplynula dne 4. 10. 2010. Jak je zřejmé z vyjádření navrhovatele, stejnopis návrhu byl zadavateli doručen teprve dne 21. 10. 2010.
7. K žádosti navrhovatele, aby jeho návrh byl po zaslání stejnopisu zadavateli považován za kompletní, Úřad uvedl, že podle § 45 odst. 2 správního řádu, nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli tyto nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě. Toto ustanovení tedy upravuje postup Úřadu pro případ, kdy návrh na zahájení správního řízení není bezvadný, tj. neobsahuje náležitosti podle § 37 odst. 2 a § 45 odst. 1 správního řádu, popřípadě další obligatorní náležitosti stanovené zvláštním právním předpisem. Takovou náležitostí je v případě návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před Úřadem doklad o složení kauce nebo o doručení námitek zadavateli podle § 114 odst. 3 zákona. V případě absence těchto náležitostí Úřad přistupuje k aplikaci výše uvedeného § 45 odst. 2 správního řádu a vyzývá navrhovatele k doložení uvedených dokladů ve stanovené lhůtě. Zákon však kromě výše uvedených formálních náležitostí návrhu stanoví jako podmínku pro podání návrhu ještě provedení dalších úkonů navrhovatelem. První podmínkou je řádné

a včasné podání námitek (§ 110 odst. 7 zákona), druhou podmínkou je doručení návrhu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel jeho námitkám nevyhověl. Pokud tento úkon navrhovatel neučiní, nejsou naplněny podmínky pro podání návrhu k Úřadu, a tedy orgán dohledu se takovým návrhem nebude věcně zabývat. V těchto případech nelze z povahy věci podle § 45 odst. 2 správního řádu postupovat a vadu návrhu zhojit. Úřadu tedy nezbývalo než správní řízení podle § 117a písm. c) zákona zastavit.

III. Námitky rozkladu

8. Proti napadenému rozhodnutí obdržel Úřad rozklad navrhovatele. V jeho úvodu navrhovatel rekapituluje dosavadní průběh správního řízení a připomíná, že z důvodu administrativního pochybení nebyl zadavateli zaslán stejnopis návrhu tak, jak požaduje § 114 odst. 4 zákona, avšak navrhovatel tuto vadu neprodleně odstranil a o této skutečnosti Úřad informoval; současně požádal, aby na jeho návrh bylo ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu pohlíženo jako na návrh bezvadný. Pokud by přesto Úřad podaný návrh jako úplný neshledal, žádal navrhovatel, aby k podanému návrhu přistoupil jako k podnětu k zahájení správního řízení z moci úřední. Úřad však na argumentaci navrhovatele nepřistoupil a správní řízení zastavil, a to z důvodu nedodržení podmínky zakotvené v § 114 odst. 4 zákona.
9. Navrhovatel dále uvádí, že přestože Úřad jeho návrh zamítl z formálních důvodů, mohl a měl zahájit správní řízení z moci úřední. Navrhovatel je přesvědčen, že ze strany zadavatele došlo k flagrantnímu porušení zákona, které v návrhu podrobně popsal a které by i přes formální nedostatky návrhu neměla zůstat bez povšimnutí. Úřad tak neměl rezignovat na možnost zahájení správního řízení z moci úřední. Vydáním rozhodnutí ve věci samé by v tomto případě došlo k řešení některých kroků zadavatele, které dosud v rozhodovací praxi Úřadu řešeny nebyly a které jsou zásadní pro další praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek. Pokud by navíc Úřad správní řízení z moci úřední nezahájil, došlo by k popření hájení veřejného zájmu spočívajícího mj. i v efektivním hospodaření s veřejnými prostředky. Z výše uvedených důvodů navrhovatel žádá, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno.

IV. Řízení o rozkladu

10. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S399/2010/VZ-18529/2010/520/DŘÍ ze dne 9. 12. 2010 zadavateli lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu. Zadavatel se k podanému rozkladu vyjádřil s tím, že se s napadeným rozhodnutím ztotožňuje. Upozornil současně orgán dohledu, že po obdržení rozhodnutí o zamítnutí předběžného opatření č. j. ÚOHS-S399/2010/VZ-17158/2010/520/DŘÍ ze dne 15. 11. 2010 i napadeného rozhodnutí, rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a hodlá uzavřít s vybraným uchazečem smlouvu. Závěrem vyjadřuje své přesvědčení o zákonnosti svého postupu, kdy navrhovatele pro nesplnění kvalifikace z další účasti v zadávacím řízení vyloučil.
11. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

12. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
13. Úřad tím, že svým rozhodnutím ze dne 16. 11. 2010, č.j. ÚOHS-S399/2010/VZ-16948/2010/520/DŘÍ, rozhodl, že se správní řízení zastavuje, neboť navrhovatel nedoručil návrh zadavateli ve lhůtě stanovené v § 114 odst. 4 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plném rozsahu ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

14. Podle § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Současně § 117a písm. c) zákona uvádí, že Úřad správní řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona.
15. Jak již Úřad uvedl zcela případně v odůvodnění napadeného rozhodnutí, je třeba rozlišovat dvě situace. První z nich jsou formální nedostatky návrhu, např. chybějící doklad o tom, kdy byl návrh zadavateli doručen, případně doklad o tom, že byla na příslušný účet Úřadu složena kauce. Tyto vady jsou zhojitelné postupem podle § 45 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 37 odst. 2 téhož zákona, a tedy Úřad může a má postupovat tak, že navrhovatele vyzve k doplnění jeho návrhu o chybějící doklady prokazující splnění obligatorních podmínek pro zahájení správního řízení. Druhou a odlišnou situací však je skutečné nesplnění naposledy jmenovaných nezbytných podmínek pro podání návrhu. S nedoručením návrhu zadavateli v zákonné desetidenní lhůtě ode dne obdržení rozhodnutí o zamítnutí námitek lze srovnat např. nezaplacení kauce nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu či v dodatečně lhůtě stanovené Úřadem [§ 117a písm. b) zákona]. Právě z důvodu existence lhůt, po jejichž vypršení zaniká navrhovateli právo domoci se svým návrhem zahájení správního řízení a meritorního přezkoumání sporných úkonů zadavatele, je z povahy věci vyloučeno zhojení imperfektního návrhu postupem podle § 45 odst. 1 správního řádu. Úřad tedy neměl jinou možnost než postupovat podle § 117a písm. c) zákona a řízení zastavit, přičemž právo navrhovatele na věcné přezkoumání jeho návrhu mu v případě nikoli bezvadného a včasného návrhu nenáleží.
16. Co se týče žádosti navrhovatele, aby Úřad věc meritorně přezkoumal ve správním řízení zahájeném z moci úřední, předně uvádím, že na tento postup není právní nárok. Je čistě na zvážení orgánu dohledu, zda pro výše uvedený postup shledá důvody. Pro úplnost uvádím, že jsem na základě podaného návrhu na straně zadavatele neshledal podezření ze spáchání správního deliktu podle § 120 zákona. Jak však vyplývá z předložené dokumentace, navrhovatel, resp. jeden člen sdružení EXPION neprokázal splnění více kvalifikačních předpokladů, a proto bylo jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení na místě.

VI. Závěr

17. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
18. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. ML Compet, a. s., Revoluční 655/1, 110 00 Praha
2. Český statistický úřad, Na padesátém 81, 100 82 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy