



UOHSX003E07A

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R168/2010/VZ-1108/2011/310/JSI

V Brně dne: 2. března 2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 8. 11. 2010 podaném navrhovatelem –

- **Františkem Smitkou, podnikatelem**, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice 101, 338 28 Radnice,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-15804/2010/510/HOd ze dne 25. 10. 2010, vydanému ve věci veřejné zakázky „**Obnova dětského hřiště Broumy**“, zadávané na základě výzvy k podání nabídek ze dne 28. 4. 2010 zadavatelem – **obcí Broumy**, IČ 00233145, se sídlem U Radnice 73, 267 42 Broumy, zastoupené starostou, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **Tomovy parky, s. r. o.**, IČ 47470712, se sídlem Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov, za niž jedná Lukáš Bělohradský, jednatel,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-15804/2010/510/HOd ze dne 25. 10. 2010

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Obec Broumy, IČ 00233145, se sídlem U Radnice 73, 267 42 Broumy, (dále jen „zadavatel“), odeslal vyzvu ze dne 28. 4. 2010 pěti zájemcům k podání nabídky na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu podle § 12 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), nazvané „Obnova dětského hřiště Broumy“. Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 2 uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku. Dne 17. 5. 2010 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Františka Smitky, podnikatele, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice 101, 338 28 Radnice (dále jen "navrhovatel"). Podle usnesení zastupitelstva zadavatele ze dne 20. 7. 2010 se zastupitelstvo z důvodu špatné a zdlouhavé komunikativnosti v přípravě smlouvy a navyšující se ceny ze strany navrhovatele vyslovilo pro změnu vybraného dodavatele a souhlasilo s oslovením druhého zájemce v pořadí předložených nabídek – společnosti Tomovy parky, s. r. o., IČ 47470712, se sídlem Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov (dále jen "vybraný uchazeč"), pokud budou dojednány podmínky dodávek a cen v souladu s podmínkami pro získání dotace a cenovými možnostmi obce. Dne 27. 7. 2010 uzavřel zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem, který se ve výběrovém řízení umístil jako druhý v pořadí. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky, zadavatel však ve vyjádření k podaným námitkám uvedl, že si není vědom žádného pochybení v souvislosti s dodržáním zákona o veřejných zakázkách a že k uzavření smlouvy s navrhovatelem nedošlo z důvodu neposkytnutí řádné součinnosti. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách učiněné v souladu se zákonem, podal u Úřadu dopisem ze dne 16. 8. 2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh dne 18. 8. 2010 a k tomuto dni oznámil zahájení správního řízení, za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče.
3. Úřad na základě § 112 a následujících ustanovení zákona přezkoumal případ ve všech vzájemných souvislostech a dne 22. 9. 2010 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13757/2010/510/HOd, kterým rozhodl, že se návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona zamítá, nesměruje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona v zadávacím řízení. V odst. 23 odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad uvedl, že "S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti Úřad správní řízení podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí".

II. Napadené usnesení

4. Dne 25. 10. 2010 vydal Úřad podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád") opravné usnesení č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-15804/2010/510/HOd (dále jen "napadené usnesení"), jehož výrokem provedl opravu zřejmé nesprávnosti v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13757/2010/510/HOd ze dne 22. 9. 2010 tak, že text "S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti Úřad správní řízení podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí"

nahradil textem "S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 4 písm. d) zákona zamítl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí". V odůvodnění napadeného usnesení Úřad s odkazem na § 70 správního řádu uvedl, že provedl opravu zřejmé nesprávnosti označeného rozhodnutí.

III. Námitky rozkladu

5. Navrhovatel v podaném rozkladu namítá, že správní orgán nemůže při absenci žádosti účastníka řízení z moci úřední vydat opravné usnesení, jímž odstraňuje vadu rozhodnutí napadenou rozkladem, a to mimo řízení o rozkladu. V této souvislosti navrhovatel připomíná, že v rozkladu ze dne 7. 10. 2010 proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13757/2010/510/HOd ze dne 22. 9. 2010 uvedl, že výrok napadeného rozhodnutí nekoresponduje se závěrem odůvodnění a uvádí, že tato argumentace je zákonnou náležitostí rozkladu. Předmětná konstatace v podaném rozkladu o rozpornosti mezi výrokem napadeného rozhodnutí a jeho odůvodněním není podle navrhovatele žádostí účastníka o opravu zřejmé nesprávnosti, nýbrž odůvodněním jeho stanoviska o nesprávnosti rozhodnutí. V této věci tedy mělo být podle názoru navrhovatele postupováno v rámci řízení o rozkladu, nikoli podle ust. § 70 správního řádu. S ohledem na uvedené navrhovatel navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno.

IV. Řízení o rozkladu

6. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-17029/2010/510/HOd ze dne 12. 11. 2010 ostatním účastníkům řízení lhůtu pěti dnů k vyjádření k rozkladu. Ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí se žádný z účastníků k podanému rozkladu nevyjádřil. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
7. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
8. Úřad tím, že svým usnesením č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-15804/2010/510/HOd ze dne 25. 10. 2010 provedl na základě oprávnění mu stanoveného § 70 správního řádu opravu zřejmé nesprávnosti v odůvodnění rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13757/2010/510/HOd ze dne 22. 9. 2010, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž odůvodnění napadeného usnesení považuji za správné. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

9. Předně jsem k rozkladu navrhovatele nucen konstatovat, že jeho interpretace § 70 správního řádu není úplná. Citované ustanovení totiž umožňuje provést opravu zřejmé nesprávnosti jak na základě žádosti účastníka řízení, tak i z moci úřední. Ke druhé zmíněné možnosti dovozují,

že povinnost (...opravu provede správní orgán...) vydat opravné rozhodnutí z moci úřední vzniká správnímu orgánu v okamžiku, kdy se o zřejmé nesprávnosti dozví. Jestliže tedy v rámci předmětného správního řízení došlo k situaci, že se Úřad o zřejmé nesprávnosti dozvěděl z obsahu rozkladu navrhovatele proti jinému rozhodnutí ve stejném řízení, je lhostejno, že se tak stalo v souvislosti s jiným procesním úkonem tohoto účastníka (zde podáním rozkladu), nežli s žádostí o opravu zřejmé nesprávnosti.

10. Jelikož navrhovatel v rámci správního řízení opravu uvedené nesprávnosti nežádal (jakkoli k tomu byl bezesporu na základě ust. § 70 správního řádu oprávněn), provedl Úřad, zcela v souladu s povinností mu § 70 správního řádu stanovenou, příslušnou opravu z moci úřední. Poněvadž citované ustanovení ukládá správnímu orgánu – jak již je uvedeno výše – povinnost zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení rozhodnutí opravit, Úřad tak správně učinil bez zbytečného odkladu, a tedy zcela v souladu se správním řádem. Konstatuji, že přitom nelze shledat zákonné důvody, pro něž by tak nemohlo být učiněno ihned po zjištění dané nesprávnosti a mimo řízení o podaném rozkladu, navíc ani nad rámec rozkladové argumentace navrhovatele nespátřuji v provedeném postupu Úřadu žádnou procesní újmu, která by tímto navrhovateli mohla vzniknout a námitky uvedené v rozkladu je tak třeba zásadně odmítnout.

VI. Závěr

11. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.
12. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Obec Broumy, U Radnice 73, 267 42 Broumy
2. František Smitka, podnikatel, Přívětice 101, 338 28 Radnice
3. Tomovy parky, s. r. o., Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy