



UOHSX003FYSE

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R148/2010/VZ-2979/2011/310/EKu

V Brně dne: 23. března 2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 29. 9. 2010 podaném navrhovatelem –

- společností **PLC Services a. s.**, IČ 28237781, se sídlem Štrossova 905, 530 03 Pardubice, za niž jedná Ing. Jan Borek, člen představenstva, ve správním řízení zast. JUDr. Romanem Krmenčíkem, advokátem se sídlem Krmenčík & partneři, advokátní kancelář s. r. o., třída Míru 92, 530 02 Pardubice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S228/2010/VZ-10834/2010/520/JHI ze dne 13. 9. 2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – společnosti **ČEPRO, a. s.**, IČ 60193531, se sídlem Dělnická 213/12, 170 04 Praha, za niž jedná Ing. Jiří Borovec, MBA, předseda představenstva a Ing. Ladislav Staněk, člen představenstva, ve správním řízení právně zast. JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem se sídlem CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., v. o. s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha, při zadávání veřejné zakázky „**Oprava potrubí DN 200, PN 63 Klobouky – Loukov**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 2. 2010 pod evidenčním číslem 60041835 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 2. 2010 pod zn. 2010/S 31-044815; zrušení zadávacího řízení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 4. 6. 2010,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S228/2010/VZ-10834/2010/520/JHI ze dne 13. 9. 2010

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – společnost ČEPRO, a. s., IČ 60193531, se sídlem Dělnická 213, 170 04 Praha (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v souladu s § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 12. 2. 2010 pod evidenčním číslem 60041835 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 2. 2010 pod zn. 2010/S 31-044815, oznámení otevřeného zadávacího řízení na realizaci veřejné zakázky nazvané „Oprava potrubí DN 200, PN 63 Klobouky - Loukov“ (dále jen „veřejná zakázka“). Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Úřad obdržel dne 1. 7. 2010 návrh uchazeče – společnosti PLC Services a. s., IČ 28237781, se sídlem Štrossova 905, 530 03 Pardubice (dále jen „navrhovatel“), na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, neboť zadavatel nevyhověl námitkám podaným navrhovatelem proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení a proti následnému zrušení zadávacího řízení. Ke dni podání návrhu tedy Úřad oznámil zahájení správního řízení, za jehož účastníky označil zadavatele a navrhovatele.
3. Jak vyplývá z podaného návrhu, zadavatel obdržel celkem 6 nabídek, z nichž jednu vyřadil pro neúplnost a další čtyři poté, co neakceptoval předložené vysvětlení ve smyslu § 76 odst. 3 zákona (zadavatel po uchazečích požadoval předložení harmonogramu s požadovaným rozvržením technických a lidských zdrojů, které nebyly podle zadavatele v nabídkách zapracovány). Navrhovatel ke svému vysvětlení nabídky mimo jiné přiložil harmonogram prací obsahující rozpis technických a lidských zdrojů, ovšem jiný, než byl zapracovaný v nabídce. Rozhodnutím zadavatele byl proto dne 25. 5. 2010 vyloučen z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel současně rozhodl o zrušení veřejné zakázky podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona, jelikož byli ze zadávacího řízení vyloučeni všichni dodavatelé z důvodu nepředložení harmonogramu v souladu se zadávací dokumentací. Navrhovatel považoval závěr o rozporu mezi harmonogramem a zadávací dokumentací, který spočíval v absenci rozvržení technických a lidských zdrojů v předmětném harmonogramu, za neopodstatněný

a nedůvodný. Za neoprávněné požadoval rovněž zrušení zadávacího řízení z důvodu podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona, neboť dle jeho mínění tento důvod naplněn nebyl.

4. Zadavatel v rámci správního řízení trval na názoru, že pokud navrhovatel požadované informace k technickým a lidským zdrojům neuvedl ve své nabídce, ale až jako přílohu dopisu vysvětlující nejasnosti v jeho nabídce, neměla hodnotící komise jinou možnost než jeho nabídku vyřadit pro nesplnění požadavků uvedených v zadávací dokumentaci. Na tom nic nemění závěr o její úplnosti, neboť podle § 71 odst. 8 zákona se má na mysli pouze formální úplnost, avšak kontrola obsahové úplnosti nabídky náleží až hodnotící komisi ve fázi posouzení a hodnocení nabídek. K tvrzenému nezákonnému zrušení zadávacího řízení zadavatel uvedl, že pokud je dán zákonný důvod pro zrušení zadávacího řízení, má zadavatel povinnost toto řízení zrušit. Rozhodnutí o vyloučení není podle zadavatele správním aktem, a proto zde není možné aplikovat účinnost rozhodnutí správních orgánů. Toto vyloučení je tedy účinné již vydáním tohoto rozhodnutí. Zákonnou povinností veřejného zadavatele je pouze tuto skutečnost uchazeči bezodkladně písemně oznámit spolu s uvedením konkrétního důvodu, který vedl k vyloučení uchazeče. Závěr, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče je účinné dnem vydání rozhodnutí o vyloučení, je podle zadavatele v souladu jak s právní teorií, tak i s platným zněním 110 odst. 6 zákona, tj. zadavatel nesmí do doby rozhodnutí zadavatele o námitkách pouze uzavřít smlouvu.

II. Napadené rozhodnutí

5. Dne 13. 9. 2010 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S228/2010/VZ-10834/2010/520/JHI (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým rozhodl, že se návrh podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítá.
6. V odůvodnění napadeného rozhodnutí orgán dohledu poté, co odkázal na ustanovení § 6, § 76 odst. 1 a 3 zákona, čl. 7 zadávací dokumentace a její přílohy č. 2, odkázal na rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, v němž zadavatel uvedl, že navrhovatel byl vyloučen z důvodu rozporu předloženého harmonogramu prací a zadávací dokumentace, neboť předložený harmonogram neobsahoval požadované rozvržení technických a lidských zdrojů. Zadavatelem požadované vysvětlení a doložení požadovaného harmonogramu by podle názoru zadavatele mohlo být považováno za doplnění údajů, které v nabídce vůbec nebyly, což by mohlo vést k porušení zásady rovnosti uchazečů a nediskriminace ve vztahu k ostatním uchazečům. Navrhovatel však oponoval, že již v samotné nabídce předložil harmonogram prací, který splňuje veškeré požadavky stanovené zadávací dokumentací, navíc podle něho byly požadavky na harmonogram stanoveny příliš obecně. Dále uvedl, že ve vysvětlení nabídky opětovně předložil detailní harmonogram prací, technické a lidské zdroje pro realizaci díla. Jak dále Úřad zjistil z předložené dokumentace, navrhovatel ke své odpovědi na žádost o písemné vysvětlení nabídky přiložil detailní rozpis technických a lidských zdrojů (stroje, pracovníci), který ovšem nebyl součástí původního harmonogramu prací v nabídce. Navrhovatel tedy sice odpověděl zadavateli v zákonné lhůtě, jeho odpověď však neobsahovala vysvětlení nabídky, nýbrž dodatečné doklady, které nabídku nevysvětlují, ale doplňují, původní nabídka navrhovatele tedy byla neúplná. Zadavatel následně navrhovatele z tohoto důvodu vyloučil. Úřad na základě výše uvedených skutečností dospěl

k závěru, že navrhovatel ve své nabídce předložil harmonogram prací, který neobsahoval zadavatelem požadované rozvržení technických a lidských zdrojů. Rozvržení technických zdrojů se v nabídce navrhovatele neobjevuje vůbec, co se týče lidských zdrojů, navrhovatel pouze obecně uvedl, kolik pracovních skupin bude k dispozici, dále již svůj harmonogram týkající se technických a lidských zdrojů nespécifikoval. V této části tedy navrhovatel nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci v čl. 7 písm. e) odst. 8 a v příloze č. 2 „Vzor smlouvy o dílo“ části III., odst. 3. Navrhovatel následně předložil na základě požadavku zadavatele další dokumenty, které mají prokázat splnění podmínek zadávací dokumentace. Tyto dokumenty ale nabídku navrhovatele nevysvětlují tak, jak požadoval zadavatel podle § 76 odst. 3 zákona, nýbrž doplňují, a tím pádem mění původní nabídku. Přijetí takto změněné nabídky by bylo v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 zákona, konkrétně se zásadou rovného zacházení, a proto zadavatel vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení v souladu se zákonem. K navrhovatelem zmíněné obecnosti požadavků zadavatele na harmonogram Úřad konstatoval, že výše uvedené výslovně zmíněné požadavky zadavatele nezpracoval navrhovatel do své nabídky (konkrétně harmonogram technických a lidských zdrojů) vůbec, ač tak zadavatel zřetelně požadoval, námitka obecnosti požadavků je tedy v tomto případě irelevantní.

7. K rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení Úřad s odkazem na § 84 odst. 1 písm. b) a § 110 odst. 4 a 6 zákona uvedl, že zákon skutečně explicitně neřeší situaci, kdy zadavatel jedním úkonem vyloučí uchazeče a současně rozhodne o zrušení zadávacího řízení z důvodu uvedeného v § 84 odst. 1 písm. b) zákona. Podle současného znění zákona je zadavatel pouze limitován v tom směru, že do doby uplynutí lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí s vybraným uchazečem uzavřít smlouvu (§ 110 odst. 6 zákona). Zadavatel tedy tím, že vyloučil navrhovatele a zároveň rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona, nepostupoval v rozporu s platným zněním zákona o veřejných zakázkách. Úřad doplnil, že pokud by zadavatel obdržel oprávněné námitky proti vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení a následně jim vyhověl, musel by rovněž zrušit své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a pokračovat v postupu v původním zadávacím řízení. Úřad tedy neshledal v postupu zadavatele pochybení, které by mělo podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce.

III. Námitky rozkladu

8. Proti napadenému rozhodnutí obdržel Úřad rozklad navrhovatele. Ten zde uvádí, že Úřad odůvodnil svůj závěr o rozporu předloženého harmonogramu se zadávací dokumentací tím, že v tomto harmonogramu navrhovatel nespécifikoval rozvržení technických a lidských zdrojů, tj. neuvedl, které technické vybavení a jeho počet a kolik pracovníků bude v té které etapě nasazeno a na jakou práci. Úřad však už blíže neuvedl, z kterého konkrétního ustanovení zadávací dokumentace tento požadavek plyne, a tedy z jaké formulace měl navrhovatel poznat, že harmonogram musí obsahovat zcela konkrétní specifikaci technického vybavení (včetně jeho počtu), jakož i požadavek na počet pracovníků (včetně specifikace práce, kterou budou vykonávat). Navrhovatel je přesvědčen, že požadavku

zadavatele plně dostál, když předložil harmonogram prací po jednotlivých etapách a dnech, a to včetně počtu pracovních skupin nasazených na jednotlivé etapy, a je přesvědčen, že dostatečně specifikoval i technické zdroje. Z žádného ustanovení zadávací dokumentace nemohl seznat, že by takto předložený harmonogram měl být nedostatečný a že zadavatel požaduje konkretizovat technické vybavení (včetně jeho počtu) a počet pracovníků, a tuto skutečnost proto nelze klást navrhovateli k tíži. Navrhovatel považuje předložený harmonogram za zcela standardní a poskytující zadavateli všechny potřebné informace, a tudíž je přesvědčen, že nebyl dán důvod pro jeho vyloučení. Naopak za nestandardní považuje navrhovatel požadavek, aby byl harmonogram specifikován v takovém rozsahu jako je počet svářeček nebo specifikace prací, kterou budou provádět konkrétní pracovníci. Závěrem k této otázce uvádí, že ze zadávací dokumentace vyplývá povinnost součinnosti zadavatele, neboť bez konkrétních podkladů a termínů je obtížné harmonogram prací vytvořit. Tuto součinnost však zadavatel navrhovateli nikdy neposkytl.

9. V další části rozkladu se navrhovatel vyjadřuje k tvrzené změně své nabídky. Trvá na tom, že podaným vysvětlením obsah své nabídky nezměnil, ale pouze ji konkretizoval. Dodává, že zadavatel učiněnou výzvou k vysvětlení nabídky požadoval předložení údajů a podkladů přesahujících zadávací dokumentaci. Takový postup zadavatele, navíc vynucený hrozbou vyloučením ze soutěže, nelze navrhovateli klást k tíži. Dále navrhovatel uvádí, že nesoulad nabídky se zadávací dokumentací musel být zadavateli zřejmý již po seznámení se s obsahem navrhovatelovy nabídky, a tedy ho mohl vyloučit dříve (nikoli až po více jak měsíci po předložení nabídky), navíc navrhovateli adresoval další dvě výzvy, které se harmonogramu vůbec netýkaly. V podrobnostech odkazuje navrhovatel na svůj návrh.
10. Navrhovatel se dále neztotožňuje se závěrem Úřadu o tom, že zrušení zadávacího řízení proběhlo v souladu se zákonem. Trvá na tom, že patří mezi základní zásadu, že jakékoli rozhodnutí, které zasahuje do práv a povinností konkrétních adresátů, nabývá účinnosti až okamžikem, kdy je adresátům sděleno. Tato zásada platí i pro oblast zadávání veřejných zakázek. S odkazem na právní teorii není možné zrušit zadávací řízení podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona dříve než po marném uplynutí lhůty k podání námitek.
11. Závěrem podaného rozkladu navrhovatel uvádí, že zadávací dokumentace trpí dalšími vadami, které by Úřad musel zjistit, kdyby se věcí náležitě zabýval. Poukazuje na absentující váhy dílčích hodnotících kritérií v procentech, jak požaduje § 78 odst. 5 zákona, dále způsob výpočtu ceny stanovený v bodě 5 zadávací dokumentace je absurdní a těžko srozumitelný. Navrhovatel tedy pro nesoulad závěrů napadeného rozhodnutí se skutkovým stavem věci navrhuje, aby toto rozhodnutí bylo zrušeno.

IV. Řízení o rozkladu

12. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S228/2010/VZ-14940/2010/520/JHI ze dne 5. 10. 2010 zadavateli lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu. V podaném vyjádření zadavatel s odkazem na čl. III. přílohy č. 2 zadávací dokumentace považuje za zřejmé, že tvrzení navrhovatele o tom, že ze zadávací dokumentace nemohl poznat, že požadovaný harmonogram má podrobně specifikovat mj. technické a lidské zdroje, je

účelové a neodpovídá skutečnosti. Hlavním nedostatkem navrhovatelem předloženého harmonogramu byla jeho nejasnost. Navrhovatel v harmonogramu zařadil práce, které je technicky možné provádět až po odstávce potrubí, do doby před či po plánované odstávce, a proto byl k vysvětlení nabídky vyzván. Navrhovatel na výzvu k vysvětlení nabídky reagoval předložením přepracovaného harmonogramu, doplněného o část s názvem „Technické a lidské zdroje pro realizaci díla „OPRAVA POTRUBÍ DN 200 PN 63 KLOBOUKY – LOUKOV““. Údaje o technických a lidských zdrojích tudíž byly předloženy až dodatečně. Navíc nově předložený harmonogram zpracovával na rozdíl od předchozího každou etapu samostatně, avšak i přesto obsahoval práce, které mohou být prováděny pouze v odstávce potrubí, v době před plánovanou odstávkou a po ní. Existuje dále rozpor mezi uvedeným předáním provedeného a vyzkoušeného díla do provozu a předáním výřezů provozovateli před zahrnutím. K výtce, že k vyloučení navrhovatele nedošlo hned po obdržení vysvětlení nabídky v části harmonogramu prací, ale až poté, co byly navrhovateli doručeny další výzvy k vysvětlení jiných částí nabídky, zadavatel uvedl, že ho zákon nijak nelimituje v délce posuzování předložených nabídek. Písemné vyjasnění nabídky bohužel neodstranilo pochybnosti, které zadavatel a hodnotící komise pojali. Ke zrušení zadávacího řízení zadavatel uvedl, že dostal požadavkům uvedeným v § 76 odst. 6 zákona a § 110 odst. 6 zákona a ve své argumentaci odkazuje na předchozí vyjádření a závěr orgánu dohledu. Konečně k námitkám proti zadávací dokumentaci zadavatel připomíná, že přesahují rámec návrhu a nelze je projednat poprvé až v řízení o rozkladu, navíc je námitky proti zadávací dokumentaci třeba uplatnit do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, což se však nestalo.

13. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
14. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
15. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S228/2010/VZ-10834/2010/520/JHI ze dne 13. 9. 2010 rozhodl, že se návrh podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítá, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Taktéž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v hlavních bodech ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

16. Jak vyplývá z podaného rozkladu, navrhovatel znovu zpochybňuje jak závěr o oprávněnosti svého vyloučení, tak závěr o tom, zda zrušení zadávacího řízení proběhlo v souladu se zákonem. K tomu doplňuje novou argumentaci týkající se náležitostí zadávací dokumentace. Jakkoli spolu tyto otázky souvisejí, považuji za vhodné se k nim vyjádřit jednotlivě.

17. V první řadě je třeba odpovědět na otázku, zda na straně navrhovatele existovaly důvody, které zadavatele opravňovaly k vyřazení jeho nabídky a následně k jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Rozklad se v podstatě omezuje na parafrázování skutečností, které již byly uplatněny v předchozí fázi správního řízení a se kterými se Úřad v napadeném rozhodnutí dostatečně a precizně vypořádal. Rozklad v této části nepřináší žádné nové skutečnosti či argumenty, které by mohly vést k jinému právnímu posouzení věci.
18. Ze zadávací dokumentace, konkrétně ze smlouvy o dílo, která byla přílohou číslo 2 zadávací dokumentace, vyplývalo, že zadavatel v čl. III mimo jiné požadoval, aby uchazeč (resp. zhotovitel) zpracoval „(...) závazný harmonogram tak, aby podrobně specifikoval postup prováděných prací (zejména jednotlivé dny, lokality, technické i lidské zdroje, požadovaná součinnost objednatel)“. Jak již bylo uvedeno v napadeném rozhodnutí, navrhovatel ve své nabídce doložil harmonogram prací, který byl rozdělen do 3 etap a na fáze, v nichž bude navrhovatel pracovat za provozu potrubí, při odstávce potrubí a nakonec provádět dokončovací práce za provozu potrubí. Ke každé etapě uvedl, jak dlouho bude trvat a dále obecně náplň pracovních činností. V rámci prací při odstávce rozepsal, kolik pracovních skupin bude při odstávce nasazeno. V části 7.6 nabídky navrhovatele je rozepsáno technické vybavení, kterým disponuje pro předmětnou veřejnou zakázku. Jak tedy vyplývá z nabídky navrhovatele, technické zdroje nejsou v harmonogramu, který původně předložil navrhovatel ve své nabídce, zapracovány vůbec, co se týče lidských zdrojů, je zde pouze obecná informace týkající se pracovních skupin nasazených při odstávce potrubí. Jakékoliv další informace, které by navrhovatel přiložil ke své nabídce, by byly doplňující informace, nikoliv vysvětlení, jak je připouští zákon ve svém § 76 odst. 3 zákona.
19. Z výše citovaného § 76 odst. 3 zákona vyplývá, že hodnotící komise může uchazeče požádat o „písemné vysvětlení nabídky“, nikoliv však již o doplnění nabídky o chybějící doklady nebo o skutečnosti, které měly být uvedeny již v podané nabídce, neboť takový postup zákon neumožňuje. Pod pojem „písemné vysvětlení nabídky“ nelze zařadit ani možnost změny předložených nabídek. Smyslem a účelem tohoto ustanovení je dát hodnotící komisi možnost, aby si v případě potřeby mohla před samotným hodnocením nabídek vyjasnit informace deklarované uchazeči v nabídkách, nikoliv umožnit doplňování a rozšiřování nabídky o nové listiny či informace, které měly být její součástí ve lhůtě pro podání nabídek. Hodnotící komise nemůže uchazeče vyzývat k doplňování jejich nabídky a současně není ani oprávněna přihlížet k případným opravám a doplněním nabídek podaných uchazeči po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Uchazeči podávají svoje nabídky v souladu s § 69 odst. 5 zákona pouze a jen ve lhůtě pro podání nabídek, nabídky doručené po jejím uplynutí nejsou považovány za řádně podané nabídky. Ty z nabídek, které nesplňují požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, musí být podle § 76 odst. 1 zákona vyřazeny a uchazeči, kteří vyřazené nabídky podali, musí být z účasti v zadávacím řízení bezodkladně vyloučeni podle § 76 odst. 6 zákona.
20. Navrhovatel tedy tím, že doplnil svoji původní nabídku o harmonogram technických zdrojů s názvem „Technické a lidské zdroje pro realizaci díla „OPRAVA POTRUBÍ DN 200 PN 63 KLOBOUKY – LOUKOV“, svoji nabídku pozměnil. Nabídka navrhovatele tak nesplnila

zadavatelem v zadávacích podmínkách stanovené požadavky na zpracování harmonogramu prací, neboť navrhovatel měl specifikovat lokality prováděných prací v jednotlivých dnech, technické a lidské zdroje na prováděných pracích a požadovanou součinnost objednatele.

21. Co se týče následného zrušení zadávacího řízení, předně uvádím, že podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel zadávací řízení bezodkladně zruší, pokud byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni všichni dodavatelé; s ohledem na použitou slovní formulaci je zřejmé, že se jedná o zadavatelovu povinnost. Co se týče vázanosti zadavatele neprovádět určité úkony ve lhůtě pro podání námitek a ve lhůtě pro doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách, § 110 odst. 6 zákona zadavatele limituje pouze v tom směru, že nemůže v tomto období uzavřít s vybraným uchazečem smlouvu. K tomuto závěru dospěl orgán dohledu v napadeném rozhodnutí a až potud s ním lze souhlasit. Pokud však jde o posouzení konkrétního postupu zadavatele, na rozdíl od odůvodnění napadeného rozhodnutí jsem toho názoru, že v případě, kdy dojde k vyloučení všech uchazečů z další účasti v zadávacím řízení, je s ohledem na zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 zákona na místě, aby zadavatel před samotným zrušením zadávacího řízení vyčkal uplynutí lhůty pro podání námitek proti vyloučení posledního uchazeče tak, aby mu byla dána nikoli jen formální možnost se proti svému vyloučení bránit, aniž by současně musel brojit samostatnými námitkami proti dalšímu úkonu zadavatele, tedy rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. V tomto ohledu tedy nebyl procesní postup zadavatele zcela správný a souladný s § 6 zákona.
22. S ohledem na dikci § 118 zákona je však na místě zkoumat, zda by i přes nesprávný postup zadavatele mohly být splněny podmínky pro uložení nápravného opatření. Nedodrželi-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele (§ 118 odst. 1 zákona). Bylo by tedy třeba zkoumat, zda výše popsaný nesprávný procesní postup zadavatele podstatně ovlivnil nebo mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Po zohlednění všech souvisejících skutečností jsem však dospěl k závěru, že k takovému ovlivnění nedošlo, ani dojít nemohlo. Jak vyplývá z předchozích odstavců, nabídka navrhovatele nebyla kompletní, a tudíž musela být vyřazena, a tedy vyloučení navrhovatele ze soutěže o veřejnou zakázku bylo nevyhnutelné. S námitkami proti svému vyloučení, stejně jako s posléze podaným návrhem na přezkoumání tohoto úkonu, navrhovatel úspěšný nebyl a lze tedy konstatovat, že podmínky pro zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona byly splněny, tj. skutečně došlo k zákonnému vyloučení všech uchazečů. S ohledem na obligatorní charakter naposledy citovaného ustanovení zadavatel ani neměl jinou možnost než zadávací řízení zrušit, neboť ani k potenciálnímu podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky v přezkoumávaném případě nedošlo a ze strany Úřadu tak oprávněně nebyl shledán důvod pro uložení nápravného opatření podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona. Neshledal jsem tedy důvod pro změnu výroku napadeného rozhodnutí, neboť tento výrok, jakožto jedinou závaznou část napadeného rozhodnutí, považuji za správný a učiněný v souladu se zákonem.
23. Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy,

jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Část argumentace obsažená rozkladu navrhovatele, týkající se hodnotících kritérií, nebyla obsažena ani v námitkách, ani v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel se jimi proto nezabýval ani v rozhodnutí o námitkách, rovněž ani Úřad k nim nepřihlédl v napadeném rozhodnutí. Navíc s ohledem na to, že předmětné zadávací řízení bylo zrušeno, je řešení problematiky úplnosti zadávací dokumentace bezpředmětné. Co se týče dílčí námitky rozkladu, že k vyloučení uchazeče mohlo či mělo dojít bezprostředně poté, co zadavatel obdržel vysvětlení nabídky ze dne 14. 4. 2010, uvádím, že zadavatel zvoleným postupem dal navrhovateli možnost objasnit i další nejasnosti nabídky, což mu rozhodně nemohlo být v ničem k tíži. Lze taktéž souhlasit se zadavatelem, že mu zákon neukládá konkrétní lhůtu, během které je povinen posoudit a zhodnotit předložené nabídky a jejich obsahovou úplnost.

VI. Závěr

24. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
25. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Roman Krmenčík, advokát, třída Míru 92, 530 02 Pardubice
2. JUDr. Jaromír Císař, advokát, Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy