



UOHSX003E05K

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R147/2010/VZ-1106/2011/310/JSI

V Brně dne: 2. března 2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 20. 9. 2010 podaném navrhovatelem –

- **Františkem Smitkou, podnikatelem**, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice 101, 338 28 Radnice,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13201/2010/510/HOd ze dne 3. 9. 2010, kterým byl ve smyslu § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zamítnut návrh navrhovatele – Františka Smitky, podnikatele, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice, 338 28 Radnice, na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kterým měl být zadavateli – **obci Broumy**, IČ 00233145, se sídlem U Radnice 73, 267 42 Broumy, zastoupenou starostou, uložena zákaz uzavřít smlouvu na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „**Obnova dětského hřiště Broumy**“, zadávané na základě výzvy k podání nabídek ze dne 28. 4. 2010, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **Tomovy parky, s. r. o.**, IČ 47470712, se sídlem Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov, za niž jedná Lukáš Bělohradský, jednatel,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13201/2010/510/HOd ze dne 3. 9. 2010

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Obec Broumy, IČ 00233145, se sídlem U Radnice 73, 267 42 Broumy, (dále jen „zadavatel“), odeslal vyzvu ze dne 28. 4. 2010 pěti zájemcům k podání nabídky na realizaci veřejné zakázky malého rozsahu podle § 12 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), nazvané „Obnova dětského hřiště Broumy“. Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 2 uchazečů o předmětnou veřejnou zakázku. Dne 17. 5. 2010 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Františka Smitky, podnikatele, IČ 45399298, s místem podnikání Přívětice 101, 338 28 Radnice (dále jen "navrhovatel"). Podle usnesení zastupitelstva zadavatele ze dne 20. 7. 2010 se zastupitelstvo z důvodu špatné a zdlouhavé komunikativnosti v přípravě smlouvy a navyšující se ceny ze strany navrhovatele vyslovilo pro změnu vybraného dodavatele a souhlasilo s oslovením druhého zájemce v pořadí předložených nabídek – společnosti Tomovy parky, s. r. o., IČ 47470712, se sídlem Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov (dále jen "vybraný uchazeč"), pokud budou dojednány podmínky dodávek a cen v souladu s podmínkami pro získání dotace a cenovými možnostmi obce. Dne 27. 7. 2010 uzavřel zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem, který se ve výběrovém řízení umístil jako druhý v pořadí. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky, zadavatel však ve vyjádření k podaným námitkám uvedl, že si není vědom žádného pochybení v souvislosti s dodržením zákona o veřejných zakázkách a že k uzavření smlouvy s navrhovatelem nedošlo z důvodu neposkytnutí řádné součinnosti. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách učiněné v souladu se zákonem, podal u Úřadu dopisem ze dne 16. 8. 2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh dne 18. 8. 2010 a k tomuto dni oznámil zahájení správního řízení, za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče.

II. Napadené rozhodnutí

3. Součástí návrhu na zahájení správního řízení byl i návrh na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Jelikož ale nebyla prokázána odůvodněnost návrhu na vydání předběžného opatření, Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13201/2010/510/HOd ze dne 3. 9. 2010 (dále též jen „napadené rozhodnutí“), návrh na vydání předběžného opatření zamítl ve smyslu § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že v rámci předběžného posouzení případu při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření spočívajícího v zakazu uzavření smlouvy vycházel zejména z obsahu návrhu navrhovatele, z vyjádření zadavatele k návrhu, a příslušné dokumentace o veřejné zakázce.

III. Námitky rozkladu

4. Shora označené rozhodnutí napadl navrhovatel rozkladem ze dne 20. 9. 2010, v němž namítá, že rozhodnutí č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13201/2010/510/HOd ze dne 3. 9. 2010 je v rozporu s ust. § 117 odst. 1 a 2 zákona, § 3 a § 61 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a dále uvádí, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí nevyplývá, kterou z náležitostí podle ust. § 117 odst. 2 zákona neobsahuje. Nedostatek odůvodnění napadeného rozhodnutí spočívající v absenci skutečnosti, zda smlouva byla uzavřena již před podáním návrhu, má podle názoru navrhovatele zásadní vliv na jeho procesní úkony. Nesprávnost rozhodnutí navrhovatel spatřuje rovněž v nedostatku argumentace správního orgánu, z jakého důvodu sám Úřad nenařídil předběžné opatření, jestliže mu muselo být zřejmé, že k uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky může kdykoli dojít. Navrhovatel shrnuje, že Úřad co do obsahu a jednotlivých úkonů nekonkretizoval předběžné posouzení případu, kterým v odůvodnění zamítnutí návrhu na nařízení předběžného opatření argumentuje. S ohledem na uvedené navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

IV. Řízení o rozkladu

5. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-14749/2010/510/HOd ze dne 1. 10. 2010 ostatním účastníkům řízení lhůtu pěti dnů k vyjádření k rozkladu. Ve stanovené lhůtě ani po jejím uplynutí se žádný z účastníků k podanému rozkladu nevyjádřil.
6. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
7. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného

rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

8. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13201/2010/510/HOd ze dne 3. 9. 2010 zamítl podle § 61 odst. 2 správního řádu návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření ve formě zakazu uzavření smlouvy v předmětném zadávacím řízení (§ 117 odst. 1 písm. a) zákona), rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plném rozsahu ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

9. Ustanovení § 117 odst. 1 zákona stanoví, že Úřad může před vydáním rozhodnutí podle § 118 v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídít zadavateli předběžné opatření spočívající v zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení či v pozastavení zadávacího řízení nebo soutěž o návrh. Dále § 117 odst. 4 zákona taktéž stanoví, že odvolání (zde rozklad) proti předběžnému opatření nemá odkladný účinek. Podobně je institut předběžného opatření upraven také v § 61 správního řádu, podle kterého je správní orgán oprávněn z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídít předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.
10. Smyslem předběžného opatření, jímž je zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, je zabránění vzniku složitých obchodně-právních vztahů, které jsou v rozporu s obecně závazným právním předpisem, v tomto případě se zákonem. K tomu uvádím, že na straně Úřadu přitom postačuje pouhá obava, že by smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky mohla být uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava, a že by pokračováním v postupu zadání veřejné zakázky mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů uchazečů.
11. Před vydáním rozhodnutí ve věci samé tak je orgánu dohledu vymezen prostor pro volbu konkrétních procesních prostředků, které mu zákon umožňuje a které se mu jeví jako nejúčelnější. Jak ale vyplývá z citované právní úpravy, s podaným návrhem na vydání předběžného opatření není bezprostředně spojena povinnost správního orgánu (zde Úřadu) toto předběžné opatření vydat. Jinak řečeno, na vydání předběžného opatření není právní nárok, neboť úvaha o tom, zda k vydání předběžného opatření přistoupit či nikoli, spadá do mezí tzv. diskreční pravomoci orgánu dohledu (tj. správního uvážení). Pro úplnost konstatuji, že do výše zmíněné diskreční pravomoci Úřadu patří i úvaha, zda po zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření toto předběžné opatření nevydat *ex officio*, pokud by později vyšly najevo skutečnosti, které takový postup odůvodňují.

12. Na rozdíl od rozhodnutí ve věci samé, se Úřad v rozhodnutí, jímž je nařízeno předběžné opatření, zabývá pouze otázkou, zda vznik složitých a těžko napravitelných právních vztahů hrozí. Taktéž, oproti konečnému rozhodnutí, nemusí rozhodnutí předběžné povahy (jež podléhá kontrole ve správním soudnictví až společně s meritorním rozhodnutím) obsahovat podrobné a naprosto vyčerpávající odůvodnění. Co se pak týče výsledku samotného správního řízení, uvádím, že Úřad dne 22. 9. 2010 vydal meritorní rozhodnutí č. j. ÚOHS-S318/2010/VZ-13757/2010/510/HOd, kterým (dosud nepravomocně) návrh navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce zamítnul. Tato skutečnost jen podtrhuje správnost a oprávněnost závěrů, ke kterým Úřad dospěl v rámci napadeného rozhodnutí, neboť ani v rámci podkladů a stanovisek účastníků, které byly shromážděny a posouzeny v rámci správního řízení, nebyla konstatována opodstatněnost návrhu navrhovatele, ani jeho požadavku na zatímní úpravu poměrů účastníků vydáním předběžného opatření.

VI. Závěr

13. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
14. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Obec Broumy, U Radnice 73, 267 42 Broumy
2. František Smitka, podnikatel, Přívětice 101, 338 28 Radnice
3. Tomovy parky, s. r. o., Karlovice, Radvánovice 11, 511 01 Turnov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy