



UOHSX003BBYH

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R105/2010/VZ-18277/2010/310/JSI

V Brně dne: 10. prosince 2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 3. 8. 2010 podaném zadavatelem –

- **Státním fondem životního prostředí České republiky**, IČ 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha, jehož jménem jedná Libor Michálek, ředitel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S213/2010/VZ-9701/2010/540/KKo ze dne 21. 7. 2010, kterým bylo podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydáno předběžné opatření, jímž byl zadavateli – Státnímu fondu životního prostředí České republiky, IČ 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha, uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení týkajícím se zadání veřejné zakázky s názvem „**Organizační podpora při zadávání veřejných zakázek**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12. 3. 2010 pod evidenčním číslem 60042775, jehož dalšími účastníky jsou

- navrhovatel – Executive Project Group, a. s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha, za niž jedná Lucia Novanská, členka představenstva, a
- vybraný uchazeč – společnost PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s. r. o., IČ 27592936, se sídlem Újezd 450/40, 118 01 Praha, za niž jedná Mgr. Matěj Vácha, jednatel,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S213/2010/VZ-9701/2010/540/KKo ze dne 21. 7. 2010

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Státní fond životního prostředí České republiky, IČ 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému dne 12. 3. 2010 pod evidenčním číslem 60042775 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Organizační podpora při zadávání veřejných zakázek“. Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
2. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 28. 6. 2010 návrh uchazeče – společnosti Executive Project Group, a.s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha (dále jen „navrhovatel“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve výše zmíněné veřejné zakázce. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (§ 113 odst. 1 zákona), za jehož účastníky Úřad označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější – společnost PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s. r. o., IČ 27592936, se sídlem Újezd 450/40, 118 01 Praha (dále jen "vybraný uchazeč").

II. Napadené rozhodnutí

3. Po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, zejména pokud jde o postup zadavatele při posouzení výše nabídkové ceny navrhovatele v návaznosti na obdržené zdůvodnění mimořádně nízké

nabídkové ceny navrhovatele. Z uvedeného důvodu Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S213/2010/VZ-9701/2010/540/KKo ze dne 21. 7. 2010 (dále jen "napadené rozhodnutí") vydal podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

III. Námitky rozkladu

4. Dne 5. 8. 2010 obdržel Úřad proti uvedenému rozhodnutí rozklad, ve kterém zadavatel namítá, že při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele neměl k dispozici "Kalkulaci variabilních, fixních a plných nákladů – organizační zajištění veřejných zakázek", kterou navrhovatel předložil Úřadu společně s návrhem na zahájení řízení. V bodě III. podaného návrhu navrhovatel podle něj nepravdivě uvádí, že zadavateli zaslal písemné zdůvodnění výše nabídkové ceny včetně podrobné kalkulace, neboť uvedená kalkulace nebyla zadavateli doručena. Zadavatel při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny vycházel z doručených podkladů, ve kterých navrhovatel pouze konstatoval, že jím nabízená cena je cenou obvyklou, za kterou poskytuje služby on i jeho subdodavatel. Na základě předložených dokladů, avšak bez podrobné kalkulace nákladů, nemohla hodnotící komise dojít k jinému závěru, než že navrhovatele vyloučila z další účasti v zadávacím řízení z důvodů výše uvedených, přičemž toto rozhodnutí hodnotící komise zadavatel akceptoval. Z uvedených důvodů zadavatel navrhuje, aby předběžné opatření uložené napadeným rozhodnutím bylo zrušeno.

IV. Řízení o rozkladu

5. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S213/2010/VZ-11779/2010/540/KKo ze dne 9. 8. 2010 ostatním účastníkům správního řízení lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu. K rozkladu zadavatele se podáním doručeným Úřadu dne 16. 8. 2010 vyjádřil navrhovatel, který se s předběžným opatřením uloženým napadeným rozhodnutím plně ztotožňuje a shledává, že důvody, které vedly k jeho vydání, stále přetrvávají. Současně navrhovatel dodává, že v návrhu omylem nepřesně uvedl, že zadavateli podal vysvětlení své nabídkové ceny včetně podrobné kalkulace, která byla přiložena až k samotnému návrhu, nicméně se domnívá, že již z jeho vysvětlení podaného zadavateli v průběhu zadávacího řízení je zřejmé, že jeho nabídková cena není mimořádně nízkou a podrobná kalkulace slouží pouze jako doplňující dokument, který podporuje jeho tvrzení a tato nepřesnost nemůže mít vliv na konečné rozhodnutí Úřadu ve věci. Proto na nutnosti předběžného opatření setrvává a požaduje, aby byl rozklad zadavatele zamítnut.
6. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
7. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal

v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

8. Úřad tím, že svým rozhodnutím ÚOHS-S213/2010/VZ-9701/2010/540/KKo ze dne 21. 7. 2010 vydal podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, v návaznosti na § 61 správního řádu, předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude výše specifikované správní řízení ukončeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

9. Ustanovení § 117 odst. 1 písm. a) zákona stanoví, že Úřad může před vydáním rozhodnutí podle § 118 zákona v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu nařídit zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Dále § 117 odst. 4 zákona taktéž stanoví, že odvolání (zde rozklad) proti předběžnému opatření nemá odkladný účinek. Podobně je institut předběžného opatření upraven také v § 61 správního řádu, podle kterého je správní orgán oprávněn z moci úřední nebo na požádání účastníka před skončením řízení rozhodnutím nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by bylo ohroženo provedení exekuce. Předběžným opatřením lze účastníkovi nebo jiné osobě přikázat, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco strpěl, anebo zajistit věc, která může sloužit jako důkazní prostředek, nebo věc, která může být předmětem exekuce.
10. K institutu předběžného opatření, jímž je zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení uvádím, že jeho smyslem je zabránění vzniku složitých obchodně-právních vztahů, které jsou v rozporu s obecně závazným právním předpisem, v tomto případě se zákonem. V rozhodnutí, jímž je nařízeno předběžné opatření, se proto Úřad oprávněně zabývá pouze otázkou, zda vznik takových složitých a těžko napravitelných právních vztahů hrozí. Ve fázi vydání předběžného opatření Úřadu nepřísluší vyslovovat závěry ve věci samé, což je v konkrétním případě i konečný závěr o tom, zda byla nabídková cena navrhovatele cenou mimořádně nízkou ve smyslu ust. § 77 zákona, zda zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany navrhovatele bylo opodstatněné a zda bylo vyřazení nabídky navrhovatele a jeho následné vyloučení z další účasti v zadávacím řízení z důvodu předložené mimořádně nízké nabídkové ceny učiněno v souladu se zákonem. Současně existovala i obava, že by smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky mohla být uzavřena dříve, než bude zadání veřejné zakázky řádně prošetřeno, případně než bude moci být zjednána náprava, a že by pokračováním v postupu zadání veřejné zakázky mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů uchazeče (navrhovatele).
11. Ustanovení § 61 odst. 3 správního řádu (a obdobně také § 117 odst. 3 zákona) zároveň ukládá správnímu orgánu povinnost zrušit předběžné opatření bezodkladně poté, co pomine důvod, pro který bylo nařízeno. Neučiní-li tak, pozbývá předběžné opatření účinnosti dnem,

kdy se rozhodnutí ve věci stalo vykonatelným nebo nabylo jiných právních účinků. Po přezkoumání všech okolností daného případu však konstatuji, že v průběhu řízení o rozkladu však k žádnému pominutí důvodu jeho nařízení nedošlo a ve věci rovněž dosud nebylo meritorně rozhodnuto.

VI. Závěr

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval při nařízení předběžného opatření v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Státní fond životního prostředí, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha
2. Executive Project Group, a. s., Revoluční 655/1, 110 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy