



UOHSX0038SD6

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R088/2010/VZ-16145/2010/310-ASc

V Brně dne: 25.10.2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu 8.7.2010 zadavatelem – Českou republikou - Ministerstvem životního prostředí, IČ 00164801, se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná ministr Pavel Drobil,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21.6.2010, č. j. ÚOHS-S178/2010/VZ-8776/2010/530/JWe, ve věci přezkoumání úkonů shora uvedeného zadavatele, učiněných ve veřejné zakázce s názvem „**Organizace zajištění výběrových řízení v letech 2010-2013**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8.2.2010 pod ev. č. 60041728, jehož dalšími účastníky jsou

- navrhovatel – **účastníci sdružení "GORALEP"**, které tvoří
  - Executive Project Group, a. s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1, za niž jedná Lucia Novanská, člen představenstva,
  - GORDION, s. r. o., IČ 26147921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9, Vysočany, za niž jedná Pavel Robek, jednatel,
  - Allowance s. r. o., IČ 26140136, se sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha, Vinohrady, za niž jedná Lubomír Chalupa, jednatelkteří dne 19. 3. 2010 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky a
  
- vybraný uchazeč – **společnost OTIDEA a. s.**, IČ 27142442, se sídlem Na Příkopě 988/31, 110 00 Praha 1, za niž jedná Tomáš Langr, předseda představenstva

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, s přihlédnutím k § 92 odst. 1 téhož zákona, rozhodl takto:

Podaný rozklad jako opožděný

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 3. 6. 2010 návrh uchazeče – sdružení "GORALEP", které tvoří Executive Project Group, a. s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1, za niž jedná Lucia Novanská, člen představenstva, GORDION, s. r. o., IČ 26147921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9, Vysočany, za niž jedná Pavel Robek, jednatel a Allowance s. r. o., IČ 26140136, se sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha, Vinohrady, za niž jedná Lubomír Chalupa, jednatel, kteří dne 19. 3. 2010 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen "navrhovatel"), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, IČ 00164801, se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná ministr (dále jen "zadavatel"), ve veřejné zakázce "Organizace zajištění výběrových řízení v letech 2010-2013" zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8. 2. 2010 pod ev. č. 60041728 (dále jen "veřejná zakázka"). Součástí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele byl také návrh na nařízení předběžného opatření ve smyslu § 117 zákona. Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
2. Po posouzení návrhu na nařízení předběžného opatření, předložené dokumentace a dalších podkladů získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, při oznamování veřejné zakázky v informačním systému o veřejných zakázkách, při jeho postupu po obdržení žádosti uchazeče Advokátní kancelář Svejkovský, Kabelková, v. o. s. o umožnění nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky a dále při jeho postupu po obdržení námitek uvedeného uchazeče proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.

## **Napadené rozhodnutí**

3. Dne 21. 6. 2010 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S178/2010/VZ-8776/2010/530/JWe (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým uložil zákaz uzavřít smlouvu ve výše specifikovaném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že na základě zjištěných pochybností o souladu postupu zadavatele se zákonem rozhodl v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení o předběžném opatření tak, aby smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky nebyla uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava.

## **II. Námitky rozkladu**

### **Rozklad zadavatele**

4. Proti rozhodnutí orgánu dohledu ze dne 21. 6. 2010, č.j. ÚOHS-ÚOHS-S178/2010/VZ-8776/2010/530/JWe podal zadavatel dopisem doručeným do datové schránky Úřadu dne 8. 7. 2010 rozklad, v němž napadá výrok rozhodnutí. Zadavatel se v rozkladu, stejně jako ve svém vyjádření k návrhu na zahájení řízení, podrobně zabývá jednotlivými body návrhu po věcné stránce a uvádí, že podle jeho názoru až na drobné nedostatky v oznámení o zakázce (nejsou vyplněny údaje o rámcové smlouvě, jejíž uzavření má být podle zadávací dokumentace výsledkem zadávacího řízení), neshledává na svém postupu v zadávacím řízení žádné porušení zákona.

### **Závěr rozkladu**

5. Z výše uvedených důvodů zadavatel žádá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí o předběžném opatření zrušil.

## **III. Řízení o rozkladu**

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

6. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
7. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu jsem napadené rozhodnutí přezkoumal, přičemž s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru:

8. Rozklad doručený Úřadu dne 8. 7. 2010 byl podán opožděně, a proto ho ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděný zamítám.

#### **IV. K námitkám rozkladu**

9. Jak vyplynulo z předloženého spisu, napadené rozhodnutí bylo doručeno zadavateli do jeho datové schránky dne 22. 6. 2010. Lhůta pro podání rozkladu proto zadavateli uplynula dne 7. 7. 2010. Proti vydanému rozhodnutí podal zadavatel rozklad ze dne 7. 7. 2010 do datové schránky Úřadu až dne 8. 7. 2010. Rozklad tedy byl zjevně podán opožděně.
10. Nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání (§ 152 odst. 4 správního řádu). Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu stanoví, že opožděné nebo nepřijatelné odvolání (rozklad) odvolací správní orgán zamítne. V daném případě byl rozklad podán opožděně, a proto k tomuto rozkladu a k námitkám v něm uvedeným nelze přihlížet. Orgán rozhodující o rozkladu, když rozklad zamítá podle § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá jej z formálních důvodů. Z tohoto důvodu jsou v rozhodnutí o rozkladu uvedeny pouze důvody nepřijatelnosti rozkladu.
11. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Posledním dnem lhůty pro podání rozkladu byl 7.7.2010, přičemž z žádného údaje, kterým byl rozklad při doručování označen, nevyplývá, že by byla tato lhůta dodržena.
12. Na základě výše uvedených skutečností konstatuji, že tím, že zadavatel neuplatnil své právo podat rozklad v zákonné lhůtě, došlo k zániku práva na podání rozkladu jeho neuplatněním ve stanovené patnáctidenní lhůtě a podaný rozklad je tedy posuzován jako opožděný.
13. Ve smyslu ustanovení § 92 správního řádu jsem současně přezkoumal, zda neexistují předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí a dospěl jsem k závěru, že žádné takové skutečnosti nejsou v předmětném případě dány.

#### **V. Závěr**

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly skutečnosti odůvodňující zamítnutí rozkladu pro opožděnost podle § 92 odst. 1 správního řádu, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

- Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Executive Project Group, a. s., Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1
- GORDION, s. r. o., Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9, Vysočany
- Allowance s. r. o., Korunní 810/104, 101 00 Praha, Vinohrady

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy