



UOHSX003EE29

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R80/2010/VZ-1487/2011/310-ASc

V Brně dne: 27.1.2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21. 6. 2010 (doručeného Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 23. 6. 2010) podaného vybraným uchazečem - společnostmi

- **Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o.**, IČ 15053695, se sídlem Pišťovy 820, 537 01 Chrudim III, za niž jedná Ing. Josef Drahokoupil, jednatel, Ing. Jiří Vala, jednatel, Mgr. Pavel Vančura, jednatel, a Ing. Miloš Čmelík, jednatel,
- **BAUSET CZ, a.s.**, IČ 63217139, se sídlem Nemošická 1495, 530 02 Pardubice, za niž jedná Jan Korejtko, předseda představenstva, a Petr Jansa, člen představenstva,

které dne 24.6.2009 uzavřely smlouvu o sdružení, ve správním řízení obě zastoupeny na základě plných mocí ze dne 12.2.2010 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, IČ 12493031, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j.ÚOHS-S38/2010/VZ-3846/2010/540/VKu ze dne 31. 5. 2010, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele -

- **Česká republika - Ministerstvo financí**, IČ 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, Malá Strana, jejímž jménem jedná Ing. Miroslav Kalousek, ministr,

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Sanace bývalé stáčírny živíc lokalita Dvůr Králové nad Labem - společnosti M-SILNICE a.s.**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 22.5.2009 pod ev. č. 60031535, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23.5.2009 pod ev. č. 2009/S 98-142331,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S38/2010/VZ-3846/2010/540/Vku ze dne 31. 5. 2010

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká republika - Ministerstvo financí, IČ 00006947, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, Malá Strana, jejímž jménem jedná Ing. Miroslav Kalousek, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22.5.2009 pod evidenčním číslem 60031535 a dne 23.5.2009 v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2009/S 98-142331 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Sanace bývalé stáčírny živíc - lokalita Dvůr Králové nad Labem - společnosti M-SILNICE a.s.“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z protokolu o hodnocení nabídek ze dne 20.11.2009 a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.11.2009 bylo zjištěno, že na základě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky se na prvním pořadí umístila nabídka uchazeče – společností Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o., IČ 15053695, se sídlem Píšťovy 820, 537 01 Chrudim III, za niž jedná Ing. Josef Drahokoupil, jednatel, Ing. Jiří Vala, jednatel, Mgr. Pavel Vančura, jednatel, a Ing. Miloš Čmelík, jednatel, a BAUSET CZ, a.s., IČ 63217139, se sídlem Nemošická 1495, 530 02 Pardubice, za niž jedná Jan Korejtko, předseda představenstva, a Petr Jansa, člen představenstva, které dne 24.6.2009 uzavřely smlouvu o sdružení, ve správním řízení obě zastoupeny na základě plných mocí ze dne 12.2.2010 JUDr. Vladimírem Töglem, advokátem, IČ 12493031, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov (dále jen „Ekomonitor a BAUSET“ nebo „vybraný uchazeč“). V části týkající se hodnocení dle dílčího hodnotícího kritéria č. 2 hodnotící komise ve vztahu

k nabídce vybraného uchazeče uvedla, že „u odpadů není uvedena koncovka pro odstranění odpadů, konkrétně je uvedena pouze biodegradační plocha Žacléř, a není stanoveno, zda bude prováděna selektivní odtěžba. Materiály pro zpětný závoz budou vyhovovat sanačním limitům. Mezideponie pro nekontaminované materiály nebude pravděpodobně zabezpečena. Dopravní trasy nejsou konkrétní.“

3. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 18.12.2009, své rozhodnutí oznámil jednotlivým uchazečům dopisem z téhož dne. Uchazeč DEKONTA obdržel toto oznámení dne 23.12.2009. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč DEKONTA, a.s., IČ 25006096, se sídlem Dřetovice 109, 273 42 Stehelčevy, za niž jedná Mgr. Karel Petrželka, místopředseda představenstva, ve spr. řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 25.1.2010 JUDr. Kateřinou Leštinovou, advokátkou, IČ 71472029, se sídlem Jiráskova 308, 252 25 Jinočany (dále jen „DEKONTA“ nebo "navrhovatel") námitky dopisem ze dne 6.1.2010, který zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 15.1.2010, které bylo uchazeči DEKONTA doručeno dne 19.1.2010. Vzhledem k tomu, že uchazeč DEKONTA (dále jen „navrhovatel“), nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 26.1.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad obdržel návrh dne 27.1.2010 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno. Zadavatel obdržel návrh téhož dne. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S38/2010/VZ-1763/2010/540/VKu ze dne 4.2.2010 a dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S38/2010/VZ-1764/2010/540/VKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí

4. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a dne 31.5.2010 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S38/2010/VZ-3846/2010/540/Vku (dále jen "napadené rozhodnutí"), ve kterém rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 3 zákona, když neomezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Na základě shledaného porušení Úřad zrušil předmětné zadávací řízení a současně uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč. V odůvodnění rozhodnutí se Úřad nejdříve zabíral otázkou, zda byl předmětný návrh podán oprávněně či nikoliv, přičemž dospěl k názoru, že byly splněny všechny zákonné podmínky pro jeho řádné podání. V další části se Úřad zabíral problematikou stanovení profesního kvalifikačního předpokladu "doložení platného souhlasu krajského úřadu vydaného podle ust. § 14 odst. 1 zákona o odpadech k provozování zařízení využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů a s jeho provozním řádem pro všechny firmy nakládající s odpady v různé fázi sanace".
5. Úřad konstatoval, že v šetřeném případě nemá zadavatelem stanovený požadavek na předložení platného souhlasu krajského úřadu, resp. na doložení postupu v řízení o vydání integrovaného povolení, jakoukoliv vazbu na skutečné místo realizace a sám o sobě tedy

nevyovídá nic o schopnosti jednotlivých uchazečů plnit veřejnou zakázku. Dle Úřadu pouhá informace o tom, že uchazeč, případně jeho subdodavatel, disponuje platným souhlasem krajského úřadu k provozování jakéhokoliv zařízení určeného k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů, automaticky neznamená, že může řádně a včas splnit předmět veřejné zakázky, pokud nebylo stanoveno, že tyto doklady se musí vztahovat k zařízení, které pro plnění veřejné zakázky skutečně použije. Úřad dále konstatoval, že u zařízení k dekontaminaci odpadu je nepochybně rozhodující zejména jejich kapacita, která se u jednotlivých zařízení liší. Pokud zadavatel požadoval předložení platného souhlasu krajského úřadu, resp. doložení postupu v řízení o vydání integrovaného povolení, a přitom nestanovil, že se musí jednat o zařízení s dostatečnou kapacitou k plnění, nemá jeho požadavek žádné opodstatnění. Dle Úřadu nelze připustit, aby splnění kvalifikačního kritéria bylo možné prokázat i doklady vztahujícími se k zařízení, které nebude pro plnění veřejné zakázky použito, resp. bude užito pouze jako manipulační mezisklad. Stanovení takového kvalifikačního požadavku postrádá dle Úřadu ve vztahu k šetřené veřejné zakázce jakýkoliv smysl.

6. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatoval, že zadavatelem stanovený profesní kvalifikační požadavek na doložení platného souhlasu krajského úřadu vydaného podle ust. § 14 odst. 1 zákona o odpadech, k provozování zařízení, využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů a s jeho provozním řádem pro všechny firmy nakládající s odpady v různé fázi sanace, případně na nahrazení tohoto souhlasu v souladu s ust. § 82 odst. 3 zákona o odpadech postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle zákona o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, nemá bez další konkretizace bezprostřední souvislost s předmětem veřejné zakázky, protože zadavatel nestanovil žádnou vazbu tohoto kvalifikačního kritéria na předmět a rozsah šetřené veřejné zakázky.

II. Námitky rozkladu

7. Dne 22. 6. 2010 Úřad obdržel od vybraného uchazeče rozklad, v němž uvádí, že daný profesní kvalifikační předpoklad měl v šetřeném případě bezprostřední vztah k předmětu veřejné zakázky. Pokud by zadavatel svůj požadavek blíže konkretizoval a vymezil jeho minimální úroveň, dopustil by se dle názoru vybraného uchazeče porušení ust. § 6 zákona a § 50 odst. 3 zákona, neboť by omezil okruh uchazečů. Zadavatel nesmí požadovat plnění veřejné zakázky na konkrétní dekontaminační ploše s danou kapacitou v určitém teritoriu. Pro zadavatele je zcela nepodstatné, kde, na kolika a jakých dekontaminačních plochách bude veřejná zakázka realizována, pokud budou dodrženy podmínky vyplývající z požadovaného platného souhlasu krajského úřadu. V souvislosti s dekontaminačními zařízeními, jež vybraný uchazeč plánuje použít, odkazuje na svá vyjádření ze dne 17.2.2010 a ze dne 23.2.2010 předložená v rámci správního řízení.
8. Vybraný uchazeč dále uvádí, že dispozice s předmětným platným souhlasem krajského úřadu je podmínka, bez níž by kterýkoliv dodavatel nemohl veřejnou zakázku realizovat, tento doklad ho opravňuje k provádění dané činnosti v rámci celé České republiky. Tvrzení Úřadu,

že stanovený požadavek nemá jakoukoliv vazbu na skutečné místo realizace a nevypovídá nic o schopnosti jednotlivých uchazečů plnit veřejnou zakázku, je irelevantní.

9. Vybraný uchazeč konstatuje, že ust. § 50 odst. 3 zákona neupravuje vzájemné vazby mezi jednotlivými druhy kvalifikačních předpokladů a doklady a informacemi potřebnými k prokázání konkrétní kvalifikace. Zadavatel tedy nijak nepochybil, pokud daný profesní kvalifikační předpoklad podle ust. § 54 písm. d) zákona blíže nekonkretizoval ve vztahu ke skutečnému místu realizace veřejné zakázky. Vybraný uchazeč namítá, že napadené rozhodnutí neuvádí, jakým způsobem mohl být postupem zadavatele podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky a v čem byl v rozporu se zásadami uvedenými v ust. § 6 zákona.

Závěr rozkladu

10. S ohledem na výše uvedené se vybraný uchazeč domáhá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil, a to tak, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítne.

III. Řízení o rozkladu

Vyjádření navrhovatele k rozkladu

11. Dne 9.7.2010 bylo Úřadu doručeno vyjádření navrhovatele ze dne 2.7.2010. Dle názoru navrhovatele není z podaného rozkladu zřejmé, co vybraný uchazeč navrhuje. Vzhledem k tomu, že požaduje zamítnutí návrhu podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona, které nabylo účinnosti až 1.1.2010 a nelze ho tedy na šetřený případ aplikovat, je rozklad v rozporu s ust. § 82 odst. 2 ve spojení s ust. § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Vybraný uchazeč požaduje rozhodnutí, které není možné vydat.
12. Dále navrhovatel uvádí, že s ohledem na ust. § 50 odst. 3 zákona nemůže zadavatel stanovit požadavky na prokázání kvalifikace, jež s předmětem veřejné zakázky věcně nesouvisejí, jak se tomu stalo v šetřeném případě, když zadavatel nepožadoval doložit platný souhlas krajského úřadu k zařízení, které bude pro realizaci veřejné zakázky skutečně použito. Navrhovatel konstatuje, že důvodem zrušení zadávacího řízení ze strany Úřadu není nepřiměřenost profesního kvalifikačního předpokladu, jak tvrdí vybraný uchazeč, ale nesouvislost předmětného profesního kvalifikačního předpokladu s předmětem veřejné zakázky. Postup vybraného uchazeče, který v rámci své nabídky doložil platný souhlas krajského úřadu k zařízení, které nezamýšlel pro plnění veřejné zakázky použít, resp. to neuvedl v rámci technického řešení v rámci 2. dílčího hodnotícího kritéria, považuje navrhovatel za absurdní a v rozporu se zákonem.
13. Pokud by kvalifikační předpoklad nemusel souviset s realizací zadávané veřejné zakázky, jak tvrdí vybraný uchazeč, pak by jeho prokazování nemělo logický smysl a bylo by pouze čistě formální záležitostí bez jakékoliv vazby na faktické plnění veřejné zakázky. Navrhovatel trvá

na tom, že vybraný uchazeč neprokázal svoji schopnost zajistit plnění veřejné zakázky, což vyplývá nejen z jeho nabídky, ale i z jeho rozporuplných vyjádření ze dne 17.2.2010 a 23.2.2010. Nejprve sděluje, že odpady bude odstraňovat na dekontaminační ploše v Žacléři, kterou však nemá smluvně zajištěnou a která nemá dostatečnou kapacitu, následně naopak uvádí, že odpady budou odstraňovány na jiných dekontaminačních plochách, které nebyly uvedeny v jeho nabídce.

Vyjádření zadavatele

14. Zadavatel nesouhlasí se závěrem Úřadu, že stanovení dotčeného kvalifikačního předpokladu nemá bezprostřední souvislost s předmětem veřejné zakázky. Uvádí, že předmětný kvalifikační požadavek byl pouze nesprávně podřazen pod profesní kvalifikační předpoklady, když se jedná o technický kvalifikační předpoklad podle ust. § 56 odst. 3 písm. f) zákona, tj. požadavek na přehled technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici. Pokud by se dotčený kvalifikační požadavek zadavatele dal považovat za profesní předpoklad, jeho splnění by bylo dáno pouhou existencí samotného souhlasu krajského úřadu bez nutnosti jakékoliv bližší konkretizace. Zadavatel připouští, že vybraný uchazeč prokázal sice splnění dotčeného profesního kvalifikačního předpokladu ve vztahu k jiné dekontaminační ploše, než jakou v rámci popisu realizace veřejné zakázky uvedl, a navíc nedoložil minimální dostupnou kapacitu, která by odpovídala požadovanému plnění, z toho však nelze dovozovat, že vybraný uchazeč by nemusel splnit požadavky zadavatele na obsah nabídky, pokud by zadavatel vymezil míru požadované kvalifikace s ohledem na předmět veřejné zakázky.
15. Zadavatel konstatuje, že v šetřeném případě se však jedná o špatně zařazený technický kvalifikační předpoklad, přičemž zadavatelovým pochybením je „pouze“ nevymezení jeho minimální úrovně podle ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona. S ohledem k této skutečnosti odkazuje zadavatel na stávající rozhodovací praxi Úřadu, z níž vyplývá, že pokud zadavatel nevymezí u technického kvalifikačního předpokladu minimální úroveň podle ust. § 56 odst. 7 zákona, přičemž však nevyloučí žádného z uchazečů, nemá takové porušení zákona podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Pokud by tedy dotčený kvalifikační předpoklad byl Úřadem správně posouzen jako technický kvalifikační předpoklad, bylo by správné řízení zastaveno, protože ze strany Úřadu není možné uložit nápravné opatření. S ohledem na uvedené zadavatel navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno.

Stanovisko předsedy Úřadu

16. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
17. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných

souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

18. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S38/2010/VZ-3845/2010/540/VKu ze dne 31. 5. 2010 rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 3 zákona, když neomezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky, přičemž jako opatření k nápravě zrušil zadávací řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž výrok o nákladech řízení je zákonný a správný. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

19. Předně uvádím, že námitky obsažené v podaném rozkladu neobsahují žádné nové skutečnosti, které by mne vedly k jiným závěrům, než které jsou obsaženy v napadeném rozhodnutí. Úvodem si tedy dovoluji v plném rozsahu odkázat na obsah napadeného rozhodnutí, s jehož závěry se plně ztotožňuji. Pro úplnost a objasnění uvedených závěrů, dodávám následující. První skutečností, kterou jsem měl za nutné se zabývat, je obsah předmětného kvalifikačního předpokladu. V daném případě je z hlediska obsahu předmětné veřejné zakázky zřejmé s ohledem na ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb, o odpadech, v platném znění (dále jen "zákon o odpadech"), že daná veřejná zakázka může být plněna pouze subjektem disponujícím souhlasem k provozování zařízení vydaným krajským úřadem. Tato skutečnost vyplývá z předmětu plnění veřejné zakázky, jímž jsou zejména sanační a bourací práce týkající se odstranění kontaminace stavebních konstrukcí, zemin a podzemních vod, které zahrnují i likvidaci toxického odpadu, kontaminované půdy a kalů, přičemž právě tento předmět svým obsahem spadá pod shora uvedené ustanovení § 14 odst. 1 zákona o odpadech. Vzhledem k této skutečnosti je nutné konstatovat, že uvedený souhlas je ve smyslu ustanovení § 54 písm. d) zákona nutné považovat za doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje.
20. S ohledem na shora uvedené nemohu souhlasit s tvrzením zadavatele, že se v daném případě jedná o technický kvalifikační předpoklad, který byl v rámci požadavků na prokázání kvalifikace nesprávně podřazen pod profesní kvalifikační předpoklady. Tato skutečnost vyplývá už ze samotného faktu, že pokud by vybraný uchazeč nedisponoval odpovídajícím souhlasem k provozování zařízení, nemohl by s ohledem na shora uvedené ustanovení zákona o odpadech veřejnou zakázku plnit. Argumentace zadavatele ohledně záměny s technickým kvalifikačním předpokladem je tedy zcela irelevantní, neboť v případě technické kvalifikace jsou požadavky nechány fakultativně na uvážení zadavatele, což v daném případě nebylo možné, neboť daný požadavek je obligatorně stanoven zákonem. V tomto ohledu mám tedy zcela za prokázané, že v daném případě je předmětný požadavek profesním kvalifikačním předpokladem pro zajištění realizace veřejné zakázky, který je stanoven zvláštním právním předpisem.

21. Současně nemohu souhlasit ani s tvrzením zadavatele, že splnění požadavku zadavatele je dáno pouhou existencí souhlasu krajského úřadu bez nutnosti jakékoliv bližší konkretizace, resp., že podrobnějším vymezením daného požadavku by došlo k omezení soutěže. Povinnost omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky vyplývá z ustanovení § 50 odst. 3 zákona. Toto ustanovení je obecně aplikováno na všechny zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady, tedy i na profesní kvalifikační předpoklady. Jak vyplývá i z napadeného rozhodnutí, pouhý souhlas k provozování zařízení bez bližší specifikace a bezprostřední souvislosti k předmětu veřejné zakázky, by z hlediska prokazování schopností o splnění veřejné zakázky ztrácel svůj význam. Z hlediska prokazování kvalifikace je současně nutné dodat, že daný souhlas je vždy vydáván k danému subjektu a zařízení, přičemž daný subjekt není na základě tohoto souhlasu oprávněn užívat jiná zařízení (dekontaminační plochy). Takovýto postup je logický a naplňuje smysl zákona, neboť by nebylo účelné, aby byl vydáván generelní souhlas k zařízení, která by následně nebyla využita.
22. Skutečnost, že vybraným uchazečem nebudou využity veškeré nabízené plochy, které obsáhl ve své nabídce, vyplývá i z jeho vyjádření ze dne 17.2.2010 a ze dne 23.2.2010, z nichž je zřejmé, že vybraný uchazeč není ani v době po hodnocení své nabídky schopen jednoznačně uvést, kde by měla být veřejná zakázka realizována. Skutečnost, že vybraný uchazeč prokázal kvalifikaci ve vztahu k jiné dekontaminační ploše, než jakou uvedl v nabídce při popisu realizace veřejné zakázky, a navíc její kapacita neodpovídá požadovanému plnění, připouští ve svém vyjádření k rozkladu i sám zadavatel. Nelze připustit, aby zadávací podmínky, konkrétně předmětný kvalifikační požadavek, byl stanoven způsobem, který následně umožní, aby byla veřejná zakázka přidělena uchazeči, u něhož existují reálné pochybnosti o schopnosti předmět veřejné zakázky realizovat. Takovýto postup je zcela v rozporu se smyslem zákona z hlediska podmínek prokazování kvalifikace, jejichž účelem je zajistit, aby do fáze posouzení a hodnocení nabídek postoupily pouze nabídky těch uchazečů, kteří prokážou, že jsou objektivně schopni veřejnou zakázku plnit.
23. V této souvislosti mám za nutné dále konstatovat, že dílčím hodnotícím kritériem bylo i kritérium „výhodnost technologického řešení navrhovaných prací a sanačních postupů, především vzhledem ke způsobu nakládání s odpady a minimalizaci ekologických rizik sanačního zásahu“, a to s vahou 30 %. V rámci tohoto kritéria měl být hodnocen např. i konkrétní postup a způsob využití, popř. likvidace odpadů z prostoru sanačního zásahu a řešení příjezdových a odjezdových tras a způsob zamezení druhotné kontaminace při dopravě. Na základě skutečnosti, že vybraný uchazeč ve svém návrhu na řešení veřejné zakázky uvedl dekontaminační plochu, kterou nemá zajištěnu a která není kapacitně dostačující, lze pochybovat i o možnosti jeho nabídku v tomto kritériu řádně hodnotit.
24. K námitce, že postup zadavatele nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, uvádím, tak jak je mimo jiné uvedeno i v rámci napadeného rozhodnutí, že nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, protože nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a omezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky, vybraný uchazeč by splnění

kvalifikace neprokázal, tj. nedoložil by požadované doklady ve vztahu k dekontaminačním plochám o dostatečné kapacitě, na nichž bude předmět veřejné zakázky skutečně realizován. Na základě této skutečnosti mám za prokázané, že v daném případě byla podmínka možného vlivu na výběr nejvhodnější nabídky naplněna.

25. V poslední řadě mám za nutné se vyjádřit k procesní námitce ohledně nesprávně uvedeného ustanovení, jímž se vybraný uchazeč domáhá zrušení napadeného rozhodnutí. S ohledem na to, že rozklad vybraného uchazeče napadá rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, v němž byla jeho nabídka hodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, je ad hoc možné dovodit, čeho se vybraný uchazeč domáhá a co navrhuje. Vzhledem k tomu, že správní orgán má povinnost posuzovat podání z hlediska jeho obsahu, je v tomto případě možné konstatovat, že podmínky pro podání rozkladu byly splněny.
26. Ve zbytku setrvávám na obsahu napadeného rozhodnutí, na jehož obsah v plném rozsahu odkazuji.

V. Závěr

27. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
28. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- Česká republika - Ministerstvo financí, Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, Malá Strana
- JUDr. Kateřina Leštinová, advokátka, Jiráskova 308, 252 25 Jinočany
- JUDr. Vladimír Tögl, advokát, Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy