



UOHSX002WXAF

PŘESEDNA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R76/2010/VZ-12507/2010/310/JSI

V Brně dne: 23. srpna 2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 16. 6. 2010 podaném navrhovatelem –

- společností **SUDOP PRAHA a. s.**, IČ 25793349, se sídlem Olšanská 1a, 130 80 Praha, za niž jedná Ing. Josef Fidler, předseda představenstva a Ing. Tomáš Slavíček, místopředseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 6. 4. 2010 JUDr. Jiřím Hodkem, advokátem, evid. č. ČAK 4328, IČ 66238307, se sídlem Olšanská 1a, 130 80 Praha. s r. o., IČ 49454501, se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno,

která dne 16. 12. 2009 uzavřela smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky s navrhovatelem –

- společností **PRODIN a. s.**, IČ 25292161, se sídlem Jiráskova 169, 530 02 Pardubice, Zelené předměstí, za niž jedná Ing. Vladimír Lupoměský, předseda představenstva,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S80/2010/VZ-7454/2010/530/JWe ze dne 31. 5. 2010, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Moravskoslezského kraje**, IČ 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, zastoupený Ing. Jaroslavem Palasem, hejtmanem, učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Projektová dokumentace, výkon inženýrské činnosti – Letiště Leoše Janáčka Ostrava, kolejové napojení**“ zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9. 11. 2009 pod ev. č. 60038274, ve kterém je dalším účastníkem vybraný uchazeč

–

- společnost **Pöyry Environment a. s.**, IČ 46347526, se sídlem Botanická 834/56, 602 00 Brno, za níž jedná Ing. Pavel Kutálek, předseda představenstva a Ing. Alois Polišenský, člen představenstva,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S80/2010/VZ-7454/2010/530/JWe ze dne 31. 5. 2010

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Moravskoslezský kraj, IČ 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 9. 11. 2009 pod evidenčním číslem 60038274 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Projektová dokumentace, výkon inženýrské činnosti – Letiště Leoše Janáčka Ostrava, kolejové napojení“ (dále jen „veřejná zakázka“). Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4. 1. 2010 zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel čtyři nabídky. Po provedení kontroly úplnosti nabídek komise k tomu ustanovená podle ust. § 69 odst. 5 a § 71 odst. 8 zákona konstatovala, že všechny předložené nabídky splňují zákonné požadavky a požadavky zadavatele. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7. 1. 2010 vyplývá, že po posouzení nabídek hodnotící komise žádnou nabídku nevyřadila. Po provedeném hodnocení jednotlivých nabídek v souladu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci byla hodnotící komisí jako ekonomicky nejvýhodnější vyhodnocena nabídka společnosti Pöyry Environment a. s., IČ 46347526, se sídlem Botanická 834/56, 602 00 Brno (dále jen "vybraný uchazeč"). Dne 3. 2. 2010 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, což oznámil všem uchazečům dopisem ze dne 5. 2. 2010.

3. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 3. 2. 2010 podal uchazeč – účastníci sdružení "Kolejové napojení Letiště L. Janáčka Ostrava", které tvoří společnost SUDOP PRAHA a. s., IČ 25793349, se sídlem Olšanská 1a, 130 80 Praha a společnost PRODIN a. s., IČ 25292161, se sídlem Jiráskova 169, 530 02 Pardubice, Zelené předměstí, kteří dne 16. 12. 2009 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen "navrhovatel") dopisem ze dne 17. 2. 2010 námitky, které zadavatel obdržel dne 19. 2. 2010, a kterým rozhodnutím ze dne 26. 2. 2010 nevyhověl.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal u Úřadu dopisem ze dne 8. 3. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli stejnopis návrhu doručen nebyl. Úřad obdržel návrh dne 11. 3. 2010 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno. Za účastníky řízení označil Úřad zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče.

II. Napadené rozhodnutí

5. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a dne 31. 5. 2010 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S80/2010/VZ-7454/2010/530/JWe (dále jen "napadené rozhodnutí"), ve kterém rozhodl o zastavení správního řízení, neboť navrhovatel nedoručil zadavateli stejnopis návrhu ve lhůtě stanovené v ust. § 113 odst. 2 zákona.
6. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad po uvedení všech relevantních zákonných ustanovení k otázce povinnosti navrhovatele doručit stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtě pro podání návrhu uvedl, že přezkoumal náležitosti návrhu včetně dodržení lhůt pro jeho podání a s ohledem na vyjádření navrhovatele v průběhu správního řízení dospěl k závěru, že stejnopis návrhu nebyl zadavateli doručen. K tomu Úřad dále uvedl, že ze spisového materiálu vyplývá, že zadavateli nebyl návrh na zahájení řízení o přezkoumání jeho úkonů v zadávacím řízení navrhovatelem vůbec odeslán, a proto je zřejmé, že nemohl být doručen ve stanovené lhůtě podle § 113 odst. 2 zákona, čímž je dle Úřadu dán důvod pro zastavení správního řízení.

III. Námitky rozkladu

7. V podaném rozkladu navrhovatel namítá, že znění zákona účinné v rozhodné době (do 31. 12. 2009) dle něj neumožňuje zastavení správního řízení, pokud povinnost zadavatele doručit návrh je splněna alespoň vůči jednomu z vyjmenovaných subjektů – tedy vůči Úřadu, alternativně vůči zadavateli. Podle interpretace navrhovatele v daném případě dikce zákona není naplněna a ve správním řízení by mělo být pokračováno. Rovněž poukazuje na nesprávnost odůvodnění napadeného rozhodnutí, kdy v jeho odst. 21. a 22. je uvedeno, že stejnopis návrhu nebyl zadavateli vůbec odeslán, což se dle navrhovatele neshoduje se skutečností, když již v průběhu správního řízení informoval Úřad o tom, že stejnopis návrhu zadavateli odeslal dodatečně.
8. Ze všech shora uvedených důvodů se navrhovatel svým rozkladem domáhá toho, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a aby bylo ve věci jeho návrhu meritorně rozhodnuto.

IV. Řízení o rozkladu

9. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S80/2010/VZ-8891/2010/530/JWe ze dne 18. 6. 2010 ostatním účastníkům řízení lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu. Dne 24. 6. 2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele a vybraného uchazeče, z nichž vyplývá, že se oba účastníci plně ztotožňují se závěry napadeného rozhodnutí Úřadu a navrhují podaný rozklad zamítnout.
10. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
11. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
12. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S80/2010/VZ-7454/2010/530/JWe ze dne 31. 5. 2010 rozhodl o zastavení správního řízení, neboť navrhovatel nedoručil zadavateli návrh ve lhůtě stanovené v ust. § 113 odst. 2 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

13. Hlavním rozkladovým argumentem navrhovatele je jeho vlastní interpretace ust. § 113 a 114 zákona, kdy podle něj by řízení v daném případě bylo možné zastavit pouze v případě, že by návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele nebyl ve stanovené lhůtě doručen nejen zadavateli, ale ani Úřadu. Jen v takovém případě by podle navrhovatele došlo k naplnění dikce ust. § 114 odst. 3 věty první.
14. K tomu uvádím, že tento výklad zákona je třeba zásadně odmítnout, neboť užití gramatické prostředky v příslušném ustanovení (v souladu se zněním předcházejícího ust. § 113 odst. 2 zákona) zcela jasně a souřadně určují povinnost navrhovatele doručit Úřadu návrh a zadavateli jeho stejnopis v totožné desetidenní lhůtě. Podmínky přitom musejí být naplněny kumulativně a jejich nedodržení zákon spojuje s prekluzivním účinkem zastavení správního řízení. Povinnost v příslušné lhůtě doručit stejnopis návrhu zadavateli je tak pro navrhovatele stejně závazná, jako povinnost doručit návrh i Úřadu, neboť s nesplněním každé z nich jsou dle shora citovaných ustanovení zákona přímo i nepřímo spojeny stejné právní účinky představující povinnost Úřadu zastavit správní řízení.
15. Ve vztahu k argumentu navrhovatele týkajícího se rozporu odůvodnění napadeného rozhodnutí s obsahem spisu uvádím, že ve stanovisku navrhovatele ze dne 30. 3. 2010 je uvedeno, že návrh na zahájení řízení byl zadavateli dodatečně odeslán, aniž by však toto vyjádření obsahovalo jakýkoli důkaz o tom, že k fyzickému odeslání – byť opožděnému – skutečně došlo. Tento fakt tak má oporu až v podaném vyjádření k rozkladu ze strany zadavatele (ze dne 23. 6. 2010), ke kterému však došlo až po vydání napadeného rozhodnutí.

Nad rámec uvedeného podotýkám, že tato namítaná skutečnost nemá jakýkoli vliv na správnost, srozumitelnost, přezkoumatelnost či zákonnost napadeného rozhodnutí a v žádném případě nemůže samostatně obstát jako důvod pro jeho změnu či zrušení. Ve zbytku odkazuji na odůvodnění napadeného rozhodnutí, s nímž jsem se v plném rozsahu ztotožnil.

VI. Závěr

16. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
17. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Moravskoslezský kraj, 28. října 117, 702 18 Ostrava
2. JUDr. Jiří Hodek, advokát, Olšanská 1a, 130 80 Praha
3. PRODIN a.s., Jiráskova 169, 530 02 Pardubice
4. Pöyry Environment, a. s., Botanická 834/56, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy