



UOHSX0036AVW

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R075/2010/VZ-13728/2010/310-ASc

V Brně dne: 13.9.2010

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 14. 6. 2010 a doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 15. 6. 2010 zadavatelem

- **městem Hluboká nad Vltavou**, IČ 002 44 899, se sídlem Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou, za něhož jedná Ing. Tomáš Jirsa, starosta, ve správním řízení zastoupeným na základě plné moci ze dne 14. 6. 2010 JUDr. Pavlínou Pomijovou, advokátkou se sídlem Riegrova 2668/6c, 370 01 České Budějovice

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 6. 2010 č. j. ÚOHS-S63/2010/VZ-4698/2010/510/MOn, ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů zadavatelem tím, že veřejné zakázky „**Cyklistická stezka Hluboká – Poněšice, úsek Ib, IV, Va, Vb/2, Vb/3, Vc/1**“ a „**Cyklistická stezka Hluboká – Poněšice, úsek Ia, Vb/1, Vc/2, mobiliář**“ nezadal v otevřeném nebo užším řízení podle § 21 citovaného zákona o veřejných zakázkách, neboť v rozporu s ust. § 13 odst. 3 téhož zákona rozdělil předmět plnění veřejné zakázky do dvou veřejných zakázek tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené na základě ust. § 12 citovaného zákona, ve kterém dalším účastníkem správního řízení je vybraný uchazeč

- **společnost STRABAG a. s.**, IČ 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva a Ing. Josef Krátký, člen představenstva

jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s přihlédnutím k ust. § 90 odst. 1 písm a) téhož zákona na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 6. 2010 č. j. ÚOHS-S63/2010/VZ-4698/2010/510/MOn

r u š í m

a řízení

z a s t a v u j i .

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona obdržel podnět od Úřadu regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad k prošetření postupu města Hluboká nad Vltavou, IČ 002 44 899, se sídlem Masarykova 36, 373 41 Hluboká nad Vltavou, za něž jedná Ing. Tomáš Jirsa, starosta, ve správním řízení zastoupeného JUDr. Pavlínou Pomijovou, advokátkou se sídlem Riegrova 2668/6c, 370 01 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) při zadávání veřejných zakázek „Cyklistická stezka Hluboká – Poněšice, úsek Ib, IV, Va, Vb/2, Vb/3, Vc/1“ zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení a „Cyklistická stezka Hluboká – Poněšice, úsek Ia, Vb/1, Vc/2, mobiláři“ realizované formou veřejné zakázky malého rozsahu (dále je „předmětné veřejné zakázky“).
2. Na základě obdrženého podnětu si Úřad od zadavatele vyžádal k předmětným veřejným zakázkám dokumentaci a po jejím přezkoumání získal pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele spočívající v tom, zda zadavatel nerozdělil předmětné veřejné zakázky tak, že zakázku na výstavbu cyklistické stezky zadával jednoduššími způsoby, než by odpovídalo celkové předpokládané hodnotě veřejné zakázky.
3. Dne 10. 3. 2010 proto zadavatel zahájil správní řízení z moci úřední, za jehož účastníky označil zadavatele a obchodní společnost STRABAG a. s., IČ 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva a Ing. Josef Krátký, člen představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“). Zahájení správního řízení

Úřad oznámil účastníkům řízení dopisem ze dne 8. 3. 2010 a stanovil jim lhůty, ve kterých mohli vyjádřit své stanovisko v řízení a byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy.

4. Zadavatel se ve správním řízení vyjádřil dopisem ze dne 22. 3. 2010, v němž uvedl, že veřejnou zakázku na opravu a výstavbu všech úseků cyklostezek uvedených v předmětných zakázkách původně zvažoval zadávat jako podlimitní veřejnou zakázku zveřejněnou v informačním systému o veřejných zakázkách. Při konzultaci zadávacího řízení však Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI) nesouhlasil se začleněním úseků Ia a Vc/2 do projektu, neboť se jednalo o asfaltové komunikace, jejichž realizace z prostředků SFDI by byla v rozporu s dotačními pravidly a tyto úseky tedy musely být vyčleněny z předmětu veřejných zakázek. Z realizace musel být rovněž vyňat i úsek Vb/1, neboť zadavateli se nepodařilo uzavřít smlouvu s majitelkou pozemku. Vynětím těchto úseků se dle zadavatele předpokládaná hodnota veřejné zakázky snížila pod 20 mil. Kč bez DPH a zadavatel tedy tuto část zakázky zadal ve zjednodušeném podlimitním řízení. V měsíci září 2008 se zadavateli podařilo zajistit dotaci z regionálního operačního programu (ROP) a úseky Ia, Vc/2, Vb/1 a mobiliář byly tedy zadány samostatně. Podle zadavatele byla v rámci zadávacích řízení vybrána vždy ekonomicky nejvhodnější nabídka s nejnižší cenou. V krátkém časovém úseku nebylo dle názoru zadavatele možno zajistit technickou přípravu stavby, veřejnoprávní projednání, zajištění potřebných finančních prostředků a zadání stavby v jednom zadávacím řízení včetně její realizace v souladu s podmínkami poskytovatelů dotačních prostředků. Zadavatel se tedy domnívá, že k porušení zákona nedošlo.
5. Vybraný uchazeč se ve správním řízení vyjádřil dopisem ze dne 18. 3. 2010 a uvádí, že mezi ním a zadavatelem byly uzavřeny dvě smlouvy o dílo včetně tří dodatků na plnění veřejné zakázky. Kalkulace cen prováděných prací byla stanovena v závislosti na technické specifikaci projektu a jednotkové ceny odpovídaly cenám, které vybraný uchazeč kalkuloval i při jiných obdobných stavebních zakázkách. Vybraný uchazeč dále uvádí, že si není vědom toho, že by postupem zadavatele došlo k rozdělení předmětu veřejné zakázky na dvě části a k možnosti ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.

II. Napadené rozhodnutí

6. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností a zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek uchazečů a vyjádření zadavatele i vybraného uchazeče a na základě vlastních závěrů Úřad konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky. Úřad proto vydal dne 1. 6. 2010 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S63/2010/VZ-4698/2010/510/MOn, kterým rozhodl, že zadavatel se dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že dotčené veřejné zakázky nezadal v otevřeném nebo užším řízení podle § 21 zákona a v rozporu s ust. § 13 odst. 3 téhož zákona rozdělil předmět plnění veřejné zakázky do dvou veřejných zakázek tak, že došlo ke snížení její předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v ust. § 12 odst. 2 zákona.

7. Úřad konstatuje, že zadavatel je oprávněn vymežit předmět veřejné zakázky podle vlastního rozhodnutí, je však vždy povinen dodržet pravidlo zakazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku rozdělení došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod příslušné finanční limity. Při posouzení, zda se jedná o jednu nebo více veřejných zakázek je nutno přihlížet zejména k věcným, časovým a místním souvislostem. V daném případě byla veřejná zakázka rozdělena na veřejnou zakázku ad a) označenou jako „Cyklistická stezka Hluboká – Poněšice, úsek Ib, IV, Va, Vb/2, Vb/3, Vc/1“ a veřejnou zakázku ad b) označenou jako „Cyklistická stezka Hluboká – Poněšice, úsek Ia, Vb/1, Vc/2, mobiliář“. Veřejná zakázka ad a) byla zadána ve zjednodušeném podlimitním řízení a veřejná zakázka ad b) byla realizována jako zakázka malého rozsahu. Podrobný popis dotčených veřejných zakázek je obsažen v napadeném rozhodnutí.
8. Po prostudování předložené dokumentace Úřad uvedl, že předmět plnění obou uvedených zakázek byl obdobný, neboť v obou případech se jednalo o provedení stavebních prací souvisejících s výstavbou cyklostezky a předmětem zakázek bylo tedy provádění zemních prací, oprava a zpevnování komunikací atd. V obou případech se jedná o zakázky, jejichž plnění proběhlo v průběhu roku 2008, přičemž v případě zakázky ad a) bylo smluvně sjednáno její plnění v době od 15. 7. 2008 do 30. 11. 2008 a v případě veřejné zakázky ad b) v době od 22. 9. 2008 do 30. 11. 2008. Místem plnění dotčených zakázek je katastrální území Hluboká nad Vltavou, Purkarec. Z předložené dokumentace tedy Úřad zjistil, že smlouvy na výstavbu cyklostezky byly uzavřeny v poměrně krátkém časovém období po sobě, rovněž termín dokončení byl u obou smluv totožný (30. 11. 2008) a stavební práce probíhaly u obou plnění současně.
9. Úřad neakceptuje argument zadavatele, že z důvodu nedostatku finančních prostředků a z důvodu nesouhlasu SFDI se začleněním úseků Ia a Vc/2 mezi úseky, jejichž výstavba bude realizována z jeho prostředků zadal část stavby týkající se úseků uvedených ve veřejné zakázce ad a) ve zjednodušeném podlimitním řízení a teprve v měsíci září 2008 na základě získání dotací z regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad (dále jen „ROP“) byla samostatně realizována zakázka ad b), kam byly začleněny úseky Ia, Vb/1 a Vc/2. Skutečnost, že zadavatel hodlal v roce 2008 realizovat obě veřejné zakázky prokazuje dle zadavatele „Smlouva o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad“ z níž vyplývá, že zadavateli se poskytuje dotace na výstavbu cyklostezky s datem zahájení projektu 17. 3. 2008. O přidělení dotace na výstavbu cyklostezky rozhodl Výbor Regionální rady usnesením dne 27. 6. 2008 na základě předchozí žádosti zadavatele, který tedy bezpochyby věděl, že vedle výstavby úseků, které jsou předmětem veřejné zakázky ad a), na jejichž realizaci žádal o dotaci SFDI, a kterou následně obdržel, bylo požádáno také o dotaci z ROP NUTS II Jihozápad, ze které měla být rovněž spolufinancována i výstavba uvedených úseků Ia a Vc/2 a dodávka mobiliáře.
10. Záměrem zadavatele tedy bylo vybudování celé etapy cyklostezky skládající se z úseků zahrnutých do veřejné zakázky uvedené pod ad a) i úseků Ia a Vc/2 a dodávky mobiliáře. Zadavatel projekčně připravoval realizaci celé etapy cyklostezky, nikoliv tedy pouze úseků zahrnutých do veřejné zakázky uvedené pod ad a), což vyplývá z výkresové i textové části zadávací dokumentace. Zadavatel rovněž žádal SFDI o dotaci na realizaci celé etapy

cyklostezky jako celku, tj. na všechny úseky, které jsou předmětem obou uvedených zakázek. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že pokud zadavatel požádal o dotace z ROP i SFDI, tedy na výstavbu úseků, které jsou předmětem obou veřejných zakázek, včetně úseků Ia, Vc/2 a dodávky mobiliáře, musel předpokládat, že bude realizovat celou zakázku v uvedeném rozsahu.

11. Úřad v napadeném rozhodnutí dále uvádí, že pokud zadavatel hodlal vybudovat cyklostezku Hluboká – Poněšice, která by se skládala z úseků zahrnutých do veřejné zakázky uvedené pod ad a) a úseků Ia, Vc/2 a dodávky mobiliáře, přičemž zpočátku měl zajištěny volné finanční prostředky pouze na výstavbu úseků dle zakázky ad a) a nevěděl předem, zda obdrží dotaci na realizaci zbylých úseků, mohl realizaci zadat jako jedinou veřejnou zakázku s dílčím plněním, přičemž si mohl vyhradit právo na zrušení dílčí části veřejné zakázky, pokud na tuto část zakázky neobdrží účelovou dotaci. Zadavatel rovněž mohl veřejnou zakázku na vybudování cyklostezky např. rozdělit na dvě zakázky, jak tomu bylo v daném případě, avšak jednotlivé dílčí zakázky měl zadávat postupem odpovídajícím celkové předpokládané hodnotě veřejné zakázky, tj. v otevřeném nebo užším řízení na základě zveřejnění oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách. Úřad rovněž uvádí, že v šetřeném případě zadavatel v rozporu s ust. § 13 odst. 3 zákona rozdělil předmět veřejné zakázky na vybudování cyklostezky do dvou samostatných zakázek přesto, že mezi jednotlivými plněními existuje dle jeho názoru věcná, místní i časová souvislost a jedná se tedy o jednu veřejnou zakázku. Vzhledem k tomu, že celková předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhla 20 mil. Kč bez DPH, došlo rozdělením veřejné zakázky ke snížení této ceny pod finanční limit stanovený v § 25 písm. b) zákona a následně k zadání předmětu veřejné zakázky odděleně. Zakázka ad a) byla tedy zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení a zakázka ad b) byla realizována jako zakázka malého rozsahu.

III. Námitky rozkladu

12. Dne 15. 6. 2010 obdržel Úřad proti napadenému rozhodnutí rozklad, který zadavatel podal dne 14. 6. 2010, a v němž zadavatel napadá předmětné rozhodnutí v celém rozsahu. Zadavatel předně uvádí, že závěr Úřadu, že zadavatel určil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v rozporu s ust. § 13 odst. 3 zákona a předmět zakázky měl rozdělit tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty zakázky je založen na nesprávných skutkových zjištěních. Zadavatel je přesvědčen, že úseky cyklostezky Ia a Vc/2 nemohly být objektivně zařazeny do veřejné zakázky, neboť na rozdíl od ostatních úseků šlo v tomto případě o stávající místní asfaltové komunikace. Nejednalo se tedy o navazující část cyklostezky, nýbrž o komunikaci určenou pro běžný provoz. Tato část byla původně projektována jako součást cyklostezky a byla takto označena i z hlediska technického, aby mohl být jednoznačně definován začátek a konec cyklostezky, respektive budoucí značené cyklotrasy. O vlastní budování cyklostezky se však dle zadavatele nejednalo a nově budované úseky cyklostezky (tedy úseky Ib, Va, Vb/2, Vb/3, Vc/1) byly i bez těchto úseků zcela funkční a provozuschopné.
13. Zadavatel dále uvedl, že již od počátku technické přípravy projektu bylo zřejmé, že úseky Ia a Vc/2 byly věcně a technicky odlišné od zbylých úseků cyklostezky. Ve své podstatě se

nejednalo o skutečné pokračování cyklostezky, ale o místní účelové asfaltové komunikace, které svým účelem primárně neslouží jako cyklostezka. Zadavatel zdůraznil, že uvedené úseky byly do projektu zařazeny pouze proto, že tímto způsobem mohlo dojít k profinancování jejich nutné údržby. Na skutečné povaze těchto úseků jako místních komunikací to však nic nemění, stejně jako formální označení příslušné veřejné zakázky, které vychází z původního zařazení těchto úseků do projektu cyklostezky, které však nezakládá samo o sobě věcnou souvislost s budovanou cyklostezkou.

14. Rovněž ze strany poskytovatele dotačních prostředků na zakázku, tedy Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI) bylo jednoznačně uvedeno, že úseky označené jako Ia a Vc/2 nemají žádnou věcnou a technickou souvztažnost k plánované výstavbě cyklostezky. Z tohoto důvodu nebylo možno na tyto úseky použít podmínky financování z příslušného fondu SFDI.
15. Zadavatel dále v rozkladu argumentuje tím, že z hlediska stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, kdy je zadavatel povinen sečíst jednotlivá plnění z hlediska věcné, místní a časové souvislosti, postupoval správně. Obě veřejné zakázky spolu věcně přímo nesouvisely, neboť byly dány zásadní rozdíly v jejich technologickém provedení a zadavatel tedy nebyl povinen tato plnění sčítat pro účely určení předpokládané hodnoty. Zadavatel v rozkladu dále uvádí, že obě veřejné zakázky na sebe nebyly navázány ani z hlediska jejich funkčního využití, neboť zakázka ad a) zahrnující úseky cyklostezky Ib, IV, Va, Vb/2, Vb/3 a Vc/1 byla zhotovena samostatně jako součást cyklostezky a takto byla rovněž i využívána. Zadavatel rovněž uvedl, že pokud se týká úseků Ia a Vc/2, bylo s ohledem na bezpečnostní hlediska při užívání této komunikace zajišťováno financování nutných oprav těchto úseků na základě iniciativy nadace Jihočeské stezky a finanční prostředky byly zajištěny z regionálního operačního programu (ROP) Jihozápad. Celé dílo bylo prezentováno jako jeden celek při uvedení do provozu spíše z politických důvodů. Z věcného hlediska však obě veřejné zakázky spolu nesouvisely a tyto zakázky jsou samy o sobě zcela funkční.
16. Vzhledem k těmto skutečnostem zadavatel v rozkladu shrnul následující skutečnosti. Úseky označené jako Ia a Vc/2 nebyly součástí budované cyklostezky, neboť šlo o části místních účelových asfaltových komunikací a tyto úseky nijak věcně a technologicky nesouvisely s veřejnou zakázkou uvedenou ad a). K tomu zadavatel ještě doplnil, že úsek Vb/1 byl do veřejné zakázky ad b) zařazen dodatečně až po uzavření příslušné smlouvy se soukromou majitelkou pozemku. I při zahrnutí předpokládané ceny plnění úseku Vb/1 a mobiliáře do hodnoty veřejné zakázky by však nedošlo k překročení finančního limitu 20 mil. Kč bez DPH.
17. V závěru rozkladu zadavatel vyslovil přesvědčení, že v rámci každého zadávacího řízení byla vždy vybrána ekonomicky nejvýhodnější nabídka, včetně nejnižší nabídkové ceny, což vyplývá z odborných posudků, které měla k dispozici hodnotící komise. Dle názoru zadavatele lze tedy stěží spekulovat, že by bylo možno dosáhnout příznivější ceny.

Závěr rozkladu

18. Z uvedených důvodů zadavatel navrhl, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a dané správní řízení zastavil.

IV. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

19. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
20. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 153 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru.
21. Úřad tím, že ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS-S63/2010/VZ-4698/2010/510/MOn ze dne 1. 6. 2010 konstatoval, že zadavatel nesplnil své zákonné povinnosti, v důsledku čehož se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona s tím, že za tento správní delikt uložil zadavateli pokutu ve výši 140 000 Kč, nerozhodl správně. V odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

22. Vzhledem ke způsobu zadávání předmětných veřejných zakázek a ve vztahu k námitkám zadavatele uvedeným v rozkladu je třeba zejména posoudit, zda v konkrétním případě jde o jednu veřejnou zakázku či nikoliv. Při posouzení je nutno přihlídnout k existenci případné věcné, místní a časové souvislosti zakázek a zkoumat, zda předmět plnění zakázek tvoří jeden funkční celek. Tyto znaky musí být splněny kumulativně. V případě, že jeden z těchto atributů vzájemné souvislosti předmětu veřejných zakázek chybí, nelze dospět k názoru, že v konkrétním případě se jedná o jednu veřejnou zakázku. V daném případě, se jako podstatnou a rozhodující jeví zejména vzájemná věcná souvislost předmětných zakázek. Úřad vycházel ze skutečnosti, že výstavba jednotlivých úseků cyklostezky zahrnuje stejný, nebo alespoň obdobný předmět plnění, konkrétně se jednalo o provádění zemních prací. V tomto případě je však podle mého názoru třeba přihlídnout ke skutečnosti, že úseky označené jako Ia a Vc/2 jsou ve vztahu k ostatním úsekům atypické, neboť se jedná o již zpevněné (asfaltové) místní komunikace. Tato skutečnost je zřejmá z projektové dokumentace i ze stanoviska Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI) a je zmíněna

rovněž v samotném napadeném rozhodnutí. Odlišná povaha uvedených úseků vyplývá ze skutečnosti, že tyto úseky jsou zařazeny do místních účelových komunikací a nebyly tedy součástí cyklostezky. Tato odlišnost se zřetelně projevila zejména ve stanovisku SFDI k žádosti o poskytnutí finančního příspěvku ze dne 23. 10. 2008, který se začleněním těchto úseků do projektu nesouhlasil, neboť jejich realizace z prostředků SFDI by byla v rozporu s dotačními pravidly a z hlediska financování SFDI by tedy šlo o neuznatelné náklady. Tyto úseky musely tedy být vyčleněny z předmětu veřejné zakázky, jak je ostatně uvedeno i v napadeném rozhodnutí. Tuto podstatnou okolnost však Úřad odpovídajícím způsobem nezohlednil. Z uvedených důvodů mám za to, že v daném případě nelze přisvědčit tomu, že došlo k nezákonnému rozdělení jedné veřejné zakázky, která tvořila jeden funkční celek.

23. Ve vztahu k časové shodě obou výběrových řízení na předmětné veřejné zakázky uvádím následující. Vzhledem k tomu, že zadavatel neměl dostatek volných finančních prostředků a úseky Ia a Vc/2 byly vyčleněny ze zadání veřejné zakázky ad a), byla oprava těchto úseků realizována samostatně až v měsíci září 2008, kdy se zadavateli podařilo zajistit finanční dotaci z regionálního operačního programu (ROP) Jihozápad. Zadavatel uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem na výstavbu úseků Ia a Vc/2 až následně dne 22. 9. 2008. Již z těchto základních údajů je tedy zřejmé, že ani časová souvislost obou veřejných zakázek není naplněna, neboť uzavření smlouvy o dílo s vybraným uchazečem na zakázku uvedenou ad a) došlo již ke dni 7. 7. 2008. Z uvedených důvodů konstatuji, že ani podmínka časové souvislosti není splněna, byť termín ukončení obou zakázek byl shodný, neboť plnění zakázky označené ad b) bylo z hlediska časového podstatně méně náročné.
24. K posuzovanému případu veřejných zakázek tedy shrnuji následující skutečnosti. V případě zadání předmětných veřejných zakázek, jako zakázek zadaných ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona - zakázka ad a) a jako veřejná zakázka malého rozsahu podle § 18 odst. 3 zákona – zakázka ad b) jsem na základě rozboru předmětu veřejných zakázek dospěl k závěru, že věcná ani časová souvislost předmětu veřejných zakázek z důvodů, které jsou uvedeny výše není dána. Předmětem veřejných zakázek je provedení stavebních prací obecně, tyto práce však vykazují co do jejich věcného zaměření odlišnosti takového charakteru, že odůvodňují zadání dvou samostatných veřejných zakázek. Podle mého názoru tedy v daném případě a při existenci těchto rozdílů nelze stanovit, že jde o jedinou podlimitní veřejnou zakázku, která tvoří jeden celek. Z těchto skutečností vycházel rovněž zadavatel, který zakázky zadal v případě ad a) ve zjednodušeném podlimitním řízení a v případě zakázky ad b) jako zakázku malého rozsahu. Z uvedených důvodů jsem přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení předmětného správního řízení v intencích tohoto rozhodnutí.

Závěr

25. Po zvážení všech aspektů dané věci v tomto konkrétním případě, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěž

Obdrží:

- JUDr. Pavlína Pomijová, advokátka se sídlem Riegrova 2668/6c, 370 01 České Budějovice
- STRABAG, a. s., se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5