



UOHSX0037MDP

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R072/2010/VZ-15073/2010/310-ASc

V Brně dne: 4.10.2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 11.6.2010 navrhovatelem -

- **společností NAVIMOR - INVEST, spol. s r. o.**, se sídlem Grunwaldzka 2/5, Gdaňsk, Polská republika, podnikající v ČR prostřednictvím organizační složky s označením NAVIMOR - INVEST sp. z o. o. organizační složka, IČ 457 70 174, se sídlem V Závětrí 1036/4, 170 00 Praha 7, za niž jedná Mgr. Ing. Wieslaw Czarnecki, vedoucí organizační složky,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27.5.2010, č. j. ÚOHS-S128/2010/VZ-6672/2010/510/MOn, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele

- **České republiky – Zemědělské vodohospodářské správy**, IČ 000 20 451, se sídlem Hlinky 60, 603 00 Brno, jejímž jménem jedná JUDr. Josef Šíma, generální ředitel,

učiněných v podlimitní veřejné zakázce "**ZKT Olešník**" zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 26.2.2010 pod ev. č. 60042184, kde dalším účastníkem řízení je vybraný uchazeč:

- **obchodní společnost ZVÁNOVEC a. s.**, IČ 260 26 279, se sídlem Rudolfovska tř. 597, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Ing. Jaroslav Zvánovec, předseda představenstva,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 27.5.2010, č. j. ÚOHS-S128/2010/VZ-6672/510/MOn

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Česká republika – Zemědělská vodohospodářská správa, IČ 000 20 451, se sídlem Hlinky 60, 603 00 Brno (dále jen "zadavatel"), uveřejnila v informačním systému o veřejných zakázkách dne 26.2.2010 pod ev. č. 60042184 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání podlimitní veřejné zakázky "ZKT Olešník" (dále jen "veřejná zakázka"). Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem 13 nabídek. Hodnotící komise si dopisem ze dne 23.3.2010 vyžádala od navrhovatele NAVIMOR - INVEST, spol. s r. o., se sídlem Grunwaldzka 2/5, Gdaňsk, Polská republika, podnikající v ČR prostřednictvím organizační složky s označením NAVIMOR - INVEST sp. z o. o. organizační složka, IČ 457 70 174, se sídlem V Závětvří 1036/4, 170 00 Praha 7, za niž jedná Mgr. Ing. Wieslaw Czarnecki, vedoucí organizační složky (dále jen "navrhovatel" nebo "NAVIMOR - INVEST") zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedené v jeho nabídce, včetně zdůvodnění částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Navrhovatel výši své nabídkové ceny zdůvodnil dopisem ze dne 29.3.2010. Hodnotící komise posoudila mimořádně nízkou nabídkovou cenu navrhovatele za nedostatečně zdůvodněnou a nabídku navrhovatele vyřadila.
2. Zadavatel na doporučení hodnotící komise rozhodnutím ze dne 1.4.2010 vyloučil navrhovatele z účasti na veřejné zakázce. Dne 2.4.2010 zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky obchodní společnosti ZVÁNOVEC a. s., IČ 260 26 279, se sídlem Rudolfovska tř. 597, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Ing. Jaroslav Zvánovec, předseda představenstva (dále jen "vybraný uchazeč").

3. Dopisem ze dne 14.4.2010 navrhovatel podal návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad"). Dnem 15.4.2010, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 15.4.2010.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S128/2010/VZ-5843/2010/510-MOn ze dne 26.4.2010 a současně jim usnesením č. j. ÚOHS-S128/2010/VZ-5868/2010/510-MOn z téhož dne stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit svá stanoviska v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

II. Napadené rozhodnutí

5. Poté, co Úřad na základě ust. § 112 a násl. zákona věc přezkoumal a posoudil ve všech vzájemných souvislostech, vydal dne 27.5.2010 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S128/2010/VZ-6672/2010/510/MOn, kterým podaný návrh dle § 118 odst. 4 písm. c) zamítl, neboť zadavateli nebyly před podáním návrhu doručeny námitky. V odůvodnění tohoto rozhodnutí Úřad uvedl, že navrhovatel obdržel rozhodnutí o vyloučení z účasti na veřejné zakázce dle dodejky dne 6.4.2010. Poněvadž zadavatelem předložená dokumentace neobsahovala doklad o doručení námitek zadavateli, Úřad vyzval navrhovatele k prokázání doručení námitek v zákonné lhůtě zadavateli. Navrhovatel doklad prokazující doručení námitek zadavateli ve stanovené lhůtě, ani později Úřadu nepředložil. K tomu Úřad dále uvedl, že zadavatel ve svém vyjádření ze dne 3.5.2010 výslovně sdělil, že navrhovatel nepodal proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti na veřejné zakázce námitky. Uvedená skutečnost dle Úřadu vyplynula i z dopisu navrhovatele ze dne 29.4.2010, ve kterém navrhovatel uvedl, že mu v rozhodnutí o vyloučení "nebyla dána možnost podat námitky proti tomuto rozhodnutí", přičemž navrhovatel zadavatele informoval pouze o podání návrhu na přezkoumání úkonu zadavatele k Úřadu.
6. Úřad se neztotožnil s tvrzením navrhovatele, že mu v rozhodnutí o vyloučení "nebyla dána možnost podat námitky". K tomu Úřad odkázal na ustanovení § 110 zákona, které výslovně umožňuje podání námitek uchazeči, v případě zjištění porušení zákona, a z toho důvodu Úřad konstatoval, že zadavatel nemohl podání námitek proti jeho postupu jakýmkoli způsobem znemožnit. V této souvislosti Úřad dále uvedl, že skutečnost, že v rozhodnutí o vyloučení zadavatel navrhovatele nepoučil o možnosti podání námitek, není v rozporu se zákonem, neboť zákon zadavateli neukládá povinnost dodavatele informovat o podání námitek proti jeho rozhodnutím a současně žádným způsobem navrhovatele neomezila v možnosti podání námitek zadavateli.
7. Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že navrhovatel v daném případě nepodal řádné námitky zadavateli (dne 21.4.2010 marně uplynula zákonná 15-ti denní lhůta stanovená v § 110 odst. 4 zákona, pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z účasti

na veřejné zakázce) a tedy konstatoval, že navrhovatel není oprávněnou osobou pro podání návrhu. Tato skutečnost byla tedy důvodem pro zastavení předmětného správního řízení.

III. Námitky rozkladu

8. Dne 11.6.2010 obdržel Úřad rozklad navrhovatele ze dne 10.6.2010. Podaným rozkladem je napadáno předmětné rozhodnutí v celém rozsahu s následujícím zdůvodněním. Dle navrhovatele je možné podat návrh proti všem úkonům zadavatele, zejména proti vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, což dle jeho vyjádření "Návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele" v zákonem stanovené lhůtě učinil. Navrhovatel se neztotožňuje s názorem Úřadu, že zadavateli před podáním návrhu musí být doručeny námitky. Dle jeho názoru § 110 odst. 1 zákona ukládá pouhou možnost nikoliv povinnost. Navrhovatel dále namítá, že dle § 114 odst. 3 je součástí návrhu před uzavřením smlouvy doklad o doručení námitek zadavateli, což není daný případ, protože po vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení není tento uchazeč již informován o dalším postupu zadávacího řízení.
9. Navrhovatel dále namítá, že z postupu zadavatele bylo zjevné, že má v úmyslu vyloučit navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a přidělit zakázku jinému, dražšímu uchazeči. Navrhovatel se domnívá, že zdůvodnění ceny stavebních prací uvedených v jeho nabídce bylo z hlediska posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečné. Současně má navrhovatel za to, že samotný požadavek na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v případě prací oceněných položkovým rozpočtem je sám o sobě porušením zásady transparentnosti a rovného zacházení s uchazeči. V posledním bodě svých námitek navrhovatel uvádí, že nesouhlasí s postupem zadavatele, kterým z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny vyloučil navrhovatele z předmětného zadávacího řízení, přičemž vědomě ve svém rozhodnutí neuvedl možnost podání námitek.

Závěr rozkladu

10. S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil napadené rozhodnutí.

IV. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

11. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury, a proto v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) předložil své rozhodnutí se spisovým materiálem rozkladové komisi.

12. V Úřadem stanovené lhůtě se vyjádřil k podanému rozkladu zadavatel dopisem ze dne 16.6.2010. Zadavatel se v plném rozsahu ztotožňuje s obsahem a závěry napadeného rozhodnutí. Vybraný uchazeč se k podanému rozkladu vyjádřil dopisem ze dne 17.6.2010, přičemž se ve svém vyjádření zabývá pouze věcnými okolnostmi případu, nikoliv procesními důvody, pro které bylo správní řízení zastaveno.
13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
14. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S128/2010/VZ-6672/2010/510/MOn ze dne 27.5.2010 rozhodl o zamítnutí podaného návrhu dle § 118 odst. 4 písm. c) zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

15. Předně uvádím, že jsem se plně ztotožnil se závěry uváděnými v napadeném rozhodnutí a pouze pro upřesnění skutečností namítaných v podaném rozkladu uvádím následující. Úřad správně odkázal na ustanovení § 110 odst. 1 a 7 zákona, z nichž vycházel při svém konstatování. Odst. 1 citovaného ustanovení stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námitky zadavateli. Odst. 7 téhož ustanovení zužuje tento okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podat návrh u Úřadu a to tak, že podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu.
16. Poněvadž zadavatelem předložená dokumentace neobsahovala doklad o doručení námitek zadavateli, Úřad správně navrhovatele usnesením č. j. ÚOHS-S128/2010/VZ-5868/2010/510/MOn ze dne 26.4.2010 vyzval k prokázání doručení námitek v zákonné lhůtě zadavateli. Navrhovatel doklad prokazující doručení námitek zadavateli ve stanovené lhůtě, ani později Úřadu nepředložil, přičemž zadavatel ve svém vyjádření ze dne 3.5.2010 výslovně uvedl, že navrhovatel nepodal proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti na veřejné zakázce námitky. Téže skutečnost vyplývá i z obsahu podaného rozkladu.
17. Vzhledem ke zjištěnému procesnímu pochybení z hlediska nedodržení zákonného postupu pro podání návrhu, neměl Úřad z hlediska svých pravomocí jinou možnost, že podaný návrh z procesních důvodů podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona zamítnout, tak jak mu to ukládá zákon. Nemohu se ztotožnit s názorem navrhovatele, že dle ust. § 110 odst. 1 zákona, má dodavatel možnost (nikoliv povinnost) podat zadavateli námitky, na základě čehož navrhovatel dovozuje, že před podáním návrhu u Úřadu nemusel námitky zadavateli podat. Citované ustanovení sice stanoví, že dodavatel „může“ zadavateli podat zdůvodněné námitky (pokud se domnívá, že došlo ze strany zadavatele k porušení zákona), avšak

v případě, že zadavatel hodlá podat návrh k Úřadu, je předchozí podání řádných a včasných námitek zadavateli nezbytnou podmínkou pro podání návrhu (§ 110 odst. 7 zákona). V této souvislosti považuji tvrzení navrhovatele, že po jeho vyloučení nebyl informován o dalším postupu zadavatele (včetně uzavření smlouvy), a tudíž nemohlo být aplikováno ustanovení § 114 odst. 3 zákona za zcela irelevantní. Pokud by navrhovatel postupoval dle ustanovení § 110 odst. 4 zákona a zadavateli doručil námítky proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, zadavatel by ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek nemohl uzavřít smlouvu (viz § 111 odst. 5 zákona). Na základě všech shora uvedených skutečností se ztotožňuji s postupem Úřadu uvedeným v napadeném rozhodnutí a setrvávám na závěrech v něm uvedených.

Závěr

18. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
19. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- Česká republika - Zemědělská vodohospodářská správa, Hlinky 60, 603 00 Brno
- NAVIMOR - INVEST sp. z o. o. organizační složka, V Závětrří 1036/4, 170 00 Praha 7
- ZVÁNOVEC a. s., Rudolfová tř. 597, 370 01 České Budějovice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy