



UOHSX003BMUW

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R65/2010/VZ-18588/2010/310-ASc

V Brně dne: 9.12.2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 25. 5. 2010 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne) podaném navrhovatelem –

- společností **TOM - computer, s. r. o.**, IČ 60465832, Sládkova čp. 476/3, 170 00 Praha 7, za niž jedná Jan Ptáček, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S56/2010/VZ-5406/2010/530/RKr ze dne 4. 5. 2010, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Městské části Praha 8**, IČ 00063797, se sídlem Zenklova 35/1, 180 48 Praha 8 Libeň, zastoupené Josefem Noskem, starostou, učiněných ve veřejné zakázce "**Software pro evidenci bytů a nebytů ve vlastnictví Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8**" zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.11.2009 pod ev. č. 60038431

jsem podle ust. § 90 odst. 1 písm a) v návaznosti na § 90 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S56/2010-5406/2010/530/RKr ze dne 4. 5. 2010

**r u š í m**

a správní řízení o rozkladu

**z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 3.2.2010 návrh dodavatele – společnost TOM - computer, s. r. o., IČ 60465832, Sládkova čp. 476/3, 170 00 Praha 7, za niž jedná Jan Ptáček, jednatel (dále jen „navrhovatel“) na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Městská část Praha 8, IČ 00063797, se sídlem Zenklova 35/1, 180 48 Praha 8 Libeň, zastoupená Josefem Noskem, starostou (dále jen „zadavatel“) ve veřejné zakázce „Software pro evidenci bytů a nebytů ve vlastnictví Hlavního města Prahy, svěřených do správy Městské části Praha 8“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16.11.2009 pod ev. č. 60038431. Úřad následně dne 19.3.2010 obdržel návrh na vydání předběžného opatření.

### **II. Napadené rozhodnutí**

2. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 4. 5. 2010 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S56/2010-5406/2010/530/RKr (dále jen "napadené rozhodnutí"), kterým návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, zamítnul.

### III. Řízení o rozkladu

3. Uvedené rozhodnutí napadl navrhovatel rozkladem doručeným Úřadu dne 25. 5. 2010, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu. Dne 7. 6. 2010 vydal Úřad meritorní rozhodnutí č. j. ÚOHS-S56/2/10-7273/2010/530/RKr, kterým zastavil správní řízení podle § 118 zákona, neboť v postupu zadavatele při zadání šetřené veřejné zakázky neshledal porušení zákona. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 8. 7. 2010.
4. Na základě ust. § 152 odst. 4 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 90 odst. 2 v návaznosti na § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, platí, že odvolací správní orgán napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, jde-li o odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a nabylo-li již rozhodnutí ve věci právní moci, ledaže by rozhodnutí o tomto odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
5. K tomu uvádím, že pokud Úřad před vydáním rozhodnutí o rozkladu v této věci vydal meritorní rozhodnutí, přičemž toto rozhodnutí následně i nabylo právní moci, jedná se o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 2 v návaznosti na ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu. Napadené rozhodnutí musí tedy být v souladu s relevantními ustanoveními správního řádu zrušeno a správní řízení o rozkladu je třeba zastavit.

### IV. Závěr

6. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu v návaznosti na ust. § 90 odst. 2 téhož zákona, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
7. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

Městská část Praha 8, Zenklova 35/1, 180 48 Praha 8

TOM-computer, s. r. o., Sládkova 476/3, 170 00 Praha 7

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy