



UOHSX003AJ8W

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R60/2010/VZ-17555/2010/310/JSI

V Brně dne: 29. listopadu 2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10. 5. 2010 podaném navrhovatelem –

- společností **ERDING, a. s.**, IČ 25512455, se sídlem Kosmákova 2195/28, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. František Vlaha, předseda představenstva, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 15. 4. 2010 doc. JUDr. Ing. Radkem Jurčíkem, Ph.D., advokátem se sídlem Čápkova 44, 602 00 Brno,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S137/2010/VZ-6075/2010/510/HOd ze dne 29. 4. 2010, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Správy vojenského bytového fondu Praha**, IČ 60460580, se sídlem U Pioru 1047/8, 161 00 Praha, za niž jedná Ing. Petr Dubravský, ředitel, učiněných ve veřejné zakázce „**Zajištění provozu vybraných energetických zařízení určených k výrobě a rozvodu tepla**“, jejíž zadání bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 30. 3. 2010 pod ev. č. 60043340, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2010 pod ev. č. 2010/S64-095107, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **STAEG, spol. s r. o.**, IČ 25520059, se sídlem Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov, za niž jedná Ing. Josef Rozehnal, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 24. 5. 2010 Mgr. Ondřejem Lakomým, advokátem, se sídlem Kobližná 19, 602 00 Brno

jsem podle ust. § 90 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S137/2010/VZ-6075/2010/510/HOd ze dne 29. 4. 2010

**r u š í m**

a správní řízení

**z a s t a v u j i.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – Správa vojenského bytového fondu Praha, IČ 60460580, se sídlem U Prioru 1047/8, 161 00 Praha (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 30. 3. 2010 pod ev. č. 60043340, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1. 4. 2010 pod ev. č. 2010/S 64-095107, oznámení o zadání veřejné zakázky s názvem „Zajištění provozu vybraných energetických zařízení určených k výrobě a rozvodu tepla“ (dále jen "veřejná zakázka"). Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
2. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 16. 4. 2010 návrh společnosti ERDING, a. s., IČ 25512455, se sídlem Kosmákova 2195/28, 615 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce ve smyslu ust. § 114 odst. 2 zákona. Dnem 16. 4. 2010 tedy bylo podle ust. § 113 zákona správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno a za jeho účastníky Úřad označil zadavatele, navrhovatele a společnost STAEG, spol. s r. o., IČ 25520059, se sídlem Průmyslová 738/8F, 682 01 Vyškov, které byla veřejná zakázka přidělena (dále jen "vybraný uchazeč"). Součástí návrhu na zahájení řízení byl i návrh na vydání předběžného opatření, kterým by měla být zadavateli uložena povinnost zdržet se plnění ze smlouvy uzavřené s vybraným uchazečem dne 10. 3. 2010.

### **II. Napadené rozhodnutí**

3. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 29. 4. 2010 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S137/2010/VZ-6075/2010/510/HOd (dále jen "napadené rozhodnutí"), jímž návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření zamítnul, neboť § 117 odst. 1 zákona neumožňuje Úřadu vydat předběžné opatření v řízení podle § 114 odst. 2 zákona.

### III. Řízení o rozkladu

4. Uvedené rozhodnutí napadl navrhovatel rozkladem doručeným Úřadu dne 12. 5. 2010, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu.
5. Dne 28. 6. 2010 vydal Úřad meritorní rozhodnutí č. j. ÚOHS-S137/2010/VZ-7687/2010/510/Hod, kterým návrh na uložení zakazu plnění smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem zamítl. Toto meritorní rozhodnutí napadl navrhovatel rozkladem ze dne 20. 7. 2010 (podání bylo věcně doplněno téhož dne), ve kterém současně učinil úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení ze dne 16. 4. 2010. Z důvodu podaného zpětvzetí návrhu bylo Úřadem správní řízení zahájené na návrh ze dne 16. 4. 2010 usnesením č. j. ÚOHS-S137/2010/VZ-11980/2010/510/Hod ze dne 12. 8. 2010 zastaveno.
6. Na základě ust. § 152 odst. 4 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevylučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 90 odst. 2 v návaznosti na § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, platí, že odvolací správní orgán napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, jde-li o odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a nabylo-li již rozhodnutí ve věci právní moci, ledaže by rozhodnutí o tomto odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
7. Pokud navrhovatel před vydáním rozhodnutí ve správním řízení o rozkladu učinil úkon zpětvzetí návrhu na zahájení řízení a toto řízení již bylo pravomocně zastaveno, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 2 správního řádu, napadené rozhodnutí o předběžném opatření musí být v souladu s cit. ust. zrušeno a správní řízení o rozkladu je třeba zastavit.

### IV. Závěr

8. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 2 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
9. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. Správa vojenského bytového fondu Praha, U Prioru 1047/8, 161 00 Praha
2. doc. JUDr. Ing. Radek Jurčík, Ph.D., advokát, Čápkova 44, 602 00 Brno

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy