



UOHSX0039MJ5

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R31/2010/VZ-16936/2010/310/PMo

V Brně dne: 10.11.2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 17. 3. 2010 navrhovatelem

- **Obchodní společností Mikroelektronika spol. s r. o.**, se sídlem Dráby 849, 566 01 Vysoké Mýto, IČ 15029221, za niž jedná Ing. Jindřich Nádvorník, jednatel, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 13. 1. 2010 zastoupené Advokátní kanceláří Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s. r. o., se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, IČ 27532640, za niž jedná Mgr. Petr Švadlena, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S46/2010/VZ-2910/2010/510/MOn ze dne 2. 3. 2010, kterým byl ve smyslu § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zamítnut návrh obchodní společnosti Mikroelektronika spol. s r. o., na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kterým měl být ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Dopravního podniku měst Chomutova a Jirkova a. s.**, se sídlem Školní 999/6, 430 01 Chomutov, IČ 64053466, za niž jedná Ing. Jan Řehák, předseda představenstva a Radek Štejnár, místopředseda představenstva,

uložen témuž zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení týkajícím se nadlimitní veřejné zakázky s názvem „**dodávka a zavedení odbavovacího systému MHD a VLD**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 2.10.2009 a následně opraveno dne 9.10.2009 pod evidenčním číslem 60036848 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3.10.2009 pod evidenčním číslem 2009/S 191-274781 a následně opraveno dne 13.10.2009 pod evidenčním číslem 2009/S 197-282156,

jehož dalšími účastníky správního řízení jsou společnosti –

- **EM TEST ČR spol. s r. o.**, se sídlem Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín, IČ 62362771, za niž jedná Ing. Radek Orság, jednatel, a
- **EMTEST a. s.**, se sídlem Bánovská cesta 7, 010 01 Žilina, Slovenská republika, IČ 36427101, za niž jedná Ladislav Heglas, předseda představenstva, kteří podali na základě smlouvy ze dne 12. 11. 2009 společnou nabídku,

jsem podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 90 odst. 2 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S46/2010/VZ-2910/2010/510/MOn ze dne 2. 3. 2010

r u š í m

a správní řízení o rozkladu

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Dopravní podnik měst Chomutova a Jirkova a.s., se sídlem Školní 999/6, 430 01 Chomutov, IČ 64053466, za niž jedná Ing. Jan Řehák, předseda představenstva a Radek Štejnár, místopředseda představenstva (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „dodávka a zavedení odbavovacího systému MHD a VLD“ (dále jen „veřejná zakázka“), a to v informačním systému o veřejných zakázkách dne 2.10.2009 a opravené dne 9.10.2009, pod evidenčním číslem 60036848 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3.10.2009 pod evidenčním číslem 2009/S 191-274781 a opravené dne 13.10.2009 pod evidenčním číslem 2009/S 197-282156.
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel návrh obchodní společnosti Mikroelektronika spol. s.r.o., se sídlem Dráby 849, 566 01 Vysoké Mýto, IČ 15029221, za niž jedná Ing. Jindřich Nádvorník, jednatel, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 13.1.2010 zastoupené Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové, IČ 27532640, za niž jedná Mgr. Petr Švadlena, jednatel (dále jen "navrhovatel") ze dne 4. 2. 2010 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve výše zmíněné veřejné zakázce. Úřad obdržel návrh dne 5. 2. 2010 a tímto

dnem tak bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle ust. § 113 odst. 1 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

3. Součástí návrhu na zahájení správního řízení byl i návrh na vydání předběžného opatření, jímž by zadavateli byl uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona. Jelikož ale podle Úřadu nebyla prokázána odůvodněnost návrhu na vydání předběžného opatření, orgán dohledu rozhodnutím č. j. ÚOHS-S46/2010/VZ-2910/2010/510/MOn ze dne 2. 3. 2010 (dále též jen „napadené rozhodnutí“), návrh na vydání předběžného opatření ve smyslu § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zamítl.

III. Řízení o rozkladu

4. Rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S46/2010/VZ-2910/2010/510/MOn ze dne 2. 3. 2010 napadl navrhovatel rozkladem doručeným Úřadu dne 17. 3. 2010, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu.
5. Dne 7. 4. 2010 vydal Úřad meritorní rozhodnutí č. j. ÚOHS-S46/2010/VZ-3756/2010/510/MOn, kterým podle § 114 odst. 3 zákona správní řízení zastavil, a to v částech, které se týkají podmínek zadání veřejné zakázky, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Dále pak v souladu s ustanovením § 118 zákona zastavil dané správní řízení i v ostatních částech návrhu navrhovatele. Na základě rozkladu, který Úřad obdržel dne 22. 4. 2010, vydal dne 23. 9. 2010 druhostupňové rozhodnutí č. j. ÚOHS-R52/2010/VZ-14311/2010/310/PMo, kterým předmětné meritorní rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S46/2010/VZ-3756/2010/510/MOn ze dne 7. 4. 2010 potvrdil. Výše uvedené rozhodnutí o rozkladu nabylo právní moci dne 6. 10. 2010.

IV. Stanovisko předsedy Úřadu

6. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu platí, že jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví.
7. Podle naposledy citovaného ustanovení postupuje odvolací správní orgán na základě § 90 odst. 2 správního řádu též tehdy, jde-li o odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a nabylo-li již rozhodnutí ve věci právní moci, ledaže by rozhodnutí o tomto odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
8. K tomu uvádím, že pokud Úřad před vydáním rozhodnutí o rozkladu v této věci vydal meritorní rozhodnutí, přičemž toto rozhodnutí následně i nabylo právní moci, jedná se o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 1 písm. a) v návaznosti na ust. § 90 odst. 2 správního řádu. Napadené rozhodnutí musí tedy být v souladu s relevantními ustanoveními správního řádu zrušeno a správní řízení o rozkladu je třeba zastavit.

V. Závěr

9. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu v návaznosti na ust. § 90 odst. 2 téhož zákona, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
10. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Dopravní podnik měst Chomutova a Jirkova a.s., Školní 999/6, 430 01 Chomutov
2. AK Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o., Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové
3. EM TEST ČR spol. s.r.o., Jiráskova 1284, 755 01 Vsetín
4. EMTEST a.s., Bánovská cesta 7, 010 01 Žilina, Slovenská republika

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy