



UOHSX001SQT2

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R17/2010/VZ-8930/2010/310-ASc

V Brně dne: 18. 6. 2010

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 18.2.2010 navrhovatelem

- **Dušanem Drdákem**, podnikatelem, IČ 14263700, s místem podnikání Poličná 220, 757 01 Valašské Meziříčí

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2.2.2010, č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-131/2010/510/Hod ve věci přezkoumání úkonů zadavatele **města Valašské Meziříčí**, IČ 00304387, se sídlem Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí, zastoupené Jiřím Částečkou, starostou ve veřejné zakázce „**Správa a provozování pohřebišť města Valašského Meziříčí**“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, na základě výzvy k podání nabídky ze dne 16. 9. 2009, jehož dalším účastníkem je -

- vybraný uchazeč – **Ing. Václav Graf**, podnikatel, IČ 12127337, s místem podnikání Masarykova 29, 757 01 Valašské Meziříčí,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 2.2.2010, č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-131/2010/510/HOd

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

- I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže
 1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jenž je dle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona obdržel dne 5.11.2009 návrh Dušana Drdáka, podnikatele, IČ 14263700, s místem podnikání Poličná 220, 757 01 Valašské Meziříčí (dále jen „navrhovatel“) na přezkum úkonů zadavatele města Valašského Meziříčí, IČ 00304387, se sídlem Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí, zastoupené Jiřím Částečkou, starostou ve veřejné zakázce „Správa a provozování pohřebišť města Valašského Meziříčí“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, na základě výzvy k podání nabídky ze dne 16. 9. 2009. Dne 12.11.2009 obdržel Úřad návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, s tím, aby Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do rozhodnutí ve věci.
 2. O návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodl Úřad samostatně svým rozhodnutím č.j. ÚHOS-S324/2009/VZ-15577/2009/510/Hod ze dne 14.12.2009. Rovněž proti tomuto rozhodnutí Úřadu podal navrhovatel rozklad, o němž je rozhodováno v samostatném řízení.
 3. Na základě předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti. Zadavatel – město Valašské Meziříčí, IČ 00304387, se sídlem Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí, zastoupené Jiřím Částečkou, starostou (dále jen „zadavatel“), zahájil podle zákona, odesláním písemné výzvy k podání nabídek ze dne 16. 9. 2009 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Správa a provozování pohřebišť města Valašského Meziříčí“ (dále jen „veřejná zakázka“). Písemnou výzvu k podání nabídek ze dne 16. 9. 2009 pěti dodavatelům a současně vyvěsil text této výzvy na úřední desce a na internetových stránkách města.

4. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel ve výzvě k podání nabídek stanovil ekonomickou výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria stanovil celkovou odměnu za poskytnuté služby v Kč bez DPH (s vahou 85%), cenovou nabídku za pronájem administrativních budov za správní budovu – cena za m²/rok v Kč (minimálně 350,- Kč za m²/rok, výměra činí 261 m²) (s vahou 5%) za část smuteční obřadní síně (technická část) – cena za m²/rok v Kč (minimálně 350,- Kč za m²/rok, výměra činí 38 m²) (s vahou 5 %) a investice do pronajatého majetku (min. 10 000 Kč za rok bez započítání drobných oprav) (s vahou 5 %).
5. Zadavatel obdržel tři žádosti o zaslání zadávací dokumentace. Z protokolu o otevírání obálek konaného dne 6. 10. 2009 Úřad zjistil, že ve stanovené lhůtě doručili svoje nabídky dva uchazeči, a to navrhovatel a Ing. Václav Graf, podnikatel, IČ 12127337, s místem podnikání Masarykova 29, 757 01 Valašské Meziříčí (dále jen „vybraný uchazeč“). Z uvedeného protokolu Úřad rovněž zjistil, že obě předložené nabídky vyhovely kontrole úplnosti ve smyslu ust. § 71 odst. 8 zákona. V závěru protokolu se mj. uvádí, že členové komise pověřili tajemnici hodnotící komise a odpovědnou osobu novým přezkoumáním nabídek, a to zejména předložených kvalifikačních předpokladů, neboť se u nabídky č. 2 (tj. nabídky navrhovatele) objevila prohlášení, která nebyla podepsána uchazečem.
6. Po provedení posouzení nabídek z hlediska splnění kvalifikace hodnotící komise zadavatele dospěla k závěru, že v případě nabídky navrhovatele nebyly splněny veškeré zákonné požadavky a požadavky uvedené v zadávací dokumentaci, a proto rozhodla o jejím vyřazení. Jako důvody vyřazení nabídky navrhovatele hodnotící komise v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 6. 10. 2009 uvedla osvědčení o ekonomickém vzdělání 1 osoby – bylo předloženo v prosté kopii, v rozporu se zákonem a zadávací dokumentací, prohlášení o počtu zaměstnanců – bylo podepsáno neoprávněnou osobou, prohlášení o obratu – bylo podepsáno neoprávněnou osobou, certifikát jakosti – předložen v prosté kopii a prohlášení o něm podepsáno neoprávněnou osobou subdodavatele, u subdodávky prováděné společností Městské lesy a zeleň, s. r. o., bylo jejich prohlášení o budoucí spolupráci podepsáno neoprávněnou osobou subdodavatele.
7. Na základě výše uvedeného hodnotící komise doporučila zadavateli vyloučit navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. V souladu s doporučením hodnotící komise zadavatel rozhodl dne 6. 10. 2009 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a současně o výběru nejhodnější nabídky vybraného uchazeče.
8. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 16. 10. 2009 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 29. 10. 2009, což Úřad zjistil z příslušné dodejky.
9. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal Úřadu dne 4. 11. 2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh dne 5. 11. 2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona

zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 4. 11. 2009 byl stejnopis návrhu doručen zadavateli.

10. Ve svém návrhu navrhovatel zevrubně popsal průběh otevírání obálek hodnotící komisí a dále se vyjadřoval k jednotlivým důvodům vyřazení své nabídky ze zadávacího řízení tak, jak byly zadavatelem uvedeny v jeho rozhodnutí ze dne 6.10.2009. K požadavku na osvědčení o ekonomickém vzdělání navrhovatel uvedl, že vysokoškolský diplom subdodavatele byl předložen v prosté kopii, k němuž přiložil dvě živnostenská oprávnění téhož subdodavatele v ověřených kopiích – živnostenský list na vedení účetnictví a na činnost organizačních a ekonomických poradců. Tyto živnostenské listy by podle navrhovatele bylo možné považovat za rovnocenný doklad, neboť k jejich získání je vzdělání nutno doložit. Navrhovatel dodal, že předloženou kopii diplomu Ing. Krátkého bylo možno ověřit, neboť tato osoba byla přítomna otevírání obálek. V souvislosti s předložením prohlášení o počtu zaměstnanců a o výši obratu navrhovatel uvedl, že tato prohlášení byla podepsána Ing. Krátkým, který pro navrhovatele vykonává ekonomické a účetní služby a s nímž má navrhovatel uzavřenu smlouvu o dílo, kterou je zplnomocněn k podpisům na úřadech apod. Smlouvu či jinou plnou moc by navrhovatel podle jeho vyjádření doložil neprodleně, pokud by o to byl požádán. Závěrem navrhovatel doplnil, že požadavek na výši obratu i počet zaměstnanců splnil. K certifikátu jakosti obsaženému v nabídce navrhovatel uvádí, že tento certifikát byl předložen v prosté kopii, k níž bylo přiloženo čestné prohlášení Ing. Podzemné, která podle navrhovatele byla oprávněna jednat za subdodavatele v návaznosti na ustanovení smlouvy se společností Ekotermex a.s. Smlouva se subdodavatelem – společností Městské lesy a zeleň, s. r. o., byla podle navrhovatele uzavřena se souhlasem ředitele společnosti, který pověřil pana Jurečku podpisem návrhu smlouvy. K tomu navrhovatel dodává, že od ředitele obdržel písemné oznámení, že v případě získání zakázky dostojí svým závazkům. Rovněž doplnil, že se jedná o plnění 6 000 Kč ročně a společnost Městské lesy a zeleň, s. r. o., je ve vlastnictví zadavatele.
11. V závěru svého návrhu navrhovatel uvedl, že všechny výše uvedené předpoklady splnil, přičemž zadavatel jej mohl vyzvat podle ust. § 59 odst. 4 zákona k doplnění, což však neučinil. Takový postup zadavatele považuje navrhovatel za netransparentní. Navrhovatel rovněž poukazyval na to, že stanovené kvalifikační předpoklady jsou ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky příliš náročné a jsou motivovány výhradně snahou omezit okruh potencionálních uchazečů. Dále navrhovatel uvedl, že vyloučení jeho nabídky je založeno výhradně na formálních nedostacích, které podle jeho názoru měla i nabídka vybraného uchazeče a požádal proto o důkladné posouzení veřejné zakázky a vrácení nabídky navrhovatele zpět do zadávacího řízení. Konečně navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že zadávací dokumentace byla vypracována „na míru“ vybranému uchazeči, který se na jejím zpracování sám podílel.
12. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 9. 11. 2009, ve kterém zejména popisuje průběh otevírání obálek a v této souvislosti uvádí, že byla kontrolována úplnost nabídek, nikoli posuzovány jednotlivé předložené dokumenty. Podle zadavatele byli uchazeči upozorněni, že jejich nabídky budou posuzovány z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, přičemž již při otevírání obálek zadavatel zjistil u nabídky navrhovatele nesrovnalosti týkající se podpisu příslušných

prohlášení osob, které k tomu nebyly zmocněny. Dále zadavatel uvedl, že tvrzené nedostatky nabídky vybraného uchazeče měly povahu zřejmých početních chyb, které neměly vliv na nabídkovou cenu, k nimž v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona nepřihlédl. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že dle ust. § 59 odst. 4 zákona je zadavateli dána možnost, nikoliv povinnost požadovat po dodavateli dalších dodatečných informací k prokázání kvalifikace. Tuto možnost nemohl zadavatel v daném případě vůbec využít, neboť navrhovatel neprokázal splnění předmětných kvalifikačních předpokladů ani částečně. Dále se zadavatel vyjadřoval k jednotlivým důvodům vyloučení nabídky navrhovatele.

13. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-15032/2009/510/HOd ze dne 20. 11. 2009. Současně Úřad usnesením č. j. S324/2009/VZ-15036/2009/510/HOd ze dne 20. 11. 2009 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
14. Úřad dopisy ze dne 20. 11. 2009 požádal dodavatele, kterým byla zaslána výzva k podání nabídky ze dne 16. 9. 2009 (tj. podnikatelé Jozef Orgoník, Terezie Mixová, Vladimíra Olšanská) a dodavatele, který požádal o poskytnutí zadávací dokumentace (tj. obchodní společnost TS Valašské Meziříčí, s. r. o.), o sdělení, z jakých konkrétních důvodů nepodali nabídku v předmětném zadávacím řízení. V odpověď na tuto výzvu dodavatel TS Valašské Meziříčí, s. r. o., uvedl, že pro nedostatek investičních prostředků a profesní kvalifikace zaměstnanců není schopen zabezpečit plnění smlouvy, která byla předmětem soutěže. Dodavatel Jozef Orgoník Úřadu sdělil, že nemá zájem o provozování pohřebiště města Valašské Meziříčí. Dodavatel Terezie Mixová Úřadu sdělila, že nabídku v šetřené veřejné zakázce nepodala, protože nesplňuje technické kvalifikační předpoklady uvedené ve výzvě ze dne 16. 9. 2009. Dodavatel Vladimíra Olšanská Úřadu sdělila, že po dlouholetých zkušenostech se správou a provozováním pohřebiště v Rožnově pod Radhoštěm a po poradě se spolupracovníky se rozhodla tuto činnost nerozšiřovat.
15. Úřad stanovil navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-405/2010/510/HOd ze dne 8. 1. 2010 lhůtu k provedení úkonu – prokázání doručení návrhu Úřadu a zadavateli ve lhůtě podle ust. § 113 odst. 2, příp. § 113 odst. 3 zákona, a to v části týkající se zadávacích podmínek. Tímtéž usnesením prodloužil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
16. Dne 15. 1. 2010 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, v němž mj. uvedl, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v části zadávacích podmínek nepodával, a to z toho důvodu, že zadávací podmínky splnil. Vyjádřil však domněnku, že Úřadem by mělo být s ohledem na okolnosti věci zahájeno správní řízení z moci úřední. Navrhovatel je rovněž podle písemného vyjádření přesvědčen, že byl neoprávněně vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

II. Napadené rozhodnutí

17. Úřad přezkoumal věc na základě § 112 a následujících ustanovení zákona ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek uchazečů v předmětném zadávacím řízení, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění vydal Úřad dne 2.2.2010 rozhodnutí č.j. ÚOHS-S324/2009/VZ-131/2010/510/Hod. Ve výroku I. konstatoval, že správní řízení se podle § 118 zákona zastavuje. Výrokem II. rozhodnutí Úřad podle ust. § 114 odst. 3 zákona zastavil správní řízení ve věci návrhu navrhovatele v části týkající se zadávacích podmínek, neboť návrh v této části nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona. Ve výroku III. Úřad stanovil, že zadavatel není povinen hradit náklady řízení. Toto své rozhodnutí dále odůvodnil.
18. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad k navrhovatelem zpochybněnému průběhu kontroly úplnosti nabídek uvedl následující. Úřad uvedl, že postup hodnotící komise při otevírání obálek zjistil zejména z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 6. 10. 2009. Úřad zejména vyložil ustanovení § 71 odst. 8 zákona s tím, že podrobně uvedl co je obsahem hodnocení úplnosti nabídek. Úřad zdůraznil, že předmětem kontroly je zjišťování, zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyku, zda jsou návrh smlouvy a prohlášení uchazeče podle § 68 odst. 2 podepsány osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a zda nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách. V odůvodnění dále Úřad uvedl, že předmětem kontroly úplnosti nabídky podle ust. § 71 odst. 8 písm. c) zákona je především formální kontrola spočívající v prověření, zda v nabídce jsou přiloženy všechny požadované doklady, jejichž předložení je požadováno zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách a nelze ji směřovat s posuzováním či hodnocením nabídek. Z tohoto důvodu považoval Úřad za irelevantní, že se zadavatel nevyjádřil v protokolu o otevírání obálek s nabídkami v případě nabídky vybraného uchazeče ke splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Zjistil-li zadavatel (resp. hodnotící komise) již v průběhu kontroly úplnosti nabídek některé nedostatky, které se netýkaly kontroly úplnosti, avšak byly na první pohled patrné, a uvedl je v protokolu o otevírání obálek, je tento postup transparentní a v souladu s principy uvedenými v ust. § 6 zákona. K této námitce navrhovatele tedy Úřad uzavřel, že zadavatel (resp. jeho hodnotící komise) postupoval při otevírání obálek v souladu se zákonem.
19. K tvrzeným nedostatkům nabídky vybraného uchazeče uvedl Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí následující. Z listiny obsažené v dokumentaci o veřejné zakázce, označené jako „Podklady na jednání hodnotící komise“ Úřad zjistil, že nabídka vybraného uchazeče byla po provedení kontroly shledána jako úplná a nachází se zde pouze formální nedostatky – tj. nabídka je nesvázaná, stránky jsou neočíslované. Úřad s odkazem na rozhodnutí Úřadu č. j. S 119/2006/SL-07746/550/Ná ze dne 14. 6. 2006 konstatoval, že tento nedostatek se týká pouze formální stránky zpracování nabídky a nemůže být důvodem pro vyloučení nabídky uchazeče. Úřad uzavřel, nevyřadil-li zadavatel nabídku vybraného uchazeče z tohoto důvodu, postupoval správně a v souladu se zákonem.

20. K požadavkům zadavatele na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci a certifikátu řízení jakosti, jejichž nesplnění vedlo k vyloučení nabídky navrhovatele uvedl Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí následující. Úřad zejména zdůraznil, že v ust. § 57 odst. 1 zákon připouští k prokázání splnění kvalifikace i možnost předložení jiných než originálních dokladů či úředně ověřených kopií, avšak pouze pokud takovou možnost zadavatel uvede v zadávacích podmínkách. Na základě zadávací dokumentace a z textu výzvy k podání nabídek pak Úřad dospěl k závěru, že zadavatel v daném případě tuto možnost nepřipustil. Z nabídky navrhovatele pak Úřad zjistil, že navrhovatel v nabídce nepředložil originál či úředně ověřenou kopii k prokázání splnění požadavku zadavatele na 1 osobu se středoškolským ekonomickým vzděláním (navrhovatelem byla předložená prostá kopie vysokoškolského diplomu Ing. Krátkého a úředně ověřená kopie maturitního vysvědčení paní Dany Pončíkové, z něhož však nevyplývá, že jím bylo získáno ekonomické vzdělání) a k prokázání splnění požadavku na předložení certifikátu řízení jakosti (navrhovatelem byla předložena prostá kopie certifikátu). K námitce navrhovatele, že měl zadavatel postupovat dle ust. § 59 odst. 4 zákona, Úřad uvedl, že se jedná o pouhou možnost, nikoliv povinnost zadavatele. Nevyužitím této možnosti tak zadavatel neporušil žádnou povinnost zákonem stanovenou. K námitce navrhovatele, že předložené živnostenské listy Ing. Krátkého jsou rovnocennou náhradou originálu jeho vysokoškolského diplomu, neboť tento byl dle živnostenského zákona podkladem pro jejich vydání, uvedl Úřad, že z příslušných ustanovení živnostenského zákona vyplývá, že mohou být podkladem pro získání předmětných druhů živnostenských oprávnění i jiné doklady o vzdělání, než namítaný vysokoškolský diplom. Předložená živnostenská oprávnění tak nemohou originál tohoto diplomu sama o sobě nahradit. Úřad k tomuto bodu odůvodnění napadeného rozhodnutí uzavřel, že nabídka navrhovatele neobsahovala doklady požadované k prokázání této části kvalifikace.
21. K požadavkům zadavatele na předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a výkazu celkového obratu dodavatele, jejichž nesplnění vedlo k vyloučení nabídky navrhovatele, uvedl Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí následující. Z výzvy k podání nabídek Úřad zjistil, že zadavatel v rámci požadavku na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požadoval předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru za poslední 3 roky, s minimálním rozsahem 5 osob. V rámci požadavku na prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů stanovil požadavek na předložení výkazu celkového obratu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to ve formě čestného prohlášení podepsaného osobou oprávněnou jednat za dodavatele, z něhož bude patrné, že celkový obrat v posledních 3 účetních obdobích činil min. 2 mil. Kč včetně DPH v každém z těchto účetních období. Ze zadávací dokumentace Úřad zjistil, že v případě, že by byly některé části nabídky (včetně smluv) podepsány osobou pověřenou zastupováním osoby oprávněné jednat jménem uchazeče, měl uchazeč předložit příslušnou plnou moc či jiný platný pověřovací dokument. Z nabídky navrhovatele Úřad zjistil, že k prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů navrhovatel v nabídce předložil listiny označené „Prohlášení o počtu zaměstnanců“ a „Výkaz celkových obrátů“, obojí podepsané Ing. Pavlem Krátkým. Součástí nabídky byla rovněž smlouva o dílo uzavřená mezi Ing. Pavlem Krátkým a navrhovatelem, přičemž žádný jiný pověřovací dokument v nabídce obsažen

nebyl. Po zhodnocení výše uvedených listin dospěl Úřad k závěru, že z předložené smlouvy o dílo uzavřené mezi Ing. Krátkým a navrhovatelem, nevyplývá pro Ing. Krátkého žádné zmocnění k podpisu předmětných listin. Na základě tohoto Úřad dále dospěl k závěru, že tyto listiny tak nebyly podepsány osobou zmocněnou jednat za navrhovatele, resp. že zmocnění této osoby navrhovatel v nabídce nedoložil. Pro úplnost Úřad uvedl, že na této skutečnosti nemění nic ani to, že navrhovatel v rámci správního řízení předložil některé dokumenty k prokázání kvalifikace, neboť zadavatel posuzuje výhradně obsah nabídky k datu jejího podání a není povinen vyžadovat objasnění informací či dokladů nebo předložení dalších doplňujících dokladů. Úřad k tomuto bodu odůvodnění napadeného rozhodnutí uzavřel, že nabídka navrhovatele neobsahovala doklady požadované k prokázání ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady, když byly v nabídce obsažena prohlášení o výši obratu podepsané jinou osobou než-li navrhovatelem a současně v nabídce nebyl předložen žádný dokument, který by tuto osobu zmocňoval k zastupování navrhovatele.

22. K námitce navrhovatele k požadavku zadavatele, aby uchazeč doložil v nabídce závazné písemné prohlášení každého subdodavatele o budoucí spolupráci podepsané osobami oprávněnými jednat jménem či za subdodavatele, jehož nesplnění vedlo k vyloučení nabídky navrhovatele uvedl Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí následující. Ze zadávací dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel požadoval, aby uchazeč doložil v nabídce závazné písemné prohlášení každého subdodavatele o budoucí spolupráci podepsané osobami oprávněnými jednat jménem či za subdodavatele. Současně zadavatel stanovil, že v požadovaném prohlášení, zpracovaném samostatně podle jednotlivých subdodavatelů, se každý takový subdodavatel zaváže, že v případě zadání veřejné zakázky uchazeči bude akceptovat závazek podílet se na plnění této veřejné zakázky ve stanoveném rozsahu. Z nabídky navrhovatele Úřad zjistil, že navrhovatel v nabídce předložil Prohlášení o budoucí spolupráci vystavené obchodní společností Městské lesy a zeleň, s. r. o., podepsané panem Vladimírem Jurečkou. V návaznosti na ostatní body odůvodnění Úřad konstatoval, že vzhledem k tomu, že navrhovatel neprokázal splnění kvalifikace, nebylo účelné dále zkoumat, zda prohlášení je podepsáno oprávněnou osobou.
23. K námitce navrhovatele k posouzení a hodnocení nabídek uvedl Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí následující. Úřad zejména vyložil příslušná ustanovení zákona, přičemž zejména zdůraznil, že ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. Dále Úřad zdůraznil, že dle ust. § 76 odst. 6 uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Konečně Úřad připomněl, že podle ust. § 79 odst. 6 zákona hodnotící komise neprovede hodnocení nabídek, pokud by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 6. 10. 2009, Úřad zjistil, že komise posoudila obě předložené nabídky z hlediska zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci, přijatelnosti nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona a nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. V rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace hodnotící komise shledala nedostatky v nabídce navrhovatele, rozhodla o vyřazení jeho nabídky a doporučila zadavateli vyloučit navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Z cit.

protokolu Úřad dále zjistil, že komise dospěla k závěru, že v případě nabídky vybraného uchazeče byly splněny veškeré zákonné požadavky a požadavky uvedené v zadávací dokumentaci, dále že nebyly předloženy nepřijatelné nabídky ve smyslu ust. § 22 odst. 1 písm. d) zákona a nabídky neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Z cit. protokolu Úřad konečně zjistil, že hodnotící komise neprovedla hodnocení nabídek, když měla hodnotit pouze nabídku jednoho uchazeče, tj. vybraného uchazeče. Dále Úřad vlastním šetřením zjistil, že se nepotvrdilo podezření navrhovatele o tom, že nabídka vybraného uchazeče obsahovala nedostatky, na základě kterých měla být rovněž vyřazena. Úřad dospěl k závěru, že navrhovatelem tvrzené nedostatky v nabídce vybraného uchazeče jsou zjevnými početnými chybami, které nemají vliv na nabídkovou cenu a zadavatel postupoval správně, když k nim dle ust. § 76 odst. 1 zákona při posuzování nabídek nepřihlížel. Úřad k tomuto bodu odůvodnění napadeného rozhodnutí uzavřel, že hodnotící komise provedla posouzení obou předložených nabídek podle ust. § 76 odst. 1 zákona, a tudíž se nepotvrdilo podezření navrhovatele, podle něhož byla posuzována pouze jím předložená nabídka.

24. K námitce navrhovatele, že mu bylo znemožněno nahlédnout do části dokumentace k veřejné zakázce, uvedl Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí následující. Úřad uvedl, že zákon taxativně vymezuje ty části dokumentace o veřejné zakázce, do nichž mohou uchazeči a další osoby nahlížet. S ohledem na skutečnost, že zákon neukládá zadavateli povinnost umožnit nahlédnutí do protokolů z jednání hodnotící komise, nejednalo se v daném případě o porušení zákonné povinnosti zadavatelem. Dále vzhledem k tomu, že závěry posouzení a hodnocení nabídek musí být v souladu s ust. § 80 odst. 1 zákona uvedeny ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, do níž uchazeči po uzavření smlouvy nahlížet mohou, nejedná se o porušení principů uvedených v ust. § 6 zákona.
25. K návrhu navrhovatele v části týkající se zadávacích podmínek Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl následující. Z dokumentace k předmětné veřejné zakázce Úřad zjistil, že s ohledem na datum doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 30. 9. 2009 (tj. dne 9. 10. 2009) byl nejzazší termín pro podání návrhu v souvislosti s námitkami týkajícími se zadávacích podmínek den 19. 10. 2009. Vzhledem ke skutečnosti, že návrh navrhovatele obsahující argumenty týkající se zadávacích podmínek (tj. zejména tvrzení týkající se účasti vybraného uchazeče na zpracování zadávací dokumentace a rozsahu kvalifikačních předpokladů) byl Úřadu doručen dne 5. 11. 2009 a ve stejnopisu zadavateli dne 4. 11. 2009, byl návrh v části týkající se zadávacích podmínek podán po lhůtě stanovené v ust. § 113 odst. 2 zákona. Úřad tedy konstatoval, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v části týkající se zadávacích podmínek, když návrh v uvedené části nedoručil Úřadu a zadavateli ve lhůtě podle ust. § 113 odst. 2 zákona a řízení bylo v této části zastaveno.

III. Námitky rozkladu

26. Dne 18.2.2010 obdržel Úřad rozklad navrhovatele proti napadenému prvostupňovému rozhodnutí č.j. ÚOHS-S324/2009/VZ-131/2010/510/Hod ze dne 2.2.2010. V tomto rozkladu

navrhovatel napadal prvostupňové rozhodnutí v celém jeho rozsahu a dále uvedl, že Úřad by se měl zadávacími podmínkami předmětné veřejné zakázky zabývat i z moci úřední.

27. Navrhovatel v podaném rozkladu uvádí důvody svého vyloučení z účasti v zadávacím řízení a v této souvislosti odkazuje na odpověď pracovníků Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, podle níž není předložení prosté kopie důvodem pro vyloučení z účasti v zadávacím řízení a dále na výkladové stanovisko Úřadu na internetových stránkách, které podle navrhovatele tento závěr potvrzuje. Navrhovatel vyjádřil nesouhlas s tím, že se Úřad nezabýval, z jakého důvodu zadavatel požadoval vzdělání ekonomického směru. V souvislosti s prohlášením o počtu zaměstnanců navrhovatel uvedl, že v zadávacích podmínkách se uvádí „prohlášením či podepsaným výkazem ...“ a není tudíž stanoveno, že daná listina musí být podepsána osobou navrhovatele. K tomu navrhovatel doplňuje, že prohlášení podepsal Ing. Krátký a smlouva, kterou s ním uzavřel je součástí nabídky. Shodná osoba podle navrhovatele podepsala rovněž prohlášení o celkovém obratu dodavatele, k čemuž navrhovatel dodává, že zadavatel nesmí podle výkladového stanoviska Úřadu brát ohled na formality, aby se tím nepřipravil o výhodnější nabídku. Navrhovatel opětovně odkázal na odpověď pracovníků MMR, podle níž nejsou předmětné skutečnosti důvodem pro vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
28. Navrhovatel se dále v rozkladu v souvislosti s požadavkem na předložení certifikátu systému řízení podle norem ISO 9000 pozastavuje nad tím, že je na vůli zadavatele, zda se rozhodne požadovat objasnění předložených informací a upozorňuje, že příště může zadavatel postupovat opačně. Navrhovatel se domnívá, že Úřad neklade důraz na podstatné věci, které by mohly ušetřit finanční prostředky zadavatele. Předložení certifikátu jakosti musí být podle navrhovatele odůvodněno charakterem zakázky.
29. Ke smlouvě o budoucí spolupráci se společností Městské lesy a zeleň navrhovatel uvedl v rozkladu, že jde o platnou smlouvu a není podle jeho názoru důvod ji zpochybňovat.
30. Navrhovatel dále v rozkladu vyjádřil nesouhlas se závěrem Úřadu, podle něhož neprokázal splnění kvalifikace s odkazem na ust. § 76 odst. 6 a § 60 odst. 1 zákona, neboť se domnívá, že zadavatel měl možnost vyžádat si vysvětlení podle § 59 odst. 4 zákona a podle § 76 odst. 3 zákona požádat o vysvětlení. Zadavatel neměl podle navrhovatele právo zpochybňovat jeho kvalifikační předpoklady.
31. Navrhovatel dále ve svém rozkladu vyjádřil přesvědčení, že Úřad při projednání návrhu navrhovatele nepostupoval podle výkladových stanovisek Úřadu, v nichž se mj. uvádí, že pokud se týká neúplnosti formy doložených dokladů, obecně platí, že lze vyzvat dodavatele k doplnění kopií předložených dokladů o příslušné originály. Navrhovatel se domnívá, že Úřad rozhoduje v rozporu s jeho výkladovými stanovisky a návrhy se podrobně nezabývá.
32. Navrhovatel dále uvádí, že telefonicky upozorňoval na neplatnost prohlášení o vázanosti nabídkou předloženého vybraným uchazečem a bylo mu odpovězeno, že může podat Úřadu dotaz. K tomu navrhovatel uvádí, že zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci zadávací lhůtu do 31. 1. 2010, která se pozastavuje a začíná běžet podanými námitkami či návrhem na

přezkoumání úkonů zadavatele a v konkrétním případě tedy zadávací lhůta ještě běží. Navrhovatel se domnívá, že každý uchazeč byl povinen doložit prohlášení o vázanosti nabídkou po celou dobu běhu zadávací lhůty podle zákona. Vybraný uchazeč však podle navrhovatele prohlášení o vázanosti nabídkou datoval k 31. 1. 2010, a proto měl být vyloučen z účasti v zadávacím řízení, když zákon i zadavatel požadoval prohlášení o vázanosti po celou dobu běhu zadávací lhůty.

33. V rozkladu dále navrhovatel žádá, aby se Úřad jeho návrhem ještě jednou a důkladně zabýval, a to všemi důvody uvedenými v návrhu a dále z moci úřední i ostatními skutečnostmi (tj. prohlášení o vázanosti nabídkou a některé části zadávacích podmínek zmiňované v návrhu). Za podstatný problém navrhovatel považuje to, že část zadávacích podmínek (tj. identifikace pohřebišť) tvořil vybraný uchazeč a v této souvislosti vyjádřil domněnku, že vysvětlení zadavatele v rámci správního řízení má za následek porušení ust. § 44 odst. 1 zákona a neplatnost dokumentace. Dále navrhovatel upozorňuje na rozdílnost předmětného dokumentu (tj. identifikace pohřebišť) oproti zadávací dokumentaci z roku 2002.
34. Navrhovatel dále opakuje některé argumenty již uplatněné ve správním řízení, týkající se průběhu otevírání obálek a posouzení a hodnocení nabídek. Navrhovatel vyjádřil domněnku, že vybraný uchazeč nesplnil požadavky zadavatele, když jednotlivé listy nebyly číslovány a svázané, a byl předložen chybný krycí list nabídky. Navrhovatel vyjádřil nesouhlas s názorem Úřadu, že nesvázaní stránek nabídky je formálním nedostatkem.

Závěr rozkladu

35. Z podaného rozkladu je zřejmé, že se navrhovatel domáhá toho, aby bylo napadené rozhodnutí Úřadu změněno či zrušeno.

IV. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

36. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury, a proto v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) předložil své rozhodnutí se spisovým materiálem rozkladové komisi.
37. Usnesením č. j. ÚHOS-S324/2009/VZ-2418/2010/510/HOd ze dne 19. 2. 2010 oznámil Úřad zadavateli a vybranému uchazeči podání rozkladu a stanovil jim lhůtu, v níž se mohli k rozkladu vyjádřit. Zadavatel, ani vybraný uchazeč, se k podanému rozkladu ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřili.

38. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
39. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-131/2010/510/Hod rozhodl tak, že ve výroku I. konstatoval, že správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zastavuje, výrokem II. rozhodnutí podle ust. § 114 odst. 3 zákona zastavil správní řízení ve věci návrhu navrhovatele v části týkající se zadávacích podmínek a ve výroku III. stanovil, že zadavatel není povinen hradit náklady řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

40. K právnímu hodnocení věci na úvod uvádím, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.
41. K námitkám rozkladu úvodem konstatuji, že zadavatel v podaném rozkladu neuvádí žádné nové zásadní skutečnosti, než které byly z jeho strany namítány již v rámci správního řízení vedeného před Úřadem. Vzhledem k tomu, že se Úřad v rámci napadeného rozhodnutí s většinou těchto námitek již vypořádal, s odkazem na odůvodnění napadeného rozhodnutí uvádím následující.
42. K výhradě zadavatele uvedené v jeho rozkladu pod číslem 1), týkající se dokládání splnění kvalifikačních předpokladů kopiemi dokladů o jejich splnění uvádím následující. Neztotožňuji se s tvrzením navrhovatele uvedeným v jeho rozkladu, že Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí k možnosti zadavatele vyzvat dle ust. § 59 odst. 4 zákona dodavatele k doložení např. dalších dodatečných dokladů prokazujících splnění kvalifikace, pouze cituje vyjádření zadavatele k této námitce. Stanovisko Úřadu k této námitce navrhovatele vychází především z dikce ust. § 59 odst. 4 zákona, které je uvozeno návěťím cit. „Veřejný zadavatel může požadovat...“. V této souvislosti je nutno poukázat na výkladové stanovisko Úřadu k této otázce, na které sám navrhovatel na témže místě odkazuje. V tomto výkladovém stanovisku, které je souladné s dlouhodobou rozhodovací praxí Úřadu, Úřad uvádí, že cit. „jak vyplývá ze samotného znění ust. § 59 odst. 4 zákona, jedná se o možnost, nikoliv povinnost zadavatele této možnosti dané zákonem využít. Je tedy plně v kompetenci zadavatele rozhodnout, zda dodavatele požádá o objasnění či doplnění informací nebo dokladů prokazujících kvalifikaci, či zda dodavatele bez dalšího objasňování či doplňování vyloučí z důvodu neprokázání

kvalifikace“. Se závěrem Úřadu, který odpovídá i cit. výkladovému stanovisku, tedy že se nejedná o zákonem stanovenou povinnost zadavatele se plně ztotožňuji. Neukládá-li zákon zadavateli tuto povinnost, nemůže ji zadavatel ani porušit. Odkazuje-li navrhovatel ve svém rozkladu na informace poskytnuté mu pracovníky Ministerstva pro místní rozvoj České republiky, uvádím, že stanovisko ministerstva nemá povahu závazného doporučení. Dle ust. § 112 zákona vykonává dohled nad dodržováním zákona pouze Úřad. Stanoviska jiných orgánů státní správy nejsou pro rozhodovací činnost Úřadu rozhodná. Dle ust. § 57 zákona předkládá dodavatel k prokázání splnění kvalifikace doklady v originále či v úředně ověřené kopii, nestanoví-li zadavatel v zadávacích podmínkách jinak. Vzhledem k tomu, že zadavatel neumožnil dokládat doklady k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů jinak, je závěr Úřadu, že navrhovatel v tomto bodě splnění kvalifikačních předpokladů neprokázal, správný.

43. Pod bodem 1) svého rozkladu dále navrhovatel uvádí, že se Úřad v řízení vůbec nezabýval zadávacími podmínkami předmětné veřejné zakázky. K tomu uvádím následující. Řízení v části zabývající se zadávacími podmínkami předmětné veřejné zakázky, Úřad zastavil, neboť navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v části týkající se zadávacích podmínek, když návrh v uvedené části nedoručil Úřadu a zadavateli ve lhůtě podle ust. § 113 odst. 2 zákona. Tento závěr Úřadu je založen na spolehlivém zjištění rozhodných skutečností a plně se s ním ztotožňuji. Úřad dále po přezkoumání dokumentace k předmětné veřejné zakázce dospěl k závěru, že zadávací podmínky odpovídají předmětu plnění veřejné zakázky a není tedy dán důvod k zahájení řízení o jejich přezkumu z úřední povinnosti. O takto zjištěném stavu věci nemám důvodné pochybnosti a ztotožňuji se s ním.
44. K výhradě navrhovatele uvedené v jeho rozkladu pod bodem 2), týkající se doložení splnění technického kvalifikačního předpokladu doklady podepsanými Ing. Krátkým, uvádím následující. Ze zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky jsem dospěl ke shodnému závěru, jako Úřad, tedy že v článku 9 odst. 9 této zadávací dokumentace je uvedeno, že cit. „v případě, že některé části nabídky (včetně smluv) budou podepsány osobou pověřenou zastupováním osoby oprávněné jednat jménem uchazeče, předloží uchazeč příslušnou plnou moc či jiný platný pověřovací dokument“. Z nabídky navrhovatele jsem dále zjistil, že k prokázání zmocnění Ing. Pavla Krátkého k podpisu předmětných dokumentů, doložil navrhovatel smlouvu o dílo uzavřenou mezi Ing. Krátkým a navrhovatelem. Po posouzení obsahu této smlouvy jsem dospěl k závěru, že smlouva není ve vztahu ke zmocnění Ing. Krátkého činit jménem navrhovatele úkony v zadávacím řízení dle zákona dostatečně určitá. Provádění takovýchto úkonů není možno podřadit pod žádnou činnost uvedenou v této smlouvě v čl. I Předmět díla. Zadávací řízení dle zákona není možno podřadit ani pod pojem „zastupování organizace při jednání s obchodními partnery, zejména v oblasti ekonomických a administrativních činností souvisejících s předmětem podnikání objednatele“. Z použitého pojmu „organizace“ mimoto není zřejmé, koho je zhotovitel oprávněn v takovém případě zastupovat, neboť navrhovatel podniká jako osoba fyzická. Zmocnění Ing. Krátkého tedy z této smlouvy nevyplývá. V této souvislosti je rovněž třeba připomenout, že mimo chybějící zmocnění Ing. Krátkého obsahovala nabídka navrhovatele více nedostatků a jsou tedy dány i jiné důvody, pro které byla nabídka navrhovatele vyloučena. Ostatní tvrzení navrhovatele o předložených dokladech, zejména se vztahující

k jejich pravdivosti, nejsou pro řízení relevantní, a proto jsem se jimi blíže nezabýval. K tvrzení navrhovatele o stanovisku Ministerstva pro místní rozvoj, které navrhovatel žádným způsobem nedokládá, odkazují na odůvodnění uvedené výše v bodě 42. Ze shora uvedených důvodů se tedy ztotožňují se závěry Úřadu uvedenými v napadeném rozhodnutí, tedy, že nedoložil-li navrhovatel doklady k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů v zadavatelem požadované formě, splnění kvalifikačních předpokladů neprokázal a rozhodnutí zadavatele o vyloučení jeho nabídky bylo v souladu se zákonem.

45. K námitce navrhovatele uvedené v jeho rozkladu pod bodem 3), týkající se doložení splnění technického kvalifikačního předpokladu – certifikátu systému řízení dle norem ISO jeho prostou kopií uvádím následující. Jak navrhovatel ve svém rozkladu sám uvádí, je tato jeho námitka analogická k námitce, kterou již uvedl v bodech 1) a 2) svého rozkladu. Z tohoto důvodu odkazují na odůvodnění uvedené výše v bodech 42 a 44 s tím, že z důvodů tam uvedených se se závěry Úřadu učiněnými v napadeném rozhodnutí i v tomto případě plně ztotožňují. K námitce navrhovatele k zadávacím podmínkám odkazují na odůvodnění uvedené výše k bodu 43. Úřad se těmito skutečnostmi nezabýval z důvodů výše uvedených, přičemž i v tomto případě se s jeho závěry plně ztotožňují.
46. K námitce navrhovatele uvedené v jeho rozkladu pod bodem 4), týkající se smlouvy o budoucí spolupráci se subdodavatelem Městské lesy a zeleň s.r.o. uvádím následující. Za společnost s ručením omezeným jedná její statutární orgán, kterým je jeden či více jednatelů. Zaměstnanci společnosti mohou za společnost jednat ve věcech, které vyplývají z jejich pracovního zařazení. Po přezkoumání nabídky navrhovatele jsem dospěl k závěru, že z této nabídky nevyplývalo zmocnění podepisujícího činit v dané věci právní úkony jménem společnosti Městské lesy a zeleň s.r.o. Jak shora uvedeno, vyplývala povinnost doložit takovéto zmocnění ze zadávací dokumentace. V této souvislosti uvádím, že na uvedeném závěru nic nemění skutečnost, že navrhovatel v rámci správního řízení předložil některé dokumenty k prokázání kvalifikace, neboť zadavatel posuzuje výhradně obsah nabídky k datu jejího podání a není povinen vyžadovat objasnění informací či dokladů nebo předložení dalších doplňujících dokladů. Ostatní tvrzení navrhovatele týkající se zejména okolností podpisu předmětné smlouvy, nejsou ve vztahu k předmětu řízení relevantní a navrhovatel je rovněž nijak neprokazuje. S ohledem na shora uvedené jsem proto dospěl k závěru, že navrhovatel ani v tomto případě neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů tak, jak bylo zadavatelem v řízení vyžadováno.
47. K tvrzení navrhovatele uvedeném v jeho rozkladu, že splnění kvalifikačních předpokladů prokázal odkazují na shora popsané vady nabídky navrhovatele. V otázce prokázání splnění kvalifikačních předpokladů se zcela ztotožňují se závěry Úřadu učiněnými v napadeném rozhodnutí a na tyto odkazují. K námitce navrhovatele, že nedostatky jeho nabídky byly pouze formální uvádím, že navrhovatel nedoložil dokumenty k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů v zákonem předepsané formě a v důsledku toho neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů. Takovouto vadu nabídky není možno označit za pouze formální. K námitkám navrhovatele k výkladu ust. § 59 odst. 4 zákona opětovně odkazují na odůvodnění uvedené výše v bodě 42.

48. K námitce navrhovatele, že Úřad v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele postupoval v rozporu se svými výkladovými stanovisky, uvádím následující. Po zhodnocení těch částí rozkladu navrhovatele, kde je odkazováno na výkladová stanoviska Úřadu, jsem dospěl k závěru, že navrhovatel jednotlivé jejich pasáže vykládá účelově a bez zřetele k celkovému znění stanoviska. Je nepochybně pravdou, že doložení dokumentu k prokázání splnění kvalifikačního předpokladu v kopii namísto originálu, je v příslušném výkladovém stanovisku Úřadu hodnoceno jako částečné prokázání splnění kvalifikačního předpokladu. Zároveň je však třeba zohlednit, jak v témže stanovisku uvedeno výše, že ust. § 59 odst. 4 zákona stanovuje zadavateli možnost, nikoliv povinnost. Využití této možnosti, jak je v cit. výkladové stanovisku rovněž zdůrazněno, je sice Úřadem doporučováno, nicméně závisí zcela na úvaze zadavatele. Pokud zadavatel této možnosti nevyužije, neporušuje tím svou zákonnou povinnost a tato skutečnost tak nemůže být předmětem přezkumu Úřadem jako orgánem pověřeným k dohledu nad dodržováním zákona.
49. K námitce navrhovatele, že Úřad v napadeném rozhodnutí odkazoval na svá rozhodnutí ve věcech sp. zn. S59/2005 a S118/2007, přičemž tato rozhodnutí se nevztahují ke skutkově srovnatelným řízením a nadto ani nejsou publikována na internetových stránkách Úřadu, uvádím následující. Úřad v napadeném rozhodnutí na žádné z těchto svých rozhodnutí neodkazoval a své závěry na těchto rozhodnutích nezaložil, jak je patrné i z odůvodnění napadeného rozhodnutí. Tato rozhodnutí byla pouze citována v souvislosti s popisem vyjádření zadavatele ve správním řízení. Pro úplnost uvádím, že obě tato rozhodnutí jsou na internetových stránkách Úřadu dostupná.
50. K námitce navrhovatele, že prohlášení vybraného uchazeče o vázanosti nabídkou bylo stiženo vadou, uvádím následující. Předně uvádím, že přestože Úřad ve správním řízení stanovil lhůty mj. pro vyjádření stanoviska podle správního řádu, navrhovatel v průběhu správního řízení argumenty týkající se prohlášení o vázanosti nabídkou vybraného uchazeče neuplatnil. Po posouzení zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce dále uvádím, že sám zadavatel stanovil datum 31.1.2010 jako konec zadávací lhůty. Z textu prohlášení vybraného uchazeče jsem dále zjistil, že vybraný uchazeč v něm uvedl cit. „Jako uchazeč o veřejnou zakázku ... akceptuji požadavek zadavatele dle článku 8, bodu 8 písmeno f to je, že se cítím vázán celým obsahem nabídky po celou dobu běhu zadávací lhůty, která byla zadavatelem stanovena do 31. 1. 2010“. Vybraného uchazeče není možno postihovat za to, že v prohlášení uvede přímo datum, které zadavatel sám označil za konec zadávací lhůty, přičemž nepředvídal budoucí komplikace a průtahy v zadávacím řízení. Dále uvádím, že dle dokumentace k veřejné zakázce došlo k posouzení nabídek dne 6.10.2009, tedy přede dnem 31.1.2010. Ke dni posuzování nabídek tedy nabídka vybraného uchazeče předepsané náležitosti splňovala.
51. V dalších svých námitkách navrhovatel pouze opakuje své námitky, které již podal zadavateli a rovněž svá tvrzení, která byla předmětem jeho návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Se všemi těmito námitkami se Úřad vypořádal v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Rozklad navrhovatele neobsahuje k těmto skutečnostem žádná tvrzení, která by vyvracela závěry Úřadu učiněné jím v napadeném rozhodnutí, či která by poukazovala na jeho vady. Po přezkoumání napadeného rozhodnutí ve vztahu k rozkladu navrhovatele jsem neshledal

žádné vady tohoto rozhodnutí a s jeho obsahem jsem se plně ztotožnil. Z uvedených důvodů tedy v dalším odkazuji na odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Závěr

52. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
53. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- město Valašské Meziříčí, IČ 00304387, se sídlem Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí, zastoupené Jiřím Částečkou, starostou
- Dušan Drdák, podnikatel, IČ 14263700, s místem podnikání Poličná 220, 757 01 Valašské Meziříčí
- Ing. Václav Graf, podnikatel, IČ 12127337, s místem podnikání Masarykova 29, 757 01 Valašské Meziříčí

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy