



UOHSX0030WNW

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-R16/2010/VZ-13490/2010/310/JSI

V Brně dne: 13. září 2010

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 17. 2. 2010 podaném navrhovatelem –

- společností **Executive Project Group, a. s.**, IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha, za niž jedná Miroslav Lepil, MBA, člen představenstva,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S353/2009/VZ-1104/2010/540/DCh ze dne 3. 2. 2010, kterým byl ve smyslu § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zamítnut návrh společnosti Executive Project Group, a. s., na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, kterým měl být ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **Moravskoslezského kraje**, IČ 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava, zast. Ing. Jaroslavem Palasem, hejtmanem, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 19. 8. 2009 Mgr. Petrem Halbrštátem, advokátem se sídlem V Jámě 1, 110 00 Praha,

uložen témuž zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení týkajícím se veřejné zakázky s názvem „**Rámcová smlouva na poskytování právního poradenství v oblasti veřejných zakázek a v oblasti veřejného investování a na poskytování komplexních služeb v souvislosti se zpracováním zadávacích řízení na zakázky zadávané Moravskoslezským krajem**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 21. 8. 2009 pod ev. č. 60035350, ve znění oprav ze dne 9. 10. 2009, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 8. 2009 pod ev. č. 2009/S 161-234223,

jsem podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 90 odst. 2 téhož zákona, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S353/2009/VZ-1104/2010/540/DCh ze dne 3. 2. 2010

r u š í m

a správní řízení o rozkladu

z a s t a v u j i.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Moravskoslezský kraj, IČ 70890692, se sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 21. 8. 2009 pod ev. č. 60035350, ve znění oprav ze dne 9. 10. 2009, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. 8. 2009 pod ev. č. 2009/S 161-234223, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Rámcová smlouva na poskytování právního poradenství v oblasti veřejných zakázek a v oblasti veřejného investování a na poskytování komplexních služeb v souvislosti se zpracováváním zadávacích řízení na zakázky zadávané Moravskoslezským krajem“. Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
2. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel návrh společnosti Executive Project Group, a.s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha, za niž jedná Miroslav Lepil, MBA, člen představenstva (dále jen „navrhovatel“) ze dne 18. 12. 2009 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve výše zmíněné veřejné zakázce. Úřad obdržel návrh dne 21. 12. 2009 a tímto dnem tedy bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle ust. § 113 odst. 1 zákona.

II. Napadené rozhodnutí

3. Součástí návrhu na zahájení správního řízení byl i návrh na vydání předběžného opatření, jímž by zadavateli byl uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, a to z tvrzeného důvodu, že zadavatel má nadále možnost rozhodnout

o výběru nejvhodnější nabídky, uzavřít v zadávacím řízení smlouvu a navrhovateli tak vznikne nenahraditelná újma spočívající v nemožnosti realizovat veřejnou zakázku. Jelikož ale podle Úřadu nebyla prokázána odůvodněnost návrhu na vydání předběžného opatření, orgán dohledu rozhodnutím č. j. ÚOHS-S353/2009/VZ-1104/2010/540/DCh ze dne 3. 2. 2010 (dále též jen „napadené rozhodnutí“), návrh na vydání předběžného opatření ve smyslu § 61 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zamítl.

III. Řízení o rozkladu

4. Rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S353/2009/VZ-1104/2010/540/DCh ze dne 3. 2. 2010 napadl navrhovatel rozkladem doručeným Úřadu dne 17. 2. 2010, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu.
5. Dne 26. 4. 2010 vydal Úřad meritorní rozhodnutí č. j. ÚOHS-S353/2009/VZ-2312/2010/540/DCh, kterým vyhověl návrhu navrhovatele a zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a všechny následující úkony zadavatele v šetřeném zadávacím řízení. Výše uvedené rozhodnutí ve věci nabylo právní moci dne 13. 5. 2010.

IV. Stanovisko předsedy Úřadu

6. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu platí, že jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví.
7. Podle naposledy citovaného ustanovení postupuje odvolací správní orgán na základě § 90 odst. 2 správního řádu též tehdy, jde-li o odvolání proti rozhodnutí o předběžném opatření a nabylo-li již rozhodnutí ve věci právní moci, ledaže by rozhodnutí o tomto odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
8. K tomu uvádím, že pokud Úřad před vydáním rozhodnutí o rozkladu v této věci vydal meritorní prvostupňové rozhodnutí, přičemž toto rozhodnutí následně i nabylo právní moci, jedná se o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 90 odst. 2 v návaznosti na ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu. Napadené rozhodnutí musí tedy být v souladu s relevantními ustanoveními správního řádu zrušeno a správní řízení o rozkladu je třeba zastavit.

V. Závěr

9. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení správního řízení.
10. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Executive Project Group, a.s., Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy