



UOHSX001SP5L

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R14/2010/VZ-8902/2010/310/JHr

V Brně dne: 18. 6. 2010

Ve správním řízení o rozkladu doručeném dne 2. 2. 2010 a doplněném dne 9. 2. 2010 navrhovatelem -

- **společností RPIC-ViP s. r. o., IČ 25826051, se sídlem Výstavní 2224/8, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory**, za niž jedná Mgr. Zdeněk Karásek, jednatel, Ing. Marek Gavenda, jednatel, Ing. Petr Szotkowski, jednatel, Ing. Marcela Vondráková, jednatelka, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 19. 10. 2009 právně zastoupeným Mgr. Petrem Burzanovským, advokátem, AK Kindl a partneři, se sídlem K Safině 669, 149 00 Praha 4 - Hrnčíře

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. ledna 2010, č. j. ÚOHS-S301/2009/VZ-615/2010/540/VKu, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele -

- **Česká republika – Úřad práce v Ostravě, IČ 00560871, se sídlem 30. dubna 3130/2c, 701 60 Ostrava – Moravská Ostrava a Přívoz**, jehož jménem jedná Ing. arch. Yvona Jungová, ředitelka

učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „**Výběr dodavatele služeb na realizaci projektu: Start**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 10. 7. 2009 pod evidenčním č. 60033584 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 7. 2009 pod evidenčním č. 2009/S 131-191543, ve kterém je dalším účastníkem správního řízení vybraný uchazeč

- **společnost COFET, a. s., IČ 60916621, se sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2**, za niž jedná Ing. Bc. Ivan Noveský, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 13. 3. 2009 JUDr. Petrem Fialou, advokátem se sídlem Mezníkova 273/13, 616 00 Brno-Žabovřesky

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 1. 2010 č. j. ÚOHS-S301/2009/VZ-615/2010/540/VKu

potvrzuji

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný dle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále rovněž „zákon“), k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, zahájil ve výše označené věci pod evidenčním čís. S 301/2009 dne 20. 10. 2009 správní řízení na návrh ze dne 19. 10. 2009. Dne 10. 12. 2009 obdržel Úřad žádost společnosti RPIC-ViP s. r. o., IČ 25826051, se sídlem Výstavní 2224/8, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory (dále jen „navrhovatel“), ve které navrhovatel žádá o nahlédnutí do nabídek všech uchazečů, kteří v zadávacím řízení ve veřejné zakázce „Výběr dodavatele služeb na realizaci projektu: Start“ (dále jen „veřejná zakázka“) podali nabídku.
2. Na základě obdržené žádosti Úřad vzhledem ke své povinnosti učinit opatření k zamezení porušení obchodního tajemství zaslal všem uchazečům, tedy společnostem a) Počítačová služba s. r. o., IČ 25884735, se sídlem Stupkova 413/1a, 779 00 Olomouc, b) TEMPO TRAINING & CONSULTING s. r. o., IČ 26813335, se sídlem Nad Porubkou 838, 721 00 Ostrava, Svinov, c) COFET, a. s., IČ 60916621, se sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2 a d) bfz o. p. s., IČ 27966119, se sídlem Provaznická 425/16, 350 02 Cheb žádosti o sdělení, zda jejich nabídky, vztahující se k předmětné veřejné zakázce obsahují skutečnosti mající charakter obchodního tajemství ve smyslu § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, a pokud ano, o konkretizaci těchto částí nabídek, aby mohl rozhodnout, zda žádosti navrhovatele o nahlédnutí do nabídek uchazečů bude vyhověno.
3. K uvedeným žádostem obdržel Úřad vyjádření všech jmenovaných uchazečů. Uchazeč Počítačová služba s. r. o. ve svém vyjádření ze dne 16. 12. 2009 uvádí, že jeho nabídka obsahuje skutečnosti, které jsou předmětem obchodního tajemství, přičemž konkrétně specifikoval, které údaje za obchodní tajemství považuje, včetně označení částí nabídky, kde jsou takové skutečnosti obsaženy. Podle uchazeče jde například o informace o osobních údajích jeho klíčových zaměstnanců a externích pracovníků včetně jejich obchodních vazeb,

o informace o struktuře tržeb, struktuře realizovaných rekvalifikačních kurzů, výši pojištění uchazeče a další citlivé údaje, které se týkají cen, případně zákazníků uchazeče. Uchazeč Počítačová služba s. r. o. dále uvádí, že byl vyloučen ze zadávacího řízení ještě před hodnocením nabídek a z tohoto důvodu považuje žádost navrhovatele o nahlédnutí do své nabídky za neopodstatněnou. Navíc navrhovatel je jeho přímým konkurentem a potencionálně tedy hrozí zneužití údajů uvedených v jeho nabídce. Uchazeč tedy z těchto důvodů nesouhlasí s poskytnutím těchto údajů navrhovateli.

4. Společnost TEMPO TRAINING & CONSULTING s. r. o. dne 17. 12. 2009 sdělila, že její nabídka obsahuje skutečnosti, které jsou obchodním tajemstvím v částech nabídky 3.3 Ekonomické a kvalifikační předpoklady, 3.4. Technické a kvalifikační předpoklady, 6. Seznam subdodavatelů, 9. Návrh smlouvy a 11. Stanovení nabídkové ceny. Tento uchazeč dále poukázal na skutečnost, že rovněž on byl vyloučen ze zadávacího řízení ještě před hodnocením nabídek.
5. Uchazeč bfz o. p. s. se k žádosti Úřadu vyjádřil dne 21. 12. 2009 v tom smyslu, že jeho nabídka obsahuje skutečnosti, které jsou obchodním tajemstvím, a to ve všech jejích částech, a proto navrhuje, aby žádosti navrhovatele nebylo vyhověno.
6. Uchazeč COFET a.s. ve svém vyjádření k žádosti Úřadu především uvedl, že žádost Úřadu o písemné vyjádření, zda jeho nabídka obsahuje skutečnosti mající charakter obchodního tajemství byla uchazeči doručena v rámci správního řízení č. j. S 301/2009. Společnost COFET a.s. současně sdělila, že neshledává v uvedeném správním řízení žádnou skutečnost, která by odůvodňovala žádost navrhovatele o nahlédnutí do nabídky uchazeče COFET a.s. Předmětem uvedeného správního řízení č. j. S 301/2009 je totiž vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení vzhledem k rozporu obsaženému v jeho nabídce. Předmět správního řízení tedy nemá žádnou spojitost s obsahem nabídky uchazeče COFET a. s. Žádost o nahlédnutí do nabídky uchazeče COFET a. s. tak není možno logicky zdůvodnit. Uchazeč COFET a. s. současně uvedl, že za předmět obchodního tajemství považuje celý obsah své nabídky, mimo informací, které již byly zveřejněny v rámci zadávacího řízení a hodnocení nabídek uchazečů. Nabídka uchazeče COFET a.s. totiž obsahuje skutečnosti obchodní povahy nedostupné v příslušných obchodních kruzích. Vzhledem k tomu, že navrhovatel se spolu s uchazečem COFET a.s. společně účastní dalších veřejných zakázek, je pro uchazeče COFET a. s. naprosto zásadní, aby navrhovatel obsah jeho nabídky neznal, neboť znalost obsahu nabídky uchazeče COFET a. s. by v dalších zakázkách navrhovatele zvýhodnila.

Napadené usnesení

7. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 18. 1. 2010 usnesení č. j. ÚOHS-S301/2009/VZ-615/2010/540/VKu, kterým rozhodl, že žádosti navrhovatele společnosti RPIC-ViP s. r. o., IČ 25826051, se sídlem Výstavní 2224/8, 709 00 Ostrava-Mariánské Hory o nahlédnutí do nabídek uchazeče Počítačová služba s. r. o., IČ 25884735, se sídlem Stupkova 413/1a Olomouc, uchazeče TEMPO TRADING & CONSULTING s. r. o., IČ 26813335, se sídlem Nad Porubkou 838, 721 00 Ostrava, Svinov, uchazeče COFET a. s., IČ 609166, se sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2 a uchazeče bfz o. p. s., IČ 27919, se

sídlem Provaznická 425/16, 350 02 Cheb se podle § 38 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nevyhovuje.

8. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že návrh navrhovatele ze dne 19. 10. 2009, na základě něhož bylo zahájeno správní řízení č. j. S 301/2009, směřuje vůči postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že navrhovatel v návrhu nenapadá údaje uvedené v nabídkách uchazečů, z jejich nabídek nemůže navrhovatel zjistit ani skutečnosti související s jeho návrhem. Úřad proto v odůvodnění napadeného rozhodnutí rovněž konstatuje, že navrhovatel v žádosti neprokázal oprávněný zájem ani jiný závažný důvod k nahlížení do nabídek uchazečů. Navíc uchazeči Počítačová služba s. r. o. a TEMPO TRAINING & CONSULTING s. r. o. byli vyloučeni ze zadávacího řízení ještě před hodnocením nabídek, přičemž důvod jejich vyloučení není totožný s důvodem vyloučení navrhovatele. Úřad rovněž konstatoval, že nahlížením do částí nabídek označených uchazeči v jejich písemných vyjádřeních by mohlo dojít k porušení práva na ochranu jejich obchodního tajemství. Z těchto důvodů Úřad žádost navrhovatele o nahlédnutí do nabídek uchazečů ve vztahu ke skutečnostem uvedeným ve vyjádřeních uchazečů zamítl.

II. Námitky rozkladu

9. Proti shora uvedenému usnesení podal navrhovatel dne 29.1. 2010 rozklad, který byl Úřadu doručen dne 2. 2. 2010, a který byl prostřednictvím právního zástupce navrhovatele doplněn podáním ze dne 9. 2. 2010 doručeným Úřadu téhož dne. V rozkladu navrhovatel uvedl, že napadá výrok citovaného usnesení Úřadu, jemuž celkově vytýká, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy i v rozporu s faktickým stavem. Navrhovatel dále uvedl, že rozklad bude odůvodněn ve lhůtě do 18. 2. 2010. V doplnění a odůvodnění rozkladu ze dne 9. 2. 2010 právní zástupce navrhovatele uvedl, že rozklad je podáván proti výrokům I. až IV., tj. proti všem výrokům napadeného usnesení Úřadu.
10. V úvodní části rozkladu navrhovatel popisuje skutečnosti, které souvisí s vyloučením navrhovatele z další účasti v otevřeném zadávacím řízení k předmětné veřejné zakázce a uvádí, že rozhodnutí o vyloučení navrhovatele vydal zadavatel dne 22. 9. 2009. Vzhledem k tomu, že proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal navrhovatel námitky, kterým bylo vyhověno pouze částečně, podal navrhovatel dne 19. 10. 2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, který byl Úřadu doručen dne 20. 10. 2009. Navrhovatel dále v rozkladu výslovně uvádí, že rozklad je podán proti napadenému usnesení, neboť obsahuje výroky o nevyhovění žádosti o nahlédnutí do nabídek uchazečů, která byla podána v souvislosti s návrhem na přezkoumání postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení k předmětné veřejné zakázce.
11. Ve vztahu k samotnému nevyhovění žádosti navrhovatele o nahlédnutí do nabídek uchazečů navrhovatel zejména uvádí, že s napadeným usnesením Úřadu nesouhlasí a domnívá se, že Úřad nesprávně pochopil obsah žádosti ze dne 10. 12. 2009 o nahlédnutí do nabídek uchazečů, případně jej vykládá účelově. Navrhovatel v rozkladu jednak namítá, že Úřad podle něho neobdržel žádost navrhovatele, ve které by navrhovatel žádal o nahlédnutí do nabídek

všech uchazečů, kteří v předmětném zadávacím řízení podali nabídku a jednak podání žádosti mělo být Úřadem posouzeno jako stížnost proti postupu správního orgánu. Navrhovatel dále v rozkladu namítá, že v daném případě jeho právní zástupce Mgr. Petr Burzanovský jako zmocnitel udělil plnou moc zmocněnci panu Martinu Bugajovi k určitému úkonu (tj. nahlížení do spisu) nikoliv pro celé správní řízení. Navrhovatel má tedy za to, že v tomto případě se jednalo o stížnost zmocněnce, jakožto dotčené osoby, která nebyla opravným prostředkem podle správního řádu a nešlo ani o druh žádosti, o které by se rozhodovalo usnesením.

12. Dle názoru navrhovatele vyjádřeném v rozkladu se určitá skutečnost stane obchodním tajemstvím až tehdy, obsahuje-li tuto skutečnost příslušná listina, nikoliv tedy v době, kdy byly určité skutečnosti, jako obchodní tajemství takto označeny konkrétními osobami. Dále v námitce navrhovatel uvádí, že utajovat lze toliko dílčí údaje, nikoliv tedy celé listiny. Navrhovatel v rozkladu rovněž uvádí, že snaha podnikatelů utajovat určité skutečnosti musí být vůči Úřadu demonstrována samotnými těmito podnikateli, nikoliv tedy Úřadem, jak tomu bylo v tomto případě.
13. V poslední námitce navrhovatel uvádí, že správní orgán měl vydat napadené rozhodnutí bezodkladně nikoliv tedy s určitým časovým odstupem jako v tomto případě. Současně navrhovatel uvedl, že spis nebyl v době nahlížení kompletní a byl doplňován dílčími přílohami až v době, kdy si dotčená osoba na činnost správního orgánu stěžovala, a práva navrhovatele byla tedy v důsledku toho zkrácena.

Závěr rozkladu

14. Navrhovatel proto požaduje, aby napadené usnesení Úřadu bylo v celém rozsahu zrušeno, a aby věc byla vrácena Úřadu k dalšímu řízení. Ve výše specifikované stížnosti navrhovatel současně žádá o vyrozumění o vyřízení stížnosti a o opatřeních přijatých k nápravě zjištěných nedostatků.

III. Řízení o rozkladu

15. Dne 16. 2. 2010 Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S301/2009/VZ-2231/2010/540/VKu stanovil zadavateli a vybranému uchazeči lhůtu k podání vyjádření k rozkladu.
16. K podanému rozkladu navrhovatele se dne 19. 2. 2010 vyjádřil vybraný uchazeč, který uvedl, že Úřad postupoval ve věci žádosti navrhovatele o nahlédnutí do nabídek uchazečů v souladu s příslušnými správními předpisy a práva navrhovatele nebyla v rámci vedeného správního řízení nijak zkrácena. Vybraný uchazeč proto navrhuje zamítnutí podaného rozkladu a potvrzení napadeného usnesení.
17. Úřad dále obdržel dne 23. 2. 2010 vyjádření zadavatele k rozkladu, který uvedl, že rozklad navrhovatele nepovažuje za řádně podaný, neboť nebyl podán ve lhůtě 15 dnů stanovené v poučení o podání rozkladu. Zadavatel dále uvedl, že rozklad podaný navrhovatelem dne 29. 1. 2010 nemá formální náležitosti stanovené v § 82 odst. 2 správního řádu, a proto na něj

nelze pohlížet jako na rozklad podaný v zákonné lhůtě. Rozkladem je tedy podle názoru zadavatele až doplnění podání doručené Úřadu dne 9. 2. 2010, tedy až po marném uplynutí stanovené lhůty. Zadavatel zpochybňuje navrhovatelem uváděný důvod pro následné doplnění rozkladu (pobyt právního zástupce navrhovatele v zahraničí) a konstatuje, že navrhovatel byl objektivně schopen podat rozklad ve stanovené 15 denní lhůtě. Zadavatel dále konstatuje, že postup Úřadu při vydání napadeného rozhodnutí považuje za zcela v souladu se zákonem.

18. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k níže uvedenému závěru.
19. Úřad tím, že svým usnesením ze dne 18. 1. 2010 č. j. ÚOHS-S301/2009/VZ-615/2010/540/VKu rozhodl, že žádosti navrhovatele společnosti RPIC-ViP s. r. o., IČ 25826051, se sídlem Výstavní 2224/8, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory ze dne 10. 12. 2009 o nahlédnutí do nabídek uchazečů a) Počítačová služba s. r. o., IČ 25884735, se sídlem Stupkova 413/1a Olomouc, b) TEMPO TRAINING & CONSULTING s. r. o., IČ 26813335, se sídlem Nad Porubkou 838, Ostrava, Svinov, c) COFET, a. s., IČ60916621, se sídlem Vyšehradská 320/49 Praha 2 a d) bfz o. p. s., IČ 27966119, se sídlem Provaznická 425/16, Cheb se nevyhovuje rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil.

IV. K námitkám rozkladu

20. S námitkou navrhovatele, že Úřad nepochopil správně obsah podání ze dne 10. 12. 2009, když toto podání nebylo žádostí navrhovatele, ve které by navrhovatel žádal o nahlédnutí do všech nabídek uchazečů, kteří v zadávacím řízení podali nabídku, ale mělo být Úřadem posouzeno pouze jako stížnost proti postupu Úřadu, nemohu souhlasit. Uvedeného dne (10. 12. 2009) se totiž na Úřad dostavil pan Martin Bugaj, jako zmocněná osoba, který předložil plnou moc udělenou mu právním zástupcem navrhovatele Mgr. Petrem Burzanovským, k nahlédnutí do správního spisu vedeného pod č.j. S301/2009/VZ a k pořizování opisů listin, které tento spis obsahuje. V rámci nahlížení požádal pan Bugaj i o nahlédnutí do nabídek jednotlivých uchazečů, případně o vydání usnesení o nevyhovění jeho žádosti, pokud mu to nebude umožněno. Tyto skutečnosti vyplývají z dokumentu označeném jako "Žádost o nahlédnutí do nabídek uchazečů" ze dne 10. 12. 2009 podepsaném panem Martinem Bugajem. Nabídky uchazečů jsou nedílnou součástí dokumentace o veřejné zakázce a tvoří přílohu uvedeného správního spisu. Současně pan Bugaj požádal o pořizování fotokopie titulní strany – obsah spisu, v podobě v jaké mu byla předložena k nahlížení. Vzhledem k těmto skutečnostem nemohu souhlasit s názorem navrhovatele, že jeho zmocněnec nebyl oprávněn podat žádost o nahlížení do obsahu nabídek uchazečů. Z obsahu plné moci udělené zmocněnci právním zástupcem navrhovatele Mgr. Petrem Burzanovským jednoznačně plyne, že zmocněnec byl oprávněn k nahlížení do správního spisu a k pořizování opisů listin, které tento spis obsahuje. Součástí správního

spisu je dle zákona veškerá písemná dokumentace pořízená v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou včetně nabídek jednotlivých uchazečů. Jmenovaný byl tedy navrhovatelem zmocněn k nahlédnutí do celého správního spisu včetně nabídek uchazečů a byl tedy zmocněn i k podání uvedené žádosti, která se k nahlížení do spisu přímo vztahuje.

21. Pokud navrhovatel v námitce dále uvádí, že podání ze dne 10. 12. 2009 mělo být Úřadem posouzeno jako stížnost proti postupu Úřadu, ani s tímto názorem navrhovatele nelze souhlasit. Podání stížnosti je upraveno v ust. § 175 odst. 1 správního řádu, podle něhož se dotčené osoby mají právo obrátit na správní orgány se stížnostmi proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, neposkytuje-li zákon jiný prostředek ochrany. Díkce tohoto ustanovení však není v předmětném případě naplněna, neboť zákon prostředek ochrany poskytuje osobě, již bylo odepřeno právo nahlížet do spisu, když jí poskytuje možnost odvolat se proti usnesení o odepření nahlížení do spisu podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu. Stížnost ve smyslu § 175 odst. 1 správního řádu tedy v tomto případě nelze podat, resp. Úřad není povinen se takovou „stížností“ vůbec zabývat. Na žádost zmocněnce navrhovatele nelze pohlížet ani jako na podnět podle § 42 správního řádu. Vzhledem k uvedeným skutečnostem jsem přesvědčen, že žádost o nahlížení do části spisu (konkrétně do nabídek jednotlivých uchazečů) Úřad posoudil správně a v souladu se zákonem.
22. Pokud se týká námitek navrhovatele vztahujících se k obsahu pojmu „obchodní tajemství“, navrhovatel zejména uvádí, že nelze utajovat celé listiny, v nichž jsou obsaženy skutečnosti tvořící obchodní tajemství, ale pouze dílčí údaje, uvádím k tomu následující. Úřad vzhledem k povinnosti učinit taková opatření, aby obchodní tajemství nebylo porušeno, zaslal všem uchazečům žádosti o sdělení, zda jejich nabídka na předmětnou veřejnou zakázku obsahuje skutečnosti mající charakter obchodního tajemství a pokud ano o konkretizaci těchto částí, aby mohlo být posouzeno, zda žádosti o nahlížení do nabídek bude vyhověno. Uchazeči se k těmto žádostem Úřadu vyjádřili a současně označili ty pasáže svých nabídek, které mají být utajeny. Z vyjádření uchazečů je však zřejmé, že žádný z uchazečů neoznačil za předmět obchodního tajemství celý dokument, jak tvrdí navrhovatel. Toto tvrzení navrhovatele je tedy nepřesné a neodpovídá skutečnosti. Ve vyjádřeních jednotlivých uchazečů jsou jako obchodní tajemství označeny v obecné formě věcné skutečnosti, které si uchazeč nepřeje zveřejňovat, například údaje ekonomické, obchodní a cenové, osobní údaje zaměstnanců, případně je uchazečem obecně sděleno, že obchodním tajemstvím je sice celý obsah nabídky, avšak mimo informace již zveřejněné v zadávacím řízení a při hodnocení nabídek (viz vyjádření uchazeče COFET a.s., Počítačová služba s. r. o.), nebo označení jednotlivých kapitol, které obsahují obchodní tajemství (viz vyjádření uchazeče TEMPO TRAINING & CONSULTING s. r. o.), případně je uchazečem opět v obecné rovině sděleno, že skutečnosti mající charakter obchodního tajemství jsou obsaženy ve všech částech nabídky, aniž by však bylo specifikováno, o které skutečnosti se konkrétně jedná (viz vyjádření uchazeče bfz o. p. s.). V žádném vyjádření uchazeče tedy není požadováno, že je třeba utajit celý obsah nabídky, jak uvádí navrhovatel. Uchazeči ve svých vyjádřeních tedy s nahlédnutím do obsahu svých nabídek jednoznačně vyjádřili svůj nesouhlas. Navíc někteří uchazeči (např. společnost COFET a. s.) svůj nesouhlas označili jako zásadní a poukázali přitom na skutečnost, že navrhovatel se spolu s ním účastní i dalších zakázek a znalost obsahu jejich nabídky by tedy

navrhovatele zvýhodňovala, případně zdůraznili, že navrhovatel představuje na relevantním trhu přímou konkurenci uchazeče a z tohoto důvodu nesouhlasili s nahlédnutím do obsahu nabídek (viz např. vyjádření společnosti Počítačová služba s. r. o.). Uvedenou námitku navrhovatele tedy z těchto důvodů nemohu akceptovat.

23. Podstatnou skutečností proč Úřad nevyhověl žádosti navrhovatele o nahlédnutí do nabídek uchazečů však zejména je, že předmětem správního řízení č. j. S 301/2009, v rámci něhož byla podána i žádost o nahlédnutí do nabídek uchazečů, je vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Návrh navrhovatele tedy směřuje proti postupu zadavatele při tomto vyloučení a navrhovatel přitom v návrhu nenapadá žádné údaje uvedené v nabídkách uchazečů. Z těchto nabídek tedy navrhovatel nemůže zjistit žádné skutečnosti související s jeho návrhem. Předmět řízení tedy nemá žádnou spojitost s obsahem nabídek uchazečů a navrhovatel tedy neprokázal oprávněný zájem k nahlížení do jejich nabídek.
24. K námitce navrhovatele, že napadené rozhodnutí mělo být vydáno bezodkladně, uvádím, že vzhledem k obsahu žádosti bylo nutno zjistit, zda nabídky uchazečů skutečně obsahují skutečnosti, které mají charakter obchodního tajemství a mají tedy být utajeny. Z tohoto důvodu tedy Úřad požádal uchazeče o vyjádření, zda tomu tak je, aby mohl na základě stanovisek uchazečů následně rozhodnout, zda žádosti o nahlédnutí do nabídek uchazečů bude možno vyhovět. V daném případě proto nebylo možné vydat usnesení o odepření nahlížení do nabídek bezodkladně bez znalosti stanovisek dotčených uchazečů. Úřad tedy rovněž oprávněně odmítl i námitku navrhovatele, že snaha utajit určité skutečnosti nebyla demonstrována jednotlivými uchazeči, ale Úřadem samotným. Z písemných vyjádření uchazečů je zřejmé, že uchazeči svoji vůli utajit určité skutečnosti, které by mohly mít charakter obchodního tajemství, dostatečně zřetelně prezentovali v souladu s ust. § 17 obchodního zákoníku. Uvedenou námitku navrhovatele proto považuji za neopodstatněnou.
25. Z odůvodnění napadeného usnesení vyplývá, že usnesení bylo vydáno po posouzení obsahu spisu, žádosti navrhovatele o nahlédnutí do nabídek uchazečů a na základě stanovisek jednotlivých uchazečů. Lze tedy shrnout, že k odepření nahlížení do části spisu navrhovateli tedy došlo z následujících důvodů. Návrh navrhovatele směřuje vůči postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, přičemž navrhovatel v návrhu nenapadá údaje uvedené v nabídkách uchazečů. Z jejich nabídek tedy navrhovatel nemůže zjistit relevantní skutečnosti, které souvisejí s jeho návrhem. Navrhovatel tedy neprokázal v žádosti o nahlížení do nabídek uchazečů oprávněný zájem nebo jiný vážný důvod k nahlížení do jejich nabídek. Nahlížením do nabídek uchazečů, respektive do jejich výše uvedených částí, by mohlo dojít k porušení práva na ochranu obchodního tajemství, což uchazeči rovněž uváděli ve svých písemných vyjádřeních.
26. Pro úplnost rovněž uvádím k námitce, že spis v době nahlížení nebyl kompletní, když byl za přítomnosti zmocněnce doplňován o spisový přehled, že z protokolu o nahlížení ze dne 10. 12. 2009 vyplývá, že spis byl kompletní. O tom svědčí zejména skutečnost, že zmocněnci byly pořízeny kopie dokladů uvedených v protokolu, které v rámci řazení do spisu bezprostředně předcházely samotnému protokolu o nahlížení do spisu i fakt, že zmocněnci navrhovatele byla rovněž pořízena kopie obsahu spisu, přičemž tento „seznam listin“ byl

aktuálně doplněn o listiny, které jsou součástí spisu právě ke dni nahlížení. Tvrzení navrhovatele o neúplnosti spisu, je tedy vzhledem k těmto skutečnostem neoprávněné, neboť obsah spisu byl pouze doplněn o záznam listin vložených do spisu ke dni, kdy nahlížení probíhalo.

V. Závěr

27. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
28. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Petr Burzanovský, advokát AK Kindl a partneři, se sídlem K Safině 669, 149 00 Praha 4-Hrnčíře
2. Úřad práce v Ostravě, 30. dubna 3130/2c, 701 60 Ostrava-Moravská Ostrava a Přívoz
3. JUDr. Petr Fiala, advokát, se sídlem Mezníkova 273/13, 616 00 Brno-Žabovřesky

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy