



UOHSX001O5W6

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S349/2009/VZ-4417/2010/520/NGI

V Brně dne: 24. května 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10.12.2009 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Ústí nad Labem, IČ 00081531, sídlem Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem, zastoupené Mgr. Janem Kubatou, primátorem,
- navrhovatel – Euforum s. r. o., IČ 63322978, sídlem Prokešovo náměstí 2, 702 00 Ostrava 2, za niž jedná Ing. Gabriela Zahradníčková, jednatelka, před správním orgánem zastoupena na základě plné moci ze dne 17.11.2009 společností INDOC, s. r. o., IČ 26164001, sídlem Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6, za niž jedná Tomáš Pfeffer, jednatel,
- vybraný uchazeč – Petra Křemenová, SHO&P ADVERTISING-REKLAMNÍ AGENTURA, podnikatel, IČ 63746077, místem podnikání Buzulucká 242, 403 40 Ústí nad Labem – Skorotice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Zajištění publicity v rámci IPRM Centrum“ zadávané výzvou k podání nabídky ze dne 2.9.2009 formou zjednodušeného podlimitního řízení podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Ústí nad Labem, IČ 00081531, sídlem Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

při zadávání podlimitní veřejné zakázky „Zajištění publicity v rámci IPRM Centrum“

A) Nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, neboť v průběhu zadávacího řízení rozšířil předmět veřejné zakázky a následně vyzval uchazeče k upřesnění nabídek.

B) Nedodržel postup stanovený v

- § 44 odst. 3 písm. f) citovaného zákona, protože v zadávací dokumentaci nestanovil způsob hodnocení nabídek podle hodnotícího kritéria "Kvalita předloženého plánu publicity", a
- § 6 citovaného zákona tím, že při hodnocení nabídek porušil zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazů diskriminace, neboť nepřezkoumatelným způsobem rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.

C) Nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) cit. zákona, když v zadávací dokumentaci v bodě 7 nevymezil minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky

D) Nedodržel postup stanovený v § 62 odst. 1 cit. zákona, neboť umožnil uchazečům prokázání základních kvalifikačních předpokladů na formuláři, kde nebyl vymezen základní kvalifikační předpoklad podle § 53 odst. 1 písm. d) cit. zákona.

E) Nedodržel postup stanovený v § 62 odst. 1 zákona v návaznosti na § 54 písm. b) cit. zákona tím, že v bodě 7 zadávací dokumentace, v případě požadavků na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů při požadování dokladu o oprávnění k podnikání, neuvedl podle kterých konkrétních zvláštních předpisů má doložit uchazeč požadované doklady.

Všechna porušení cit. zákona uvedená v bodě I. tohoto výroku mohla podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší zadání předmětné veřejné zakázky.**

## II.

Podle § 119 odst. 2 cit. zákona a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – statutární město Ústí nad Labem ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ:

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 10.12.2009 návrh společnosti Euforum s. r. o., IČ 63322978, sídlem Prokešovo náměstí 2, 702 00 Ostrava 2, za niž jedná Ing. Gabriela Zahradníčková, jednatelka, před správním orgánem zastoupena na základě plné moci ze dne 17.11.2009

společností INDOC, s. r. o., IČ 26164001, sídlem Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6, za niž jedná Tomáš Pfeffer, jednatel (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – statutární město Ústí nad Labem, IČ 00081531, sídlem Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem, zastoupené Mgr. Janem Kubatou, primátorem (dále jen „zadavatel“) – ve veřejné zakázce „Zajištění publicity v rámci IPRM Centrum“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení výzvou k podání nabídky ze dne 2.9.2009.

2. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18.9.2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 6 nabídek.
3. Požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci splnili pouze uchazeči Petra Křemenová, SHO&P ADVERTISING-REKLAMNÍ AGENTURA, podnikatel, IČ 63746077, místem podnikání Buzulucká 242, 403 40 Ústí nad Labem-Skorotice (dále jen „vybraný uchazeč“) a navrhovatel.
4. Ve zprávě z prvního jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.9.2009, která se zabývala hodnocením nabídek navrhovatele a vybraného uchazeče je uvedeno, že komise shledala v obou hodnocených nabídkách nejasnosti. Proto komise oba uchazeče požádala dopisem ze dne 22.9.2009 o upřesnění nabídky z důvodu obtížné porovnatelnosti jejich nabídek, který navrhovatel obdržel dne 25.9.2009 a vybraný uchazeč dne 23.9.2009. Oba uchazeči zaslali zadavateli požadované upřesnění.
5. Ze zprávy z druhého jednání komise k posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.10.2009 vyplývá, že jako nejvhodnější nabídku komise vyhodnotila nabídku vybraného uchazeče.
6. Zadavatel zaslal navrhovateli a vybranému uchazeči oznámení o výběru nejvýhodnější nabídky ze dne 6.10.2009. Toto oznámení obdržel vybraný uchazeč dne 9.10.2009 a navrhovatel dne 12.10.2009.
7. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvýhodnější nabídky podal navrhovatel dopisem ze dne 19.10.2009 námitky proti výběru nejvhodnější nabídky a proti nesprávnému označení vybraného uchazeče, které bylo v rozporu s jeho registrací v živnostenském rejstříku. V námitkách navrhovatel vyslovil pochybnosti o splnění kvalifikace ze strany vybraného uchazeče jakožto podnikající fyzické osoby a domáhal se přezkoumání nabídky vybraného uchazeče a přehodnocení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvýhodnější nabídky.
8. Námitky zadavatel obdržel dne 21.10.2009. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl, ale uznal část námitek týkající se chybného označení vybraného uchazeče, které je v rozporu s registrací v živnostenském rejstříku. Proto zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky ze dne 2.10.2009 a zaslal navrhovateli rozhodnutí o námitkách ze dne 30.10.2009 spolu s novým oznámením o výběru nejvýhodnější nabídky, které navrhovatel obdržel dne 3.11.2009.
9. Proti "novému" rozhodnutí o výběru nejvýhodnější nabídky podal navrhovatel dopisem ze dne 18.11.2009 námitky. Zadavatel tyto námitky obdržel dne 18.11.2009.
10. V námitkách ze dne 18.11.2009 navrhovatel uvádí, že po seznámení se zprávou o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.11.2009 shledal, že komise provedla

hodnocení nabídek netransparentně podle parametrů, které nemají vliv na ekonomickou výhodnost nabídek ani na kvalitu nabízeného plnění. Navrhovatel námitky směřuje proti hodnocení nabídek, odůvodnění hodnocení nabídek a také proti následnému výběru nejvhodnější nabídky. Závěrem svého podání se navrhovatel domáhá, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30.10.2009, aby provedl nové posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 79 odst. 5 zákona a následně, aby provedl nový výběr nejvhodnější nabídky.

11. Zadavatel o námitkách ze dne 18.11.2009 ve lhůtě podle § 111 odst. 1 zákona nerozhodl, přičemž lhůta pro rozhodnutí o námitkách uběhla dne 30.11.2009.
12. Navrhovatel nepovažoval úkony učiněné zadavatelem v předmětné veřejné zakázce v souladu se zákonem a podal k Úřadu dopisem ze dne 10.12.2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh Úřad obdržel dne 10.12.2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel stejnopis návrhu obdržel dne 10.12.2009. Součástí návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele byl rovněž návrh na vydání předběžného opatření, a to zákazu uzavření smlouvy.
13. Podle navrhovatele se nedostatečným jeví samotné vymezení způsobu hodnocení nabídek v zadávací dokumentaci, kde kromě názvů dvou dílčích hodnotících kritérií neuvedl zadavatel nic bližšího.
14. Navrhovatel poukazuje na zprávu hodnotící komise ze dne 2.10.2009, kde ve druhém subjektivním hodnotícím kritériu "Kvalita předloženého plánu publicity" s váhou 60% komise přidělila navrhovateli 80 bodů a nabídce vybraného uchazeče 100 bodů. Odůvodnění komise navrhovatel shrnul tak, že někteří členové komise nabídku navrhovatele považovali za kvalitní, přehlednou, otevřenou a profesionální. Jiní členové komise nabídku navrhovatele shledali méně konkrétní, stručnou a nedostatečně zpracovanou, přičemž pouze jediný člen komise zohlednil faktický a věcný aspekt hodnocení – „výrobu webu na jiné doméně“.
15. Navrhovatel k posouzení a hodnocení nabídek shrnuje, že zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek z 2.10.2009 přezkoumatelným způsobem neodůvodnil, na základě jakých skutečností byla právě nabídka vybraného uchazeče výhodnější a z jakého důvodu bylo nabídce navrhovatele přiřazeno nižší bodové hodnocení. Navrhovatel konstatuje, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek nejsou uvedeny okolnosti či důvody, pro které byly nabídky hodnoceny nižším či vyšším počtem bodů.
16. Navrhovatel je přesvědčen, že hodnotící komise porušila
  - a) povinnost hodnotit nabídky podle zveřejněných kritérií ve smyslu § 79 zákona,
  - b) při hodnocení nabídek zásadu transparentnosti podle § 6 zákona,
  - c) povinnost hodnocení podle ekonomické výhodnosti stanovenou v § 78 odst. 1 zákona.
17. Navrhovatel dále poukazuje na neurčitost a nedostatečnost zadávací dokumentace s odkazem na žádost zadavatele, který v průběhu posouzení a hodnocení nabídek vyzval uchazeče k vysvětlení a doplnění svých nabídek. Navrhovatel se domnívá, že v rámci vysvětlení nabídek není zadavatel oprávněn doplňovat rozsáhlé struktury popisu předmětu plnění.

18. Závěrem navrhovatel Úřadu navrhuje vydání nápravného opatření – nařídít zadavateli provést výběr nejvhodnější nabídky v souladu se zákonem a zveřejněným způsobem hodnocení nabídek. Rovněž navrhuje vydat předběžné opatření – zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení až do rozhodnutí ve věci samé.
19. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S349/2009/VZ-16712/2009/520/NGI ze dne 29.12.2009. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S349/2009/VZ-16714/2009/520/NGI ze dne 29.12.2009 stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko.
21. Po předběžném posouzení případu dospěl Úřad k závěru, že důvody uvedené v návrhu svědčí o nutnosti vydat předběžné opatření, proto vydal Úřad dne 29.12.2009 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S349/2009/VZ-16709/2009/520/NGI, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
22. Zadavatel se k návrhu a k usnesení vydaném Úřadem dne 29.12.2009 pod č. j. ÚOHS-S349/2009/VZ-16714/2009/520/NGI vyjádřil dopisem ze dne 11.1.2010. Vyjádřil v něm nesouhlas s tvrzením navrhovatele, že postup hodnocení nabídek nebyl v zadávací dokumentaci dostatečně stanoven, a že nejsou dostatečně popsána hodnotící kritéria veřejné zakázky.
23. Zadavatel je přesvědčen, že nepochybil při volbě kritérií hodnocení, a že v rozporu se zákonem není ani způsob hodnocení kritérií stanovený v zadávací dokumentaci. Zadavatel trvá na tom, že hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu se zákonem, cestou maximální objektivizace názoru členů komise s ohledem na kvalitu předložených nabídek.
24. V závěru svého vyjádření zadavatel navrhuje Úřadu, kdyby se neztotožnil s jeho názorem, že v postupu předmětné zakázky nepochybil, aby vydal rozhodnutí, kterým zruší výběr nejvhodnější nabídky a nařídí provést výběr nejvhodnější nabídky v souladu se zákonem a zveřejněným způsobem hodnocení nabídek. Dále zadavatel uvádí, že kdyby Úřad zvolená hodnotící kritéria označil za zvolená v rozporu se zákonem, jediným možným řešením se jeví zrušení zadání veřejné zakázky, protože nové hodnocení nabídek podle kritérií, které navrhovatel označuje za rozporná se zákonem, by opět vedlo ke zrušení rozhodnutí o novém výběru nejvhodnější nabídky.
25. Z předložené zadávací dokumentace k veřejné zakázce Úřad zjistil nad rámec návrhu navrhovatele pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele a to, zda zadavatel
  - dodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona, když v průběhu posuzování a hodnocení nabídek vyzval uchazeče k upřesnění – doplnění nabídek, neboť požadoval doplnění dalších skutečností nad rámec bodu 3 zadávací dokumentace,

- dodržel postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když v zadávací dokumentaci v bodě 7 nevymezil v rámci technických kvalifikačních předpokladů minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky,
  - dodržel postup stanovený v § 53 odst. 1 písm. d) zákona, když v příloze zadávací dokumentace v části „čestné prohlášení k prokázání základních kvalifikačních předpokladů“ uvedl text: "Na náš majetek není prohlášen konkurz ani návrh na prohlášení konkurzu nebyl zamítnut pro nedostatek majetku, ani vůči němu není povoleno vyrovnání, ani není zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů",
  - dodržel postup stanovený v § 54 zákona, když v zadávací dokumentaci v případě požadavků na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů neuvedl, podle kterých konkrétních zvláštních předpisů má uchazeč doložit příslušné doklady.
26. Úřad seznámil s těmito skutečnostmi účastníky řízení dopisem ze dne 17.3.2010, č. j. ÚOHS-S349/2009/VZ-3843/2010/520/NGI a upřesněním k seznámení s těmito skutečnostmi ze dne 24.3.2010, č. j. ÚOHS-S349/2009/VZ-4254/2010/520/NGI.
27. V souvislosti se skutečnostmi zjištěnými ve správním řízení Úřad vydal dne 17.3.2010 pod č. j. ÚOHS-349/2009/VZ-3809/2010/520/NGI usnesení, kterým stanovil účastníkům řízení další lhůty, ve kterých jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko.
28. Zadavatel se ke zjištěným skutečnostem ve lhůtě vyjádřil dopisem ze dne 25.3.2010, ve kterém uvádí, že nepožadoval informace nad rámec zadávací dokumentace, ale žádal o vysvětlení nejasností v nabídce podle § 76 odst. 3 zákona, protože nabídky byly těžko porovnatelné. Dále zadavatel zastává názor, že stanovil předpokládanou hodnotu zakázky a z toho mohli uchazeči odvodit v jakém finančním rozsahu mají doložit referenční zakázky v rámci doložení profesních kvalifikačních předpokladů. Zadavatel také trvá na tom, že postupoval v souladu s § 54 zákona.
29. Ostatní účastníci řízení se ve lhůtách, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko, nevyjádřili.
30. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění, které získal z předložené zadávací dokumentace a nabídek všech uchazečů konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem tak, jak je uvedeno v petitu tohoto rozhodnutí.
31. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující skutečnosti:
- K porušení podle bodu A ve výroku tohoto rozhodnutí:**
32. Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci v bodě 2, že: úkolem zpracovatele bude:
- vytvoření plánu publicity a komunikačního plánu (až do 31. 10. 2011) – tiskoviny, konference apod.,
  - navržení a zpracování jednotného grafického designu IPRM Centrum,
  - zajištění publicity IPRM Centrum komplexně (navrhnout a realizovat),

- zajištění publicity pro dílčí projekty IPRM – vyjma billboardů a pamětních desek (návrh a realizace),
  - video monitoring postupu realizace IPRM a jeho dílčích projektů (vytvoření scénáře, průběžná realizace, vytvoření finálního dokumentu),
  - foto monitoring postupu realizace IPRM a jeho dílčích projektů,
  - organizační zajištění veřejných projednání;
  - vytvoření a správa webu IPRM,
  - zajištění publicity v souladu s platným Metodickým pokynem pro publicitu ROP NUTS II SZ,
  - zajištění publicity s ohledem na znevýhodněné cílové skupiny (nevidomí apod.)  
Hodnotícím kritériem je stanovena ekonomická výhodnost nabídek.  
Předpokládaná hodnota zakázky je 3 445 378,--Kč bez DPH (4 100 000 Kč s DPH).  
V zadávací dokumentaci v bodě 3. je dále vymezeno plnění veřejné zakázky takto:
  - vytvoření plánu publicity a komunikačního plánu;
  - vytvoření návrhu pro zajištění publicity po dobu realizace projektu (až do 31. 10. 2011) – obsahu, forem, četnosti, komunikačních kanálů apod., např. konání veřejných projednání (počet, periodicita), uveřejňování inzerátů/tiskových zpráv, vydávání tiskovin - letáky, brožury (jaký rozsah v jaké periodicitě),
  - webové stránky,
  - pořádání konferencí pro odbornou/laickou veřejnost,
  - zpracování billboardu či informačních desek (jejich umístění...), propagační předměty apod.
- Plán bude členěn:
- plán publicity celého IPRM (informování laické i odborné veřejnosti o vývoji celého Integrovaného plánu rozvoje města Centrum);
  - plán publicity pro jednotlivé projekty:
  - Revitalizace městského centra – II. etapa,
  - 2. stavba Lanová dráha na Větruši
  - Městské sady – aktivní park
  - Sektorové centrum – demolice
  - Sektorové centrum – výstavba sportovní infrastruktury
  - Revitalizace Domu kultury – část C, D Revitalizace Domu kultury – část A
  - Plavecký areál Klíše
  - Domov pro seniory Bukov
  - Modernizace Magistrátu města Ústí nad Labem – atrium

- Modernizace Magistrátu města Ústí nad Labem – zasedací místnost
  - Kamerový a bezpečnostní systém
  - Management IPRM
  - I. zajištění publicity IPRM Centrum podle vlastního navrženého plánu
  - realizace a organizační zajištění všech aktivit navržených v rámci výše uvedeného plánu publicity pro celý IPRM
  - zajištění publicity pro dílčí projekty IPRM realizace a organizační zajištění všech aktivit navržených v rámci výše uvedeného plánu publicity pro jednotlivé dílčí projekty
  - v rámci projektů bude zajištěna neinvestiční část publicity – tiskoviny, inzeráty... (povinnost vyvěšení billboardů a následně pamětních desek k dílčím investičním projektům bude součástí stavební části projektů – nebude předmětem této zakázky)
  - návrh a zpracování jednotného grafického designu IPRM Centrum, návrh a vytvoření editovaných šablon pro dokumenty musí být v souladu s grafickým manuálem města a s pravidly publicity Regionálního operačního programu Severozápad
  - video monitoring postupu realizace IPRM a jeho dílčích projektů, vytvoření scénáře, vlastní videomonitoring (průběžné pořizování filmového materiálu), vytvoření finálního dokumentu, součástí bude také převod práv k pořízenému materiálu a finálnímu dokumentu
  - foto monitoring postupu realizace IPRM a jeho dílčích projektů, vytvoření scénáře (seznam dokumentovaných objektů, úhel záběru, frekvence fotografování apod.), průběžná fotodokumentace (průběžné pořizování fotografického materiálu), vytvoření fotografií, součástí bude také převod práv k pořízenému materiálu
  - organizační zajištění veřejných projednání, konferencí apod. (dle plánu publicity), zajištění vhodných prostor, vč. technického zázemí, občerstvení apod., spolupráce se zadavatelem na tvorbě obsahového zaměření, složení účastníků apod., organizační zajištění průběhu, (náklady na pronájem sálu, technické zázemí, občerstvení apod. nejsou předmětem této zakázky, budou hrazeny z jiné položky zadavatele)
  - vytvoření a správa webu IPRM, návrh struktury, obsahu a grafického zpracování webových stránek v rámci redakčního systému města, průběžné editování a aktualizace, součástí bude také převod práv
33. Ze zprávy z prvního zasedání komise, která posuzovala a hodnotila nabídky navrhovatele a vybraného uchazeče v zadávacím řízení dne 18.9.2009 se uvádí, že komise shledala v nabídce navrhovatele i vybraného uchazeče nejasnosti. Komise rozhodla, že vyzve navrhovatele a vybraného uchazeče k upřesnění nabídky z důvodu obtížné porovnatelnosti jejich nabídek.
34. Komise oběma uchazečům zaslala dne 22.9.2009 výzvu k upřesnění nabídek, kde konkrétně požadovala následující doplnění:
- 1) vytvoření plánu publicity a komunikačního plánu,
  - 2) zajištění publicity IPRM Centrum podle navrženého plánu,



- 3) zajištění publicity pro dílčí projekty IPRM,
- 4) návrh a zpracování jednotného grafického designu IPRM Centrum,
- 5) videomonitoring postupu realizace IPRM a jeho dílčích projektů,
- 6) fotomonitoring postupu realizace IPRM a jeho dílčích projektů,
- 7) organizační zajištění veřejných projednání a konferencí,
- 8) vytvoření a správa webu.

35. K bodům 1,2,3 zadavatel požadoval konkrétně doplnit:

- přesnou specifikaci nabídky co do rozsahu a formy finálního výstupu a komu bude sloužit plán publicity, pro koho bude závazný harmonogram jednotlivých kroků v rámci publicity IPRM,
- rekapitulaci ceny shodné s podanou nabídkou s vymezením ceny za plán publicity a komunikační plán a rozdělení ceny podle jednotlivých navržených výstupů, časový rozměr vybrané hodnoty ze sloupce „přesná specifikace nabídky“,
- termín dodání plánu publicity a komunikačního plánu včetně termínů jednotlivých výstupů podle navrženého plánu-harmonogramu z plánu publicity,
- přesné využití, umístění, účel, formy přidané hodnoty nabídky, např. billboardů, pamětních desek.

36. K bodu 4 zadavatel požadoval přesnou specifikaci nabídky co do formy a rozsahu výstupu, počtu a způsobu použití šablon. Dále zde zadavatel požadoval doplnit formu a způsob použití, vazbu na stávající grafické manuály zadavatele, upřesnit termín zpracování a dodání nabídky.

37. K bodu 5 zadavatel požadoval uvést způsob pořizování dokumentace, frekvenci pořizování, četnost výstupů, seznam monitorovaných objektů tak, aby z pořízené dokumentace byl zřejmý vývoj na území IPRM Centrum. Dále požadoval uvést kvalitu pořizovaných snímků, formu archivace a formu finálního výstupu, počet realizovaných kusů finálního výstupu, jazykové verze komentářů v rámci finálního výstupu, periodicitu pořizování záběrů, četnost pořízených záběrů, časový plán vydání finálního výstupu, termíny prezentací.

38. K bodu 6 zadavatel požadoval doplnit způsob pořizování dokumentace, frekvenci pořizování, četnost výstupů, počet fotografií, seznam monitorovaných objektů tak, aby z pořízené dokumentace byl zřejmý vývoj na území IPRM Centrum. Dále zadavatel požadoval doplnit kvalitu pořizovaných snímků, rozlišení, formu archivace, časový plán vydání finálního výstupu, termíny prezentací.

39. K bodu 7 zadavatel požadoval doplnit formu veřejných projednání, seminářů, cílové skupiny, kapacitní rozsah, výběr vhodných prostor vzhledem k formě a cílové skupině, způsob oslovení cílových skupin, rozsah cateringu, způsob organizace a personální zajištění v souladu s harmonogramem uvedeným v plánu publicity. Dále požadoval uvést četnost a termíny jednotlivých veřejných projednání apod. U nákladů na pronájem a občerstvení chtěl doplnit náklady na pozvánky, moderátora atd.

40. K bodu 8 zadavatel požadoval uvést rozsah stránek, návrh obsahu a struktury, četnost a způsob zajištění aktualizací.
41. Z porovnání textu zadávací dokumentace a výše uvedeného upřesnění požadovaného zadavatelem je jednoznačně patrné, že zadavatel rozšířil nově požadovanými skutečnostmi původní zadávací dokumentaci a předmět plnění veřejné zakázky, protože z jejího zadání a následně z podaných nabídek nebyl schopen provést dostačující hodnocení.
42. Podle ustanovení § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace souborem dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
43. Zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, proto zákon ukládá zadavateli vymezit prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli zpracovat své nabídky. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií.
44. Co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky je základem pro podání nabídek odpovídajících požadavkům zadavatele a také nabídek vzájemně porovnatelných. Požadavky zadavatele musí být v zadávací dokumentaci vymezeny především objektivně, tj. takovým způsobem, který bude vnímán a chápán všemi dotčenými subjekty, jak zadavatelem tak dodavatelem stejným způsobem. Požadavky zadavatele musí být rovněž stanoveny jednoznačně, tj. nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. Nelze tedy přijmout vyjádření zadavatele, že z důvodu těžko porovnatelných nabídek požadoval vysvětlení nejasností v nabídkách, neboť se nejednalo o upřesnění skutečností v nabídkách již uvedených, ale o rozšíření o skutečnosti zcela nové.
45. Požadavek zadavatele na doplnění nabídky je tedy nutno v šetřeném případě chápat jako neoprávněný a učiněný v rozporu se zákonem, protože zadavatel dodatečně v průběhu zadávacího řízení a poté, co obdržel nabídky, doplnil zadávací dokumentaci, konkrétně v bodě 3 vymezení plnění veřejné zakázky.
46. V šetřeném případě tedy zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona, když nevymezil dostatečným způsobem předmět plnění veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Toto porušení zákona pak mělo za následek, že zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky a následné hodnocení nabídek tak fakticky nebylo ani možné, přičemž uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

#### **K porušení uvedeném v bodě B) výroku rozhodnutí**

47. V bodě 10 zadávací dokumentace zadavatel stanovil způsob hodnocení nabídek takto:
48. Hodnocení nabídek bude provedeno podle ekonomické výhodnosti pomocí více kritérií samostatně pro každé kritérium zvlášť s tím, že důležitost jednotlivých kritérií bude vyjádřena jejich vahou v sestupném pořadí. Hodnocení bude provedeno

bodovací stupnicí. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny jejich váhou. Součet vážených zisků za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení.

49. Hodnotící kritéria, na základě kterých budou nabídky hodnoceny jsou:

- výše nabídkové ceny včetně DPH 40%
- kvalita předloženého plánu publicity 60%

50. Další skutečnosti zadavatel k hodnocení nabídek v zadávací dokumentaci nestanovil.

51. Podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.

52. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

53. Podle § 78 odst. 1 zákona je základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky

a) ekonomická výhodnost nabídky nebo

b) nejnižší nabídková cena.

54. Podle § 78 odst. 3 zákona zadavatel zvolí základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky a uvede je v oznámení nebo ve výzvě o zahájení zadávacího řízení.

55. Podle § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

56. Podle § 78 odst. 6 zákona zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.

57. Podle § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

58. Podle § 79 odst. 3 zákona pokud zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria podle § 78 odst. 7 v sestupném pořadí podle významu, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky.

59. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z 2.10.2009 nabídce vybraného uchazeče hodnotící komise přiřadila v rámci hodnotícího kritéria "Kvalita předloženého plánu publicity" s váhou 60% 300 bodů a nabídce navrhovatele 240.
60. V této zprávě nejsou uvedeny žádné okolnosti či důvody, pro které byly nabídky hodnoceny nižším či vyšším počtem bodů a nevyplývá z ní ani jaké parametry rozhodly o výběru nejvhodnější nabídky.
61. Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel nedostatečně transparentně stanovil v bodě 10 zadávací dokumentace způsob, popis hodnocení podle dílčího hodnotícího kritéria „Kvalita předloženého plánu publicity“, přičemž ani ze samotného procesu hodnocení nabídek a ze zprávy pořízené při tomto hodnocení není jasné jak vlastní hodnocení probíhalo a co ovlivnilo přidělení určitého počtu bodů. V souvislosti s tím zadavatel netransparentně a nepřezkoumatelným způsobem rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.
62. Úřad v tomto případě dále odkazuje i na právní názor vyplývající z pravomocného rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S275/2007/VZ-21451/2007/520-AB z 4.1.2008, že jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti, měl by dbát na transparentní vymezení základních požadavků v souladu s § 6 zákona. Hodnocení musí být zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně, musí být stanoveno tak, aby bylo přezkoumatelné. Přičemž ani správný matematický výpočet vah nečiní hodnocení nabídek transparentním.
63. Zadavatel v šetřeném případě porušil:
- § 44 odst. 3 písm. f) zákona, neboť zadávací dokumentace neobsahuje způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, a
  - § 6 zákona, když při stanovení a hodnocení nabídek porušil zásadu transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace tím, že nedostatečně transparentně a nepřezkoumatelným způsobem odůvodnil a rozhodl o výběru vítězné nabídky.
64. Zadavatel v rámci předložení dokumentace k předmětné veřejné zakázce doložil i právní rozbor, který si nechal zhotovit po obdržení dalších námitek navrhovatele ze dne 18.11.2009, vyhotovený Mgr. Alešem Dostálem, advokátem, se sídlem Klíšská 12, 400 01 Ústí nad Labem.
65. V právním rozboru je vyjádřen názor, že námitky navrhovatele z 18.11.2009 jsou částečně oprávněné. Konkrétně se v rozboru uvádí, že stanovení vah obou kritérií je sporné, že zadavatel musí být připraven zdůvodnit, čím váha kritéria přispěje k ekonomické výhodnosti nabídky. V rozboru se dále konstatuje, že zadavatel nestanovil, jaká hlediska budou v rámci kritéria „Kvalita předloženého plánu publicity“ brána při hodnocení v potaz, což se projevilo v tom, že hodnotící komise hodnotila nabídky dle vlastní úvahy a bez porovnání – tedy nepřezkoumatelně. Právní rozbor přiznává navrhovateli důvodnost námitek. Dále je v právním rozboru vyjádřen názor, že Úřad by v případě podání návrhu na přezkoumání úkonu zadavatele zřejmě vyhověl navrhovateli a jako možnost řešení uvádí zrušení zadávacího řízení zadavatelem, a to z důvodu nedostatků při stanovení metody hodnocení v zadávacích podmínkách, které mohou bránit řádnému a transparentnímu hodnocení nabídek.

66. Jak vyplývá z výše uvedeného, hodnocení nabídek musí vycházet z dostatečně určitého zadání, musí být transparentní a objektivní, aby mohlo být podrobeno i objektivnímu přezkumu ze strany Úřadu. V šetřeném případě výše uvedené porušení zákona mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť při vymezení dílčích kritérií hodnocení a při hodnocení nabídek, které jsou v souladu se zákonem, mohlo být pořadí uchazečů odlišné.

**K porušení uvedeném v bodě C) výroku rozhodnutí:**

67. Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci v bodě 7, že požaduje k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona seznam minimálně 5 nejvýznamnějších služeb obdobného charakteru poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech – s uvedením jejich rozsahu, ceny zakázky, doby poskytnutí, místa plnění a informace zda byly práce řádně dokončeny.
68. Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí
69. Podle § 56 odst. 7 písm. c) zákona je zadavatel povinen v rámci technických kvalifikačních předpokladů vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
70. Zadavatel v bodě 7 zadávací dokumentace nestanovil minimální úroveň tohoto technického kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, resp. cenovou úroveň 5 nejvýznamnějších služeb, které uchazeč realizoval v posledních 3 letech.
71. Kontrolou nabídek bylo zjištěno, že navrhovatel uvedl k prokázání technických kvalifikačních předpokladů 6 plnění v nepřesně uvedeném finančním rozsahu (cca od 1 - 2 mil. Kč, v jednom případě uvedl, že má zakázku "kontinuálně za více mil. Kč ročně" nebo nebylo specifikováno vůbec).
72. Vybraný uchazeč ke své nabídce doložil 5 plnění v rozsahu 500 000 Kč až 890 000,- Kč.
73. To, že zadavatel nespecifikoval minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů, mělo za následek netransparentní výběr uchazeče a to, že oba uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady s různou cenovou úrovní svých referencí. K argumentu zadavatele vyjádřeném v jeho dopise ze dne 25.3.2010, v němž uvádí, že si finanční rozsah referenčních zakázek mohli uchazeči odvodit z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, Úřad uvádí, že povinnost vymezit minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů je dána zadavatelí zákonem a není možné chybný postup zadavatele vykládat k tíži uchazeče. Navíc stanovení minimálního finančního rozsahu referencí zakázek je zcela na uvážení zadavatele a nemusí v konkrétních případech konkrétních veřejných zakázek odpovídat výši stanovené předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
74. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel nedodržel povinnost stanovenou v § 56 odst. 7 písm. c) zákona, přičemž tento jeho postup mohl ovlivnit i výběr nejvhodnější

nabídky. Není totiž vyloučeno, že nedostatečně stanovené technické kvalifikační předpoklady mohly odradit od podání nabídek i případné další uchazeče.

**K porušení uvedeném v bodě D) výroku rozhodnutí:**

75. Zadavatel v bodě 7 zadávací dokumentace stanovil požadavky na prokázání kvalifikace dle § 50 až § 56 zákona. V případě požadavku na prokázání základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 zákona pak zadavatel umožnil uchazečům doložit prohlášení na formuláři (který je přílohou zadávací dokumentace), s názvem „čestné prohlášení k prokázání základních kvalifikačních předpokladů“, kde uvedl text: "Na náš majetek není prohlášen konkurz ani návrh na prohlášení konkurzu nebyl zamítnut pro nedostatek majetku, ani vůči němu není povoleno vyrovnání, ani není zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů".
76. Požadavek zadavatele k prokázání základních kvalifikačních předpokladů je formulován v zadávací dokumentaci podle již neplatné právní úpravy, když zákonem č. 296/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé zákony v souvislosti s jeho přijetím, konkrétně v čl. CXVI se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách bodem 2. v ustanovení § 53 odst. 1 písm. d) tak, že: "Základní kvalifikační předpoklady splňuje uchazeč pokud vůči jehož majetku neprobíhá insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa podle zvláštních právních předpisů" (účinnost od 1.1.2008).
77. Podle § 50 odst. 2 zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci. Kvalifikační dokumentaci je veřejný zadavatel povinen zpřístupnit na své internetové adrese nebo jiným vhodným způsobem.
78. Podle § 62 odst. 1 zákona zadává-li veřejný zadavatel podlimitní veřejnou zakázku, je povinen požadovat prokázání splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů dodavatele.
79. Zadavatel tak v šetřeném případě porušil § 62 odst. 1 zákona v návaznosti na § 53 odst. 1 písm. d) zákona, což mohlo mít za následek výběr uchazeče, který mohl být případně insolventní, a který by nebyl schopen danou zakázku zrealizovat. Uvedený postup zadavatele dále mohl i ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť není vyloučeno, že požadavek na prokázání základních kvalifikačních předpokladů v rozporu s platným právním předpisem, mohl odradit od podání nabídky i jiné uchazeče o veřejnou zakázku.

**K porušení uvedeném v bodě E) výroku rozhodnutí:**

80. Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci v bodě 7, že je uchazeč povinen v rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona doložit
  - výpis z obchodního rejstříku či jiné evidence ne starší než 90 dní, je-li v nich uchazeč zapsán – doložit originály nebo úředně ověřené kopie,

- doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci – doložit originály nebo úředně ověřenými kopiemi.
81. Podle § 54 písm. b) zákona splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci.
  82. Podle § 62 odst. 1 zákona zadává-li veřejný zadavatel podlimitní veřejnou zakázku, je povinen požadovat prokázání splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů dodavatele.
  83. Zadavatel při požadování dokladů na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů neuvedl podle kterých zvláštních předpisů má uchazeč doložit tyto doklady, což je nutné i v návaznosti na vymezení předmětu veřejné zakázky tak, aby byl uchazeč po odborné stránce schopen veřejnou zakázku zrealizovat.
  84. V daném případě se jedná o specifický předmět plnění veřejné zakázky - "Zajištění publicity v rámci IPRM Centrum", přičemž uchazečům nemuselo být ze zadávací dokumentace zřejmé jaký doklad mají předložit k prokázání oprávnění k podnikání, a zda splňují profesní kvalifikační předpoklady odpovídající předmětu veřejné zakázky, což mohlo mít za následek, že nepodali svou nabídku všichni potenciální uchazeči o tuto veřejnou zakázku a tento postup zadavatele tak mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel nepostupoval v souladu s § 62 odst. 1 zákona v návaznosti na § 54 odst. b) zákona.

#### **Závěr:**

85. Závěrem Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
86. Nedodržení zákonem stanovených postupů ze strany zadavatele mohlo v šetřeném případě ovlivnit počet obdržovaných nabídek, přičemž nelze vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, podaly by nabídky i další uchazeči, přičemž ti mohli podat nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele.
87. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při vymezení zadávací dokumentace a samotného předmětu plnění veřejné zakázky, konkrétně při stanovení kvalifikačních kritérií, hodnotících kritérií i při následném hodnocení nabídek, což mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, Úřad zrušil zadávací řízení.
88. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

#### **Náklady řízení**

89. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč
90. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, že jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0034950001.

### **POUČENÍ:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda



**Obdrží:**

Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

INDOC, s. r. o., Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6

Petra Křemenová, SHO&P ADVERTISING-REKLAMNÍ AGENTURA, podnikatel,  
Buzulucká 242, 403 40 Ústí nad Labem - Skorotice

**Na vědomí:**

Euforum s. r. o., Prokešovo náměstí 2, 702 00 Ostrava 2

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy