



UOHSX001M0SF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S346/2009/VZ-2914/2010/540/DCh

V Brně dne: 29. března 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném dne 8.12.2009 na návrh ze dne 2.12.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, zast. Ing. Marcelou Hrdou, generální ředitelkou,

navrhovatel – společnosti

- FIAT ČR, spol. s r.o., IČ 40613275, se sídlem Karolínská 650/1, 186 00 Praha 8, zast. na základě plné moci ze dne 15.1.2010 Mgr. Ing. Michalem Burešem, advokátem, ČAK 11172, IČ 71456651, se sídlem Nová 244, 439 23 Lenešice,
- STRATOS AUTO, spol. s r.o., IČ 62028367, se sídlem Bří Štefanů 1002, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná pan Martin Strakoš, jednatel,
- vybraný uchazeč - A. Charouz, spol. s r.o., IČ 15888436, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, zast. na základě plné moci ze dne 5.1.2010 Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, ČAK 9629, Advokátní kancelář Jansta, Kostka, spol. s r.o., IČ 28505913, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Automobily N1 dodávky 6 – 14 m³“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 28.7.2009 pod ev. č. 60034239, ve znění oprav ze dne 17.8.2009, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 29.7.2009 pod ev. č. 2009/S 143-209701,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel - Česká pošta, s.p., se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, při zadávání veřejné zakázky „Automobily N1 dodávky 6 – 14 m³ nesplnil povinnosti stanovené v ustanovení:

- a) § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky,
- b) § 63 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že v případě technického kvalifikačního předpokladu „seznam významných dodávek“ nevymezil rozsah informací a dokladů v rámci požadované kvalifikace s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky,
- c) § 78 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, hodnotící kritérium „výše nabídkové ceny“ nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídek,

příčemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného pod bodem I. výroku Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší zadání** veřejné zakázky „Automobily N1 dodávky 6 – 14 m³“.

III.

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli České poště, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3460950001.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká pošta, s.p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, zast. Ing. Marcelou Hrdou, generální ředitelkou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve

znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 28.7.2009 pod ev. č. 60034239, ve znění oprav ze dne 17.8.2009, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29.7.2009 pod ev. č. 2009/S 143-209701 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Automobily N1 dodávky 6-14 m³“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je rámcová smlouva, uzavřená na dobu 4 let s předpokládaným datem uzavření dne 1.10.2009, na základě níž budou zadávány jednotlivé veřejné zakázky na dodávky nákladních vozidel typu N1 (dodávky).
3. V oznámení o veřejné zakázce zadavatel uvedl, že splnění technických kvalifikačních předpokladů podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona uchazeč prokáže předložením seznamu významných dodávek. V bodě 7.1.1 zadávací dokumentace požadoval zadavatel v rámci prokazování technických kvalifikačních předpokladů předložením seznamu významných dodávek, poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech (2006-2008) s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí, přičemž uvedl, že za významnou dodávku považuje dlouhodobou realizaci dodávek motorových vozidel obdobného typu jako předmět veřejné zakázky pro jednoho objednatele.
4. V bodě 3.2 části 1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil jednotné a závazné technické parametry vozidel pro účely výpočtu nabídkové ceny blíže specifikované v části 2 zadávací dokumentace. Zadavatel současně uchazeče upozornil, že tyto technické parametry jsou stanoveny pouze pro účely jednotného výpočtu nabídkové ceny a v rámci plnění jednotlivých veřejných zakázek, zadávaných na základě rámcové smlouvy, se tyto požadavky mohou měnit.
5. V bodě 9.2 části 1 zadávací dokumentace vymezil zadavatel podmínky kladené na subdodavatele ve formě požadavku na předložení dokladů, jakožto přílohy č. 1 k návrhu rámcové smlouvy. Podle těchto podmínek má každý subdodavatel předložit certifikát systému řízení jakosti řady ISO 9000.
6. V bodě 9.2.1 části 1 zadávací dokumentace vymezil zadavatel podmínky, kladené na subdodavatele prokazující kvalifikaci v chybějícím rozsahu za dodavatele. Zadavatel zde požadoval ručitelské prohlášení za každého subdodavatele jakožto přílohu č. 1 k návrhu rámcové smlouvy k předmětu šetřené zakázky, na základě kterého by byl subdodavatel přímo zadavateli zavázán za jakékoliv škody a pohledávky na straně zadavatele, vzniklé z důvodů vymezených v zadávací dokumentaci ve vztahu k jednotlivým částem kvalifikace. V ručitelském prohlášení zadavatel dále od subdodavatelů požadoval uvedení hodnoty čistého vlastního majetku, doložené jejich poslední uzavřenou účetní závěrkou jako přílohou k ručitelskému prohlášení a dále uvedení celkové hodnoty likvidity, která nesmí být nižší než 1,0 a hodnoty celkové zadluženosti, která nesmí být vyšší než 80%.
7. V bodě 7.1.3 zadávací dokumentace stanovil zadavatel v rámci technických kvalifikačních požadavků na řídicí pracovníky, tj. manažera zakázky, zástupce manažera zakázky a manažera kvality, tyto technické kvalifikační předpoklady:
 - a) minimální délka praxe v oboru 5 let,
 - b) plynulá znalost českého jazyka slovem i písmem,
 - c) účast na realizaci zakázky (po celou dobu trvání), odpovídající svým charakterem, této veřejné zakázce v období posledních 3 let,
 - d) vzdělání minimálně SŠ.

8. V bodě 7.1.4 zadávací dokumentace zadavatel dále požadoval, aby dodavatel disponoval minimálně následujícím technickým vybavením:
- 1) zřízenou (vlastněnou či pronajatou) provozovnou, ve které je zaměstnáno minimálně 10 pracovníků;
 - 2) zřízeným dispečinkem s provozem v režimu 24 hodin, 7 dnů v týdnu; a
 - 3) servisním zázemím vybaveným potřebnými diagnostickými prostředky k poskytování záručního servisu a poprodejních služeb.

9. V bodě 14 části 1 zadávací dokumentace stanovil zadavatel kritéria pro zadání veřejné zakázky, a to tak, že hodnotící komise provede hodnocení nabídek podle níže uvedených hodnotících kritérií:

- I. výše nabídkové ceny..... váha 55%
- II. maximální termín dodání vozidel..... váha 20%
- III. navržený plán organizace plnění veřejné zakázky..... váha 25%

Zadavatel v rámci hodnotícího kritéria „výše nabídkové ceny“ požadoval zpracování nabídkové ceny ve formě tabulky s údaji o každém ze 7 typů požadovaných vozidel, blíže specifikovaných v části 2 zadávací dokumentace (typ A-G), týkajících se jejich jednotkové ceny v Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) i včetně DPH, a dále s uvedením ceny za 50 ks každého typu vozidla bez DPH. Předpokládaný rozsah plnění u každého typu vozidla stanovil zadavatel v části 2 zadávací dokumentace, přičemž rozsah plnění u vozidel typu E-G je stanoven v počtu 2 ks vozidel za celou dobu trvání rámcové smlouvy.

10. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem dvě nabídky, a to společnou nabídku společností FIAT ČR, spol. s r.o., IČ 40613275, se sídlem Karolínská 650/1, 186 00 Praha 8, a STRATOS AUTO spol. s r.o., IČ 62028367, se sídlem Bří Štefanů 1002, 500 03 Hradec Králové 3, které uzavřely smlouvu o sdružení ze dne 4.9.2009 za účelem podání společné nabídky (dále jen „navrhovatel“), a nabídku společnosti A. Charouz, spol. s r.o., IČ 15888436, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1 (dále jen „vybraný uchazeč“). Z protokolu o otevírání obálek ze dne 23.9.2009 vyplývá, že navrhovatel podle názoru hodnotící komise nesplnil technický kvalifikační předpoklad „Významné dodávky“, jelikož ani jeden z členů sdružení tento kvalifikační předpoklad zcela a samostatně neprokázal, a tudíž komise nabídku vyřadila ze zadávacího řízení.
11. Z dokumentace k veřejné zakázce vyplývá, že rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení ze dne 4.11.2009 z důvodu nesplnění kvalifikace bylo navrhovateli oznámeno dne 5.11.2009. O výběru nejvhodnější nabídky zadavatel následně rozhodl dne 4.11.2009.
12. Proti rozhodnutí o vyloučení podal navrhovatel dopisem ze dne 16.11.2009 námítky, které byly zadavateli doručeny dne 18.11.2009. Zadavatel námítkám po jejich přezkoumání nevyhověl, rozhodnutí o námítkách ze dne 23.11.2009 bylo navrhovateli doručeno dne 30.11.2009.
13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh ze dne 2.12.2009 byl Úřadu doručen dne 8.12.2009 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Zadavateli byl návrh doručen dne 8.12.2009.
14. Ve svém návrhu navrhovatel namítá postup zadavatele v souvislosti s jeho vyloučením ze zadávacího řízení, neboť zadavatel neposoudil kvalifikaci v souladu

s ust. § 51 odst. 5 a ust. § 64 odst. 4 zákona. Navrhovatel uvádí, že při posuzování kvalifikace v části týkající se technických kvalifikačních předpokladů, kdy měli uchazeči předložit seznam a nejméně tři reference na významné dodávky blíže specifikované v zadávacích podmínkách, bylo možno kvalifikaci sčítat v případě, že společnou nabídku předkládá sdružení uchazečů, nikoliv pouze skládat, jak uvádí zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele. Takový výklad by totiž dle názoru navrhovatele potlačoval smysl a účel zákona, tj. zajištění volné hospodářské soutěže, volného pohybu zboží a šetrné nakládání s veřejnými prostředky. Z návrhu navrhovatele vyplývá, že skutečnost, že zadavateli předložil platnou smlouvu o sdružení ze dne 4.9.2009, by měla být pro zadavatele dostatečnou zárukou k řádnému plnění, neboť oba členové sdružení podávající společnou nabídku budou vystupovat společně a nerozdílně, jako kdyby vystupoval pouze jeden dodavatel. Navrhovatel též uvedl, že nejasné vymezení kvalifikačního předpokladu zadavatelem nemůže být přičítáno k tíži dodavatele.

15. Navrhovatel dále ve svém návrhu uvádí, že takový postup zadavatele je v rozporu s ust. § 6 zákona, jelikož způsob prokazování splnění tohoto kvalifikačního předpokladu v případě společné nabídky, resp. prostřednictvím subdodavatele, zadavatel vůbec v zadávacích podmínkách nestanovil. Nesplnění kvalifikace navíc zadavatel blíže neodůvodnil. Dle názoru navrhovatele, kdyby měl zadavatel skutečný zájem uzavřít rámcovou smlouvu s uchazečem s nejuhodnější nabídkou, využil by postupu v ust. § 59 odst. 4 zákona a vyžádal by si dodatečné informace k předloženým referencím. S ohledem na výše uvedené navrhovatel navrhuje, aby Úřad uložil nápravné opatření tím, že zruší rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení ze dne 4.11.2009.
16. Dne 18.12.2009 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 15.12.2009, jehož přílohou bylo také odborné stanovisko JUDr. Ing. Radka Jurčíka, Ph.D. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že zákon neporušil, neboť vyloučením navrhovatele předešel situaci, kdy by v důsledku nedostatečné kvalifikace nebylo možné zajistit řádné plnění ze strany navrhovatele. Technický kvalifikační předpoklad stanovil dle svého vyjádření nediskriminačně, přiměřeně a tak, aby byl pro uchazeče splnitelný, s cílem získat dodavatele skutečně kvalifikovaného s ohledem na rozsah a charakter veřejné zakázky. Zadavatel dále uvádí, že pokud jde o ust. § 64 odst. 6 zákona, zákon blíže pojem společného prokazování kvalifikace neřeší, tj. nestanoví, zda se má jednat o sčítání kvalifikace nebo skládání. Z tohoto důvodu je s odkazem na odbornou literaturu a přiložené odborné stanovisko zadavatel toho názoru, že posuzování splnění tohoto kritéria musí být individuální s tím, že nesmí vést k popření smyslu daného kvalifikačního předpokladu. Na základě tohoto tvrzení zadavatel konstatuje, že sčítání v šetřeném případě možné není, neboť subjekty musí vytvářet situaci kvalitativně obdobnou tomu, jako kdyby kvalifikací disponoval pouze jeden člen sdružení podávajícího společnou nabídku. Zadavatel se s ohledem na výše uvedené domnívá, že postupoval v souladu se zákonem a žádá Úřad, aby správní řízení v této věci zastavil.
17. Dne 21.12.2009 obdržel Úřad návrh na vydání předběžného opatření z téhož dne, v němž navrhovatel uvádí, že vzhledem k předpokládanému termínu zahájení plnění předmětu rámcové smlouvy, který vyplývá ze zadávací dokumentace (tj. již od 1.10.2009), lze důvodně předpokládat, že zadavatel přistoupí k uzavření rámcové smlouvy s vybraným uchazečem bezprostředně poté, co uplyne lhůta 45 dnů ve smyslu ust. § 111 odst. 5 zákona. Bez nařízení předběžného opatření tak hrozí vznik

vážné újmy na právech navrhovatelů, neboť bude znemožněno, aby jejich nabídka byla v zadávacím řízení hodnocena.

18. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S346/2009/VZ-16460/2009/540/DCh ze dne 22.12.2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S346/2009/VZ-16463/2009/540/DCh z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
20. S podáním návrhu složil navrhovatel kauci ve výši 1% z nabídkové ceny navrhovatele (1 394 313,- Kč). Vzhledem k tomu, že předmět veřejné zakázky (rámcová smlouva na dodávky) neumožňuje stanovit přesnou výši nabídkové ceny za skutečně realizované plnění a zadavatelem stanovený výpočet nabídkové ceny sloužil pouze pro účely hodnocení nabídek (tj. jako modelová cena), byla navrhovateli dne 13.1.2010 vrácena částka převyšující paušální výši kauce stanovenou v ust. § 115 odst. 1 věty druhé zákona.
21. Po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při vymezení a posouzení kvalifikace dodavatelů. Na základě těchto skutečností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení rozhodnutím č. j. ÚOHS-S346/2009/VZ-16646/2009/540/DCh ze dne 22.12.2009, o vydání předběžného opatření, čímž návrhu vyhověl.
22. Úřad v souvislosti s žádostí vybraného uchazeče o nahlížení do nabídky navrhovatele, konkrétně do části týkající se seznamu významných dodávek a referencí k nim, vyzval navrhovatele dopisem ze dne 5.1.2010 k vyjádření, zda jejich nabídka obsahuje skutečnosti mající charakter obchodního tajemství ve smyslu ust. § 17 až 20 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, resp. jejich konkretizaci. Navrhovatel ve svém vyjádření, které Úřad obdržel dne 12.1.2010, uvádí, že postavení společnosti A. Charouz, spol. s r.o. jako vybraného uchazeče je v rozporu se zákonem, neboť dle ust. § 116 zákona jsou účastníky řízení o přezkoumání úkonů zahájeném na návrh pouze zadavatel a navrhovatel. Navrhovatel proto ve svém písemném vyjádření žádá Úřad, aby žádosti vybraného uchazeče o nahlédnutí do jeho nabídky nevyhověl. Dále navrhovatel Úřadu oznámil, že jeho nabídka obsahuje obchodní tajemství v částech, které blíže ve svém vyjádření specifikoval:
- a. Krycí list nabídky a všechny části nabídky, ve kterých je obsažena nabídková cena navrhovatele;
 - b. Seznam významných dodávek a osvědčení k němu přiložených;
 - c. Plán plnění veřejné zakázky, společně s celým návrhem smlouvy předloženým uchazečem; a
 - d. Kalkulace nabídkové ceny.

23. Dne 11.1.2010 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče, kde se vyjádřil k otázce přípustnosti sčítání kvalifikačního předpokladu „seznam významných dodávek“. Vybraný uchazeč uvedl, že v souladu s názorem zadavatele v daném případě sčítání možné není a postup zadavatele vedoucí k vyloučení navrhovatele pro nesplnění kvalifikace byl v souladu se zákonem. Vybraný uchazeč argumentuje tím, že z logiky věci plyne, že u dodavatele, který má více zkušeností s realizací obdobných zakázek, je podstatně lépe zaručeno kvalitní plnění předmětu veřejné zakázky, než u méně zkušených uchazečů, byť by tito plnili zakázku společně. V souvislosti s referencemi předloženými společností FIAT ČR, spol. s r.o., IČ 40613275, se sídlem Karolínská 650/1, 186 00 Praha 8 (dále jen „společnost FIAT ČR, spol. s r.o.“), v nabídce vybraný uchazeč dále vyjadřuje pochybnosti o jejich pravdivosti. Svě tvrzení vybraný uchazeč opírá o to, že společnost FIAT ČR, spol. s r.o. je pouze importérem a vozidla jsou konečným uživatelům dodávány prostřednictvím jeho sítě dealerů. Vybraný uchazeč na základě tohoto tvrzení usuzuje, že není možné, aby dodávky vozidel realizoval skutečně navrhovatel. Z tohoto důvodu vybraný uchazeč požádal dne 5.1.2010 Úřad o možnost nahlédnout do nabídky navrhovatele.
24. S ohledem na obsah podaného návrhu ve vztahu k šetřenému případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem i nad rámec podaného návrhu, informoval proto účastníky oznámením č.j. ÚOHS-S346/2009/VZ-16660/2009/540/DCh ze dne 14.1.2010 o nových skutečnostech ve správním řízení. V tomto oznámení Úřad vyjádřil pochybnost o tom, zda byl předmět veřejné zakázky stanoven dostatečně přesně a určitě, zda kvalifikační předpoklady kladené na subdodavatele a technické kvalifikační předpoklady kladené na řídicí pracovníky byly v souladu se zákonem, zda požadavek na technické vybavení a požadavek na referenční dodávky realizované jednomu objednateli v případě uzavírané rámcové smlouvy odpovídají rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, a zda hodnotící kritérium „výše nabídkové ceny“ ve vztahu k požadovanému reálnému odběru některých typů vozidel vyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky. Usnesením č. j. S346/2009/VZ-642/2010/540/DCh ze dne 14.1.2010 stanovil Úřad účastníkům řízení nové lhůty, v nichž mohli navrhopat důkazy nebo činit jiné návrhy, a ve kterých se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
25. Dne 28.1.2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k novým skutečnostem a k podkladům rozhodnutí. Zadavatel ve vyjádření uvádí, že jednoznačně stanovil, jaké plnění poptává (automobily N1 dodávky 6-14m³), čímž vymezil předmět plnění v podrobnostech tak, aby uchazeči byli schopni podat na základě těchto parametrů nabídku a aby jimi podané nabídky byly srovnatelné. Dle tvrzení zadavatele to potvrzují také podané nabídky, které odpovídaly zpochybňovanému vymezení předmětu veřejné zakázky. Zadavatel současně uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že v automobilovém průmyslu dochází neustále k vývoji, vyhradil si v zadávací dokumentaci, že v průběhu trvání rámcové smlouvy může dojít k odchylce v některém z vymezených technických parametrů vozidel, avšak to nic nemění na skutečnosti, že po celou dobu plnění budou dodávány výše specifikované automobily v uvedených 7 typech. Argumentem zadavatele je, že se tímto snažil předejít situaci, kdy by výrobce s ohledem na vývoj částečně upravil některé technické parametry poptávaných vozidel, čímž by došlo k nemožnosti plnění z uzavřené rámcové smlouvy.
26. K pochybnosti Úřadu o přípustnosti vymezení kvalifikačních předpokladů stanovených pro subdodavatele zadavatel uvádí, že se jedná o jeho objektivní požadavek jakožto sektorového zadavatele, a to vzhledem k tomu, že předmětem

veřejné zakázky je zajišťováno řádné plnění základní činnosti zadavatele, kterou je poskytování poštovních služeb včetně doručování poštovních zásilek pomocí motorových vozidel. Zadavatel dodává, že v případě, že by nebyly tyto služby řádně a včas poskytovány, vystavoval by se sankcím ze strany Českého telekomunikačního úřadu.

27. Ve vztahu k požadavku plynulé znalosti českého jazyka kladeného v rámci technických kvalifikačních předpokladů na řídicí pracovníky zadavatel uvádí, že tento požadavek plně odpovídá rozsahu a charakteru veřejné zakázky, a to s ohledem na skutečnost, že spolupráce s dodavatelem bude prováděna na každodenní bázi. Dle názoru zadavatele je tedy pro realizaci veřejné zakázky nezbytné, aby byla zajištěna komunikace v českém jazyce alespoň na úrovni dodavatelem stanovených řídicích pracovníků.
28. K pochybnosti Úřadu stran požadavku na technické vybavení zadavatel uvádí, že tento požadavek byl stanoven na základě objektivní potřeby. Aby bylo možné dodržet podmínky stanovené v rámcové smlouvě (tj. např. jednorázový odběr automobilů v objemu v řádech stovek kusů) a veřejnou zakázku plnit řádně a včas, je dle zadavatele nezbytné, aby dodavatel disponoval určitým zázemím, technickým a personálním vybavením.
29. Ohledně požadavku v bodě 7.1.1 zadávací dokumentace týkajícího se prokazování technických kvalifikačních předpokladů předložením seznamu významných dodávek za požadované období a v požadovaném rozsahu zadavatel odkazuje na svá předchozí vyjádření a nadále na nich trvá. Dle vyjádření zadavatele bylo pro něj nezbytné, aby měl s ohledem na objem veřejné zakázky dodavatel zkušenosti z rozsáhlými jednorázovými zakázkami realizovanými pro jednoho objednatele.
30. Pokud jde o pochybnost Úřadu v souvislosti s hodnotícím kritériem „výše nabídkové ceny“ a způsob její kalkulace, zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že přesný objem veřejné zakázky, tj. jak objem jednotlivých typů vozidel, které bude zadavatel reálně poptávat, tak celkový objem veřejné zakázky, mu není předem znám a způsob výpočtu nabídkové ceny proto stanovil pouze jako modelový, přičemž jednotlivé veřejné zakázky na základě rámcové smlouvy bude zadavatel zadávat podle svých aktuálních potřeb.
31. Z výše uvedených důvodů je zadavatel toho názoru, že žádným svým jednáním zákon neporušil a navrhuje, aby Úřad správní řízení v této věci zastavil.
32. Dne 2.2.2010 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče ze dne 29.1.2010. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření k pochybnosti Úřadu o správnosti vymezení předmětu veřejné zakázky zadavatelem uvádí, že byl dle jeho názoru vymezen zcela v souladu se zákonem, neboť vzhledem k nepřetržitému vývoji v automobilovém průmyslu není možné garantovat, že vozidla dodávaná na základě rámcové smlouvy v období 4 let budou mít zcela totožné technické parametry, které byly uvedeny v zadávací dokumentaci. Dle vybraného uchazeče, skutečnost, že zadavatel při tvorbě zadávací dokumentace vzal v úvahu též možnost drobných změn v technické specifikaci jednotlivých vozidel, svědčí naopak o tom, že si zadavatel tento vývoj dobře uvědomuje.
33. Pokud jde o pochybnost Úřadu o přípustnosti vymezení kvalifikačních předpokladů subdodavatele, vybraný uchazeč uvádí, že zadavatel byl dle jeho názoru při stanovení požadavku doložit certifikát systému řízení jakosti řady ISO 9000 a ručitelské prohlášení veden především snahou o zajištění co největší kvality

poskytovaného plnění, neboť jen tak se dle názoru vybraného uchazeče mohl co nejvíce ujistit, že příslušní subdodavatelé budou k plnění veřejné zakázky přistupovat seriózně, tj. v odpovídající kvalitě.

34. Ohledně pochybností Úřadu o vymezení technických kvalifikačních předpokladů vybraný uchazeč uvádí, že zcela odpovídají druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Pokud jde o požadavek na plynulou znalost českého jazyka, je zcela nezbytný pro dosažení rychlé, srozumitelné a efektivní komunikace i s ohledem na velký počet pracovníků zadavatele, pro které musí být tato komunikace maximálně jednoduchá, rychlá a jasná. K požadavku na technické vybavení vybraný uchazeč uvádí, že zadavatel poskytuje služby na celém území ČR, z toho důvodu má zvýšenou potřebu servisu a oprav vozidel, prostřednictvím kterých své služby poskytuje, a je tak požadavek na zřízení provozovny s minimálním počtem 10 zaměstnanců zcela logický a opodstatněný. V této souvislosti vybraný uchazeč dodává, že servisní zázemí požadované zadavatelem zpravidla bývá součástí provozovny. V případě požadavku na významné dodávky obdobné předmětu veřejné zakázky pro jednoho objednatele vybraný uchazeč uvádí, že zadavatel tímto kvalifikačním předpokladem vyjádřil svůj oprávněný požadavek, aby mu uchazeč prokázal, že má s obdobnou zakázkou zkušenost, resp. že je reálně schopen dodat zadavatelem požadované množství vozidel v požadované kvalitě a termínech.
35. Pokud jde o pochybnost Úřadu o tom, zda zadavatelem požadovaný způsob kalkulace nabídkové ceny vyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky vybraný uchazeč uvádí, že zadavatel nejlépe zná své aktuální potřeby ve vztahu k dodávce vozidel i budoucí vývoj těchto svých potřeb. Dle vybraného uchazeče tím, že zadavatel požadoval zpracování nabídkové ceny dle stanoveného modelu, získal od jednotlivých uchazečů zcela porovnatelné cenové nabídky, proto lze konstatovat, že použití tohoto modelu bylo správné, neboť nejdůležitější je, že tento model byl pro všechny uchazeče stejný.
36. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž s odkazem na zásadu procesní ekonomie upravenou v § 6 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, podle níž správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby zatěžoval co nejméně, posoudil Úřad z moci úřední rovněž skutečnosti, které v podaném návrhu nebyly uplatněny. Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel při vymezení předmětu veřejné zakázky, vymezení a posouzení technických kvalifikačních kritérií a stanovení způsobu pro výpočet nabídkové ceny nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Výhrada záměny budoucího plnění

37. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
38. V šetřeném případě zadavatel v čl. 3.2 části 1 zadávací dokumentace stanovil, že „v rámci plnění jednotlivých veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové smlouvy se požadavky na technické parametry mohou měnit.

39. K otázce řádného vymezení předmětu veřejné zakázky Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, a proto zákon ukládá zadavateli vymezení prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli řádně zpracovat a podat své nabídky. Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky zadavatele, které vymezují předmět veřejné zakázky v takových podrobnostech, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky. Zároveň musí zadávací dokumentace obsahovat požadavky a technické podmínky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby si jakýkoliv potenciální dodavatel po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky a zda se daného zadávacího řízení zúčastní. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat také v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií.
40. Předmětem plnění veřejné zakázky měly být dodávky nákladních vozidel N1, zadávaných na základě uzavřené rámcové smlouvy, přičemž pro účely výpočtu nabídkové ceny stanovil zadavatel jednotné a závazné technické parametry dodávaných vozidel v části 2A zadávací dokumentace. Nadto si zadavatel v zadávací dokumentaci v článku 3.2 vyhradil právo změnit v rámci plnění jednotlivých veřejných zakázek technické parametry vozidel, tj. odebírat v průběhu platnosti smlouvy i vozidla jiných parametrů, než která byla vymezena v zadávací dokumentaci.
41. Úřad dále uvádí, že se k otázce vymezení předmětu veřejné zakázky již několikrát vyslovil, konkrétně v rozhodnutí č.j. ÚOHS-S 22/2009-4741/2009/540/JSI ze dne 22.6.2009, potvrzeném druhostupňovým rozhodnutím č.j. ÚOHS-R106/2009-454/2010/310/EKu ze dne 20.1.2010 nebo v rozhodnutí č.j. ÚOHS-S 23/2009-3590/2009/540/JSI ze dne 30.4.2009, potvrzeném druhostupňovým rozhodnutím č.j. ÚOHS-R82/2009-453/2010/310/EKu ze dne 20.1.2010 (a dále obdobně v rozhodnutí S 84/02-151/3143/02-Hm ze dne 28.6.2002, potvrzeném druhostupňovým rozhodnutím č.j. 2R 33/02-Hr ze dne 17.12.2002 rozhodnutí č.j. S110/2008/VZ-09642/2008/530/RP ze dne 24.6.2008, potvrzené druhostupňovým rozhodnutím č.j. R140/2008/VZ-116/2009/310/ASc ze dne 1.4.2009). V citovaných rozhodnutích se Úřad vyslovil v tom smyslu, že nelze-li rozsah potřeb zadavatele stanovit naprosto přesně (tj. zadavatel nezná přesné množství dodávek), je vždy nezbytné, aby zadavatel v podmínkách zadání určil alespoň předpokládaný rozsah plnění veřejné zakázky a dobu trvání smlouvy tak, aby uchazeči mohli v nabídkách předložit nabídkovou cenu. V takovém případě pak může zadavatel v podmínkách zadání veřejné zakázky stanovit, že uchazeč bude předmět plnění veřejné zakázky realizovat podle skutečných potřeb zadavatele a že fakturování a placení bude prováděno podle skutečně provedené práce, dodávek nebo služeb, aby vztah mezi zadavatelem a uchazečem při plnění veřejné zakázky odpovídal realitě. To znamená, že zadavatel, nezná-li přesně množství dodávek, které bude v průběhu plnění veřejné zakázky odebírat, definuje v zadávací dokumentaci pouze „model“ dodávek na základě předpokládaného celkového množství. Nicméně, jak z cit. rozhodnutí vyplývá, je nezbytné, aby množství bylo jedinou „neznámou proměnou,“ neboť předmět zakázky, tj. specifikace toho, oč se

soutěží, musí být přesně vymezeno. V opačném případě by se totiž jednalo o „imaginární“ soutěž o něco, co poté ve skutečnosti nebude realizováno.

42. To je také případ šetřené veřejné zakázky, kdy zadavatel sice v zadávací dokumentaci specifikoval předmět dodávek automobilů modelem, nicméně si současně vyhradí a reálně pak i odebírá zboží jiné. S ohledem na výhradu zadavatele na změnu technických parametrů dodávaných vozidel tedy nejenže není fixováno množství, což je vzhledem k výše uvedenému přípustné, není však fixován ani předmět plnění samotný. Soutěží se tak o imaginární soubor dodávek, které však poté nejsou a ani nemusí být realizovány nebo jsou realizovány pouze z malé části. Úřad si je vědom toho, že vzhledem k vývoji v oblasti automobilového průmyslu není zadavatel schopen předvídat rychlost zastarávání aktuálních technických parametrů vozidel dostupných na trhu. Nelze však připustit nastalou situaci, kdy zadavatel nedostojí své zákonné povinnosti vymežit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Není-li zadavatel schopen předvídat vývoj v automobilovém průmyslu a hodlá-li pořizovat aktuální modely vozidel, je nutné zvážit, zda je uzavírání rámcové smlouvy s délkou trvání 4 roky pro tento typ dodávek vůbec vhodné. Platí také, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Zadavatel tedy nemůže zadat zakázku na předmět, který nezná. Obecně je možné, aby například zadavatel definoval určitý stav (pomocí parametrů) určitého stroje v čase, který je objektem veřejné zakázky (např. automobily), způsoby kontrolování definovaných výstupů, a ponechal dále na uchazečích, jakými prostředky požadovaných výstupů dosáhnou. Bude potom na uchazečích, zda k dosažení definovaných parametrů využijí např. i výměnu některých komponent, sami zvolí okamžik výměny apod. Cena je pak stanovena za veškeré činnosti nutné k zajištění cílového stavu vozidel.
43. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona, neboť v podmínkách zadání nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by byl předmět veřejné zakázky vymezen v souladu se zákonem, nelze vyloučit, že by zadavatel obdržel nabídky jiných uchazečů nebo by uchazeči mohli nabídnout jiné plnění. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. a) tohoto rozhodnutí.

Kvalifikační předpoklad „seznam významných dodávek“

44. Podle ust. § 63 odst. 4 zákona je sektorový zadavatel povinen vymežit rozsah informací a dokladů v rámci požadované kvalifikaci s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky. Požadavky na kvalifikaci uvede sektorový zadavatel v oznámení o zahájení zadávacího řízení, ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast.
45. V bodě 7.1.1 zadávací dokumentace požadoval zadavatel v rámci prokazování technických kvalifikačních předpokladů předložení seznamu významných dodávek, poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech (2006 – 2008) s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí, přičemž uvedl, že za významnou dodávku považuje dlouhodobou realizaci dodávek motorových vozidel obdobného typu jako jsou předmětem veřejné zakázky pro jednoho objednatele.

46. V bodě 7.1.3 zadávací dokumentace stanovil zadavatel v rámci technických kvalifikačních požadavků na řídicí pracovníky, tj. manažera zakázky, zástupce manažera zakázky, a manažera kvality tyto technické kvalifikační předpoklady:
- minimální délka praxe v oboru 5 let,
 - plynulá znalost českého jazyka slovem i písmem
 - účast na realizaci zakázky (po celou dobu trvání), odpovídající svým charakterem této veřejné zakázce v období posledních 3 let,
 - vzdělání minimálně SŠ.
47. V bodě 7.1.4 zadávací dokumentace zadavatel dále požadoval, aby dodavatel disponoval minimálně následujícím technickým vybavením:
- zřízenou (vlastněnou či pronajatou) provozovnou, ve které je zaměstnáno minimálně 10 pracovníků;
 - zřízeným dispečinkem s provozem v režimu 24 hodin, 7 dnů v týdnu; a
 - servisním zázemím vybaveným potřebnými diagnostickými prostředky k poskytování záručního servisu a prodejných služeb.
48. V návaznosti na výše uvedené získal Úřad pochybnosti, zda vymezení požadavku na referenční dodávky realizované jednomu objednateli v případě uzavírané rámcové smlouvy, požadavek plynulé znalosti českého jazyka slovem i písmem a požadavek na současné zřízení provozovny pro minimálně 10 pracovníků odpovídají druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
49. K požadavku na referenční dodávku realizovanou jednomu objednateli v případě uzavírané rámcové smlouvy se zadavatel vyjádřil pouze v souvislosti s přípustností sčítání kvalifikace u navrhovatele, nikoliv však k pochybnosti Úřadu, zda požadavek k prokázání splnění kvalifikace, aby zadavatelem vymezená významná dodávka, byla realizována pouze jednomu objednateli, je v souladu se zákonem.
50. V souvislosti s vymezením minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů Úřad konstatuje, že zadavatel musí ve vztahu k prokázání splnění kvalifikace vymežit, jaký charakter mají mít referenční dodávky, a to v rozsahu, v jakém je to přiměřené ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Zadavatel musí tedy vždy stanovit minimální požadovanou úroveň u každého z požadovaných technických kvalifikačních předpokladů, což znamená, že musí stanovit určitý limit, jehož nesplnění by znamenalo vyloučení dodavatele z další účasti v zadávacím řízení. Minimální požadavky však musejí být vždy přiměřené ve vztahu k druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky. Úřad konstatuje, že z hlediska posouzení oprávněnosti souvisí stanovení minimální úrovně kvalifikačních požadavků zejména s jejich charakterem, výší plnění a dlouhodobým trváním závazku. Úřad v této souvislosti konstatuje, že takto vymezený požadavek neodpovídá rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky a předmět veřejné zakázky tak nebyl stanoven dostatečně přesně a určitě. Požadavek plnění požadované referenční zakázky jednomu objednateli je v případě postupných dodávek na základě rámcové smlouvy nepřiměřený, neboť dodavatel by mohl prokázat splnění odpovídající kvalifikace i více dodávkami probíhajícími v jeden časový okamžik více objednatelům na základě více uzavřených smluv. Úřad v této souvislosti odkazuje na svá rozhodnutí v obdobných případech č.j. ÚOHS-S 22/2009-4741/2009/540/JSI ze dne 22.6.2009, potvrzeném druhostupňovým rozhodnutím č.j. ÚOHS-R106/2009-454/2010/310/EKu ze dne

20.1.2010 nebo v rozhodnutí č.j. ÚOHS-S 23/2009-3590/2009/540/JSI ze dne 30.4.2009, potvrzeném druhostupňovým rozhodnutím č.j. ÚOHS-R82/2009-453/2010/310/EKu ze dne 20.1.2010.

51. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při vymezení požadavku na referenční dodávky jednomu objednateli nedodržel postup stanovený v § 63 odst. 4 zákona, neboť pokud by zadavatel vymezil tento kvalifikační předpoklad přiměřeně, mohli se o veřejnou zakázku v zadávacím řízení účastnit i jiní uchazeči. Z uvedeného důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. b) tohoto rozhodnutí.

Ostatní kvalifikační předpoklady

52. Zadavatel v rámci požadavků na řídicí pracovníky uvedl, že musí všichni prokázat znalost českého jazyka v písemném i mluveném projevu. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že je pro něj s ohledem na komunikaci smluvních stran a příslušných kontaktních osob a dále s ohledem na jeho interní procesy a systémy řízení nezbytné, aby byla alespoň na úrovni dodavatelem stanovených osob pro realizaci veřejné zakázky zajištěna komunikace (ústní i písemná) v českém jazyce. Dle zadavatele je důvodem tohoto požadavku každodenní spolupráce a kontakt s dodavatelem na úrovni uvedených řídicích pracovníků. V případě, že by nebyla zajištěna komunikace v českém jazyce, musel by být dle vyjádření zadavatele každý kontakt s dodavatelem řešen prostřednictvím tlumočnicka, což je dle zadavatele jak neekonomický a složitý, tak neefektivní postup.
53. Pokud jde o požadavek na technické vybavení dodavatele, je dle vyjádření zadavatele pro řádné a včasné plnění veřejné zakázky nezbytné, aby dodavatel disponoval určitým zázemím, technickým vybavením a personálním obsazením. Zadavatel uvedl, že poptává vozidla v objemu 300 mil. Kč s tím, že je možné tato objednat kdykoli v průběhu trvání rámcové smlouvy, přičemž jednorázový odebraný objem může být v řádech stovek kusů.
54. Úřad přihlédl k vyjádření zadavatele k otázce vymezení kvalifikačních předpokladů „plynulá znalost českého jazyka slovem i písmem“ a požadavků na minimální technické vybavení dodavatelů, přičemž nevyklučuje, že v daném konkrétním případě by mohly být tyto požadavky odůvodněné a odpovídat druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky, avšak vzhledem k tomu, že Úřad shledal jiný, výše popsany, důvod pro zrušení šetřeného zadávacího řízení, nepovažoval Úřad za účelné provádět v předmětné záležitosti další doplňující šetření.
55. Ustanovení § 63 odst. 1 zákona stanoví, že sektorový zadavatel je oprávněn stanovit jakékoliv objektivní požadavky, které umožňují objektivní posouzení kvalifikace dodavatele.
56. Podle ust. § 64 odst. 5 zákona pokud dodavatel není schopen v plném rozsahu prokázat splnění kvalifikace požadované sektorovým zadavatelem týkající se požadavků na ekonomickou, finanční nebo technickou způsobilost, popřípadě týkající se oprávnění k podnikání, členství v profesní samosprávné komoře či jiné profesní organizaci nebo odborné způsobilosti, je oprávněn splnění této kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace odpovídající § 54 písm. a). Ustanovení § 51 odst. 4 věty druhé a třetí platí obdobně, tj. dodavatel

je v takovém případě povinen zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí a práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.

57. V bodě 9.2 části 1 zadávací dokumentace vymezil zadavatel podmínky kladené na subdodavatele ve formě požadavku na předložení dokladů, jakožto přílohy č. 1 k návrhu rámcové smlouvy. Podle těchto podmínek má každý subdodavatel předložit certifikát systému řízení jakosti řady ISO 9000.
58. V bodě 9.2.1 části 1 zadávací dokumentace vymezil zadavatel podmínky kladené na subdodavatele prokazující kvalifikaci v chybějícím rozsahu za dodavatele. Zadavatel zde požadoval ručitelské prohlášení za každého subdodavatele jakožto přílohu č. 1 k návrhu rámcové smlouvy k předmětu šetřené zakázky, na základě kterého by byl subdodavatel přímo zadavateli zavázán za jakékoliv škody a pohledávky na straně zadavatele, vzniklé z důvodů vymezených v zadávací dokumentaci ve vztahu k jednotlivým částem kvalifikace. V ručitelském prohlášení zadavatel dále od subdodavatelů požadoval uvedení hodnoty čistého vlastního majetku, doložené jejich poslední uzavřenou účetní závěrkou jako přílohou k ručitelskému prohlášení a dále uvedení celkové hodnoty likvidity, která nesmí být nižší než 1,0, a hodnoty celkové zadluženosti, která nesmí být vyšší než 80%.
59. K pochybnosti Úřadu o přípustnosti vymezení tohoto kvalifikačního předpokladu kladeného na subdodavatele zadavatel ve svém vyjádření ze dne 26.1.2010 uvedl, že v tomto zadávacím řízení vystupuje v pozici sektorového zadavatele, jelikož jeho základní činností je poskytování poštovních služeb. Z výše uvedeného důvodu považuje zadavatel tento požadavek za učiněný v souladu s cit. ust. § 63 odst. 1 zákona, tj. stanovil takové požadavky, které jsou objektivní.
60. K tomu Úřad uvádí, že právní úprava týkající se vymezení požadavků sektorového zadavatele na kvalifikaci není tak přísná, jako tomu je v případě veřejného zadavatele. Ustanovení § 50 až § 61 se při zadávání veřejné zakázky sektorovým zadavatelem použijí pouze tehdy, pokud je v § 63 až § 66 na ustanovení o kvalifikaci u veřejného zadavatele výslovně odkázáno. Z ust. § 64 odst. 1 a 2 vyplývá, že sektorový zadavatel není povinen v otevřeném řízení a jednacím řízení bez uveřejnění požadovat prokazování splnění kvalifikace, nicméně, pokud v zadávacích podmínkách stanoví, že dodavatelé musí splnění kvalifikaci prokazovat, musí zadavatel postupovat v souladu se zákonem. Sektorový zadavatel tak sice není vázán přesně vymezenými čtyřmi oblastmi kvalifikace, jako je tomu u veřejného zadavatele, ale požadavky musí stanovit tak, aby byl dodržen zákonný požadavek jejich objektivnosti a přiměřenosti.
61. Úřad v této souvislosti konstatuje, že přihlédl k vyjádření zadavatele, že jím stanovené požadavky byly objektivní a takové, které umožňovaly objektivní posouzení kvalifikace dodavatele a v této otázce Úřad neshledal porušení zákona ze strany zadavatele.

Ekonomická výhodnost nabídky

62. Podle ust. § 78 odst. 4 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

63. V bodě 14 části 1 zadávací dokumentace stanovil zadavatel kritéria pro zadání veřejné zakázky, a to tak, že hodnotící komise provede hodnocení nabídek podle níže uvedených hodnotících kritérií:

- I. výše nabídkové ceny..... váha 55%
- II. maximální termín dodání vozidel.....váha 20%
- III. navržený plán organizace plnění veřejné zakázky..... váha 25%

Zadavatel v rámci hodnotícího kritéria „výše nabídkové ceny“ požadoval zpracování nabídkové ceny ve formě tabulky s údaji o každém ze 7 typů požadovaných vozidel, blíže specifikovaných v části 2 zadávací dokumentace (typ A-G), týkajících se jejich jednotkové ceny v Kč bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) i včetně DPH, a dále s uvedením ceny za 50 ks každého typu vozidla bez DPH. Předpokládaný rozsah plnění u každého typu vozidla stanovil zadavatel v části 2 zadávací dokumentace, přičemž rozsah plnění u vozidel typu E-G je stanoven v počtu 2 ks vozidel za celou dobu trvání rámcové smlouvy.

64. Úřad získal pochybnost v souvislosti s hodnotícím kritériem „výše nabídkové ceny“ a s ohledem na zadavatelem požadovaný způsob jeho kalkulace, kdy požadoval ocenit počet 50 ks vozidel u typů, u nichž sám uvádí dodání výrazně nižšího počtu kusů vozidel a tudíž ocenění neodpovídá reálnému odběru, zda vyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky.

65. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že v případě této veřejné zakázky se jedná o uzavření rámcové smlouvy, kdy je znám předmět zakázky, ovšem není zadavateli předem znám přesný objem veřejné zakázky, a to jak objem celkový, tak objemy různých typů vozidel daného souboru. Vzhledem k tomu byl zvolen pro účely hodnocení způsob hodnocení formou určitého modelu, tj. pro zjednodušení bylo stanoveno, že bude hodnocena cena za 50 kusů každého poptávaného typu vozidla. Tento model byl dle vyjádření zadavatele stanoven řádně předem v rámci zadávacích podmínek současně s upozorněním, že se jedná pouze o model pro účely hodnocení nabídkové ceny a že zadavatel bude jednotlivé veřejné zakázky na základě rámcové smlouvy zadávat podle svých aktuálních potřeb.

66. V souvislosti s tímto hodnotícím kritériem Úřad konstatuje, že v rámci hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení zadavatel hodnotí ekonomickou výhodnost nabídky uchazeče, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

67. V tomto směru Úřad konstatuje, že u rámcové smlouvy lze v rámci hodnotícího kritéria „nábidková cena“ použít jednotkovou cenu, vždy však za předpokladu, že bude jednoznačně vymezen rozsah plnění tak, aby uchazeč byl schopen objektivně zpracovat svou nabídku a stanovit výši jednotkové ceny za plnění.
68. V šetřeném případě zadavatel stanovil jako dílčí kritérium ekonomické výhodnosti nabídky i kritérium „výše nabídkové ceny“, na základě něhož měl hodnotit nabídky uchazečů, avšak uchazeči na základě stanoveného modelu oceňovali objem dodávek, který ve skutečnosti nebudou plnit, tj. který neodpovídá realitě. Ze zadávací dokumentace je totiž zřejmé, že u vozidel typu E-G poptává zadavatel jen 2 ks. Uchazeči oceňovali plnění, které v konečném důsledku zadavatel nebude realizovat, což mohlo ovlivnit výši nabídkové ceny, neboť při stanovení nabídkové ceny vycházejí uchazeči zejména z počtu požadovaných kusů a cena za 2 ks může být v konečném důsledku jiná, než cena za 50 ks, v níž se mohou projevit např. množstevní slevy a jiné faktory. Uvedené kritérium tedy jako dílčí kritérium hodnocení nabídek nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky.
69. S přihlédnutím k výše uvedenému Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nesplnil povinnost uvedenou v ust. § 78 odst. 4 zákona, neboť dílčí kritérium „výše nabídkové ceny“ nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by všechna hodnotící kritéria vyjadřovala ekonomickou výhodnost, mohl zadavatel obdržet nabídky s jinou výší nabídkové ceny, která by odpovídala skutečnému plnění. Z uvedených důvodů rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. písm. c) tohoto rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

70. Dle ust. § 118 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, jinak řízení zastaví.
71. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 44 odst. 1 zákona tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, dále v ust. § 63 odst. 1 zákona tím, že v případě technického kvalifikačního předpokladu „seznam významných dodávek“ nevymezil rozsah informací a dokladů v rámci požadované kvalifikace s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, a v ust. § 78 zákona tím, že hodnotící kritérium „výše nabídkové ceny“ nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Nelze totiž vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od jiných uchazečů anebo mohlo být výsledné pořadí nabídek jiné.
72. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona ve znění pozdějších předpisů je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k rozsahu pochybení zadavatele, kdy nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, nevymezil v případě

technického kvalifikačního předpokladu „seznam významných dodávek“ rozsah informací a dokladů v rámci požadované kvalifikace s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky a hodnotící kritérium „výše nabídkové ceny“ stanovil tak, že nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídek, pak pro zajištění transparentnosti nebylo možné zrušit pouze rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a Úřad musel zrušit šetřené zadávací řízení. S ohledem na to, že Úřad zrušil celé zadávací řízení, nezabýval se již otázkou přezkoumání vyloučení navrhovatele z důvodu neprokázání splnění kvalifikace. V důsledku výše uvedených skutečností rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

73. Podle ust. § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle ust. § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v ust. § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle ust. § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
74. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
75. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3460950001.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Česká pošta, s.p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1
2. Mgr. Ing. Michal Bureš, advokát, Nová 244, 439 23 Lenešice
3. STRATOS AUTO, spol. s r.o., Bří Štefanů 1002, 500 03 Hradec Králové
4. Mgr. Bohuslav Hubálek, advokát, Advokátní kancelář Jansta, Kostka, spol. s r.o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1

Na vědomí:

1. FIAT ČR, spol. s r.o., Karolínská 650/1, 186 00 Praha 8
2. A. Charouz, spol. s r.o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy