



UOHSX001M0XQ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S344/2009/VZ-2916/2010/510/HOd

V Brně dne: 16. 4. 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném dne 15. 12. 2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, IČ 00025593, se sídlem Na padesátém 3268/81, 100 82 Praha 10, jejímž jménem jedná Ing. Jiří Křivák, CSc., 1. místopředseda pověřený zastupováním předsedy, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 18. 2. 2010 JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem, Advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., IČ 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,
- vybraný uchazeč – obchodní společnost HEWLETT-PACKARD, s. r. o., IČ 17048851, se sídlem Vyskočilova 1/1410, 140 21 Praha 4, za niž jedná Ing. Lukáš Najman, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 21. 1. 2010 Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., IČ 28505913, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Generální dodavatel informačních technologií pro SLDB“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 31. 7. 2009 pod ev. č. 60034471, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 9. 2009, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2009 pod ev. č. 2009/S 147-215307,

rozhodl takto:

I.

Správním řízením se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika – ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD, IČ 00025593, se sídlem Na padesátém 3268/81, 100 82 Praha 10, jejímž jménem jedná Ing. Jiří Křovák, CSc., 1. místopředseda pověřený zastupováním předsedy, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 18. 2. 2010 JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem, Advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., IČ 48118753, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 31. 7. 2009 pod ev. č. 60034471, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 9. 2009, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 4. 8. 2009 pod ev. č. 2009/S 147-215307 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Generální dodavatel informačních technologií pro SLDB“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, získal z tisku (<http://ihned.cz/>) informace, podle nichž se zadavatel mohl dopustit závažného porušení zákona, a to při stanovení některých technických kvalifikačních předpokladů v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky (v tisku se mj. uvádí: *„... má být ušitý na míru počítačovému gigantu Hewlett Packard. Například tím, že předem vyřazuje menší firmy nebo sdružení firem. Uspěť totiž může podle zadání jen společnost, která má dost přesvědčivých referencí a vlastní zkušený tým, jenž na podobných zakázkách pracoval“*). Jelikož po posouzení informací uvedených v tisku získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, zahájil správní řízení z moci úřední.
3. Z dokumentace o veřejné zakázce předložené zadavatelem Úřad zjistil, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel dvě nabídky. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek oba uchazeči splnili kvalifikaci v plném rozsahu a žádný z uchazečů nebyl z účasti v zadávacím řízení vyloučen. Z výsledného pořadí nabídek po provedeném hodnocení, uvedeném ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, vyplývá, že jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka obchodní společnosti HEWLETT-PACKARD, s. r. o., IČ 17048851, se sídlem Vyskočilova 1/1410, 140 21 Praha 4, za niž jedná Ing. Lukáš Najman, jednatel, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 21. 1. 2010 Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., IČ 28505913, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1 (dále jen "vybraný uchazeč"). Dne 13. 11. 2009 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky tohoto uchazeče.

4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a vybraný uchazeč.
5. Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S344/2009/VZ-16067/2009/510/HOd ze dne 15. 12. 2009, ve kterém jej seznámil s pochybnostmi o zákonnosti postupu zadavatele. Úřad dále zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S344/2009/VZ-16068/2009/510/HOd ze dne 15. 12. 2009 stanovil lhůtu k provedení úkonu – zaslání písemného stanoviska ke způsobu stanovení technických kvalifikačních předpokladů a doložení kompletní dokumentace o veřejné zakázce, a dále podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
6. Dne 15. 12. 2009, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli, bylo podle § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení z moci úřední.
7. Rozhodnutím ze dne 15. 12. 2009 č. j. ÚOHS-S344/2009/VZ-16069/2009/510/HOd o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude specifikované správní řízení ukončeno. Vydání předběžného opatření Úřad odůvodnil pochybnostmi o souladu postupu zadavatele se zákonem v souvislosti se stanovenými technickými kvalifikačními předpoklady.
8. Dne 7. 1. 2010 obdržel Úřad od zadavatele písemné stanovisko, v jehož úvodu citoval stanovené technické kvalifikační předpoklady a následně mj. uvádí, že požadavky na kvalifikaci byly voleny se zřetelem na technickou náročnost požadovaného plnění, jeho rozsah a termín plnění. Zadavatel upozornil, že při provádění sčítání lidu, domů a bytů se musí řídit zákonem č. 296/2009 Sb., o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 a dále Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 763/2008, o sčítání lidu, domů a bytů, z nichž vyplývá přesný termín sčítání lidu, domů a bytů, a proto technické kvalifikační předpoklady stanovil tak, aby zajistily, že vybraný uchazeč bude disponovat dostatečnou kapacitou pro řádné a včasné plnění požadovaných služeb. Zadavatel dále informoval o okolnostech týkajících se sčítání lidu, domů a bytů (např. o předmětu činnosti sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011, informatickém zajištění projektu a úloze generálního dodavatele IT technologií v projektu).
9. Zadavatel uvádí, že s ohledem na rozsah a složitost předmětu veřejné zakázky, jenž zahrnuje několik technicky specifických druhů plnění, stanovil rozsah požadovaných významných služeb tak, aby bylo zajištěno, že uchazeč bude mít přiměřené zkušenosti s poskytováním všech typů požadovaných služeb. Minimální rozsah významných služeb byl podle názoru zadavatele stanoven zcela přiměřeně vzhledem k rozsahu předmětu veřejné zakázky.
10. V souvislosti se seznamem techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci zadavatel uvedl, že doložení tohoto seznamu bylo požadováno v minimálním rozsahu zajišťujícím plnění veřejné zakázky v zákonem stanovených termínech, přičemž délky praxe byly podle zadavatele stanoveny se zřetelem ke složitosti předmětu plnění a délce trvání veřejné zakázky. Podle názoru zadavatele je zcela na

místě požadovat zajištění, že klíčové osoby řešitelského týmu budou mít zkušenosti z několika obdobných zakázek.

11. Zadavatel zdůraznil, že kritéria stanovující minimální úroveň vzdělání a praxe u jednotlivých pozic nebyla mimořádně přísná, jak bylo prezentováno v tisku, stanovené požadavky považuje za oprávněné, neboť členové řešitelského týmu budou mít hlavní zodpovědnost za řádné a včasné plnění předmětu veřejné zakázky.
12. Za oprávněný požadavek považuje zadavatel rovněž požadavek na doložení, že každý z odborných řešitelů hovoří plynule českým jazykem, neboť tyto osoby budou v nepřetržitém styku se zadavatelem a zaměstnanci ostatních dodavatelů zajišťujících další činnosti spojené s provozem IT. Proto je podle zadavatele nutné stanovit jeden společný jazyk k dorozumění všech zúčastněných osob.
13. Rovněž předložení mezinárodně uznávaných certifikátů u tří pozic řešitelského týmu nepovažuje zadavatel za diskriminační, přičemž zadavatel umožnil uchazečům v odpovědi na doplňující informace předložit jakýkoli jiný, ekvivalentní certifikát. Certifikáty osvědčující znalost norem ITIL zadavatel požadoval podle jeho vyjádření z toho důvodu, že tyto normy mají být aplikovány v průběhu plnění veřejné zakázky. Požadavek podle zadavatele neměl za následek diskriminaci některých uchazečů, neboť i u těchto certifikátů umožnil předložení ekvivalentních certifikátů, jak vyplývá ze zadávací dokumentace.
14. V návaznosti na popis odpovědnosti jednotlivých členů řešitelského týmu zadavatel odůvodnil požadavky na praxi a příp. certifikáty. V této souvislosti zadavatel mj. uvedl, že normy ITIL jsou celosvětově uznávané normy stanovující základní rámec pro řízení IT služeb a jsou běžně využívány IT experty po celém světě.
15. Certifikát systému řízení požadoval zadavatel podle jeho názoru zcela oprávněně, neboť není možné požadovat zkušenost vycházející z předchozího sčítání, a proto je nutné požadovat praxi s projekty obdobného typu (tj. především hromadné zpracování dat) a vzdělání založené na normativech v oblasti projektového řízení a informačních technologií.
16. S ohledem na informace uvedené v tisku (www.idnes.cz) požádal Úřad uchazeče Unicorn Systems, a. s., IČ 25110853, se sídlem V Kapslovně 2/2767, 130 00 Praha 3 (dále jen "uchazeč Unicorn Systems, a. s.") dopisem č. j. ÚOHS-S344/2009/VZ-972/2010/510/HOd ze dne 19. 1. 2010, o předložení materiálů prokazujících, že zadavatel jednal při zadávání veřejné zakázky v rozporu se zákonem, a to v případě, že takovými materiály disponuje.
17. Dne 25. 1. 2010 obdržel Úřad odpověď uchazeče Unicorn Systems, a. s., na žádost Úřadu ze dne 19. 1. 2010, v níž uchazeč sdělil, že soutěž byla manipulována ve prospěch konkurenční nabídky vybraného uchazeče, poskytuje Úřadu materiály, které získal (tj. nabídku vybraného uchazeče) a uvádí, že z obsahů obou nabídek zjistil celou řadu nesrovnalostí, které měly vybraného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení. Jako příklad uchazeč Unicorn Systems, a. s., uvádí, že nabídka

vybraného uchazeče nebyla podána v elektronické podobě tak, jak bylo požadováno v zadávací dokumentaci.

18. Dopisem č. j. ÚOHS-S344/2009/VZ-888/2010/510/HOd ze dne 19. 1. 2010 požádal Úřad dodavatele, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci a současně v zadávacím řízení nepodali nabídku, o sdělení, z jakých konkrétních důvodů nepodali do zadávacího řízení nabídku. Úřad tyto dodavatele dále požádal o sdělení, zda se domnívají, že součástí zadávacích podmínek jsou požadavky zadavatele, které lze považovat za diskriminační, a dále o poskytnutí případných důkazů, prokazujících jednání zadavatele v rozporu se zákonem při zadávání předmětné veřejné zakázky.
19. Úřad dále usnesením č. j. ÚOHS-S344/2009/VZ-934/2010/510/HOd ze dne 19. 1. 2010 stanovil, že kromě zadavatele je účastníkem řízení rovněž vybraný uchazeč a účastníkům řízení stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. o zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Tímtež usnesením stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Zadavateli byla stanovena lhůta k provedení úkonu – doplnění předložené dokumentace zadávacího řízení, tj. předložení zejména nabídek v elektronické podobě v případě, že byly součástí předložených nabídek, zadávací dokumentaci na elektronickém nosiči v případě, že zadávací dokumentace byla poskytována dodavatelům elektronickou formou, a případných dalších dosud nepředložených dokumentů tvořících součást dokumentace o veřejné zakázce.
20. Na základě žádosti vybraného uchazeče prodloužil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S344/2009/VZ-1178/2010/510/HOd ze dne 22. 1. 2010 lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. o zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
21. V souvislosti se žádostí Úřadu o sdělení důvodů nepodání nabídky se vyjádřili dále uvedení dodavatelé, kteří si vyžádali zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, a to následujícím způsobem.
 - Oracle Czech s.r.o., – Dodavatel se rozhodl se zúčastnit jako subdodavatel, nepůsobí jako systémový integrátor a neposkytuje HW.
 - PosAm Praha, spol. s r. o. – Dodavatel se vyjádřil k technickým podmínkám veřejné zakázky, přičemž některé z příslušných požadavků označil za diskriminující.
 - Inter-Informatics, spol. s r. o. – Důvodem nepodání nabídky byla skutečnost, že rozsah přesahoval kapacitní možnosti dodavatele, resp. dodavatel nesplňoval kladené požadavky. Dodavatel uvedl, že k diskriminaci požadavků se nemůže vyjádřit.

- Simac Technik ČR, a. s. – Dodavatel nepodal nabídku z důvodu nedostatečné kapacity firmy, a dodává, že se stávajícím personálním obsazením nebyl schopen splnit některé z kvalifikačních předpokladů. Dodavatel se nedomnívá, že by (vzhledem k rozsahu a komplexnosti zakázky) byly zadávací podmínky diskriminační.
- Novell Professional Services Česká republika, s. r. o. – Dodavatel dospěl k rozhodnutí, že není schopen podat nabídku, neboť nespĺňuje některé základní kvalifikační předpoklady. Dodavatel se nedomnívá, že požadavky zadavatele byly diskriminační.
- ALWIL Trade, spol. s r. o. – Podle sdělení dodavatel zjistil, že vzhledem k velikosti společnosti není schopen vypracovat konkurenceschopnou nabídku. Požadavky zadavatele dodavatel nepovažuje za diskriminační, a dodává, že je možné je splnit formou subdodavatelů.
- COMPAREX CZ, s. r. o. – Dodavatel zejména uvedl, že část řešení zakázky nabídl vybranému uchazeči, společnosti IBM a Telefónica O2. Dodavatel poukázal na to, že podmínky zadavatele, aby se řízení účastnily pouze firmy s dlouhodobým obratem 1 mld. Kč za rok, neumožňuje společností s jinak kvalitním řešením účast v takových soutěžích a dodává, že dlouhodobě vysoký obrat ještě není vždy zárukou kvality odvedené práce.
- KOMIX, s. r. o. – Dodavatel se rozhodl nabídku nepodat, neboť celkový rozsah převyšuje možnosti dodavatele. Požadavky zadavatele v zadávacích podmínkách vzhledem k rozsahu veřejné zakázky nepovažuje dodavatel za diskriminační.
- ORBIT, s. r. o. – Důvodem nepodání nabídky byl podle sdělení dodavatele požadovaný rozsah prací, který překračoval rozsah jím poskytovaných služeb. Dodavatel se nedomnívá, že součástí zadávacích podmínek byly podmínky, které lze považovat za diskriminační.
- Telefónica O2 Czech Republic, a. s., – Dodavatel dospěl k závěru, že vymezení charakteristik a požadavků zadavatele není zcela jednoznačné, a proto požádal zadavatele o poskytnutí dodatečných informací. Ani tyto dodatečné informace však podle dodavatele nekonkretizovaly požadavky zadavatele s náležitou (interními normami závazně vyžadovanou) určitostí. Dodavatel uvedl, že by nebyl schopen prokázat technické kvalifikační předpoklady v plném rozsahu vlastními silami, přičemž vzhledem k nedostatečně preciznímu vymezení nákladové stránky veřejné zakázky by sjednávání vzájemných závazků se třetími subjekty bylo mimořádně náročné. Pokud se jedná o posouzení zadávacích podmínek z hlediska zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace dodavatel uvádí, že nepodal v zadávacím řízení žádné námítky.
- ICZ, a. s. – Dodavatel se rozhodl nabídku nepodat z důvodu nesplnění několika kvalifikačních předpokladů, zejména v oblasti obratu a referencí.
- SPSS ČR, spol. s r. o. – Dodavatel uvedl, že ve veřejné zakázce může poskytnout jen část služeb a software a není schopen realizovat projekt jako celek. Veřejnou zakázku považuje dodavatel za diskriminující z toho důvodu, že nemá možnost, jako malá firma nabídnout software pro aplikaci v projektu SLDB 2011. Velikost firmy podle názoru dodavatele nemá na dodávku software vliv. Současně dodavatel uvedl, že na počátku slyšel, že tendr je vypsán pro vybraného uchazeče. Dodavatel

nesouhlasí s výroky předsedy komise, že nesplnění podmínky tendru – elektronické formy, není podstatné. Dodavatel rovněž vyjádřil nesouhlas s tím, že tak velký tendr není veřejný a do poslední chvíle nejsou známi posuzovatelé. Jako jednoznačně nepřijatelné označil dodavatel to, že posuzovatelé dostali již předpřipravený shrnující materiál jednou osobou, a tedy byli jasně ovlivněni. Za nepřijatelné považuje dodavatel rovněž to, že komise přijala nabídku, která je o 100 mil. Kč dražší bez veřejného zdůvodnění. Dodavatel uvedl, že podle mediálních informací se složení odborné poroty jeví jako účelové, neboť tam nejsou odborníci na ICT a na procesy statistického sběru a zpracování dat.

- Indra Slovakia, a. s. – Dodavatel jako důvod nepodání nabídky označil skutečnost, že není schopen splnit všechny požadavky, které byly konkretizovány v zadávací dokumentaci.
- NESS Czech, s. r. o. – Po vyzvednutí zadávací dokumentace dodavatel zjistil, že velká část předmětu veřejné zakázky je mimo oblast jeho prioritního zájmu. Požadavky zadavatele nepovažuje dodavatel za diskriminační, domnívá se, že podmínky jsou přísné a na uchazeče náročné, ale u veřejných zakázek obdobného rozsahu se běžně vyskytují a nejsou napadány. Dodavatel neidentifikoval žádné jednání zadavatele, které by bylo v rozporu se zákonem.
- Scanservice, a. s. – Dodavatel uvádí, že rozsah veřejné zakázky je příliš velký na to, aby podal v zadávacím řízení samostatnou nabídku. Své úsilí směřoval dodavatel podle jeho sdělení k dohodě o spolupráci s integrátorem. Dodavatel neshledal, že součástí zadávacích podmínek jsou požadavky, které lze považovat za diskriminační, nebo že by zadavatel jednal v rozporu se zákonem.
- GC System, a. s. – Dodavatel sdělil, že se výběrového řízení nezúčastnil, neboť nespĺňoval kvalifikační kritéria požadovaná v zadávací dokumentaci.
- ADASTRA, s. r. o. – Dodavatel zjistil, že nespĺňuje technické kvalifikační předpoklady uvedené v článku 6.5 zadávací dokumentace, což bylo důvodem nepodání nabídky.
- Dell Computer, spol. s r. o. – Dodavatel uvedl, že na základě analýzy požadavků zadávací dokumentace se rozhodl nepodávat nabídku. Dodavatel vyjádřil názor, že součástí zadávacích podmínek nebyly požadavky, které lze považovat za diskriminační.
- T-Systems Czech Republic, a. s. – Dodavatel dospěl k závěru, že vzhledem k technické a kapacitní náročnosti veřejné zakázky, nemůže podat nabídku, a to z důvodu interních schvalovacích procesů, risk profilu zakázky a náročnosti kvalifikačních kritérií, kdy by dodavatel musel využít řady subdodavatelů. Přesto se dodavatel nedomnívá, že se jednalo o zřetelně diskriminační požadavky.
- Karel Gajdaczek, podnikatel – Dodavatel sdělil, že nabídku nepodal pro neschopnost splnit některé požadavky (např. dle bodu 9.3 Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady).
- SAS Institute ČR, s. r. o. – Podle písemného sdělení nepodal dodavatel nabídku, neboť nebyl schopen zajistit komplexní službu dle zadání. Dodavatel se nedomnívá, že požadavky zadavatele byly diskriminační.

- DIGI TRADE, s. r. o. – Jako důvod nepodání nabídky dodavatel označil nesplnění kvalifikačních předpokladů dle čl. 9.3 bod 2) a 3) a čl. 9.4 bod 1) (první dva požadavky). Celkově se dodavatel domnívá, že požadavky zadavatele výrazně omezují počet možných uchazečů, avšak není schopen posoudit, zda mají diskriminační charakter.
 - Informatica CZ, s. r. o. – Dodavatel uvedl, že se rozhodl nabídku nepodávat, neboť není schopen splnit všechna požadovaná kritéria.
 - OKsystem, s. r. o. – Nabídku dodavatel nepodal z důvodu, že nesplňuje požadavky na výši celkového a specializovaného obratu, seznamu významných služeb (mj. s počtem uživatelů alespoň 4000, která byla realizována za cenu vyšší než 200 mil. Kč bez DPH), tři další reference návrhu či realizace statistických informačních systémů (z nichž alespoň jedna byla realizována za smluvní cenu vyšší než 25 mil. Kč bez DPH), kvalifikaci klíčových řídicích pracovníků (příliš vysoké a specifické požadavky na kvalifikaci a certifikaci pracovníků uchazeče). Některé z uvedených požadavků považuje dodavatel za účelově nastavené a zbytečně snižující počet možných uchazečů a podaných nabídek.
 - AutoCont CZ, a. s. – Dodavatel se rozhodl nepodat nabídku z kapacitních důvodů.
 - ANECT, a. s. – Dodavatel se rozhodl nabídku nepodat, neboť zjistil, že nesplňuje všechna požadovaná kritéria. Po prostudování zadávací dokumentace dodavatel neshledal důvod domnívat se, že požadavky zadavatele jsou nepřiměřené či diskriminační.
22. Dne 26. 1. 2010 Úřad obdržel od zadavatele doplňující dokumentaci o veřejné zakázce a dále písemné vyjádření týkající se spekulací médií ohledně údajného doplňování nabídky vybraným uchazečem. Zadavatel uvedl, že v zadávací dokumentaci stanovil požadavek na přiložení elektronické kopie nabídky na CD, který do zadávací dokumentace začlenil z důvodu mimořádné složitosti technických parametrů a dalších požadavků na předmět plnění. Vzhledem k tloušťce a svázání nabídek nebylo podle zadavatele možné kopírování a skenování, a proto zadavatel požadoval elektronickou kopii nabídky, aby mohl provést distribuci nabídek mezi jednotlivé členy hodnotící komise. V situaci, kdy jeden z uchazečů elektronickou kopii nabídky dodal neúplnou, zadavatel podle jeho vyjádření vycházel z rozhodovací praxe a výkladového stanoviska Úřadu, kde Úřad konstatoval, že požadavek na více vyhotovení nabídky nelze podřadit pod podmínky a požadavky na zpracování nabídky podle § 44 odst. 3 písm. e) zákona, neboť kopie nabídky není vlastní nabídkou k realizaci veřejné zakázky a absence kopií tudíž nemůže být důvodem pro vyloučení dodavatele z další účasti v zadávacím řízení. Zadavatel uvádí, že z uvedeného důvodu dodavatele, jehož nabídka neobsahovala kompletní elektronickou kopii nabídky, ze zadávacího řízení nevyloučil, přičemž elektronickou kopii nabídky zajistil tak, že dotčenou část nabídky ofotografoval digitálním fotoaparátem. Z uvedených důvodů zadavatel konstatoval, že jakákoli tvrzení o dodatečném doplňování nabídky vybraného uchazeče se nezakládají na pravdě.
23. Dopisem ze dne 8. 2. 2010 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče, v němž uvedl, že veškerá tvrzení ze strany uchazeče Unicorn Systems, a. s., zpochybňující řádný průběh zadávacího řízení jím nebyla podložena jakýmkoli relevantními důkazy

a mj. upozornil, že tento uchazeč nevyužil standardní postupy vyplývající ze zákona, tj. podání námitek a návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.

24. V souvislosti s vymezením zadávacích podmínek vybraný uchazeč vyjádřil přesvědčení, že požadavky plně odpovídají druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky a nelze je považovat za diskriminační. Vybraný uchazeč poukázal na to, že k tomuto závěru dospěla drtivá většina dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci. K pochybnostem uchazeče Unicorn Systems, a. s., a dodavatele SPSS CR, spol. s r. o., nelze podle vybraného uchazeče přihlížet, neboť byly vysloveny až v situaci, kdy byly známy výsledky zadávacího řízení, a dále vzhledem k tomu, že uchazeč Unicorn Systems, a. s., prokázal splnění kvalifikace.
25. V další části písemného sdělení se vybraný uchazeč vyjádřil ke způsobu stanovení jeho nabídkové ceny a dále ke složení hodnotící komise. Vybraný uchazeč se domnívá, že složení hodnotící komise plně odpovídá charakteru veřejné zakázky a byla jmenována v souladu se zákonem. Podle jeho přesvědčení rovněž všichni členové hodnotící komise i jejich náhradníci mají příslušnou odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, neboť se jedná o uznávané odborníky nebo manažery v oblasti využívání informačních technologií ve státní správě (Mgr. Luboš Vaněk, Z. K. M., v oblasti infortického zpracování statistických úloh (Ing. Stanislav D. Ing. F. K. nebo v akademické obci v oboru IT a statistiky (doc. Ing. Jitka Langhamrová, CSc., prof. RNDr. Peter Mikulecký, Ph.D.)). Následně vybraný uchazeč uvedl poznatky týkající se odbornosti členů hodnotící komise a rovněž poukázal na vyloučení prof. RNDr. Petra Mikuleckého, Ph.D. z hodnotící komise z důvodu podjatosti.
26. Vybraný uchazeč neshledává v postupu zadavatele, který si na své náklady pořídil kopii jeho nabídky, nic nestandardního a uvádí, že sám Úřad na svých webových stránkách nabádá k tomu, aby zadavatelé na uchazeče nepřenášeli náklady spojené s pořízením kopií nabídek.
27. V souvislosti s hodnocením nabídek vybraný uchazeč vyjádřil přesvědčení, že hodnocení bylo provedeno transparentně a zcela v souladu se zákonem. Popis způsobu a výsledků hodnocení nabídek, obsažený v dokumentu s názvem "Hodnocení nabídek veřejné zakázky s názvem Generální dodavatel informačních technologií pro SLDB", podle vybraného uchazeče jednoznačným a přesvědčivým způsobem dokumentuje postup hodnotící komise, a to zejména pokud jde o kritéria, která nejsou číselně vyjádřitelná, a zdůvodňuje závěry hodnotící komise o kvalitě jednotlivých nabídek. Z výsledků hodnocení nabídek je podle vybraného uchazeče zřejmé, že nižší ceny uchazeče Unicorn Systems, a. s., bylo dosaženo za cenu výrazně nižší kvality nabízeného plnění. Vybraný uchazeč zdůraznil, že jeho nabídka byla hodnocena lépe v obou hodnotících kritériích zohledňujících kvalitu nabízeného plnění, resp. ve všech subkritériích. Ve více než 90 % případů byla nabídka vybraného uchazeče podle jeho vyjádření hodnocena lépe než nabídka uchazeče Unicorn Systems, a. s. Celkový návrh řešení nabízený vybraným uchazečem byl podle jeho vyjádření zpracován tak, aby zadavateli nabídl nejlepší poměr ceny a funkčních parametrů, přičemž vybraný uchazeč dále specifikoval hlavní silné stránky jeho návrhu a rozdíly v kvalitativní stránce ilustroval konkrétními případy

(zadavatel citoval z přílohy zprávy o posouzení a hodnocení nabídek – tabulky "Hodnocení nabídek veřejné zakázky s názvem Generální dodavatel informačních technologií pro SLDB").

28. Vybraný uchazeč uvádí, že považuje za obvyklé, aby hodnotící komise pracovala s podklady či informacemi poskytnutými pověřenými členy komise či případně přizvanými odborníky, avšak na základě této skutečnosti nelze činit závěry o tom, že by proces hodnocení byl jakkoli zmanipulován, resp. že by hodnocení nebylo provedeno hodnotící komisí.
29. Závěrem vybraný uchazeč vyjádřil domněnku, že zadavatel postupoval při zadávání veřejné zakázky v souladu se zákonem a navrhuje, aby Úřad předmětné správní řízení zastavil.
30. Usnesením č. j. ÚOHS-S344/2009/VZ-1915/2010/510/HOd ze dne 10. 2. 2010 prodloužil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. o zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Tímtéž usnesením stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonů –
 - o doložení příslušné odbornosti ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 74 odst. 5 zákona, nejméně u dvou třetin členů hodnotící komise,
 - o prokázání skutečnosti, že tabulka s názvem "Hodnocení nabídek veřejné zakázky s názvem Generální dodavatel informačních technologií pro SLDB" tvoří přílohu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a vyjadřuje bodové hodnocení nabídek hodnotící komisí, a dále, že hodnotící komise projevila podpisem této zprávy souhlas i se zněním cit. tabulkového dokumentu,
 - o podání stanoviska k obsahu sdělení společnosti PosAm Praha, spol. s r. o., které bylo Úřadu zasláno emailovým podáním dne 5. 2. 2010.
31. Dne 19. 2. 2010 obdržel Úřad písemné vyjádření zadavatele k objasnění a doložení příslušné odbornosti členů hodnotící komise včetně listinných důkazů (tj. čestná prohlášení členů hodnotící komise). Úvodem zadavatel popsal okolnosti týkající se předmětu veřejné zakázky a uvedl, že je nezbytné, aby složení hodnotící komise umožnilo hodnotit jak technické parametry, tak i další kritéria vztahující se k nabízenému plnění, tj. např. funkční vlastnosti výstupů, jejich kvalitu, spolehlivost z hlediska dalšího využití, provozní náklady a celkovou ekonomickou výhodnost.
32. Zadavatel následně uvedl členy hodnotící komise, přičemž definoval jejich odbornost ve vztahu k předmětu veřejné zakázky zejména následujícím způsobem.
 - o Ing. S. [redacted] D. [redacted] – 31 let praxe u zadavatele, v letech 2006 – 2008 zodpovědný za řízení oblasti ICT, praxe v oblasti sociálních statistik a výstupů dat, od roku 2005 odpovědný za oblast rozpočtu. Zaměření v komisi na oblasti hodnocení IT, datových výstupů a celkové efektivnosti.
 - o Ing. F. [redacted] K. [redacted] – 22 let praxe u zadavatele v oblasti řízení útvarů IT a zpracování dat, provoz databází a vytváření statistických výstupů. Zaměření v komisi na oblast hodnocení IT.

- M██████ – 27 let praxe u zadavatele v oblasti IT, sběru a zpracování dat, vytváření a provozování složitých zpracovatelských systémů a statistických databází. Zaměření v komisi na oblasti hodnocení IT a procesy hromadného zpracování dat.
- doc. Ing. Jitka Langhamrová – vedoucí katedry demografie Fakulty informatiky a statistiky VŠE v Praze, praxe v oblasti demografie se zaměřením na sociální, regionální, ekonomickou demografii atd. Zaměření v komisi na oblast využití databází pro vytváření specializovaných výstupů pro odborné uživatele, včetně zajištění požadavku Eurostatu na specifickou tvorbu "Hypercubes".
- prof. RNDr. Peter Mikulecký, Ph.D. – vedoucí katedry IT Univerzity v Hradci Králové, koordinátor pro vědeckou činnost, praxe v oblasti IT ve vysokém školství a výzkumu. Zaměření v komisi na oblast IT.
- Mgr. Luboš Vaněk – náměstek průmyslu a obchodu, od roku 2003 do roku 2006 vrchní ředitel České správy sociálního zabezpečení s odpovědností za vedení procesního řízení organizace a za ekonomické procesy, člen Rady vlády pro informační společnost. Zaměření v komisi na tvorbu procesů řízení a jejich vzájemné propojování.
- Z██████ K██████ – tajemník ministryně školství, mládeže a tělovýchovy, v letech 1990 – 1998 zodpovědný za vytváření a využívání informačních systémů samosprávy v Domažlicích, v letech 1998 – 2002 se jako vrchní ředitel Kanceláře ministra podílel na vytváření, zavádění a provozu elektronického oběhu dokladů Ministerstva práce a sociálních věcí, v letech 2002 – 2004 ředitel úseku se zodpovědností za informatiku a hospodářskou správu, bývalý člen Komise pro informatiku VZP ČR, v letech 2004 – 2006 bezpečnostní ředitel Ústředí VZP ČR se zodpovědností za vytváření systému informační společnosti. Zaměření v komisi na komplexnost a provázanost systémů elektronického sběru dat a dokumentů a jejich bezpečnost.

33. Zadavatel dále v návaznosti na specifikaci odbornosti jednotlivých členů hodnotící komise uvedl, že prof. RNDr. Mikulecký, Ph.D. před zasedáním hodnotící komise, které provádělo závěrečné hodnocení, sdělil, že dodatečně zjistil možnost podjatosti, jelikož jeho syn je uveden na webových stránkách Unicorn College jako zaměstnanec Unicorn Systems, a. s., a pedagog Unicorn College. Na základě tohoto sdělení zadavatel podle jeho vyjádření cit. člena hodnotící komise vyloučil z další účasti v hodnotící komisi.
34. K prokázání skutečnosti, že tabulka s názvem "Hodnocení nabídek veřejné zakázky s názvem Generální dodavatel informačních technologií pro SLDB" tvoří přílohu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a vyjadřuje bodové hodnocení nabídek hodnotící komisí, a dále, že hodnotící komise projevila podpisem této zprávy souhlas i se zněním cit. tabulkového dokumentu, předložil zadavatel čestná prohlášení šesti členů hodnotící komise.
35. K obsahu sdělení společnosti PosAm Praha, spol. s r. o., které bylo Úřadu zasláno emailovým podáním dne 5. 2. 2010, zadavatel uvedl, že v souladu s ust. § 45 odst. 1 zákona stanovil technické podmínky jako vymezení charakteristik a požadavků na služby jednoznačným způsobem, vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění.

Stanovené technické parametry jsou podle zadavatele dostatečně přesné a nebyly stanoveny tak, že by určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Zadavatel upozornil, že dodavatel PosAm Praha, spol. s r. o., který si vyzvedl zadávací dokumentaci a požádal o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, nepodal zadavateli námitky. Následně se zadavatel vyjádřil k jednotlivým argumentům společnosti PosAm Praha, spol. s r. o., uvedeným v jím podaném písemném sdělení.

36. Zadavatel připomínky společnosti PosAm Praha, spol. s r. o., rozdělil do tří skupin, přičemž první tvoří případy, kdy tento dodavatel neporozuměl zadání, druhá skupina vychází z přesvědčení, že předmět veřejné zakázky by neměl definovat zadavatel, nýbrž uchazeč, a třetí skupinu tvoří připomínky, které nepřesně citovaly zadávací dokumentaci.
37. Dopisem ze dne 22. 2. 2010 podal vybraný uchazeč Úřadu vyjádření, jímž se zejména vyjádřil k obsahu sdělení společnosti PosAm Praha, spol. s r. o. V této souvislosti vybraný uchazeč konstatoval, že valná většina komentářů, týkajících se technických požadavků, je značně vágní, nejsou opřeny o jakékoli argumenty, nelze učinit závěr, v čem měl spočívat údajný diskriminační charakter požadavků zadavatele. Společnost PosAm Praha, spol. s r. o., která je subdodavatelem uchazeče Unicorn Systems, a. s., podle názoru vybraného uchazeče pomohla zpochybnit nestandardním způsobem průběh a výsledky zadávacího řízení.
38. Vybraný uchazeč se domnívá, že zadavatelem stanovené parametry a požadavky plně odpovídají složitosti, významu a charakteru projektu. O tom, že zadávací podmínky neobsahují žádný neobvyklý či nepřiměřený požadavek svědčí podle vybraného uchazeče mj. fakt, že proti zadávacím podmínkám nebyly podány žádné námitky, a to ani ze strany uchazeče Unicorn Systems, a. s., či společnosti PosAm Praha, spol. s r. o. Vybraný uchazeč současně upozornil na skutečnost, že tito dodavatelé objevili údajné nedostatky až nyní a nikoli v době, kdy uchazeč Unicorn Systems, a. s., zpracovával svoji nabídku.
39. Slovo "diskriminační" použité ve sdělení společnosti PosAm Praha, spol. s r. o., lze podle přesvědčení vybraného uchazeče nahradit slovem "přesně určený", neboť se jedná o jasně a konkrétně určené požadavky. Vybraný uchazeč se domnívá, že technické podmínky zcela odpovídají ust. § 44 až 46 zákona, žádný z parametrů nelze označit za diskriminační, a to vzhledem k tomu, že při přípravě nabídky volil z řady variantních produktů či řešení.
40. Na vybraných případech vybraný uchazeč demonstroval neopodstatněnost tvrzení společnosti PosAm Praha, spol. s r. o., přičemž k písemnému vyjádření doplnil rovněž samostatný dokument, jehož předmětem je podrobné vyjádření k jednotlivým tvrzením společnosti PosAm Praha, spol. s r. o., uvedeným v jím podaném písemném sdělení. V souvislosti s tvrzeními společnosti PosAm Praha, spol. s r. o., týkajícími se i prodražení řešení, vybraný uchazeč uvedl, že skutečnost, že zadavatel volí kvalitnější řešení, byť za cenu vyšších nákladů, nelze považovat za odporující zákonu. Je rovněž podle vyjádření vybraného uchazeče nepochybné, že primární důraz musí být kladen na bezpečnost. Tvrzení společnosti PosAm Praha,

spol. s r. o., podle něhož lze některé požadavky považovat za nadbytečné, svědčí podle vybraného uchazeče o nepochopení projektu, což lze ilustrovat na příkladu tvrzené nadbytečnosti definice předloh v metadatech, když základní funkce metadat ve statistickém zpracování jsou určeny veřejně dostupnými koncepčními materiály EUROSTATu a direktivami EU. Proto musel zadavatel podle vybraného uchazeče předmětný požadavek zakomponovat do zadávacích podmínek. Závěrem vybraný uchazeč shrnul, že veškerá tvrzení obsažená ve sdělení společnosti PosAm Praha, spol. s r. o., je nutno považovat za opožděná, účelová, věcně nepodložená a pro rozhodování Úřadu zcela irelevantní. S ohledem na výše uvedené vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad předmětné správní řízení zastavil.

41. Dopisem ze dne 24. 2. 2010 obdržel Úřad od zadavatele písemné vyjádření, jehož přílohou je znalecký posudek Ing. Jiřího Bergera. V písemném vyjádření zadavatel vyjádřil přesvědčení, že zadávací dokumentace byla formulována podle zákona a nelze v ní spatřovat rozpor se zásadou diskriminace. Následně zadavatel popsal význam veřejné zakázky, složitost předmětných prací, regulaci českými právními předpisy a právními předpisy Evropské unie. Požadavky zadavatel považuje za přiměřené druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky, podle jeho názoru byly formulovány s ohledem na ochranu legitimních zájmů zadavatele, a to tak, aby byli selektováni uchazeči, kteří by nebyli schopni plnit veřejnou zakázku v nezbytné kvalitě. Ke stejnému závěru vede podle zadavatele vyhodnocení odpovědí dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci a kterým Úřad adresoval žádost o sdělení, zda podle jejich názoru byly některé požadavky zadávacích podmínek diskriminační. Zadavatel uvádí, že z celkového počtu 32 oslovených dodavatelů pouze čtyři dodavatelé uvedli, že některé z podmínek považují za diskriminační, přičemž dva z těchto dodavatelů jsou subdodavateli společnosti PosAm Praha, spol. s r. o. Ke sdělení společnosti COMPAREX CZ, s. r. o., zadavatel uvedl, že požadavek ročního obrátu dodavatele ve výši odpovídající dvojnásobku hodnoty zakázky je zcela v souladu s judikaturou Úřadu a v obdobných případech bývá požadován obrát v poměru k předpokládané hodnotě zakázky spíše vyšší. Sdělení společnosti OKsystem, s. r. o., je podle zadavatele velmi obecné a není z něj zřejmé, které z požadavků považuje za nepřiměřené a z jakého důvodu.
42. Vzhledem k tomu, že většina technických podmínek je odborného charakteru, předložil zadavatel jako přílohu znalecký posudek Ing. Jiřího Bergera, znalce v oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, se specializací výpočetní a komunikační technika, bezpečnost informačních systémů, který se zabývá otázkou, zda technické podmínky byly stanoveny nepřiměřeným a diskriminačním způsobem. Tento soudní znalec podle zadavatele dospěl k závěru, že podmínky jsou nestranné a neobsahují diskriminační kritéria, která by omezovala výběr na jediného, předem vybraného uchazeče.
43. Zadavatel uvádí, že okolnosti případu nasvědčují, že podmínky zadávací dokumentace nebyly ovlivněny jakýmkoli nekalým jednáním zadavatele, k čemuž dodává, že zadavatel podal podnět k zahájení řízení o přezkoumání jeho úkonů v zadávacím řízení, a to v době, kdy již byl oprávněn uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem. Podle zadavatele byla zahájena mediální kampaň ze strany neúspěšného uchazeče Unicorn Systems, a. s., který však splnil kvalifikační

požadavky a v zadávacím řízení nepodal žádné námitky. Zadavatel se domnívá, že v médiích se objevovala naprosto nepodložená a nepravdivá spekulace, že hodnotící komise nebyla složena z osob kompetentních danou problematiku posoudit, a uvádí, že složení hodnotící komise odpovídalo předmětu veřejné zakázky a v této souvislosti odkazuje na své předchozí vyjádření. Hodnotící komise se podle jeho názoru skládala jak ze specialistů na IT technologie, tak specialistů z oblasti statistiky a demografie. Ke spekulacím, že zadavatel doplnil elektronickou kopii nabídky vybraného uchazeče, se zadavatel vyjádřil v tom smyslu, že nedodání části elektronické kopie nabídky nemohlo být v daném případě důvodem pro vyloučení z účasti v zadávacím řízení. K dalšímu mediálnímu tvrzení týkajícímu se účasti pana R. H. který na objednávku zadavatele zpracoval formát tabulky s názvem "Hodnocení nabídek veřejné zakázky s názvem Generální dodavatel informačních technologií pro SLDB", která se později stala přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, zadavatel uvádí, že tabulka byla pracovní pomůckou, která měla členům komise sloužit k rychlejší orientaci v obsáhlých nabídkách. Předmětná tabulka podle zadavatele pro přehlednost přiřazovala odpovídající položky jednotlivých nabídek k sobě tak, aby členové hodnotící komise nemuseli jednotlivé body selektovat sami a mohli dříve přistoupit k samotnému hodnocení. Srovnávání a hodnocení jednotlivých položek pak již bylo podle vyjádření zadavatele výhradně na členech hodnotící komise, což bylo doloženo jejich čestnými prohlášeními. V souvislosti s informací tisku, podle níž zadavatel zvolil dražší řešení, zadavatel uvedl, že výběr cenově vyšší nabídky souvisí s tím, že základním hodnotícím kritériem nebyla v daném případě pouze cena, nýbrž ekonomická výhodnost nabídky. Zadavatel se domnívá, že omezení hodnocení pouze na kritérium ceny by mohlo vést k výběru uchazeče, který by v konečném důsledku nedisponoval pro zadavatele výhodnější nabídkou, což demonstruje na příkladu odlišně nastavených parametrů nabídek u subkritéria "požadavky uchazeče na součinnost zadavatele", parametr "požadovaná součinnost zadavatele pro realizaci celého projektu". Zadavatel rovněž odmítá tvrzení, podle něhož byla zakázka "šita na míru jednomu uchazeči" a uvádí, že předmět veřejné zakázky byl stanoven tak, aby zadavatel dostal svým závazkům, dále aby systém byl kompatibilní s již pořízenými a fungujícími informačními systémy, s nimiž zadavatel pracuje (tj. především tzv. Globální architektura statistického informačního systému a její součást tzv. Statistický metainformační systém, které podle zadavatele v minulosti nedodával vybraný uchazeč). Podle názoru zadavatele platí, že zakázka mohla být realizována více různými subjekty na trhu, nicméně rozsah a komplexnost zakázky předpokládaly podávání společných nabídek více dodavatelů či plnění prostřednictvím subdodavatelů. Zadavatel se v písemném vyjádření pozastavil nad skutečností, že z obsahu spisu vyplývá, že uchazeč Unicorn Systems, a. s., disponoval nabídkou vybraného uchazeče.

44. Na základě výše uvedeného je zadavatel přesvědčen, že nic ze shromážděných podkladů nenasvědčuje porušení zákona, a proto navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.
45. Ve znaleckém posudku Ing Jiřího Bergera, ze dne 24. 2. 2010, znalec rozdělil technické podmínky do několika kategorií (funkční, integrační, bezpečnostní, kapacitní, provozní, technické a ostatní požadavky). V rámci posouzení

bezpečnostních požadavků znalec uvedl, že jde o obecně používané požadavky, které považuje za standardní a neshledal žádnou diskriminační podmínku. K posouzení služeb GDIT znalec uvedl, že veškeré požadavky jsou uváděny v obecné rovině, případně odkazují na normy a neobsahují žádné diskriminační klauzule. V souvislosti s posouzením kapitoly 2 zadávací dokumentace: Pracoviště se standardním režimem znalec v rámci funkčních požadavků FPSR001, FPSR003, FPSR003, integračních požadavků IPSR001, bezpečnostních požadavků BPSR001, BPSR002, BPSR003, BPSR004, BPSR005 neshledal diskriminační podmínky. Pro posouzení kapacitního požadavku KPSR001 bylo podle znalce nutno doložit kalkulaci potřebného prostoru pro uložení dat, avšak vzhledem k současné ceně technologií pro ukládání dat nepovažuje znalec tento požadavek za diskriminační. Podmínky KPSR2, 4 a 5 považuje znalec za zcela standardní a proto nediskriminační, podmínka KPSR3 by měla být podle znalce interně podložena výpočtem potřebné přenosové kapacity v období špičkového zatížení, ale z pohledu zadávací dokumentace ji nepovažuje za jakkoli diskriminační, jelikož tuto kapacitu je možné na trhu zajistit od několika subjektů. Provozní požadavky PPSR001, PPSR002, PPSR003, PPSR004, PPSR005, PPSR006 nepovažuje znalec za diskriminační, jelikož jde o standardní požadavky obvyklé na trhu pro podobná řešení. Znalec upozorňuje, že požadavek PPSR006 patří k požadavkům s nízkým časovým limitem, ale v nabídce hardwarových řešení existuje několik dodavatelů, kteří jsou schopni podobné servisní požadavky smluvně garantovat a to včetně dob ještě kratších. Technické požadavky TPSR001, TPSR002, TPSR003 považuje znalec za standardní a odpovídající podmínkám trhu, k čemuž znalec dodává, že podobná řešení na bázi vícevrstvé architektury, vizualizace a Fibre Channel technologii jsou běžná i u méně náročných a jednodušších aplikací než je SLDB 2011 a neshledal žádnou diskriminující podmínku. Důkladným prostudováním kapitoly 2.1 IS_PODPORA (informační systém podpory SLDB 2011) znalec podle posudku dospěl k závěru, že žádná z podmínek obsažená v této části zadávací dokumentace není diskriminační a vzhledem k tomu, že klíčové systémy jsou dlouhodobě vyvíjeny a rozvíjeny interně, nemohl být žádný z potenciálních uchazečů zvýhodněn. Znalec následně uvedl některé body obsahující konkrétní hodnoty (KSŘ001, VŘS001, VŘS002, PSŘ001, PSSZ003, ISVS001, FSKC003, KSKC001, VSKC001) a uvádí, že žádná z těchto hodnot není diskriminační. K tomu znalec dodává, že některé limity jsou z pohledu možného dodavatele nastaveny relativně přísně (např. PSŘ001 a VSKC001), ale plně odpovídající důležitosti projektu. Podmínka dostupnosti (PSŘ001) je podle znalce velmi důležitá z pohledu spolehlivosti celého procesu zpracování dat, jejich bezpečného sběru, přenosu a dalšího zpracování. Z obsahu posudku dále vyplývá, že znalec ani po posouzení podkapitoly 2.2 IS_PŘÍPRAVA, podkapitoly 2.3 IS_PREZENTACE, kapitoly 3 Pracoviště se zvýšenou úrovní zabezpečení, kapitoly 4. Režimové pracoviště SKENOVÁNÍ, kapitoly 5. Režimové pracoviště ZPRACOVÁNÍ, podkapitoly 5.1 IS_ZPRACOVÁNÍ a kapitoly 6. DATABÁZOVÁ A PROVOZNÍ INFRASTRUKTURA nedospěl k závěru, že by v těchto částech zadávací dokumentace byla některá z podmínek diskriminační. V poslední části znaleckého posudku znalec uvádí, že prostudoval technickou část připomínek společnosti PosAm Praha, spol. s r. o., a připomínky rozdělil do čtyř skupin. Co se týče připomínek ke kvantitativním a kvalitativním podmínkám, znalec uvedl, že polemika dodavatele je v teoretické rovině, jelikož např. plánování přenosových kapacit nebo úložného prostoru má

podle předpokladu znalce zadavatel podložené svými zkušenostmi, odhady a výpočty. Po prostudování jednotlivých připomínek znalec dospěl k závěru, že žádná z nich není diskriminující a parametry dokáže splnit více možných dodavatelů. Další skupinu připomínek tvoří podle znalce připomínky, které se zaměřují na vyjádření vlastního názoru na potřebné parametry a uvádí, že nelze mít za to, že zvolené parametry by byly v rozporu s expertními znalostmi, normami nebo kvalifikovanými odhady budoucích potřeb. K připomínkám označujícím některé z podmínek za připravené na míru předvybranému řešení znalec uvedl, že vazby na stávající systémy, případně definování předem daných postupů zpracování zakázky vycházejí z prostředí a zkušeností, které zadavatel má. Současně se znalec podle posudku zaměřil na prověření, zda se některý z uchazečů podílel na budování některého z klíčových informačních systémů zadavatele, s kterými budou integrovány nově dodané technologie, a dospěl k závěru, že žádná z podmínek nevykazuje takovéto souvislosti nebo diskriminační prvky. Poslední skupinu připomínek znalec označil za připomínky, které uchazeč považuje za nedostatečně popsané. V této návaznosti znalec uvedl, každý uchazeč měl prostor k dotazům, přičemž společnost PosAm Praha, spol. s r. o., této možnosti opakovaně využila a odpovědi byly řádně zpracovány. Celkově dospěl znalec k závěru, že připomínky podané společností PosAm Praha, spol. s r. o., neobsahují žádné argumenty, které by svědčily o diskriminujících podmínkách, a dále, že technologické podmínky výběrového řízení jsou nediskriminační a jejich hlavním cílem je zajištění bezproblémového provedení projektu. Na základě provedeného zkoumání znalec v posudku konstatoval, že technické podmínky zadávací dokumentace jsou nestranné a neobsahují diskriminační kritéria, která by omezovala výběr na jediného, předem vybraného uchazeče. Z množiny požadavků jsou některé nastaveny velmi přísně, ale žádným způsobem neovlivňují výběr budoucího dodavatele, jelikož nevybočují z obvyklých standardů na trhu.

46. Dopisem č. j. ÚOHS-S344/2009/VZ-3194/2010/510/HOd ze dne 8. 3. 2010 Úřad seznámil účastníky řízení se zjištěnými skutečnostmi ve správním řízení (tj. předložení reference ve slovenském jazyce a vysokoškolských diplomů ve slovenském a latinském jazyce bez úředně ověřených překladů do českého jazyka, a pochybnost o splnění požadavku na vzdělání se specializací na statistickou matematiku u pozice konzultanta pro statistické úlohy). Usnesením č. j. ÚOHS-ÚOHS-S344/2009/VZ-3192/2010/510/HOd ze dne 8. 3. 2010 Úřad prodloužil účastníkům lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
47. Zadavatel se ke skutečnostem zjištěným ve správním řízení vyjádřil dopisem ze dne 11. 3. 2010, v němž mj. uvádí, že podle jeho názoru není nedodání ověřených překladů vysokoškolských diplomů a reference Štatistického úradu Slovenskej republiky důvodem pro vyloučení uchazeče. Při posouzení dokumentů, které byly předloženy ve slovenském jazyce, zadavatel podle jeho vyjádření vycházel z ust. § 51 odst. 7 zákona, které umožňuje předložení dokladů, kterými jsou prokazována kvalifikační kritéria uchazeče, v jiném než českém jazyce bez překladu, pakliže jsou otázky vzájemného uznávání příslušných dokladů upraveny mezinárodní smlouvou. Zadavatel uvádí, že platnost vysokoškolských diplomů vydaných ve Slovenské

republiky se řídí Dohodou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice č. 33/2001 Sb.m.s., ze které vyplývá, že diplomy vydané vysokými školami ve Slovenské republice se uznávají v České republice za rovnocenné. V této souvislosti zadavatel rovněž odkazuje na text důvodové zprávy k zákonu, komentářovou literaturu k zákonu a novelu zákona (sněmovní tisk 833, v současnosti ve třetím čtení v Poslanecké sněmovně ČR). Zadavatel uvedl, že zohlednil rovněž ust. § 16 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého účastníci řízení mohou jednat a písemnosti mohou být předkládány ve slovenském jazyce.

48. V souvislosti s vysokoškolskými dokumenty, předloženými v latinském jazyce, zadavatel uvedl, že se jedná o diplomy vydané Univerzitou Karlovou, tj. akreditovanou českou vysokou školou, přičemž je všeobecně známo, že tato univerzita vydává své vysokoškolské diplomy v latinském jazyce. Jde tedy o obecně známou skutečnost, přičemž obsah ani forma diplomu není předmětem sporu. Podle názoru zadavatele je třeba v případě vysokoškolských diplomů Univerzity Karlovy vycházet rovněž ze zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že vysokoškolské diplomy jsou veřejnými listinami. Podle zadavatele je zcela běžné, že uchazeči v zadávacích řízeních nedoplňují latinsky psané diplomy českými překlady a zadavatelé takový postup uznávají a dodávají, že nemá informaci o tom, že Úřad jakémukoli zadavateli tento postup vytknul. Uchazeč podle zadavatele splnění příslušné části kvalifikace prokázal, a tudíž se nejedná o případ, že by v jeho nabídce požadovaná informace či doklad chyběla. Zadavatel vyjádřil přesvědčení, že jeho postup, kdy vybraného uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, byl plně v souladu se zákonem a domnívá se, že opačný postup by byl v rozporu se zásadami zadávacího řízení. Zadavatel odkázal na ustálenou judikaturu Úřadu, která hovoří o tom, že zadávacími podmínkami, pro jejichž nesplnění lze vyloučit uchazeče z účasti v zadávacím řízení, nejsou podmínky formálního charakteru. Podle zadavatele by formální podmínkou ve smyslu relevantní judikatury Úřadu byl např. požadavek překladu diplomu z latiny do češtiny. Za zcela zásadní zadavatel považuje skutečnost, že rovným způsobem postupoval vůči oběma uchazečům a jako příklad uvádí situaci, kdy s odkazem na ust. § 59 odst. 4 zákona požádal uchazeče Unicorn Systems, a. s., o vysvětlení předložené reference. Z uvedeného podle zadavatele vyplývá, že tedy dodržel zásadu rovného zacházení, když ani jednoho z uchazečů nevyločil z účasti v zadávacím řízení.
49. K požadavku uvedenému v zadávací dokumentaci, podle něhož konzultant pro statistické úlohy musí mít vzdělání se specializací na statistickou matematiku, zadavatel uvedl, že z předloženého vysokoškolského diplomu Mgr. M. [REDAKCE] K. [REDAKCE] v kombinaci s profesním životopisem vyplývá, že tato osoba disponuje vzděláním se specializací na statistickou matematiku. Zadavatel přitom vycházel z toho, že údaje poskytnuté v životopise jsou pravdivé, a dále uvádí, že mu není známo, jaké další prověřování by měl učinit. Podle vyjádření zadavatele řada informací v nabídkách je uvedena formou čestného prohlášení a nelze po zadavateli požadovat, aby veškeré informace kontroloval. Zadavatel současně dodává, že

neobdržel jakékoli indicie nasvědčující tomu, že by tvrzení uvedené v životopise Mgr. M[redacted] K[redacted] obsahovalo nepravdivé údaje.

50. Zadavatel v písemném stanovisku dále vyjádřil domněnku, že ačkoli zjištění Úřadu nevyplývají z jakýchkoli připomínek jiných osob obsažených ve spise, Úřad reaguje na sdělení zjištění jiných osob. Podle zadavatele jde o připomínky formální a vyvrátitelné. Závěrem zadavatel vyjádřil přesvědčení, že nedošlo k porušení zákona, a proto navrhuje, aby Úřad zahájené řízení zastavil.
51. Dopisem ze dne 11. 3. 2010 Úřad obdržel písemné vyjádření vybraného uchazeče, přičemž k referenční listině předložené ve slovenském jazyce vybraný uchazeč uvedl, že tato skutečnost nemá z hlediska posouzení splnění kvalifikace jakýkoli význam. Tato referenční listina byla předložena nad rámec minimálních požadavků zadavatele. Významná služba doložená referenční listinou vystavenou ve slovenském jazyce nemusela tedy být podle vybraného uchazeče zohledňována, a proto ze strany zadavatele nelze shledat pochybení. V souvislosti se vzděláním člena realizačního týmu zařazeného na pozici "konzultant po statistické úlohy" vybraný uchazeč uvádí, že v jím předložené nabídce doložil, že člen realizačního týmu zařazený na této pozici má ukončené vysokoškolské vzdělání na matematicko – fyzikální fakultě Univerzity Karlovy v Praze, studijní směr Pravděpodobnost a matematická statistika. Tyto skutečnosti podle vybraného uchazeče vyplývají z předloženého profesního životopisu a vysokoškolského diplomu. K vysokoškolským diplomům předloženým v latinském a slovenském jazyce vybraný uchazeč uvedl, tyto doklady zcela jednoznačně prokazují splnění požadavku zadavatele, tj. dosažení vysokoškolského vzdělání, což je podle vybraného uchazeče zřejmé bez ohledu na jazyk, ve kterém jsou tyto doklady vystaveny. Vybraný uchazeč se domnívá, že neopatření předložených dokladů překladem do českého jazyka je záležitost zcela formálního charakteru, nemající jakýkoli vliv na správnost závěru hodnotící komise o tom, že vybraný uchazeč splňuje požadovanou kvalifikaci. Hodnotící komise podle názoru vybraného uchazeče nezískala, a ani nemohla získat pochybnosti o tom, že by některý z členů realizačního týmu nedosáhl požadovaného vysokoškolského vzdělání, a pokud by takové pochybnosti měla, pak by jistě využila možnosti dané ust. § 59 odst. 4 zákona. Podle vybraného uchazeče je třeba mít na zřeteli, že jde o veřejné listiny mající ustálené znění a bez ohledu na jazyk zpracování je zřejmé, o jaký doklad se jedná. Ve vztahu k diplomům v latinském jazyce vybraný uchazeč uvedl, že Univerzita Karlova v Praze uveřejňuje na svých internetových stránkách jejich vzorové latinské i české znění. Navíc označení získaných titulů je podle vybraného uchazeče natolik univerzální, že s jejich porozuměním nemohou vznikat vážnější problémy. Vybraný uchazeč shrnul, že splnění požadavků zadavatele bylo doklady předloženými v nabídce v plném rozsahu prokázáno. Bylo-li zadavatelem akceptováno cizojazyčné znění těchto dokladů, pak nelze mít podle vybraného uchazeče za to, že tímto postupem došlo k porušení zákona. Opačný závěr (tedy vyloučení uchazeče) by byl podle vybraného uchazeče natolik formalistický, že by byl v rozporu se zákonem. Závěrem vybraný uchazeč uvedl, že setrvává na návrhu, aby Úřad předmětné správní řízení zastavil. Jako přílohy písemného vyjádření vybraný uchazeč předložil úředně ověřenou kopii potvrzení o složení státní závěrečné zkoušky Mgr. M[redacted] K[redacted] (v němž je jako studijní směr uvedena

Pravděpodobnost a matematická statistika – matematická statistika) a kopie vysvědčení o státní závěrečné zkoušce Mgr. N[redacted] Š[redacted] a Mgr. A[redacted] Š[redacted]

52. Dopisem ze dne 15. 3. 2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí, v němž zejména zopakoval argumenty uvedené v předchozích vyjádřeních a požádal o vydání rozhodnutí ve věci bez zbytečného odkladu. Současně zadavatel vyjádřil přesvědčení, že veškeré pochybnosti o údajném porušení zákona byly přesvědčivě vyvráceny, a to jak ty, o kterých spekuloval tisk, tak ty, které vzešly od uchazeče Unicorn Systems, a. s., a jeho subdodavatelů.
53. Dne 22. 3. 2010 zadavatel písemně oznámil Úřadu provedení úkonu v zadávacím řízení, a to odeslání žádosti podle ust. § 59 odst. 4 zákona vybranému uchazeči. Dopisem ze dne 24. 3. 2010 zadavatel uvedené oznámení doplnil tak, že Úřadu předložil dokumenty, které obdržel od vybraného uchazeče na základě žádosti podle § 59 odst. 4 zákona, tj. úředně ověřené překlady vysokoškolských diplomů M[redacted] K[redacted] N[redacted] Š[redacted] A[redacted] Š[redacted] J[redacted] G[redacted] a referenčních listin vystavených Štatistickým úradom Slovenskej republiky.
54. Dne 7. 4. 2010 Úřad obdržel zjištění od Policie ČR, útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, týkající se šetřené věci. V doručeném podání Policie ČR vyjádřila pochybnost, zda zadavatel dodržel
- zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace, a to při
 - stanovení lhůty pro podání nabídek,
 - posouzení nabídky vybraného uchazeče v souvislosti s doklady předloženými v jiném než českém jazyce a dokladem prokazujícím dosažené vzdělání u člena řešitelského týmu,
 - účasti Mgr. R[redacted] H[redacted] na zpracování hodnotících tabulek,
 - zásadu transparentnosti, neboť
 - nebyl pořízen protokol o jednání komise z jednání ze dne 8. 10. 2009 a další protokoly z jednání komise neobsahují zápisy o posuzování nabídky vybraného uchazeče,
 - protokoly o jednání komise neobsahovaly některé informace – tj. elektronická nabídka vybraného uchazeče neobsahovala celou nabídku, část nabídky vybraného uchazeče nebyla v českém jazyce, komise přizvala jako poradce Mgr. R[redacted] H[redacted] pro zpracování hodnotících tabulek, diskuse komise o hodnotících tabulkách.
55. Do příslušného správního spisu nahlédl dne 3. 2. 2010 vybraný uchazeč, a ve dnech 19. 2. 2010 a 14. 4. 2010 zadavatel. Protokoly o nahlížení jsou součástí správního spisu.
56. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek předložených uchazeči v zadávacím řízení, vyjádření účastníků v rámci správního řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

I. Technické kvalifikační předpoklady

57. Podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.
58. K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona požadovat seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli.
59. Rovněž může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb.
60. Veřejný zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je podle § 56 odst. 7 písm. c) zákona povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
61. V souladu s ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
62. Ve vztahu k informacím uveřejněným v tisku (<http://ihned.cz/>) dne 9. 12. 2009 Úřad zejména prověřil, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem při stanovení technických kvalifikačních předpokladů týkajících se aspektů složení pracovního týmu pro realizaci veřejné zakázky.
63. Z obsahu oznámení o zakázce vyplývá, že zadavatel v bodu III.2.3) Technická způsobilost stanovil informace a doklady nezbytné k posouzení, zda byly požadavky splněny, přičemž v souvislosti s podrobnostmi požadovaných informací a dokladů a minimální úrovni požadavků odkázal na zadávací dokumentaci. V zadávací dokumentaci zadavatel stanovil, že uchazeči k prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona ve své nabídce předloží seznam významných služeb, seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci. Zadavatel

současně v podrobnostech stanovil konkrétní požadavky na doložení referencí, složení týmu techniků a požadavky na jednotlivé členy týmu. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel v souladu s ust. § 56 odst. 7 písm. a) zákona v oznámení o zakázce stanovil rozsah požadovaných informací a dokladů. V souvislosti s uvedeným Úřad dodává, že zejména s ohledem na omezený rozsah pro vyplňování formuláře oznámení o zakázce lze připustit v oznámení o zakázce odkaz zadavatele na znění zadávací dokumentace.

Seznam významných služeb

64. Zadavatel v zadávací dokumentaci, kapitole 9.4, bodu 1) Seznam významných služeb požadoval, aby uchazeči předložili podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona seznam významných služeb realizovaných uchazečem v posledních třech letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí. Současně zadavatel stanovil, že přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení vydané objednatelem referenčních služeb nebo čestné prohlášení uchazeče, pokud byly služby realizovány pro jinou osobu, než veřejného zadavatele a není-li současně možné osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Zadavatel uvedl, že *"za významnou službu se považuje služba se stejným či obdobným charakterem plnění, tj. služba spočívající v analýze systému objednatele, návrhu architektury (včetně bezpečnostní) systému objednatele, integrace software do prostředí informačního systému objednatele, poskytnutí software nebo implementaci či customizaci software, a to vždy s počtem uživatelů alespoň 4000, pokud byla realizována za smluvní cenu vyšší než 200 000 000 Kč bez DPH; ze seznamu musí vyplývat, že zájemce poskytl v posledních třech letech alespoň 1 takovou významnou službu"*.
65. Zadavatel rovněž stanovil, že uchazeči dále v seznamu doloží:
- Minimálně další 3 reference se shora specifikovaným předmětem plnění, realizované – v posledních třech letech s počtem uživatelů alespoň 1000, z nichž každá byla realizována za smluvní cenu vyšší než 50 000 000 Kč bez DPH.
 - Minimálně další 3 reference z oblasti návrhu či realizace statistických informačních systémů, systémů řízených metadatou případně dalších informačních systémů pro zpracování administrativních dat pro statistické účely v posledních třech letech, z nichž alespoň jedna byla realizována za smluvní cenu vyšší než 25 000 000 Kč bez DPH.
 - Minimálně další 1 referenci z oblasti návrhu a realizace systémů pro skenování a elektronického rozpoznávání textu – s objemem větším než 500 000 zpracovaných dokumentů.
 - Minimálně další 1 referenci z oblasti návrhu a realizace informačního systému pro agregaci velkého množství dat a vytváření reportů založeného na technologiích Business Intelligence (BI) a datových skladů (DWH), realizované v posledních třech letech s počtem uživatelů alespoň 10 000.
66. Úřad v obecné rovině uvádí, že zadavatel je oprávněn požadovat od dodavatelů doložení realizace významných dodávek, služeb či stavebních prací, a to zejména za účelem ověření, zda dodavatel má určité zkušenosti s realizací obdobných zakázek a zda je schopen realizovat předmětnou veřejnou zakázku. Zadavatel je však

povinen ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům postupovat zejména v souladu s ust. § 56 odst. 7 zákona, tj. v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení

- a. stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
- b. uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
- c. vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

67. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávací dokumentaci přesně specifikoval, jaké doklady je nutno předložit za účelem prokázání příslušného kvalifikačního předpokladu a rovněž skutečnosti, které z jejich obsahu musí vyplývat, lze dospět k závěru, že zadavatel při stanovení požadavků na doložení seznamu významných služeb postupoval rovněž v souladu s ust. § 56 odst. 7 písm. b) zákona.

68. V souvislosti s vymezením minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky Úřad uvádí, že v daném případě je nutno zohlednit zejména následující skutečnosti.

69. Předmět plnění veřejné zakázky je specifikován zejména v kapitole 3.1 zadávací dokumentace, mj. jako *"zajištění činnosti generálního dodavatele informačních technologií ICT (dále jen "GDIT"), která představuje soubor dodávek a služeb vedoucí ke komplexnímu zabezpečení Informatické podpory ve všech fázích sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011 (dále jen "SLDB 2011"), včetně přípravné fáze, která obsahuje zkušební sčítání..."*. *"Dodávky GDIT obsahují HW, technologický SW (operační programy) a síťové prvky potřebné k vybudování datových center SLDB 2011 a kancelářský HW pro vybavení pracovišť SLDB 2011. Dále obsahují licence standardního SW (databázový SW, aplikační servery, portálové řešení, atd.) a licence SW vyvíjeného na zakázku. Součástí dodávek technologické infrastruktury jsou instalační a konfigurační práce a služby spojené s technickou podporou a rozšířeným servisem. Nedílnou součástí předmětu dodávky GDIT jsou analytické služby a služby systémové integrace jako podmínka vytvoření komplexního, vzájemně plně provázaného integrovaného informačního systému SLDB 2011, umožňujícího plnit funkce řízení a kontroly primárních činností SLDB 2011 včetně návaznosti na informační systémy externích dodavatelů služeb. Pro dosažení tohoto cíle bude GDIT zejména řídit a koordinovat projekty informatické podpory SLDB 2011, projekty rozvoje a obnovy souvisejícího technologického vybavení a projekty a procesy správy a údržby informačních a komunikačních systémů a technologií SLDB 2011."*

70. V příloze č. 1 zadávací dokumentace – Specifikace předmětu veřejné zakázky, se v kapitole označené "Zodpovědnost GDIT" uvádí, že generální dodavatel informačních technologií bude primárně odpovědný za

- o celkovou realizaci informatické podpory SLDB 2011,
- o detailní analýzu a rozklad funkčních požadavků na jednotlivé systémy,
- o detailní analýzu datového modelu a spolupráci a vzájemné sdílení dat mezi jednotlivými systémy,
- o implementaci bezpečnostních opatření a politik SLDB 2011 v IT/IS,
- o zpracování výsledků ZS do architektury informační podpory SLDB,

- dokumentaci dodaného řešení,
 - vypořádání licencí a práv k třetím stranám, tj. předání zakoupených licencí a práv zadavateli a vrácení zapůjčených/pronajatých licencí a práv třetím stranám.
71. V příloze č. 1 zadávací dokumentace – Specifikace předmětu veřejné zakázky, se v kapitole 4 uvádí, že *"uchazeč do nabídky uvede návrh řešení režimového pracoviště skenování a způsob naplnění požadavků"*. V podkapitole 4.1 se dále uvádí, že *"automatizované zpracování informací z papírových formulářů má 4 charakteristické fáze – fázi skenování, zachycení obrazu vyplněného dokumentu a přenesení tohoto obrazu do elektronické formy (image capture, scanning,...), rozpoznávání a interpretaci informací v elektronické formě (recognition, interpretation...) ..."*
72. V příloze č. 1 zadávací dokumentace – Specifikace předmětu veřejné zakázky, v kapitole 6.1.3 je stanoveno, že *"Datový sklad je ve svém výchozím stavu ověřen pro oblast ekonomických statistik, je třeba navrhnout a realizovat jeho rozšíření tak, aby byly beze zbytku pokryty požadavky na uložení dat SLDB 2011. Stávající nástroje pro sledování obsahu datového skladu (Operátorské rozhraní, provozní výstupní EUL vrstva) musí být doplněny o možnost uživatelského sledování obsahu datového skladu z pohledu věcného (nikoliv provozního souborového) členění nahrávaných dat."*
73. Z výše uvedeného vyplývá, že v rámci referencí zadavatel požadoval doložit zkušenosti a realizaci činností, které jsou předmětem dané veřejné zakázky. Činnosti, s jejichž realizací požadoval zadavatel prokázat patřičné zkušenosti, korespondují s činnostmi vyplývajícími z předmětu veřejné zakázky, a proto lze konstatovat, že minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů týkajících se doložení seznamu významných služeb realizovaných dodavatelem, odpovídají druhu předmětu plnění veřejné zakázky.
74. Co se týče rozsahu a složitosti předmětné veřejné zakázky Úřad uvádí, že s ohledem na skutečnost, že předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel stanovil ve výši 462 000 000 Kč bez DPH, lze dospět k závěru, že celková hodnota požadovaných významných služeb realizovaných dodavatelem ve výši 425 000 000 Kč odpovídá rozsahu předmětu veřejné zakázky. V této souvislosti je nutno dodat, že dodavatelé mohli uvést požadované významné služby za poslední tři roky, přičemž předpokládaná doba realizace předmětné veřejné zakázky činí přibližně 21 měsíců. Z této skutečnosti je zřejmé, že zadavatel ve srovnání s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky požadoval doložení seznamu významných služeb v nižší hodnotě, a proto zejména z tohoto důvodu lze vyloučit, že technické kvalifikační předpoklady spočívající v doložení seznamu významných služeb byly stanoveny nad rámec rozsahu veřejné zakázky.
75. Složitost předmětu veřejné zakázky lze v daném případě spatřovat mj. ve významu dané veřejné zakázky, případných důsledcích plynoucích z jejího neplnění a specifických požadavcích na zajištění bezpečnosti. V daném případě je třeba zejména zohlednit, že se jedná o projekt, jehož realizace je přímo dána jak národním

právním předpisem (tj. zákonem č. 296/2009 Sb., o sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011, ve znění pozdějších předpisů), tak i evropskou legislativou (tj. Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 763/2008, o sčítání lidu, domů a bytů). V rámci plnění veřejné zakázky dále dochází k nakládání s osobními údaji, při němž je nutno postupovat v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S tímto rovněž souvisí zvýšené požadavky na zajištění bezpečnosti eliminující jakékoli zneužití osobních údajů. S ohledem na komplexnost předmětu plnění spočívajícím v souboru dodávek a služeb vedoucích k celkovému zabezpečení informatické podpory ve všech fázích sčítání lidu, domů a bytů v roce 2011, lze předpokládat, že předmět veřejné zakázky bude realizován prostřednictvím většího počtu dodavatelů (přičemž tento závěr potvrzují i nabídky obou uchazečů v zadávacím řízení). V návaznosti na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad dospěl k závěru, že zadavatel stanovil technické kvalifikační předpoklady týkající se doložení významných služeb realizovaných dodavatelem, odpovídající složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Seznam techniků

76. Zadavatel v zadávací dokumentaci, kapitole 9.4, bodu 2) Seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci požadoval, aby uchazeči předložili v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. b) zákona přehled techniků a technických útvarů, podílejících se na plnění veřejné zakázky, kteří jsou v zaměstnaneckém, smluvním nebo jiném vztahu s uchazečem a nebo jeho subdodavatelem.
77. Úřad uvádí, že jelikož zadavatel požadavek na seznam techniků neomezil pouze na techniky, kteří jsou zaměstnanci dodavatele, nýbrž připustil, aby se jednalo o techniky v zaměstnaneckém, smluvním nebo jiném vztahu s uchazečem a nebo jeho subdodavatelem, postupoval při stanovení požadavku týkajícího se seznamu techniků podle ust. § 56 odst. 2 písm. b) zákona.

Osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci

78. Zadavatel v zadávací dokumentaci, kapitole 9.4, bodu 2) Seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci v souvislosti s požadovaným přehledem techniků a technických útvarů, podílejících se na plnění veřejné zakázky stanovil mj. následující.
79. *"Z přehledu musí vyplývat, že zájemce bude mít pro plnění veřejné zakázky k dispozici nejméně 20 členný řešitelský tým, přičemž: Alespoň jedna osoba z řešitelského týmu bude hlavní projektový manažer (vedoucí týmu) a alespoň jedna osoba z řešitelského týmu bude výkonný projektový manažer a alespoň 18 osob z řešitelského týmu budou odborní řešitelé ve složení IT architekt, odborný konzultant pro oblast statistických úloh, vedoucí analytik, SW architekt, analytik programátor, programátor, správce informačního systému (DBA), specialista na budování datových skladů (DWH), pracovník podpory informačních systémů, konzultant pro oblast skenování a elektronického rozpoznávání textu, autor dokumentace koncových uživatelů, školitel informačních systémů, pracovník podpory helpdesk, síťový konzultant, odborník na stanovení kapacity HW, bezpečnostní*

expert, expert pro testování, expert řízení IT procesů a zajištění realizace s využitím norem ITIL a ČSN ISO/IEC 12207.

Uchazeč předloží seznam techniků s uvedením požadovaných údajů, včetně jejich profesních životopisů a VŠ diplomů (vyjma vysokoškolského diplomu u pozice programátora).

Z profesních životopisů musí vyplývat, že uvedené osoby mají požadovanou praxi, tj. podílely se na realizaci služeb (zakázek) v dále požadovaném rozsahu. Pro každou jednotlivou službu (zakázku), uchazeč uvede minimálně název služby (zakázky), popis služby (zakázky) a údaj o tom, v jaké pozici se příslušná osoba podílela na dokládané službě (zakázce),

Z předloženého osvědčení o vzdělání a profesní kvalifikaci osob (§ 56 odst. 2 písm. e) zákona), které jsou odpovědné za poskytnutí služeb, musí vyplývat, že:

Hlavní projektový manažer jako člen řešitelského týmu má ukončené vysokoškolské vzdělání – uchazeč doloží vysokoškolským diplomem hlavního projektového manažera. Uchazeč doloží profesním životopisem hlavního projektového manažera, ze kterého jednoznačně vyplývá, že hlavní projektový manažer má praxi v IT oboru minimálně 10 let, plyně hovoří českým jazykem a podílel se nejméně na poskytování 10 služeb (zakázek) s obdobným charakterem plnění, přičemž minimálně v 5 z těchto služeb (zakázek) byl v pozici projektového manažera. Dále uchazeč doloží, že hlavní projektový manažer disponuje mezinárodně uznávaným certifikátem PMP (Project Management Professional, Project Management Institut) – uchazeč doloží minimálně prostou kopii tohoto certifikátu;

Výkonný projektový manažer jako člen řešitelského týmu má ukončené vysokoškolské vzdělání – uchazeč doloží vysokoškolským diplomem výkonného projektového manažera. Uchazeč doloží profesním životopisem výkonného projektového manažera, ze kterého jednoznačně vyplývá, že výkonný projektový manažer plyně hovoří českým jazykem, praxi v IT oboru minimálně 10 let a podílel se nejméně na poskytování 5 služeb (zakázek) s obdobným charakterem plnění, přičemž minimálně ve 3 z těchto služeb (zakázek) byl v pozici projektového manažera a alespoň jedna z těchto služeb byla realizována v oblasti statistického zpracování dat v posledních třech letech;

Alespoň 18 odborných řešitelů coby členů řešitelského týmu, má ukončené vysokoškolské vzdělání technického směru (vyjma pozice programátora) – pro každého z předkládaných odborných řešitelů předloží uchazeč vysokoškolský diplom, ze kterého vyplývá, že odborný řešitel má vysokoškolské vzdělání technického směru. Uchazeč doloží profesním životopisem každého z předkládaných odborných řešitelů, ze kterého jednoznačně vyplývá že každý z předkládaných odborných řešitelů plyně hovoří českým jazykem, má praxi v IT oboru minimálně 5 let a každý z nich se podílel nejméně na poskytování 3 služeb (zakázek) s obdobným charakterem plnění. Z profesních životopisů a certifikátů odborných řešitelů v následujících pozicích (u pozic, kde jsou certifikáty vyžadovány), musí navíc vyplývat, že:

Konzultant pro statistické úlohy musí mít vzdělání se specializací na statistickou matematiku a pracoval alespoň na jedné zakázce z oblasti návrhu či realizace statistických informačních systémů uvedené v 2. bodě (viz výše) seznamu významných zakázek

IT architekt musel pracovat alespoň na jedné zakázce z oblasti návrhu či realizace statistických informačních systémů uvedené v 2. bodě (viz. výše) seznamu významných zakázek a zároveň na zakázce z oblasti návrhu a realizace informačního systému pro

agregaci velkého množství dat a vytváření reportů uvedené ve 4. bodě (viz. výše) seznamu významných zakázek

Vedoucí analytik musí mít minimálně desetiletou zkušenost v oblasti statistických informačních systémů a zároveň musel pracovat alespoň na dvou zakázkách z oblasti návrhu či realizace informačního systému podporujícího zpracování statistických úloh

SW architekt musel pracovat alespoň na dvou zakázkách z oblasti datové integrace, datové validace a čištění dat v oblasti osobních a adresních údajů o rozsahu alespoň 1 000 000 zpracovávaných datových vět

Bezpečnostní expert musí mít alespoň pětiletou zkušenost s bezpečností v oblasti IT a zároveň musí mít zkušenost s oblastí oddělení zodpovědností (segregation of duties) a zároveň musel pracovat alespoň na dvou zakázkách implementace bezpečnostních pravidel a/nebo bezpečnostních systémů

Expert řízení IT procesů a zajištění realizace s využitím norem ITIL a ČSN ISO/IEC 12207 doloží certifikát Managers Certificate in IT Service Management (dle ITIL V2 nebo ekvivalent dle ITIL V3 – Expert),

Manažer podpory doloží, že řídil poskytování technické podpory alespoň na jedné zakázce obdobného rozsahu a že disponuje mezinárodně uznávaným certifikátem osvědčujícím kvalifikaci řízení dle norem ITIL a ČSN ISO/IEC 12207 a to minimálně na úrovni ITIL Foundation (dle ITIL V3 nebo ekvivalent dle ITIL V2)

Odborník na stanovení kapacity HW musí disponovat minimálně 5letou zkušeností v oblasti plánování kapacity HW technologií využívaných Zadavatelem (viz Příloha A)

Pracovník podpory informačních systémů musí disponovat minimálně 10letou zkušeností v oblasti podpory HW technologií využívaných Zadavatelem (viz Příloha A)

Specialista na budování datových skladů musel pracovat alespoň na jedné zakázce z oblasti návrhu a realizace informačního systému pro agregaci velkého množství dat a vytváření reportů uvedené v 4. bodě (viz. výše) seznamu významných zakázek

Konzultant pro oblast skenování a elektronického rozpoznávání textu musel pracovat alespoň na jedné zakázce z oblasti návrhu a realizace systémů pro skenování a elektronického rozpoznávání textu v roli technického konzultanta nebo vedoucího projektu a/nebo se v minulosti v podobné roli účastnil projektu zpracování obdobného množství dokumentů.

Certifikáty mohou být předkládány v originále, úředně ověřené kopii nebo v prosté kopii".

80. V rámci poskytnutí dodatečných informací k dotazu dodavatele Siemens IT Solutions and Services, s. r. o., zadavatel stanovil, že "připouští, aby dodavatel prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů dle čl. 9.4 ... bod 2 Zadávací dokumentace u pozice hlavního projektového manažery doložením ekvivalentního certifikátu k PMP".

81. Úřad uvádí, že zadavatel je podle zákona oprávněn požadovat od dodavatelů doložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za

poskytování příslušných služeb. Účelem stanovení tohoto požadavku je především ověření, zda dodavatel disponuje osobami, které mají určité zkušenosti s realizací obdobných zakázek a zda jejich prostřednictvím je schopen realizovat předmětnou veřejnou zakázku. O své způsobilosti plnit veřejnou zakázku musí dodavatel zadavatele přesvědčit prokázáním kvalifikace tak, aby zadavatel získal jistotu, že plnění bude poskytnuto skutečně způsobilým dodavatelem. Zadavatel je však povinen ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům postupovat zejména v souladu s ust. § 56 odst. 7 zákona, tj. v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení

- a. stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
- b. uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
- c. vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

82. V souvislosti se splněním povinnosti podle ust. § 56 odst. 7 písm. a) zákona lze odkázat na text výše týkající se seznamu významných služeb (viz odstavec 66), neboť závěry Úřadu v této věci se shodují. Stejně tak s ohledem na přesnou specifikaci, jaké doklady je nutno předložit za účelem prokázání příslušného kvalifikačního předpokladu a rovněž skutečnosti, které z jejich obsahu musí vyplývat, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při stanovení požadavků na doložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele postupoval rovněž v souladu s ust. § 56 odst. 7 písm. b) zákona. V souvislosti s vymezením minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky u požadavků na doložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele, Úřad taktéž zohlednil zejména předmět plnění veřejné zakázky vymezený v zadávací dokumentaci. Úřad konstatuje, že požadovaná osvědčení o vzdělání (tj. doklady o vzdělání technického směru, doklad o vzdělání se specializací na statistickou matematiku, certifikáty) vypovídají o schopnosti realizovat danou veřejnou zakázku, a proto lze konstatovat, že minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů týkajících se požadovaných osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele, odpovídají druhu předmětu plnění veřejné zakázky.

83. Co se týče rozsahu a složitosti předmětné veřejné zakázky Úřad uvádí, že s ohledem na specifický význam předmětu veřejné zakázky a skutečnost, že předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel stanovil ve výši 462 000 000 Kč bez DPH, lze dospět k závěru, že jsou v daném případě objektivně zdůvodnitelné nároky týkající se personálního zabezpečení realizace veřejné zakázky. Současně je možné konstatovat, že v požadavcích stanovených zadavatelem v souvislosti s osvědčením o vzdělání a odborné kvalifikaci nelze spatřovat neoprávněné omezující podmínky. V souvislosti s požadavky zadavatele na disponování mezinárodně uznávanými certifikáty Úřad uvádí, že zadavatel připustil v zadávací dokumentaci předložení jejich ekvivalentů, a proto ani tyto požadavky nelze označit jako diskriminační. Dále Úřad uvádí, že požadavek zadavatele na prokázání zkušeností s realizací obdobných služeb u vybraných osob odpovídajících za poskytování příslušných služeb souvisí s osvědčením o odborné kvalifikaci. Z tohoto důvodu ani v požadavku na doložení, že se vybraní technici podíleli na realizaci některých významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních třech letech (které jsou rovněž součástí

seznamu významných služeb ve smyslu ust. § 56 odst. 2 písm. a) zákona), nebyl shledán postup učiněný v rozporu se zákonem.

84. V souvislosti se složitostí předmětu veřejné zakázky Úřad odkazuje na text výše týkající se seznamu významných služeb (viz odstavec 75), neboť závěry Úřadu ve věci požadavků na doložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele se shodují.
85. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel v souladu s ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona stanovil minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů, týkající se požadovaných osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Požadavek na předložení certifikátu systému řízení jakosti

86. Podle ust. § 56 odst. 4 věty první zákona, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, může veřejný zadavatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat předložení certifikátu systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou.
87. Zadavatel v zadávací dokumentaci, kapitole 9.4, bodu 3) Certifikát systému řízení jakosti stanovil, že *"Uchazeč předloží v souladu s § 56 odst. 4 zákona platný certifikát systému řízení jakosti podle normy EN ISO 9001 vydaný uchazeči certifikačním orgánem akreditovaným národním akreditačním orgánem"*.
88. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě, kdy se zakázka bezprostředně dotýká zabezpečení projektu sčítání lidu, domů a bytů, jehož řádná realizace je dána jak národní, tak evropskou legislativou (viz výše), je s ohledem na předmět veřejné zakázky oprávněné požadovat od uchazečů certifikáty, které prokazují požadovanou úroveň kvality řízení jakosti.
89. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel postupoval při stanovení technických kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem.

II. Posouzení splnění kvalifikace

90. Veřejný zadavatel posoudí podle § 59 odst. 1 zákona prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem (dále jen "posouzení kvalifikace").
91. Podle § 59 odst. 3 zákona v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení může kvalifikaci posoudit hodnotící komise, stanoví-li tak veřejný zadavatel.
92. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být podle § 60 odst. 1 zákona veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

93. V souladu s ust. § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
94. Ustanovení § 6 zákona stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržet zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
95. V souladu se zněním § 148 odst. 6 zákona je možné předložit nabídky a ostatní písemnosti týkající se veřejných zakázek vždy v českém jazyce, popřípadě v jazyce stanoveném zadavatelem v zadávacích podmínkách.
96. V kapitole 9 zadávací dokumentace Kvalifikace dodavatelů zadavatel mj. stanovil, že *"K dokladům, jež nejsou předkládány v českém jazyce, musí být připojen rovněž jejich úředně ověřený překlad do českého jazyka"*.

Doklady o vzdělání

97. Zadavatel v zadávací dokumentaci, kapitole 9.4 Technické kvalifikační předpoklady, bodu 2) Seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci mj. stanovil, že *"Uchazeč předloží seznam techniků s uvedením požadovaných údajů, včetně jejich profesních životopisů a VŠ diplomů (vyjma vysokoškolského diplomu u pozice programátora)"*.
98. Vybraný uchazeč k prokázání výše uvedeného požadavku předložil mj. vysokoškolské diplomy M [redacted] K [redacted] N [redacted] Š [redacted] a A [redacted] Š [redacted] v latinském jazyce a vysokoškolský diplom J [redacted] G [redacted] ve slovenském jazyce. Z obsahu nabídky vybraného uchazeče je zřejmé, že součástí uvedených dokladů o vzdělání nejsou úředně ověřené překlady do českého jazyka.
99. Podle ust. § 51 odst. 7 věty čtvrté zákona doklady prokazující splnění kvalifikace předkládá zahraniční dodavatel v původním jazyce s připojením jejich úředně ověřeného překladu do českého jazyka, pokud zadavatel v zadávacích podmínkách nebo mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak; to platí i v případě, prokazuje-li splnění kvalifikace doklady v jiném než českém jazyce dodavatel se sídlem, místem podnikání nebo místem trvalého pobytu na území České republiky.
100. V důvodové zprávě k zákonu se uvádí, že *"Doklady prokazující splnění kvalifikace je nutné předložit vždy v českém jazyce a v případě, že se jedná o doklady v jiném jazyce, spolu s úředně ověřeným překladem takového dokladu do českého jazyka. Z tohoto pravidla je možná výjimka, pokud jsou otázky vzájemného uznávání příslušných dokladů upraveny mezinárodní smlouvou. V současné době má Česká republika například uzavřenu se Slovenskou republikou dohodu o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice (č. 33/2001 Sb.m.s.)"*.

101. Podle čl. 4 Dohody mezi vládou České republiky a vládou Slovenské republiky o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice vyhlášené pod č. 33/2001 Sb.m.s., vysokoškolské diplomy a vysvědčení o státní zkoušce vydané po ukončení studia v magisterském studijním programu na vysoké škole v České republice a diplomy a vysvědčení o státní zkoušce vydané po ukončení magisterského studia, inženýrského studia a doktorského studia na vysoké škole ve Slovenské republice se uznávají za rovnocenné.
102. V návaznosti na argumenty vznesené účastníky řízení v průběhu správního řízení Úřad dospěl k závěru, že při posouzení kvalifikace uchazečů postupoval zadavatel v souladu se zákonem, když neopatření dokladů vystavených ve slovenském jazyce úředně ověřeným překladem neposoudil jako postup učiněný v rozporu se zákonem. K argumentu zadavatele, podle něhož zohlednil ust. § 16 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Úřad uvádí, že toto ustanovení se týká pouze písemností předkládaných účastníky řízení ve správním řízení, a tudíž cit. ustanovení nelze aplikovat v rámci zadávacího řízení podle zákona.
103. V souvislosti s předloženými doklady o vzdělání v latinském jazyce však Úřad neshledal důvody, pro které zadavatel mohl považovat tyto doklady za rovnocenné dokladu v českém jazyce. Tuto skutečnost nemůže zhojit ani to, že na internetových stránkách dané vysoké školy jsou uveřejněna znění v latinském i českém jazyce, neboť tímto způsobem nelze nahrazovat splnění požadavku stanoveného jak zákonem, tak zadavatelem v zadávací dokumentaci.
104. V protokolu o jednání komise ze dne 19. 10. 2009 zadavatel uvedl jako třetí bod jednání posouzení splnění kvalifikace, přičemž specifikoval označení uchazečů předkládajících nabídku. Dále se zde uvádí, že hodnotící komise provedla posouzení splnění kvalifikace podle § 59 odst. 3 zákona. Hodnotící komise konstatovala, že uchazeč Unicorn Systems, a. s., nesplnil kvalifikaci v plném rozsahu, neboť z referenční listiny na str. 160 nabídky nebylo zřejmé, komu je reference určena. Hodnotící komise podle protokolu jednomyslně rozhodla, že v souladu s ust. § 59 odst. 4 zákona vyzve uchazeče Unicorn Systems, a. s., k doplnění kvalifikace.
105. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvedl, že uchazeči prokázali splnění kvalifikace v úplném rozsahu, přičemž v podrobnostech zadavatel odkázal na přílohu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek označené jako "Posouzení splnění kvalifikace". Součástí této přílohy je vyhodnocení splnění kvalifikačních předpokladů, přičemž z textu nevyplývá, že se hodnotící komise, resp. zadavatel, zabýval splněním požadavku na předložení úředně ověřených překladů v případě cizojazyčných dokladů.
106. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že z protokolu o jednání komise ze dne 19. 10. 2009, ani ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, jednoznačně nevyplývá posouzení splnění podmínky opatření dokladů předložených v jiném než českém jazyce úředně ověřeným překladem do českého jazyka. Jelikož se jedná o podmínku danou zákonem v ust. § 148 odst. 6 zákona a současně podmínku

zadavatele uvedenou v kapitole 9 zadávací dokumentace, je nepochybné, že její nesplnění může mít za následek případné vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení podle ust. § 60 odst. 1, resp. § 76 odst. 1 zákona. Na základě uvedeného je tedy zřejmé, že v případě, kdy zadavatel neposoudil prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem podle ust. § 59 odst. 1 zákona, mohl tímto postupem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

107. Podle ust. § 111 odst. 6 zákona zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k jeho nápravě i v případě, když proti takovému úkonu námitky neobdržel.
108. Vzhledem k tomu, že zadavatel v průběhu správního řízení v zadávacím řízení požádal vybraného uchazeče o předložení dalších doplňujících dokladů ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zákona, a vybraný uchazeč následně tyto doklady (tj. kromě jiného úředně ověřené překlady vysokoškolských diplomů v latinském jazyce) předložil, přijal v souladu s ust. § 111 odst. 6 zákona opatření k nápravě. Předmětné doklady v originálech byly Úřadu doručeny zadavatelem dne 25. 3. 2010.
109. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že výše popsaný postup zadavatele neovlivnil, a ani nemohl ovlivnit, výběr nejvhodnější nabídky, neboť úkonem zadavatele byla učiněna příslušná náprava.

Požadavek na vzdělání technika na pozici konzultant pro statistické úlohy

110. V zadávací dokumentaci, kapitole 9.4 Technické kvalifikační předpoklady, bod 2) Seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci zadavatel mj. stanovil, že "*Konzultant pro statistické úlohy musí mít vzdělání se specializací na statistickou matematiku ...*".
111. V souvislosti s výše uvedeným požadavkem zadavatele je třeba zdůraznit, že v zadávací dokumentaci zadavatel současně stanovil, že splnění tohoto a dalších požadavků musí vyplývat "*z profesních životopisů a certifikátů odborných řešitelů ...*".
112. Součástí nabídky vybraného uchazeče je mj. životopis Mgr. M. K. v němž je v položce Dosažené vzdělání uvedeno "*MFF UK v Praze, katedra pravděpodobnosti a matematické statistiky, obor matematická statistika, Mgr.*".
113. Úřad uvádí, že jelikož splnění výše cit. požadavku byl dodavatel povinen prokázat uvedením v rámci předloženého životopisu, a nikoli obsahem vysokoškolského diplomu, dospěl Úřad k závěru, že vybraný uchazeč cit. požadavek zadavatele splnil. Zadavatel tedy při posouzení splnění předmětného požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci postupoval v souladu se zákonem a zněním zadávací dokumentace.

Reference

114. K prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem

v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být

1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo

2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo

3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

115. Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci, kapitole 9.4, bodu 1) Seznam významných služeb, odrážce druhé, požadavek na předložení minimálně 3 referencí z oblasti návrhu či realizace statistických informačních systémů, systémů řízených metadaty případně dalších informačních systémů pro zpracování administrativních dat pro statistické účely v posledních třech letech, z nichž alespoň jedna byla realizována za smluvní cenu vyšší než 25 000 000 Kč bez DPH.

116. Z obsahu nabídky vybraného uchazeče vyplývá, že tento uchazeč ke splnění výše cit. požadavku předložil čtyři reference, z nichž jedna (reference vystavená Štatistickým úradom Slovenskej republiky pro zakázku na Integraci administrativních zdrojů do automatizovaného statistického informačního systému) byla předložena ve slovenském jazyce a její součástí nebyl úředně ověřený překlad do českého jazyka.

117. Úřad uvádí, že s ohledem na skutečnost, že k prokázání předmětného požadavku na doložení seznamu významných služeb postačovaly pouze tři reference, a tyto vybraný uchazeč (v českém jazyce) předložil, je bezpředmětné zkoumat, zda reference, kterou vybraný uchazeč předložil nad rámec požadavku zadavatele, splnila náležitosti podle zákona či zadávací dokumentace. Dalším důvodem je skutečnost, že zadavatel v průběhu správního řízení v zadávacím řízení požádal vybraného uchazeče o předložení dalších doplňujících dokladů ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zákona, a vybraný uchazeč následně tyto doklady (tj. kromě jiného úředně ověřený překlad referenční listiny ve slovenském jazyce) předložil. Pro úplnost Úřad dodává, že Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Slovenské republiky o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice vyhlášené pod č. 33/2001 Sb.m.s., se vztahuje pouze na doklady o vzdělání, a nikoli osvědčení o řádném plnění poskytnutých služeb.

Sdělení dodavatelů k důvodům nepodání nabídky

118. V první řadě Úřad zdůrazňuje, že v předmětném zadávacím řízení nebyly ze strany dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, ani ze strany uchazečů, kteří podali v předmětném zadávacím řízení nabídku, podány žádné námítky ve smyslu zákona. Není tedy zřejmé, z jakého důvodu nepodali dodavatelé, kteří měli pochybnosti o zákonnosti stanovených požadavků zadavatele a technických podmínek, zadavateli námítky v zákonných lhůtách. Rovněž je třeba zdůraznit, že pochybnosti ohledně technických podmínek byly v písemných sděleních dodavatelů

vedeny pouze v jednom případě, a to u dodavatele, který vystupuje v nabídce uchazeče Unicorn Systems, a. s., jako subdodavatel. V těchto souvislostech je však třeba uvést, že nabídka jmenovaného uchazeče nebyla zadavatelem po provedeném posouzení a hodnocení vyřazena.

119. Úřad uvádí, že ačkoli se v rámci předmětného správního řízení vyjádřil především k důvodům, které jej vedly k zahájení správního řízení (tj. okolnosti stanovení technických kvalifikačních předpokladů), zabýval se rovněž dalšími skutečnostmi vyplývajícími z informací obsažených v tisku a písemných sdělení dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci. Na základě posouzení příslušných podkladů, tj. zejména dokumentace o veřejné zakázce, však Úřad ani v těchto souvislostech neshledal pochybení zadavatele, které by mohlo mít podstatný vliv na výběr nejhodnější nabídky.

Ke zjištěním Policie ČR

120. V souvislosti pochybnostmi Policie ČR týkajícími se nedodržení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace Úřad uvádí, že neshledal v daném případě porušení zákona při stanovení lhůty pro podání nabídek, neboť v uveřejněném oznámení o zakázce zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek v souladu s ust. § 39 odst. 3 písm. a) bod 1 zákona. Porušení zákona Úřad neshledal ani v souvislosti s účastí osoby Mgr. R. H. při zpracování podkladů pro jednání hodnotící komise, neboť zákon nevylučuje možnost, aby hodnotící komise, resp. zadavatel, použili pro svá jednání podklady zpracované externími subjekty. Konečný výsledek posouzení a hodnocení nabídek však spočívá vždy na hodnotící komisi, resp. zadavateli. V souvislosti se zjištěními Policie ČR, týkajícími se dokladů v jiném než českém jazyce, předložených vybraných uchazečem v nabídce, Úřad odkazuje na text tohoto rozhodnutí na str. 29 – 32.
121. K podezření na porušení zásady transparentnosti Úřad uvádí, že dne 8. 10. 2009 se ve věci dané veřejné zakázky uskutečnilo jednání spočívající v otevírání obálek, z něhož byl zadavatelem v souladu s ust. § 73 zákona pořízen protokol o otevírání obálek. K tomu Úřad poznamenává, že ust. § 75 odst. 5 zákona se týká posouzení a hodnocení nabídek, a nikoli otevírání obálek. Co se týče zápisů o posuzování nabídky vybraného uchazeče, jsou závěry v této věci zadavatelem řádně zdokumentovány v příloze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Úřad uvádí, že zákonem není výslovně stanoven obsah protokolů o jednání hodnotící komise, zákon však v ust. § 80 odst. 1 podrobným způsobem stanoví náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Z dokumentace o veřejné zakázce je přitom zřejmé, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek pořízená zadavatelem obsahovala všechny náležitosti stanovené výše uvedeným ustanovením zákona. Dále je nutno doplnit, že v informacích, které podle Policie ČR měly být uvedeny v protokolech o jednání komise, nebyly ze strany Úřadu shledány skutečnosti, které by nasvědčovaly porušení zákona zadavatelem.
122. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky č. 328/2006

Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

123. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.
124. Úřad neshledal v postupu zadavatele při stanovení technických kvalifikačních předpokladů porušení zákona, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. JUDr. Jaromír Císař, advokát, Advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4
2. Mgr. Bohuslav Hubálek, advokát, Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy