



UOHSX001JL3W

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S341/2009/VZ-510/2010/510/HOd

V Brně dne: 8. 2. 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 12. 2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Plzeňský kraj, IČ 70890366, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3, zastoupený doc. MUDr. Miladou Emmerovou, CSc., hejtmankou,
- vybraný uchazeč – účastníci sdružení „NAVA Publishing“:
  - NAVA TISK, spol. s r. o., IČ 45354162, se sídlem Hankova 6, 301 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Ota Rubner, jednatel,
  - Ing. Ota Rubner, podnikatel, IČ 10357815, s místem podnikání náměstí Republiky 131/17, 301 00 Plzeň 3 – Vnitřní Město,

kterí uzavřeli dne 16. 10. 2009 smlouvu o sdružení, ve správním řízení zastoupení na základě sdělení účastníků sdružení ze dne 5. 1. 2010 Ing. Otou Rubnerem, podnikatelem, IČ 10357815, s místem podnikání náměstí Republiky 131/17, 301 00 Plzeň 3 – Vnitřní Město,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Redakční činnost, výroba a distribuce periodika Krajského úřadu Plzeňského kraje“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4. 9. 2009 pod ev. č. 60035851 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 9. 2009 pod ev. č. 2009/S 171-247072,

rozhodl takto:

## I.

Zadavatel – Plzeňský kraj, IČ 70890366, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3 – nedodržel postup stanovený

- v ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když v oznámení o zakázce v čl. III. bod 2.3) Technická způsobilost nestanovil úroveň kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) a h) cit. zákona, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky,
- v ust. § 147 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když úpravy v uveřejněném vyhlášení neuveřejnil podle § 147 odst. 1 až 3 a neoznámil provedení úpravy do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu, a současně ust. § 40 odst. 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, neboť přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek,

příčemž tyto postupy mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší předmětné zadávací řízení.**

## II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Plzeňský kraj, IČ 70890366, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3 – ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3411050001.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Plzeňský kraj, IČ 70890366, se sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3, zastoupený doc. MUDr. Miladou Emmerovou, CSc., hejtmankou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 4. 9. 2009 pod ev. č. 60035851 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 9. 2009 pod ev. č. 2009/S 171-247072 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Redakční činnost, výroba a distribuce periodika Krajského úřadu Plzeňského kraje“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce uvedl nejnižší nabídkovou cenu.
3. Z přílohy protokolu o jednání komise pro otevírání obálek konaném dne 20. 10. 2009 vyplývá, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel tři nabídky. Podle protokolu o otevírání obálek s nabídkami vyhověly všechny předložené nabídky kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona. Po posouzení splnění kvalifikace hodnotící komise vyřadila nabídky společnosti Strategic Consulting, s. r. o., IČ 25792920, se sídlem Pod Rapidem 10, 110 00 Praha 10, a společnosti Comunica, a. s., IČ 27216187, se sídlem Pod Kotlářkou 151/3, 150 00 Praha 5, a to z důvodu nesplnění technických kvalifikačních předpokladů. Zadavatel následně rozhodl o vyloučení těchto uchazečů z účasti v zadávacím řízení. Podle protokolu o jednání hodnotící komise nebylo provedeno hodnocení nabídek, neboť by hodnotící komise hodnotila jednu nabídku. Hodnotící komise tudíž doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem – účastníky sdružení „NAVA Publishing“, které tvoří
  - o NAVA TISK, spol. s r. o., IČ 45354162, se sídlem Hankova 6, 301 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Ota Rubner, jednatel,
  - o Ing. Ota Rubner, podnikatel, IČ 10357815, s místem podnikání náměstí Republiky 131/17, 301 00 Plzeň 3 – Vnitřní Město,

kteří uzavřeli dne 16. 10. 2009 smlouvu o sdružení, ve správním řízení zastoupení na základě sdělení účastníků sdružení ze dne 5. 1. 2010 Ing. Otou Rubnerem, podnikatelem, IČ 10357815, s místem podnikání náměstí Republiky 131/17, 301 00 Plzeň 3 – Vnitřní Město (dále jen "vybraný uchazeč").

Dne 23. 11. 2009 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky tohoto uchazeče.

4. V rámci šetření podnětu, v němž byl zpochybněn postup zadavatele při zadávání výše uvedené veřejné zakázky, a který byl zaevidován pod č. j. P611/2009, si Úřad vyžádal písemné stanovisko zadavatele k obsahu podnětu a příslušnou dokumentaci.
5. V písemném stanovisku k podnětu, které Úřad obdržel dne 27. 11. 2009, zadavatel mj. uvedl, že při řešení žádosti o dodatečné informace postupoval v souladu s ust. § 49 odst. 2 zákona, kdy dodatečné informace k zadávacím podmínkám byly doručeny do 6 dnů všem uchazečům v souladu s ust. § 49 odst. 2 zákona. Zadavatel dodává, že ve třech obdrženích nabídkách byla změna zadávací dokumentace zapracována, žádný z uchazečů nepodal námitku týkající se upřesnění typu papíru a připuštění vazby V2. Podle názoru zadavatele zákon připouští, aby zadavatel poskytl doplňující informace k zadávací dokumentaci i bez předchozí žádosti některého z dodavatelů. Zadavatel se domnívá, že upřesnění zadávacích podmínek nebylo dodavatelům sděleno pozdě a doplnil, že neobdržel v zadávacím řízení žádné námítky.
6. Po přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem a proto zahájil správní řízení z moci úřední.

7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a vybraný uchazeč.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S341/2009/VZ-15574/2009/510/HOd ze dne 10. 12. 2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S341/2009/VZ-15575/2009/510/HOd ze dne 10. 12. 2009 stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
9. Rozhodnutím ze dne 10. 12. 2009 č. j. ÚOHS-S341/2009/VZ-15576/2009/510/HOd o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude toto správní řízení ukončeno.
10. Dne 11. 12. 2009, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvním účastníkům řízení, bylo podle § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení z moci úřední.
11. Úřad dopisem ze dne 10. 12. 2009, jímž bylo zadavateli oznámeno zahájení správního řízení, seznámil účastníky řízení se skutečnostmi, které ho vedly k zahájení správního řízení z moci úřední a které budou podkladem pro rozhodnutí.
12. V rámci seznámení účastníků řízení se zjištěnými skutečnostmi Úřad mj. uvedl, že podle oznámení o zakázce, čl. III. bod 2.3) „Technická způsobilost“, zadavatel stanovil požadavek na předložení seznamu vydávaných periodik v posledních 3 letech a osvědčení o řádném plnění, a to alespoň 3 periodik s celostátní působností. Tento požadavek zadavatel upřesnil v zadávací dokumentaci, čl. 4., kapitole 4.4 „Technické kvalifikační předpoklady dle § 56“, bodu 1.
13. V souvislosti s provedeným šetřením získal Úřad pochybnosti o tom, zda je v daném případě, s ohledem na předmět veřejné zakázky, objektivně zdůvodnitelné požadovat od dodavatelů reference o vydávání periodik pouze s celostátní působností. Uvedeným vymezením minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů zadavatel mohl neodůvodněně vyloučit předložení referencí o vydávání periodik s regionální působností.
14. Dále Úřad zjistil, že podle oznámení o zakázce, čl. II. bod 2.1) „Celkové množství nebo rozsah“, zadavatel požadoval „255 tis. výtisků každý měsíc, velikost A4, rozsah 16 stran, OFFSET 90g/m2, plnobarevný tisk 4/4“.

15. Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že zadavatel v rámci odpovědi na dotaz k zadávacím podmínkám uvedl následující: „Upřesňujeme papír LWC 60 g/m<sup>2</sup>. V zadávací dokumentaci bylo uvedeno 90 g/m<sup>2</sup>“.
16. V návaznosti na výše uvedené znění odpovědi na dotaz k zadávacím podmínkám Úřad získal pochybnosti o tom, zda zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky v souladu s ust. § 44 odst. 1 zákona, zda současně dodržel zásady stanovené v ust. § 6 zákona, a zda postupoval v souladu s ust. § 40 odst. 6 zákona.
17. Podle oznámení o zakázce, čl. III. bod 2.3) „Technická způsobilost“, zadavatel dále stanovil požadavek na předložení seznamu tiskových strojů a zařízení nutných pro realizaci zakázky, přičemž jako minimální úroveň stanovil „alespoň 1 čtyřbarevný tiskový ofsetový stroj, 1 snášeč stroj s drátošičkou nebo linka na vazbu V1“. Tento požadavek zadavatel obdobným způsobem specifikoval v zadávací dokumentaci, čl. 4., kapitole 4.4 „Technické kvalifikační předpoklady dle § 56“, bodu 2.
18. Úřad v oznámení o zahájení správního řízení k cit. požadavku uvedl, že z odpovědi na dotaz k zadávacím podmínkám vyplývá, že zadavatel připustil variantu lepené vazby i vazby šité na dvě skobičky. Jelikož zadavatel připustil i lepenou vazbu, jeví se požadavek na disponování snášečím strojem s drátošičkou nebo linkou na vazbu V1 jako neopodstatněný a stanovený v rozporu s ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona.
19. Úřad dále uvedl, že z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel odpověděl na dotaz k zadávacím podmínkám, který mu byl doručen dne 8. 10. 2009, dopisem ze dne 13. 10. 2009. Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz uvedl následující: „Upřesňujeme papír LWC 60 g/m<sup>2</sup>. V zadávací dokumentaci bylo uvedeno 90 g/m<sup>2</sup>.“, „Zadavatel připouští obě varianty, uchazeč uvede v nabídce jednu z nich: buď vazba lepená nebo vazba šitá na dvě skobičky“ (pozn. odpověď na dotaz týkající se druhu použité vazby – lepené či šité). Tento dopis ze dne 13. 10. 2009 byl podle dokumentace o veřejné zakázce doručen dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, a to dne 14. 10. 2009 (7 dodavatelů), dne 15. 10. 2009 (1 dodavatel) a dne 20. 10. 2009 (1 dodavatel). Lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil podle oznámení o zakázce na den 19. 10. 2009.
20. Přestože nelze vyloučit, že uchazeč, který zadavateli zaslal dotaz k zadávací dokumentaci, jej nedoručil ve lhůtě stanovené v ust. § 49 odst. 1 zákona, vznikla podle Úřadu pochybnost, zda zadavatel postupoval v souladu s ust. § 49 odst. 3 zákona, tj. zejména zda doručil dodavatelům dodatečné informace k zadávacím podmínkám s dostatečným předstihem před koncem lhůty pro podání nabídek.
21. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení předmětného správního řízení, vyjádřil dopisem ze dne 11. 1. 2010, v němž uvedl, že požadoval zaručení kvality vydávaného periodika a proto stanovil požadavek na předložení seznamu vydávaných alespoň 3 periodik s celostátní působností. Zadavatel uvádí, že při požadovaném množství výtisků 255 tis. kusů zadavatel očekával doložení právě u celostátních periodik, kde se obvykle počet vydávaných kusů blíží požadovanému množství uvedenému v zadání. V případě omezení periodika na

regionální úroveň by podle názoru zadavatele byla záruka kvality nedostatečná, neboť regionální periodika jsou obvykle vydávána v mnohem menších nákladech.

22. K žádosti o dodatečné informace, kterou zadavatel obdržel dne 8. 10. 2009 zadavatel uvedl, že dodatečné informace k zadávacím podmínkám (tj. změnu papíru na LWC 60 g/m<sup>2</sup>) odeslal všem uchazečům v souladu s ust. § 49 odst. 2 zákona. K tomu zadavatel doplnil, že žádný ze tří uchazečů, kteří v zadávacím řízení podali nabídku nepodali námitku v tom smyslu, že by upřesnění papíru bylo takovou překážkou, že by nebyli schopni podat nabídku v původním termínu a že by tato změna zásadním způsobem ovlivnila ekonomiku a cenu tisku či cenu za distribuci a doručování. Z tohoto důvodu se zadavatel domnívá, že povaha provedené úpravy byla jednoduchá a jednoznačná, a proto nebylo nutné přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek.
23. Zadavatel v písemném vyjádření dále uvedl, že si uchazeči mohli vybrat z dvojího možného způsobu vazby, přičemž v zadání technické způsobilosti bylo třeba uvést strojní vybavení obojího typu tak, aby pro zvolený případ vazby periodika bylo zajištěno dostatečně kvalitní technické vybavení na straně dodavatele. Při hodnocení splnění požadavku na technickou způsobilost by zadavatel podle jeho vyjádření akceptoval takovou úroveň technického vybavení, která by odpovídala zvolenému způsobu vazby, a proto se zadavatel domnívá, že podrobnější zadání technického vybavení nebylo ani neopodstatněné ani nadbytečné.
24. Zadavatel dále uvedl, že při doručování dodatečných informací k zadávacím podmínkám postupoval v souladu se zákonem a odpovědi na dotazy k zadávacím podmínkám byly dodavatelům zaslány včas.
25. Závěrem zadavatel navrhl, aby Úřad ve správním řízení rozhodl, že zadavatel postupoval při zadávání veřejné zakázky v souladu se zákonem a je tedy možno uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem na realizaci veřejné zakázky.
26. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, korespondence mezi zadavatelem, resp. hodnotící komisí, a uchazeči v rámci zadávacího řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **I. Technické kvalifikační předpoklady**

27. Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být:
  - osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo

- osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
  - čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.
28. Podle § 56 odst. 2 písm. h) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby požadovat přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.
29. Veřejný zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je podle § 56 odst. 7 písm. c) zákona povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

### **Požadavek na předložení seznamu vydávaných periodik**

30. Zadavatel v oznámení o zakázce, čl. III. bod 2.3) „Technická způsobilost“, uvedl požadavek na předložení seznamu vydávaných periodik v posledních 3 letech a osvědčení o řádném plnění, a to alespoň 3 periodik s celostátní působností. Tento požadavek zadavatel upřesnil v zadávací dokumentaci, čl. 4., kapitole 4.4 „Technické kvalifikační předpoklady dle § 56“, bodu 1.
31. Podle oznámení o zakázce, bodu II.1.5) "Stručný popis zakázky" je předmětem plnění této veřejné zakázky *"redakční činnost, tisk a veřejné šíření (distribuce) periodika Plzeňský kraj. Periodikum bude distribuováno do všech obcí na území Plzeňského kraje. O obsahu čísla rozhoduje zadavatel. Redakční činnost bude ukončena každý 15. den v měsíci, distribuce bude zahájena ve 20. dni v měsíci a ukončena bude do 25. dne v měsíci. Pro občany zdarma. Více zadávací dokumentace"*.
32. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že v daném případě není objektivně zdůvodnitelné vyžadovat na dodavatelích reference o vydávání periodik s celostátní působností, když předmětem veřejné zakázky je vydávání periodik s působností regionální. Takový požadavek nelze považovat za logický a opodstatněný, neboť Úřad neshledal důvod, pro který by bylo nezbytné, aby dodavatelé prokázali zkušenosti s vydáváním periodik s celostátní působností pro realizaci předmětné veřejné zakázky. Uvedeným vymezením minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů (viz odstavec č. 30) zadavatel neodůvodněně vyloučil dodavatele, kteří mohou doložit reference z oblasti regionálního vydávání periodik, avšak nedisponují referencemi prokazujícími vydávání periodik s celostátní působností. Do požadavku zadavatele na předložení seznamu vydávaných periodik s celostátní působností nelze v šetřeném případě zahrnout povinnost dodavatelů prokázat vydávání periodik s celostátní působností, ale je nutné vymežit takovou minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů, která odpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Jelikož předmětem dané veřejné zakázky je vydávání regionálních periodik, nelze dospět k závěru, že požadavek na prokázání referencí

o vydávání periodik s celostátní působností odpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění dané veřejné zakázky.

33. Úřad v návaznosti na argumentaci zadavatele k předmětnému požadavku uvádí, že pokud cílem vymezení požadavku na doložení seznamu vydávaných periodik s celostátní působností bylo prokázání zkušeností s vydáváním určitého min. počtu výtisků periodika, měl zadavatel stanovit požadavek na předložení referencí ve vztahu k daným specifikám předmětu veřejné zakázky, tj. např. množství vydávaných periodik. Je však nepřijatelné, aby zadavatel k prokázání kvalifikace pro vydávání periodik s regionální působností, stanovením požadavku na vydávání periodik s celostátní působností omezoval takové dodavatele, kteří mohou doložit zkušenosti s vydáváním min. počtu výtisků periodika, avšak nejsou vydavateli celostátních periodik. Nelze totiž vyloučit, že nabídka v zadávacím řízení mohli podat dodavatelé, kteří mohou prokázat vydávání min. požadovaného počtu výtisků, a to s regionální působností.
34. V souvislosti se stanovením výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu Úřad konstatuje, že zadavatel nesmí stanovit v zadávací dokumentaci, resp. v oznámení zadávacího řízení takové podmínky k prokázání kvalifikace, které by mohly omezovat práva potenciálních zájemců o zakázku účastnit se zadávacího řízení, a v konečném důsledku podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
35. Tím, že zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům v oznámení o zahájení zadávacího řízení vymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, která neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) zákona. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by toto omezení zadavatel nestanovil, mohl obdržet více nabídek, přičemž nelze vyloučit, že by některá z těchto nabídek byla ekonomicky výhodnější.

### **Požadavek na předložení seznamu tiskových strojů a zařízení**

36. V oznámení o zakázce, čl. III. bod 2.3) „Technická způsobilost“, zadavatel stanovil požadavek na předložení seznamu tiskových strojů a zařízení nutných pro realizaci zakázky, přičemž jako minimální úroveň stanovil „alespoň 1 čtyřbarevný tiskový ofsetový stroj, 1 snášeč stroj s drátošičkou nebo linka na vazbu V1“. Tento požadavek zadavatel obdobným způsobem specifikoval v zadávací dokumentaci, čl. 4., kapitole 4.4 „Technické kvalifikační předpoklady dle § 56“, bodu 2.
37. Na dotaz společnosti NAVA TISK, spol. s r. o., "*Jaká je vazba? Lepená či šitá?*" zadavatel odpověděl dopisem ze dne 13. 10. 2009 následovně: "*Zadavatel připouští obě varianty, uchazeč uvede v nabídce jednu z nich: buď vazba lepená nebo vazba šitá*". Z odpovědi na dotaz tedy vyplývá, že zadavatel připustil variantu lepené vazby i vazby šité na dvě skobičky.
38. Vzhledem k tomu, že z obsahu dodatečné informace k zadávacím podmínkám je zřejmé, že zadavatel netrvá na šité vazbě, když připustil i lepenou vazbu, nelze považovat za logický a opodstatněný požadavek, aby dodavatelé disponovali



snášecím strojem s drátošičkou nebo linkou na vazbu V1 (pozn. vazba V1 – vazba papíru sešitím drátěnou sponou; jako vazba V2 je podle obecně dostupných informací označována lepená vazba).

39. Úřad uvádí, že nelze akceptovat argumentaci zadavatele, podle níž zadavatel při hodnocení splnění požadavku na technickou způsobilost přijme takovou úroveň technického vybavení, která by odpovídala zvolenému způsobu vazby, neboť v souladu s ust. § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Toto ustanovení tedy zadavateli nedovoluje akceptovat nesplnění ani jediného kvalifikačního předpokladu. Zadavatel v oznámení o zakázce stanovil požadavek na disponování snášecím strojem s drátošičkou nebo linkou na vazbu V1, avšak z oznámení o zakázce, ani zadávací dokumentace nevyplývá, že by dodavatelé tento požadavek nemuseli splnit v případě, že nabídnou vazbu V2 (tedy vazbu lepenou). Z těchto důvodů se dodavatelé mohli domnívat, že z účasti v zadávacím řízení budou vyloučeni, pokud neprokáží disponování minimálním stanoveným technickým vybavením (tj. 1 snášecí stroj s drátošičkou nebo linka na vazbu V1), a proto se rozhodli nepodat nabídku.
40. Jelikož v případě použití vazby V2 není dán důvod pro nutnost disponování snášecím strojem s drátošičkou nebo linkou na vazbu V1 Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům v oznámení o zahájení zadávacího řízení vymezil minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, která neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by toto omezení zadavatel nestanovil, mohl obdržet více nabídek, přičemž nelze vyloučit, že by některá z těchto nabídek byla ekonomicky výhodnější. Úřad rovněž v této souvislosti odkazuje na text odstavce č. 34 tohoto rozhodnutí.

## **II. Změny zadávací dokumentace**

41. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
42. Zákon v ust. § 40 odst. 6 stanoví, že provede-li veřejný zadavatel úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8 zákona, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy.
43. Ustanovení § 147 odst. 8 zákona stanoví, že zadavatel může při respektování zásad uvedených v § 6 zákona provést úpravy v uveřejněném vyhlášení; v takovém případě je povinen provedené úpravy uveřejnit podle § 147 odst. 1 až 3 a oznámit provedení úpravy do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

44. V oznámení o zakázce, čl. II. bod 2.1) „Celkové množství nebo rozsah“, zadavatel uvedl „255 tis. výtisků každý měsíc, velikost A4, rozsah 16 stran, OFFSET 90g/m<sup>2</sup>, plnobarevný tisk 4/4“.
45. Z dokumentace o veřejné zakázce dále vyplývá, že zadavatel v rámci odpovědi na dotaz společnosti NAVA TISK, spol. s r. o., k zadávacím podmínkám uvedl následující: „Upřesňujeme papír LWC 60 g/m<sup>2</sup>. V zadávací dokumentaci bylo uvedeno 90 g/m<sup>2</sup>“.
46. K výše uvedenému je nutno doplnit, že zadavatel neuveřejnil opravný formulář oznámení o zakázce, a tudíž ani neprodloužil lhůtu pro podání nabídek v zadávacím řízení. Dopis ze dne 13. 10. 2009, kterým zadavatel odpověděl na dotaz společnosti NAVA TISK, spol. s r. o., byl podle dokumentace o veřejné zakázce doručen dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, a to dne 14. 10. 2009 (7 dodavatelů), dne 15. 10. 2009 (1 dodavatel) a dne 20. 10. 2009 (1 dodavatel). Lhůtu pro podání nabídek zadavatel stanovil podle oznámení o zakázce na den 19. 10. 2009.
47. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel uvedl v oznámení o zakázce druh požadovaného papíru, avšak jeho změnu neučinil postupem podle ust. § 40 odst. 6 zákona, když prostřednictvím odpovědi na dotaz provedl úpravy v uveřejněném vyhlášení a současně přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek.
48. Úřad v souvislosti s výše uvedeným považuje za nezbytné zdůraznit, že se v daném případě v rámci odpovědi na dotaz společnosti NAVA TISK, spol. s r. o., nejednalo o informaci mající charakter dodatečného, či upřesňujícího údaje, nýbrž o faktickou změnu zadávacích podmínek. Důvodem je skutečnost, že změnu druhu požadovaného papíru nelze označit za upřesňující informaci, nýbrž za podstatnou změnu předmětu veřejné zakázky, která může mít významný vliv na přípravu nabídky. Podle zadavatele se sice jednalo o jednoznačnou a jednoduchou změnu, avšak nelze dospět k závěru, že jde o nevýznamnou změnu, neboť jejím prostřednictvím došlo ke změně předmětu veřejné zakázky.
49. Úřad v návaznosti na problematiku změn zadávací dokumentace odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12. 5. 2008 ([www.nss.cz](http://www.nss.cz)), z něhož vyplývá, že prostřednictvím dodatečných informací nemůže být zadávací dokumentace měněna, ale mohou být vysvětlovány nejasnosti, které by z jejího obsahu mohly vyplývat, či upřesňovány údaje v zadávací dokumentaci obsažené, které pro svoji nekonkrétnost brání řádnému zpracování nabídky. Pokud nastane změna předmětu po zadání veřejné zakázky je podle cit. rozsudku nutné uskutečnit tuto změnu takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Pro úplnost Úřad uvádí, že přestože se cit. rozsudek vztahoval k předchozí právní úpravě, tj. k zákonu č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, lze závěry vyslovené soudem obdobně aplikovat rovněž v případě aktuální právní úpravy.

50. Úřad při zkoumání předložených podkladů dospěl k závěru, že provedené změny měly být důvodem pro prodloužení lhůty pro podání žádostí, neboť měly zásadní význam pro vymezení předmětu a mohly mít podstatný vliv na okruh dodavatelů.
51. Na základě výše uvedeného dospěl Úřad k závěru, že zadavatel nedodržel ust. § 147 odst. 8 zákona, když úpravy v uveřejněném vyhlášení neuveřejnil podle § 147 odst. 1 až 3 a neoznámil provedení úpravy do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu, a dále ust. § 40 odst. 6 zákona, neboť přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet více nabídek, přičemž nelze vyloučit, že by některá z těchto nabídek byla ekonomicky výhodnější.
52. S ohledem na výše uvedené porušení zákona považuje Úřad za nadbytečné zabývat se otázkou, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem při doručování dodatečných informací k zadávacím podmínkám, neboť již na základě uvedených skutečností bylo prokázáno, že porušení zákona zadavatelem mohlo mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.

### **III. Požadavek na předložení kopie nabídky**

53. Úřad zjistil, že v zadávací dokumentaci, kapitole B. „Požadavky na jednotný způsob členění a zpracování nabídky“, se uvádí, že „Nabídka bude podána písemně 1x v originále a 1 x v prosté kopii dle formálních, technických a smluvních požadavků zadavatele“.
54. Zákon v ustanovení § 44 odst. 1 stanoví, že zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
55. Podle § 44 odst. 3 písm. e) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň podmínky a požadavky na zpracování nabídky.
56. Úřad konstatuje, že požadavek na více vyhotovení nabídky či více kopií nabídky nelze považovat za požadavek na zpracování nabídky, neboť nabídkou se rozumí návrh smlouvy a další doklady požadované zadavatelem, jejichž účelem je, aby zadavatel mohl posoudit splnění kvalifikace, vyhodnotit ekonomickou výhodnost nabídky a následně uzavřít smlouvu. K tomuto účelu však nesměruje požadavek na více vyhotovení nabídek. Nabídku podanou v jednom exempláři lze vyhodnotit naprosto stejně, jako nabídku ve více exemplářích. Z povahy věci proto nelze požadavek zadavatele považovat za učiněný v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 a § 44 odst. 3 písm. e) zákona.
57. Zřejmým účelem požadavku na doložení kopií nabídek je přenesení administrativní zátěže a souvisejících nákladů na dodavatele. V této souvislosti Úřad uvádí, že každý z účastníků zadávacího řízení, a to jak zadavatel, tak dodavatelé, nese své

náklady v souvislosti se zadávacím řízením sám. Zadavatel tudíž nesmí přenášet své náklady, které může případné kopírování nabídek přinést (za účelem získat více vyhotovení – kopií) na dodavatele.

58. K požadavku na doložení kopií nabídek Úřad rovněž uvádí, že nesplnění takového požadavku nemůže mít za následek vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.
59. Vzhledem k tomu, že zadavatel v zadávacím řízení nevyřadil nabídku žádného z uchazečů z důvodu nedoložení kopie nabídky, Úřad konstatuje, že v průběhu správního řízení nebylo prokázáno, že požadavek na kopii nabídky ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.
60. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

#### **Uložení nápravného opatření**

61. Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.
62. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postupy stanovené zákonem a tyto nezákonné postupy mohly ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno v bodu I. výroku tohoto rozhodnutí.
63. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednacím řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

#### **Náklady řízení**

64. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že

Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

65. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

### Obdrží:

1. Plzeňský kraj, Škroupova 18, 306 13 Plzeň 3
2. Ing. Ota Rubner, podnikatel, náměstí Republiky 131/17, 301 00 Plzeň 3 – Vnitřní Město

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy