



UOHSX001JWPP

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S340/2009/VZ-835/2010/540/VKu

V Brně dne 8. dubna 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30.11.2009 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel - městská část Praha 6, IČ 00063703, se sídlem Československé armády 23, 160 52 Praha 6, zast. Mgr. Tomášem Chalupou, starostou, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 10.12.2009 JUDr. Petrou Buzkovou, advokátkou, IČ 71463071, Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel - Tost.cz, s.r.o., IČ 25956019, se sídlem Havlíčkova 408, 584 01 Ledec nad Sázavou, za niž jedná Martin Vavříčka, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 27.11.2009 Mgr. Josefem Fiřtem, LL.M., advokátem, IČ 71334343, Advokátní kancelář Kořán a Fiřt, se sídlem Hybernská 32, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč - KONSTRUKTIVA KONSIT a.s., IČ 18630197, se sídlem Půlkruhová ul. 20/786, 160 05 Praha 6 - Vokovice, okres Praha 6, za niž jedná Ing. Roman Vondráček, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Celková rekonstrukce objektu Hermelínská 1203/6, Praha 6 - Dejvice“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 31.8.2009 pod ev. č. 60035464, vydává podle § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

usnesení:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 30.11.2009 návrh uchazeče Tost.cz, s.r.o., IČ 25956019, se sídlem Havlíčkova 408, 584 01 Ledec nad Sázavou, za niž jedná Martin Vavříčka, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 27.11.2009 Mgr. Josefem Fiřtem, LL.M., advokátem, IČ 1334343, Advokátní kancelář Kořán a Fiřt, se sídlem Hybernská 32, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem městskou částí Praha 6, IČ 00063703, se sídlem Československé armády 23, 160 52 Praha 6, zast. Mgr. Tomášem Chalupou, starostou, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 10.12.2009 JUDr. Petrou Buzkovou, advokátkou, IČ 71463071, Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), v podlimitní veřejné zakázce „Celková rekonstrukce objektu Hermelínská 1203/6, Praha 6 - Dejvice“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 31.8.2009 pod ev. č. 60035464 (dále jen „veřejná zakázka“).

Ze zadávací dokumentace vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je rekonstrukce exteriéru, interiéru, stavebně-dispoziční úpravy domu a zajištění zpracování projektu skutečného provedení stavby.

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky. Zadavatel uvedl, že hodnocení bude provedeno podle bodovací stupnice a stanovil následující dílčí hodnotící kritéria:

- | | |
|---|-----------|
| 1. nabídková cena bez DPH | váha 60 % |
| 2. celková realizace zakázky v kalendářních dnech od zahájení prací do předání díla | váha 26 % |
| 3. délka záruky v měsících | váha 10 % |
| 4. sankce za nesplnění termínu dokončení díla v Kč/den | váha 6 % |

Zadavatel v čl. 11 zadávací dokumentace současně stanovil, že bude-li hodnotící komise považovat hodnotu jiného dílčího kritéria než je nabídková cena za zjevně nepřiměřenou povaze závazku, který v kritériu vyjadřuje, přidělí takové nabídce v tomto kritériu 0 bodů.

Dne 8.9.2009 obdržel zadavatel dotaz navrhovatele, jaké konkrétní hodnoty dílčích hodnotících kritérií bude zadavatel považovat za zjevně nepřiměřené.

V odpovědi ze dne 10.9.2009 zadavatel uvedl, že posouzení, zda se v konkrétním případě jedná o zjevně nepřiměřenou hodnotu, závisí na odborné úvaze členů hodnotící komise. Zjevnou nepřiměřenost hodnoty dílčího kritéria bude komise posuzovat ve vztahu k reálnosti dané hodnoty. Členové hodnotící komise posoudí situaci na trhu s ohledem na své zkušenosti, přičemž mohou přihlídnout k údajům uvedeným v nabídkách ostatních uchazečů.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel čtrnáct nabídek. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 22.9.2009 vyplývá, že všechny nabídky vyhovely kontrole úplnosti. Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 19.10.2009 a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že na základě provedeného

hodnocení podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky se na prvním pořadí umístila nabídka uchazeče KONSTRUKTIVA KONSIT a.s., IČ 18630197, se sídlem Půlkruhová ul. 20/786, 160 05 Praha 6 - Vokovice, za niž jedná Ing. Jan Vraný, předseda představenstva (dále jen "vybraný uchazeč"). Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 22.10.2009. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo navrhovateli doručeno dne 27.10.2009.

Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dopisem ze dne 10.11.2009 námitky, které byly zadavateli doručeny téhož dne. Zadavatel námitkám po jejich přezkoumání nevyhověl, rozhodnutí o námitkách ze dne 16.11.2009 bylo navrhovateli doručeno dne 20.11.2009. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Součástí návrhu je i návrh na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli podle ust. § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu. Návrh ze dne 30.11.2009 byl Úřadu doručen dne 30.11.2009 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Zadavateli byl návrh doručen téhož dne.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S340/2009/VZ-15950/2009/540/VKu ze dne 9.12.2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S340/2009/VZ-15952/2009/540/VKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 15.12.2009 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele ze dne 11.12.2009.

Po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při odůvodnění a popisu způsobu hodnocení nabídek. Na základě těchto pochybností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S340/2009/VZ-16206/2009/540/VKu ze dne 15.12.2009 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Dne 9.3.2010 bylo Úřadu doručeno rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 4.3.2010.

Zadavatel uvádí, že opětovně přezkoumal námitky navrhovatele a s odkazem na ust. § 111 odst. 6 zákona se jim rozhodl vyhovět a zadávací řízení podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona zrušit, a to z důvodu nedostatků v zadávací dokumentaci a nesprávného postupu hodnotící komise. Zadavatel konstatuje, že v podmínkách zadání nejasně vymezil hodnotící kritéria včetně podrobného popisu způsobu a metody hodnocení nabídek. Zrušení zadávacího řízení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 19.3.2010 pod evidenčním číslem 60035464.

Podle ust. § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.

Zjistí-li podle ust. § 111 odst. 6 zákona zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k jeho nápravě i v případě, když proti takovému úkonu námitky neobdržel.

Ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona umožňuje zadavateli zrušit bez zbytečného odkladu zadávací řízení v případě, kdy se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Úřad z předložené dokumentace zjistil, že zadavatel dne 4.3.2010 rozhodl s odkazem na § 84 odst. 2 písm. e) zákona o zrušení veřejné zakázky z důvodu nedostatků v zadávací dokumentaci, která nejasně vymezila hodnotící kritéria a neobsahovala podrobný popis způsobu a metody hodnocení nabídek a z důvodu nesprávného postupu hodnotící komise.

Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace musí být dostatečně jasná a srozumitelná a musí obsahovat všechny zákonem stanovené náležitosti. Jednou z obligatorních součástí zadávací dokumentace je dle výše uvedeného ust. § 44 odst. 3 písm. f) zákona i dostatečně podrobné vymezení způsobu hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií, aby si jednotliví dodavatelé mohli vytvořit jasnou představu o tom, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny. Vzhledem k tomu, že zadávací dokumentace v šetřeném případě blíže nespecifikuje způsob hodnocení nabídek podle stanovených dílčích hodnotících kritérií, nelze ji v této části považovat za zpracovanou v souladu s požadavky zákona.

Podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona, na něhož zadavatel odkázal, může zadavatel zrušit bez zbytečného odkladu zadávací řízení v případě, kdy se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Úřad konstatuje, že nedostatky zadávací dokumentace spočívající v neuvedení způsobu hodnocení nabídek podle stanovených dílčích hodnotících kritérií jsou důvodem pro zrušení veřejné zakázky s využitím § 84 odst. 2 písm. e) zákona.

Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel veřejnou zakázku zrušil, stal se návrh bezpředmětným, neboť žádosti nelze vyhovět vzhledem k tomu, že předmětná veřejná zakázka nebude realizována.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem

stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

JUDr. Petra Buzková, advokátka, Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o.,
Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1

Mgr. Josef Fiřt, LL.M., advokát, Advokátní kancelář Kořán a Fiřt, Hybernská 32, 110 00
Praha 1

KONSTRUKTIVA KONSIT a.s., IČ 18630197, se sídlem Půlkruhová ul. 20/786, 160 05
Praha 6-Vokovice

Na vědomí:

Tost.cz, s.r.o., Havlíčkova 408, 584 01 Ledeč nad Sázavou

městská část Praha 6, Československé armády 23, 160 52 Praha 6

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy