

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



## ROZHODNUTÍ



UOHSX001N6HF

Č.j.ÚOHS-S337/2009/VZ-3775/2010/510/IFA

V Brně dne 16. března 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7.12.2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Most, organizační složka státu, IČ 00020478, se sídlem Radniční 1, 434 01 Most, jejímž jménem jedná Bc. Marcel Dlask, ředitel,
- vybraný uchazeč – společnost HERKUL a. s., IČ 25004638, se sídlem Mostecká 85, 434 01 Most - Vtelno, za níž jedná Vladimír Repáč, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Most, učiněných ve veřejné zakázce „Výstavba a obnova polních cest C10 a C10-2 v k.ú. Havraň“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, výzvou ze dne 20.8.2009 k předložení nabídky pěti dodavatelům, ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ustanovení § 38 cit. zákona, **rozhodl takto:**

### I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Most – nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že uchazeče REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., vyloučil z další účasti v zadávacím řízení „Výstavba a obnova polních cest C10 a C10-2 v k.ú. Havraň“ z důvodu nesplnění kvalifikace, ačkoliv jmenovaný uchazeč kvalifikaci v požadovaném rozsahu splnil, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 cit. zákona o veřejných zakázkách, **ruší** rozhodnutí zadavatele ze dne 11.9.2009 o vyloučení uchazeče REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., z další účasti v zadávacím řízení a všechny další úkony zadavatele Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Most, související s posouzením kvalifikace a úkony zadavatele Česká republika – Ministerstvo

zemědělství, Pozemkový úřad Most, související s hodnocením nabídek.

## II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se výše jmenovanému zadavateli **ukládá:**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 30.9.2009 návrh společnosti REKULTIVAČNÍ VÝSTAVBA Most, a. s., IČ 44569769, se sídlem Antonína Dvořáka 2165/20, 434 01 Most, za niž jedná Ing. Vladimír Bartoš, CSc., předseda představenstva (dále jen „uchazeč Rekultivační výstavba Most“), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Most, organizační složka státu, IČ 00020478, se sídlem Radniční 1, 434 01 Most, jejímž jménem jedná Bc. Marcel Dlask, ředitel (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Výstavba a obnova polních cest C10 a C10-2 v k.ú. Havraň“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve zjednodušeném podlimitním řízení podle ust. § 38 zákona, výzvou ze dne 20.8.2009 k předložení nabídky pěti dodavatelům.

Správní řízení zahájené na návrh uchazeče Rekultivační výstavba Most Úřad zastavil rozhodnutím č.j. S264/2009/VZ-15802/2009/510/IFa ze dne 7.12.2009 podle § 114 odst. 3 zákona, neboť jmenovaný uchazeč neuvedl v námítkách, jaká újma mu hrozí nebo vznikla v důsledku domnělého porušení zákona, a tudíž není oprávněnou osobou pro podání návrhu.

Po přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce Úřad dospěl k názoru, že existují pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem. V této souvislosti Úřad zahájil správní řízení z moci úřední a uvádí následující skutečnosti.

Předmět plnění veřejné zakázky je popsán v zadávací dokumentaci takto: Předmětem plnění podlimitní veřejné zakázky na stavební práce je realizace dvou polních cest v k.ú. Havraň. Jedná se o polní cestu vedlejší C10 v délce 748 m a polní cestu doplňkovou C10-2 v délce 343 m. Obě cesty jsou v kategorii P 3,5/30 jednopruhové s asfaltovým povrchem bez krajnic. Na cestách jsou navrženy sjezdy na okolní pozemky, odvodňovací příkopy a propustky. Cesta C10 začíná napojením na silnici II/251 v osadě Saběnice a končí na stávající zpevněné polní cestě Havraň – Malé Březno. Doplňková polní cesta C10-2 začíná na stávajícím přemostění odvodňovacího příkopu a končí napojením na vedlejší cestu C10 v km 0,011469. Součástí zakázky není doprovodná zeleň.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 8 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 7.9.2009 vyplývá, že nabídka společnosti JAPIS s. r. o., IČ 47282185, se sídlem V Aleji 480, 403 17 Chabařovice, nesplnila požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 9.9.2009 vyplývá, že hodnotící komise navrhla zadavateli vyřadit z další účasti v zadávacím řízení nabídky 5 uchazečů, a to z následujících důvodů:

Uchazeč Rekultivační výstavba Most uvedl v nabídce jako autorizovanou osobu odpovědnou pro obor dopravní stavby Ing. J. [redacted] H. [redacted] a osobu oprávněnou k provádění zeměměřičských činností Ing. S. [redacted] U. [redacted]. V návaznosti na tento kvalifikační předpoklad musí výše uvedené osoby předložit čestné prohlášení v souladu s § 53 odst. 1 písm. i) zákona. Uchazeč tato čestná prohlášení ve své nabídce nepředložil a tímto nesplnil požadavky na prokázání kvalifikace.

Uchazeč EKOSTAVBY Louny s. r. o., IČ 10442481, se sídlem Václava Majera 573, 440 01 Louny, za niž jedná Jiří Markup a Ing. Jiří Benda, jednatelé, ve své nabídce uvedl, že osobou oprávněnou k provádění zeměměřičských činností je Ing. I. [redacted] F. [redacted]. V návaznosti na tento kvalifikační předpoklad musí výše uvedená osoba předložit čestné prohlášení v souladu s § 53 odst. 1 písm. i) zákona. Uchazeč toto čestné prohlášení ve své nabídce nepředložil a tímto nesplnil požadavky na prokázání kvalifikace.

Uchazeč Froněk, spol. s r. o., IČ 47534630, se sídlem Zátíší 2488, 269 01 Rakovník, za niž jedná Jaroslav Froněk, jednatel, ve své nabídce uvedl jako autorizovanou osobu odpovědnou pro obor dopravní stavby Ing. K. [redacted] H. [redacted] a osobu oprávněnou k provádění zeměměřičských činností Ing. J. [redacted] C. [redacted]. V návaznosti na tento kvalifikační předpoklad musí výše uvedené osoby předložit čestné prohlášení v souladu s § 53 odst. 1 písm. i) zákona. Uchazeč tato čestná prohlášení ve své nabídce nepředložil a tímto nesplnil požadavky na prokázání kvalifikace.

Uchazeč Speciální stavby Most spol. s r. o., IČ 41327225, se sídlem J. Suka 261/11, 434 01 Most, za niž jedná Ing. Jaroslav Hudec, jednatel, ve své nabídce předložil čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů podepsané jen jedním členem statutárního orgánu, a to konkrétně Ing. J. [redacted] H. [redacted]. Uchazeč ve své nabídce nedoložil čestné prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů dle § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona podepsané Marií Černou jakožto druhou jednatelkou společnosti. Tímto uchazeč nesplnil požadavky na prokázání kvalifikace. Dále jmenovaný uchazeč uvedl ve své nabídce jako osobu oprávněnou k provádění zeměměřičských činností Ing. F. [redacted] Č. [redacted]. V návaznosti na tento kvalifikační předpoklad musí výše uvedená osoba předložit čestné prohlášení v souladu s § 53 odst. 1 písm. i) zákona. Uchazeč toto čestná prohlášení ve své nabídce nepředložil a tímto nesplnil požadavky na prokázání kvalifikace.

Hodnotící komise doporučila vzhledem k výše uvedeným skutečnostem nabídky jmenovaných uchazečů vyřadit a následně uchazeče vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

V souladu s tímto závěrem hodnotící komise zadavatel dne 11.9.2009 rozhodl o vyloučení všech výše uvedených uchazečů ze zadávacího řízení a toto rozhodnutí oznámil uchazečům dopisy z téhož dne.

Dne 11.9.2009 zadavatel rozhodl na základě doporučení hodnotící komise, že nejvhodnější nabídku předložila společnost HERKUL a. s., IČ 25004638, se sídlem Mostecká 85, 434 01 Most - Vtelno, za niž jedná Vladimír Repáč, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“).

Účastníky řízení dle § 116 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Most,
- vybraný uchazeč – společnost HERKUL a. s., IČ 25004638, se sídlem Mostecká 85, 434 01 Most - Vtelno, za niž jedná Vladimír Repáč, předseda představenstva.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S337/2009/VZ-158156/2009/510/IFa ze dne 7.12.2009.

Současně Úřad usnesením č.j. S337/2009/VZ-15816/2009/510/IFa ze dne 7.12.2009 stanovil lhůtu, v níž mohli účastníci řízení navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S337/2009/VZ-15813/2009/510/IFa ze dne 7.12.2009 Úřad vydal z moci úřední podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, předběžné opatření, kterým byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Dne 7.12.2009 bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkům správního řízení a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel se ke správnímu řízení vyjádřil dopisem ze dne 14.12.2009, ve kterém uvedl, že si ve všech bodech stojí za svým stanoviskem zaslaným v rámci správního řízení vedeného pod spisovanou značkou S264/2009 a nemá další návrhy na důkazy. Zadavatel pouze zdůrazňuje skutečnost, že čestné prohlášení při prokazování základní kvalifikace dodavatele dle ustanovení § 53 odst. 1 písm. i) zákona může toliko učinit pouze tato osoba prokazující odbornost dle ustanovení § 54 písm. d) zákona výhradně a nikoliv zaměstnavatel či jiná třetí osoba. V opačném případě mohou být na základě čestného prohlášení poskytovány informace nepravdivé, zkreslující či jinak zavádějící, o které se zadavatel nemůže spolehlivě opřít.

K důvodům, které vedly k vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, zadavatel uvádí, že byl předložen sice platný výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů (dále jen „VSKD“), ve kterém však uvedené osoby (Ing. H. [redacted] a Ing. U. [redacted]) k prokázání odborné způsobilosti dle ustanovení § 54 odst. d) zákona nejsou uvedeny a tedy nelze pro tyto osoby použít předložený VSKD k prokázání základní kvalifikace dle ust. § 53 odst. 1 písm. i) zákona. V posledně citovaném ustanovení zákona je uvedeno „...pokud dodavatel tuto činnost vykonává prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za tuto činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby. S ohledem na dikci vlastního ustanovení cit. § 53 odst. 1 písm. i) zákona, která uvádí slovní spojení prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby, vzniká závislost dodavatele na konkrétní fyzické osobě, která mu poskytuje svoji odbornost dle ustanovení § 54 písm. d) zákona a tato fyzická osoba musí učinit čestné prohlášení dle ustanovení § 53 odst. 1 písm. i) zákona. Čestné prohlášení jako takové je výkonem osobní povahy té osoby, která toto prohlášení činí. Pokud by byla připuštěna možnost podpisu čestného prohlášení za konkrétní osobu zaměstnavatelem, došlo by tím k popření podstaty a funkce čestného prohlášení jako osobnostního výkonu konkrétní osoby, neboť informace uváděné v čestném prohlášení jsou přímo spjaty s osobou, jíž se tvrzené informace týkají. Současně by bylo připuštěno, že lze formou čestného prohlášení prohlašovat skutečnosti, které přihlašovatelé nejsou nebo nemusí

být známé nebo které si nemá možnost jakkoli ověřit. Může se jednat o tyto situace. Zaměstnanec je u zaměstnavatele zaměstnán méně jak tři roky a zaměstnavatel čestně prohlásí za svého zaměstnance, že daný zaměstnanec splňuje základní kvalifikaci dle ustanovení § 53 odst. 1 písm. e) zákona, v této situaci by zaměstnavatel čestně prohlašoval za zaměstnance skutečnosti za období, kdy u něj zaměstnanec nebyl zaměstnán a nemá si je jak ověřit. Zaměstnanec je u zaměstnavatele zaměstnán sice více jak tři roky, u této varianty vzniká mezera v čestném prohlášení zaměstnavatele, který nemá možnost si ověřit, že i během trvání zaměstnaneckého poměru zaměstnanec nevykonával činnost dle své odbornosti, kde by mohla nastat situace zakládající případné disciplinární potrestání či kárné opatření v plné moci.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. zákona dosavadní postup zadavatele a po zhodnocení předložených podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený zákonem.

Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle ust. § 53 odst. 1 písm. i) zákona základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 písm. d) požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů, pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby.

Podle § 54 písm. d) zákona splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci požadavky na prokázání základních kvalifikačních předpokladů v článku 5 na str. 9 takto: Základní kvalifikační předpoklady stanovené v § 53 odst. 1 písm. i) zákona splňuje dodavatel, který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 písm. d) požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů, pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby.

V šetřeném případě se jedná o veřejnou zakázku podlimitní a zadavatel v souladu se zákonem požadoval prokázání základních kvalifikačních předpokladů čestným prohlášením. Uchazeč Rekultivační výstavba Most ve své nabídce prokázal splnění základního kvalifikačního předpokladu podle ust. § 53 odst. 1 písm. i) zákona následujícím způsobem. Strana 57 nabídky obsahovala čestné prohlášení uchazeče Rekultivační výstavba Most, že žádná z uvedených osob (mj. Ing. J. H. a Ing. S. U.) nebyla v posledních třech letech disciplinárně potrestána podle zvláštních právních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem veřejné zakázky. Čestné prohlášení bylo podepsáno předsedou představenstva jmenované společnosti. Dále na str. 38 nabídky je doloženo osvědčení o autorizaci Ing. J. H. str. 39 Úřední oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností pro Ing. S. U. Dále uchazeč Rekultivační výstavba Most v nabídce předložil na str. 30 výpis ze seznamu

kvalifikovaných dodavatelů.

Zadavatel vyloučil uchazeče Rekultivační výstavba Most rozhodnutím ze dne 11.9.2009, které obsahovalo následující odůvodnění. Uchazeč Rekultivační výstavba Most je vyloučen v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona, neboť zadavatel požadoval v souladu s § 54 písm. d) zákona prokázání profesního kvalifikačního předpokladu předložením dokladu osvědčujícího odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů, což uchazeč učinil. Autorizovaná odpovědná osoba pro obor dopravní stavby je Ing. J. H. a osoba oprávněná k provádění zeměměřičských činností je Ing. S. U. V návaznosti na tento kvalifikační předpoklad musí výše uvedené osoby předložit čestné prohlášení v souladu s § 53 odst. 1 písm. i) zákona. Nabídka jmenovaného uchazeče tato čestná prohlášení neobsahovala a podle zadavatele tak uchazeč Rekultivační výstavba Most nesplnil požadavky na prokázání kvalifikace.

K požadavku na předložení čestného prohlášení pro osoby, které prokazují odbornou způsobilost Úřad uvádí, že tento základní kvalifikační předpoklad prokazuje dodavatel čestným prohlášením jak u nadlimitní, tak u podlimitní veřejné zakázky. Čestné prohlášení činí dodavatel, musí být tedy podepsáno osobou, která je oprávněná za dodavatele jednat. V případě šetřené veřejné zakázky zadavatel mj. požadoval prokázání kvalifikačního předpokladu podle ust. § 53 odst. 1 písm. i) zákona ve spojení s odbornou způsobilostí podle § 54 písm. d) zákona. Osoby s odbornou způsobilostí však čestné prohlášení samy činit nemusí, a tudíž zadavatel nemůže požadovat speciální čestné prohlášení od těchto osob, protože takový požadavek by byl již nad rámec povinností stanovených dodavatelům zákonem. Pokud však nabídka obsahuje čestné prohlášení příslušných osob s odbornou způsobilostí, lze jejich čestné prohlášení akceptovat k prokázání kvalifikace podle § 53 odst. 1 písm. i) zákona.

Způsob jakým prokázal jmenovaný uchazeč kvalifikaci podle § 53 odst. 1 písm. i) zákona ve spojení s § 54 písm. d) zákona je tedy v souladu se zákonem, přičemž dále je nutno uvést, že i formulace čestného prohlášení, jehož tiskopis byl nedílnou součástí zadávací dokumentace jako příloha č. 4 „vzor čestného prohlášení o splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i) zákona“ přímo vybízela ke způsobu prokázání postupu, který zvolil vyloučený uchazeč (i další vyloučení uchazeči).

Obecně platí, že čestné prohlášení musí být učiněno v písemné formě uchazečem, tj. osobou oprávněnou jednat jménem uchazeče, dle platných právních předpisů, popřípadě interních předpisů uchazeče. Čestné prohlášení musí být učiněno tak, že z jeho obsahu je zřejmé, že uchazeč základní kvalifikační předpoklady skutečně splňuje a také všichni členové statutárního orgánu základní kvalifikační předpoklady skutečně splňují, například že jsou trestně bezúhonní ve smyslu § 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona, tj. že žádný z nich nebyl pravomocně odsouzen za trestné činy, jejichž skutkové podstaty, resp. jednotlivá stádia, jsou vymezena v těchto ustanoveních zákona. Ustanovení § 53 zákona je přitom kogentním ustanovením, od něž se nelze odchýlit, nelze tedy v zadávací dokumentaci požadovat přísnější způsob prokázání základních kvalifikačních předpokladů, než stanoví zákon.

Úřad konstatuje, že v nabídce uchazeč dokládá k prokázání základních kvalifikačních předpokladů podle § 62 odst. 2 zákona čestné prohlášení, které za uchazeče právnickou osobu činí osoba, oprávněná jednat za uchazeče podle výpisu z obchodního rejstříku. Pokud mohou podle skutečností zapsaných v obchodním rejstříku členové statutárního orgánu jednat

samostatně, může jeden z členů statutárního orgánu učinit čestné prohlášení za sebe i za všechny ostatní členy statutárního orgánu, popřípadě může za všechny členy statutárního orgánu učinit čestné prohlášení osoba pověřená na základě plné moci. Osobou která čestné prohlášení činí může být také například obchodní náměstek nebo ředitel, z jejichž pracovní náplně vyplývá, že jsou osobami pověřenými činit takové právní úkony za společnost, k nimž při jejich pracovní činnosti obvykle dochází.

Uchazeči mají v souladu s obecně závaznými předpisy více možností jak jednat, a to buď přímo jménem společnosti, či v zastoupení a zadavatel není oprávněn takové zákonné možnosti svými podmínkami omezovat a uchazeči stanovovat, která osoba může za uchazeče podepsat listinu či učinit právní úkon v souvislosti s nabídkou. Takové podmínky jsou nepřijatelné, neboť ztěžují uchazečům přípravu nabídek, zejména je-li jejich statutární orgán vícečlenný.

Pro úplnost Úřad uvádí, že uchazeč Rekultivační výstavba Most ve své nabídce rovněž předložil výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, který podle § 127 odst. 1 zákona nahrazuje prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona a profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona v tom rozsahu, v jakém doklady prokazující splnění těchto profesních kvalifikačních předpokladů pokrývají požadavky veřejného zadavatele na prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky.

V souvislosti s šetřením případu Úřad dále uvádí, že ani vyloučení uchazečů EKOSTAVBY Louny s. r. o, Froněk, spol. s r. o., Speciální stavby Most, spol. s r. o., z další účasti v zadávacím řízení, jejichž nabídky obsahovaly vyplněný tiskopis, do kterého jmenovaní uchazeči doplnili název obchodní společnosti a podpis oprávněné osoby (osob), není v souladu s výše uvedenými principy, a tudíž je nutno, aby zadavatel opětovně posoudil všechny podané nabídky, neboť Úřad zrušil všechny úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek.

Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, přičemž dosud nedošlo k uzavření smlouvy, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **K uložení úhrady nákladů řízení**

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-- Kč.

Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti na veřejné zakázce, Úřad uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, tak jak je uvedeno v bodě II. výroku tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu

hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3370950001.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

Pozemkový úřad Most, Radniční 1, 434 01 Most

HERKUL a. s., IČ 25004638, se sídlem Mostecká 85, 434 01 Most – Vtelno

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy