



UOHSX001J3BA

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S335/2009/VZ-16824/2009/540/PVé

V Brně dne: 24. února 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11.12.2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Litomyšlská nemocnice, a.s., IČ 27520579, se sídlem J.E.Purkyně 652, 570 14 Litomyšl, za niž jedná MUDr. Libor Vylíčil, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – CORAMEXEXPORT s.r.o., IČ 25285271, se sídlem Josefská 29, 571 01 Moravská Třebová, za niž jedná Mgr. Radim Šnajdr, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Praní, žehlení a opravy prádla“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 26.6.2009 pod ev. č. 60032869, **rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Litomyšlská nemocnice, a.s., IČ 27520579, se sídlem J.E.Purkyně 652, 570 14 Litomyšl – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 4 výše citovaného zákona tím, že nestanovil pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů zákona, ruší rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21.8.2009 a všechny navazující úkony zadavatele ve výše uvedeném zadávacím řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Litomyšlské nemocnici, a.s., IČ 27520579, se sídlem J.E.Purkyně 652, 570 14 Litomyšl, **ukládá:**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3550950001.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Litomyšlská nemocnice, a.s., IČ 27520579, se sídlem J.E.Purkyně 652, 570 14 Litomyšl, za niž jedná MUDr. Libor Vylíčil, předseda představenstva (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 26.6.2009 pod ev. č. 60032869 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Praní, žehlení a opravy prádla“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dne 24.9.2009 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ve věci přezkoumání úkonů zadavatele uvedené veřejné zakázky. Toto správní řízení evidované pod sp. zn. S259/2009/VZ/540/PVé bylo z důvodu nesložení kauce navrhovatelem rozhodnutím ze dne 23.11.2009 zastaveno.
3. Z obdržené dokumentace předmětné veřejné zakázky zjistil Úřad následující skutečnosti.
4. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že předmětem plnění bude mimo jiné 34 491 ks polštářů, 380 ks povlaků na polštář a 458 ks polštářů péřových.
5. Z protokolu o otevírání nabídek ze dne 10.8.2009 vyplývá, že zadavatel obdržel 5 nabídek. V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 14.8.2009 je uvedeno, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení zjistil, že v zadávací dokumentaci je ve výše uvedených položkách uveden chybný údaj. Zadavatel s ohledem na toto zjištění provedl hodnocení nabídek podle upravených údajů z nabídkových cen v rámci těchto položek. Na základě provedeného hodnocení byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče CORAMEXPORT s.r.o., IČ 25285271, se sídlem Josefská 29, 571 01 Moravská Třebová, za niž jedná Mgr. Radim Šnajdr, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“ nebo „uchazeč č. 3“).
6. Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o tom, zda úkony zadavatele byly učiněny v souladu se zákonem, když nehodnotil nabídky uchazečů podle nabídkových cen uvedených v nabídkách, a proto zahájil správní řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem.

7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - vybraný uchazeč.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S335/2009/VZ-15347/2009/540/PVé ze dne 7.12.2009, v němž seznámil účastníky řízení s výše uvedenými skutečnostmi. Usnesením č. j. ÚOHS-S335/2009/VZ-15348/2009/540/PVé ze dne 7.12.2009 stanovil účastníkům lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
9. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S335/2009/VZ-15414/2009/540/PVé ze dne 7.12.2009 o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude předmětné správní řízení ukončeno.
10. Dne 11.12.2009, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Úřadem.
11. Ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení se zadavatel ani vybraný uchazeč ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřili.
12. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
13. Podle ust. § 74 odst. 1 zákona činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
14. Podle ust. § 79 odst. 4 zákona je-li základním hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena, stanoví hodnotící komise pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny.
15. V rámci zadávací dokumentace zadavatel stanovil, že předmětem plnění bude mimo jiné 34 491 ks polštářů, 380 ks povlaků na polštář a 458 ks polštářů péřových. Jako základní kritérium pro zadání předmětné veřejné zakázky zadavatel zvolil nejnižší nabídkovou cenu.
16. Uchazeči uvedli ve svých nabídkách k předmětným položkám následující nabídkovou cenu.
- Uchazeč č. 1 – 199 940,61 Kč (celková nabídková cena – 3 556 720,03 Kč)
Uchazeč č. 2 – 193 405,00 Kč (celková nabídková cena – 4 486 407,10 Kč)
Uchazeč č. 3 – 193 853,20 Kč (celková nabídková cena – 4 320 907,18 Kč)

Uchazeč č. 4 – 369 481,00 Kč (celková nabídková cena – 6 013 811,00 Kč)

Uchazeč č. 5 – 41 789,00 Kč (celková nabídková cena – 2 881 169,69 Kč)

17. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 14.8.2009 vyplývá, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení zjistil, že v zadávací dokumentaci je ve výše uvedených položkách uveden chybný údaj týkající se množství poptávaného plnění. Zadavatel s ohledem na toto zjištění upravil údaj o počtu ks povlaků a počtu ks polštářů a tomu přizpůsobil hodnoty nabídkových cen, přičemž pro účely hodnocení použil v rámci předmětných položek následující hodnoty.

Uchazeč č. 1 – 199 940,61 Kč (celková nabídková cena – 3 556 720,03 Kč)

Uchazeč č. 2 – 875 625,00 Kč (celková nabídková cena – 5 298 248,90 Kč)

Uchazeč č. 3 – 84 698,00 Kč (celková nabídková cena – 3 191 012,49 Kč)

Uchazeč č. 4 – 369 481,00 Kč (celková nabídková cena – 6 013 811,00 Kč)

Uchazeč č. 5 – 621 676,00 Kč (celková nabídková cena – 3 571 235,22 Kč)

18. Na základě takto upravených nabídkových cen provedla hodnotící komise hodnocení nabídek a za nejvhodnější označila nabídku uchazeče č. 3, resp. nabídku vybraného uchazeče. S ohledem na výsledky a doporučení hodnotící komise rozhodl zadavatel dne 21.8.2009 o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče a oznámil tuto skutečnost všem uchazečům dopisem ze dne 21.8.2009, v němž uvedl i pořadí ostatních nabídek.

19. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem procesu přidělení veřejné zakázky, je mu přikládán zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivit hodnocení. Zadavatel musí vždy hodnotit údaje, které jsou uvedeny v nabídkách uchazečů podle předem stanoveného způsobu hodnocení a nesmí předložené nabídkové ceny jakkoliv dodatečně upravovat. K úpravám nabídek nesmí docházet ani v situaci, kdy po otevírání obálek zadavatel zjistí, že v zadávací dokumentaci uvedl chybný údaj, který má vliv na obsah podaných nabídek a výši nabídkových cen. Jediný zákonný způsob, kterým zadavatel může zhojit takovéto pochybení, je v dané situaci zrušení zadávacího řízení, dospěje-li zadavatel k závěru, že byla naplněna podmínka ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona, tedy že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

20. Vzhledem k tomu, že se v daném případě zadavatel rozhodl své pochybení napravit přizpůsobením nabídkových cen jemu upravenému množstevnímu plnění, dopustil se zadavatel netransparentního jednání, které neodpovídá požadavkům zákona. Dodavatelé předkládají své nabídkové ceny s ohledem na informace uvedené v zadávací dokumentaci, přičemž mezi takové patří i informace o poptávaném množství, resp. rozsahu plnění (např. v jednotlivých položkách). Informacím o rozsahu plnění v jednotlivých položkách pak ve svých nabídkách přizpůsobují svou cenovou strategii. V daném případě tedy, i když zadavatel přepočítal nabídkovou cenu podle jednotkových cen ve vztahu k nově stanovenému rozsahu plnění, nemusely výsledné hodnoty odpovídat nabídkovým cenám, které by uchazeči nabídli, pokud by znali tento poptávaný počet předem. K uvedenému Úřad dodává,

že i kdyby byl zadavatel při úpravě nabídkových cen pro potřeby hodnocení veden pohnutkami řádného hospodáře, nelze k výsledkům hodnocení dojít na základě netransparentního a protizákonného jednání, k čemuž v daném případě došlo. Zadavatel tím, že nehodnotil původně nabízené hodnoty nabídkových cen, zásadním způsobem zasáhl do procesu zadávání, kdy podle předložených nabídkových cen by jako nejvhodnější byla vybrána, jak vyplývá z prvního přehledu nabídkových cen, nabídka jiného uchazeče (uchazeče č. 5), než tomu bylo na základě následně upravených hodnot zadavatelem.

21. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel svým postupem porušil ust. § 79 odst. 4 zákona tím, že nestanovil pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, jelikož uchazečům bylo na základě uvedeného pochybení zadavatele přiděleno bodové hodnocení, které neodpovídalo výši nabídkových cen, a nebyla tedy vybrána nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Uložení nápravného opatření

22. Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 79 odst. 4 zákona tím, že nestanovil pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Stanovení předmětu plnění a způsobu hodnocení je základním vodítkem při rozhodování dodavatele, jakým způsobem zpracuje nabídku a současně i pro transparentní hodnocení nabídek. Jak vyplývá z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 14.8.2009 bylo při hodnocení nabídek uchazečů přihlíženo ke skutečnosti, že zadavatel do zadávací dokumentace uvedl chybné údaje. Vzhledem k tomu, že zadavatel pro účely hodnocení nabídek přizpůsobil cenové nabídky uchazečů dodatečně opraveným podmínkám zadání, porušil ust. § 79 odst. 4 zákona z důvodů výše uvedených, čímž ovlivnil výsledné stanovení pořadí nabídek, a tím i výběr nejvhodnější nabídky.
23. Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.
24. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil tím, že nabídky uchazečů nebyly hodnoceny podle výše nabídkové ceny, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, musel Úřad zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, včetně všech následných úkonů. Zadávací řízení se tímto rozhodnutím dostává zpět do fáze hodnocení nabídek. K uvedenému Úřad dodává, že pokud zadavatel dospěje k závěru, že se nachází v situaci, jež odpovídá ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona,

může v takovémto případě předmětné zadávací řízení zrušit a vyhlásit nové zadávací řízení, v němž by nově vymezil požadavky na rozsah požadovaného plnění.

25. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

26. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
27. Vzhledem k tomu, že postup zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek, včetně následných úkonů, tj. včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky byl tímto rozhodnutím zrušen, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím č.j. ÚOHS-R26,30/2010/VZ-10813/2010/310/JSI ze dne 22.7.2010 a nabylo právní moci dne 5.8.2010.

Obdrží:

1. Litomyšlská nemocnice, a.s., J.E.Purkyně 652, 570 14 Litomyšl
2. CORAMEXEXPORT s.r.o., Josefská 29, 571 01 Moravská Třebová

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy