

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ



UOHSX001J7OP

Č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-131/2010/510/HOd

V Brně dne 2. února 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení, zahájeném dne 5. 11. 2009 na návrh ze dne 4. 11. 2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Valašské Meziříčí, IČ 00304387, se sídlem Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí, zastoupené Jiřím Částečkou, starostou,
- navrhovatel – Dušan Drdák, podnikatel, IČ 14263700, s místem podnikání Poličná 220, 757 01 Valašské Meziříčí,
- vybraný uchazeč – Ing. Václav Graf, podnikatel, IČ 12127337, s místem podnikání Masarykova 29, 757 01 Valašské Meziříčí,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Správa a provozování pohřebišť města Valašského Meziříčí“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, na základě výzvy k podání nabídky ze dne 16. 9. 2009,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

II.

Správní řízení se ve věci návrhu navrhovatele Dušana Drdáka, podnikatele, IČ 14263700, s místem podnikání Poličná 220, 757 01 Valašské Meziříčí, v části týkající se zadávacích podmínek, zastavuje podle ust. § 114 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť návrh v této části nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 cit. zákona.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

Odůvodnění

Zadavatel – město Valašské Meziříčí, IČ 00304387, se sídlem Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí, zastoupené Jiřím Částečkou, starostou (dále jen „zadavatel“), zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), odesláním písemné výzvy k podání nabídek ze dne 16. 9. 2009 zjednodušené podlimitní řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Správa a provozování pohřebišť města Valašského Meziříčí“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, odeslal zadavatel písemnou výzvu k podání nabídek ze dne 16. 9. 2009 pěti dodavatelům a současně vyvěsil text této výzvy na úřední desce a na internetových stránkách města.

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel ve výzvě k podání nabídek stanovil ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:

1. Celková odměna za poskytnuté služby v Kč bez DPH (váha 85 %)
2. Cenová nabídka za pronájem administrativních budov
 - a) za správní budovu – cena za m²/rok v Kč (minimálně 350,- Kč za m²/rok, výměra činí 261 m²) (váha 5 %)
 - b) za část smuteční obřadní síně (technická část) – cena za m²/rok v Kč (minimálně 350,- Kč za m²/rok, výměra činí 38 m²) (váha 5 %)
3. Investice do pronajatého majetku (min. 10 000 Kč za rok bez započítání drobných oprav) (váha 5 %)

Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel obdržel tři žádosti o zaslání zadávací dokumentace. Podle protokolu o otevírání obálek konaného dne 6. 10. 2009 vyplývá, že ve stanovené lhůtě doručili svoje nabídky dva uchazeči, a to

- Dušan Drdák, podnikatel, IČ 14263700, s místem podnikání Poličná 220, 757 01 Valašské Meziříčí (dále jen „navrhovatel“), a
- Ing. Václav Graf, podnikatel, IČ 12127337, s místem podnikání Masarykova 29, 757 01 Valašské Meziříčí (dále jen „vybraný uchazeč“).

Z uvedeného protokolu rovněž vyplývá, že obě předložené nabídky vyhověly kontrole úplnosti ve smyslu ust. § 71 odst. 8 zákona. V závěru protokolu se mj. uvádí, že členové komise pověřili tajemníci hodnotící komise a odpovědnou osobu novým přezkoumáním nabídek, a to zejména předložených kvalifikačních předpokladů, neboť se u nabídky č. 2 (tj. nabídky navrhovatele) objevila prohlášení, která nebyla podepsána uchazečem.

Po provedení posouzení nabídek z hlediska splnění kvalifikace hodnotící komise dospěla k závěru, že v případě nabídky navrhovatele nebyly splněny veškeré zákonné požadavky a požadavky uvedené v zadávací dokumentaci, a proto rozhodla o jejím vyřazení.

Jako důvody vyřazení nabídky navrhovatele hodnotící komise v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 6. 10. 2009 uvedla

- osvědčení o ekonomickém vzdělání 1 osoby – bylo předloženo v prosté kopii, v rozporu se zákonem a zadávací dokumentací,
- prohlášení o počtu zaměstnanců – bylo podepsáno neoprávněnou osobou,
- prohlášení o obratu – bylo podepsáno neoprávněnou osobou,
- certifikát jakosti – předložen v prosté kopii a prohlášení o něm podepsáno neoprávněnou osobou subdodavatele,
- u subdodávky prováděné společností Městské lesy a zeleň, s. r. o., bylo jejich prohlášení o budoucí spolupráci podepsáno neoprávněnou osobou subdodavatele.

Na základě výše uvedeného hodnotící komise doporučila zadavateli vyloučit navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. V souladu s doporučením hodnotící komise zadavatel rozhodl dne 6. 10. 2009 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a současně o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení ze zadávacího řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 16. 10. 2009 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel podle dodejky dne 29. 10. 2009.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 4. 11. 2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel návrh dne 5. 11. 2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dne 4. 11. 2009 byl stejnopis návrhu doručen zadavateli.

V úvodu návrhu navrhovatel popsal okolnosti otevírání obálek s nabídkami, jehož se účastnil, přičemž uvádí, že jednání podle něj skončilo ve fázi, kdy hodnotící komise konstatovala, že obě nabídky jsou úplné z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci, a obě nabídky postupují do zadávacího řízení. Navrhovatel uvedl, že již bez jeho účasti pověřili členové komise tajemníci hodnotící komise a odpovědnou osobu novým přezkoumáním nabídek, a to zejména předložených kvalifikačních předpokladů nabídky navrhovatele. Podle navrhovatele z protokolu není patrné, zda byla přezkoumána i nabídka vybraného uchazeče, která podle jeho názoru taktéž nesplňovala podmínky zadávací dokumentace. Navrhovatel vyjádřil domněnku, že s ohledem na zprávu o posouzení a hodnocení nabídek byla posuzována pouze jím předložená nabídka, neboť je zde uvedeno, že hodnotící komise neprovedla hodnocení nabídek, když měla hodnotit pouze nabídku jednoho uchazeče. Navrhovatel podle textu návrhu obdržel od zadavatele rovněž informaci, že byl zpracován další zápis o posouzení nabídek, který však navrhovateli nebyl podle jeho vyjádření poskytnut, což považuje za netransparentní jednání.

V další části návrhu se navrhovatel vyjádřil k jednotlivým důvodům rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

K požadavku na osvědčení o ekonomickém vzdělání navrhovatel uvedl, že vysokoškolský diplom subdodavatele byl předložen v prosté kopii, k němuž přiložil dvě živnostenská oprávnění téhož subdodavatele v ověřených kopiích – živnostenský list na

vedení účetnictví a na činnost organizačních a ekonomických poradců. Tyto živnostenské listy by podle navrhovatele bylo možné považovat za rovnocenný doklad, neboť k jejich získání je vzdělání nutno doložit. Navrhovatel dodal, že předloženou kopii diplomu Ing. Krátkého bylo možno ověřit, neboť tato osoba byla přítomna otevírání obálek.

V souvislosti s předložením prohlášení o počtu zaměstnanců a o výši obratu navrhovatel uvedl, že tato prohlášení byla podepsána Ing. Krátkým, který pro navrhovatele vykonává ekonomické a účetní služby a s nímž má navrhovatel uzavřenu smlouvu o dílo, kterou je zplnomocněn k podpisům na úřadech apod. Smlouvu či jinou plnou moc by navrhovatel podle jeho vyjádření doložil neprodleně, pokud by o to byl požádán. Závěrem navrhovatel doplnil, že požadavek na výši obratu i počet zaměstnanců splnil.

K certifikátu jakosti obsaženému v nabídce navrhovatel uvádí, že tento certifikát byl předložen v prosté kopii, k níž bylo přiloženo čestné prohlášení Ing. Podzemné, která podle navrhovatele byla oprávněna jednat za subdodavatele v návaznosti na ustanovení smlouvy s firmou Ekotermex.

Smlouva se subdodavatelem – společností Městské lesy a zeleň, s. r. o., byla podle navrhovatele uzavřena se souhlasem ředitele společnosti, který pověřil pana Jurečku podpisem návrhu smlouvy. K tomu navrhovatel dodává, že od ředitele obdržel písemné oznámení, že v případě získání zakázky dostojí svým závazkům. Rovněž doplnil, že se jedná o plnění 6 000 Kč ročně a společnost Městské lesy a zeleň, s. r. o., je ve vlastnictví zadavatele.

Navrhovatel uvádí, že všechny výše uvedené předpoklady splnil, přičemž zadavatel jej mohl vyzvat podle ust. § 59 odst. 4 zákona k doplnění. Navrhovatel se domnívá, že vyloučení je založeno na formálních nedostatcích, které podle jeho názoru měla i nabídka vybraného uchazeče a žádá o důkladné posouzení veřejné zakázky a vrácení nabídky navrhovatele zpět do zadávacího řízení.

K zadávací dokumentaci navrhovatel uvedl, že tato byla vypracována „na míru“ jediné firmě – současnému správci pohřebiště tj. vybranému uchazeči, a to z důvodu stanovení požadavků na 2 osoby proškolené v oblasti bezpečnosti práce při výkopových pracích souvisejících s pohřbíváním. Podle navrhovatele je tímto myšleno tzv. školení hrobníků, které není ze zákona povinné a které je iniciováno z řad některých představitelů Sdružení pohřebnictví.

Příloha č. 4 zadávací dokumentace podle navrhovatele dokládá, že podklady k výběrovému řízení připravoval vybraný uchazeč, který provádí správu a provozování městských pohřebišť ve Valašském Meziříčí již 17 let, čímž má značnou výhodu ve znalostech problematiky šetřené veřejné zakázky. V této souvislosti se navrhovatel domnívá, že identifikace pohřebišť v zadávací dokumentaci se značně odlišuje od té, kterou obdržel při výběrovém řízení před sedmi lety, a proto by údaje zde obsažené nemusely být pravdivé. Navrhovatel rovněž doplnil, že společně s vybraným uchazečem jsou jedinými dvěma podnikatelskými subjekty svého druhu v daném městě a okolních spádových obcích.

Podle názoru navrhovatele je vzhledem k rozsahu kvalifikačních předpokladů značně omezen počet subjektů, které by se mohly do předmětného zadávacího řízení přihlásit. Navrhovatel uvádí v této souvislosti požadavek na vzdělání ekonomického směru a dodává, že podle jeho názoru je středoškolské vzdělání vhodné, ale postačoval by i jiný směr.

Ekonomickou náplň navrhovatel nepovažuje za příliš náročnou ekonomickou činnost. K uvedenému navrhovatel doplnil, že výkon správy pohřebiště a vedení evidence bylo zakázáno provádět subdodavatelsky a bylo tedy obtížné prokázat ekonomické vzdělání.

Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 9. 11. 2009, ve kterém zejména popisuje průběh otevírání obálek a v této souvislosti uvádí, že byla kontrolována úplnost nabídek, nikoli posuzovány jednotlivé předložené dokumenty. Podle zadavatele byli uchazeči upozorněni, že jejich nabídky budou posuzovány z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, přičemž již při otevírání obálek zadavatel zjistil u nabídky navrhovatele nesrovnalosti týkající se podpisu příslušných prohlášení osob, které k tomu nebyly zmocněny.

Při čtení hodnotících kritérií u nabídky vybraného uchazeče se podle vyjádření zadavatele vyskytl problém u nabídkové ceny za pronájem nebytových prostor, když v krycím listu uvedl cenu za celkovou výměru (v poznámce pod krycím listem bylo uvedeno, že se jedná o cenu včetně DPH), v textu dopsal, že za m² je požadováno 500 Kč, avšak v nájemní smlouvě byla uvedena jednotková cena 500 Kč za m². Cena však podle zadavatele po provedení přepočtu souhlasila s cenou uvedenou v nájemní smlouvě. V souvislosti s tímto zadavatel odkazuje na ust. § 76 ods.t 1 zákona, podle něhož ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

Zadavatel souhlasí s tím, že komise z důvodu větší jistoty pověřila tajemnici hodnotící komise a odpovědnou osobu novým přezkoumáním obou nabídek, o němž byl vyhotoven zápis. Zadavatel následně popisuje průběh jednání hodnotící komise ze dne 6. 10. 2009 a mj. uvádí, že nejprve bylo posuzováno prokázání kvalifikačních předpokladů a dále bylo posuzováno splnění zákonných požadavků a požadavků uvedených zadavatelem v zadávací dokumentaci, zda nabídky neobsahují nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. d) zákona a zda nabídky neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V souvislosti s vyloučením navrhovatele z účasti v zadávacím řízení zadavatel zdůraznil, že zákon dává zadavateli možnost požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace a doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, a tudíž se jedná o možnost zadavatele, nikoli povinnost. Z ustanovení zákona podle zadavatele vyplývá, že odpovědnost za prokázání kvalifikace nese dodavatel a o jeho případném vyloučení rozhoduje podle stavu, který vyplynul z předložených dokumentů a nikoli podle skutečného stavu.

K prohlášením o obratu a o zaměstnancích předložených navrhovatelem zadavatel uvádí, že nebyla podepsána oprávněnou osobou uchazeče a další předložené dokumenty prokazující kvalifikaci byly předloženy v nesprávné formě. Povinnost uchazeče k doložení plné moci či jiného pověřovacího dokumentu byla podle zadavatele uvedena v článku 8 odst. 9 zadávací dokumentace, avšak tento dokument v nabídce chyběl. Výzvou, kterou by zadavatel vyzval navrhovatele k doložení potřebných pověřovacích dokumentů by zadavatel podle jeho názoru porušil zásadu rovného zacházení, přičemž při tomto závěru se řídil rozhodnutími Úřadu ve správních řízeních S59/2005 a S118/2007. Z těchto důvodů zadavatel podle svého vyjádření nevyzval navrhovatele k předložení dalších dokladů.

K jednotlivým bodům vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení zadavatel uvedl následující.

Osvědčení o ekonomickém vzdělání zadavatel podle vyjádření požadoval z toho důvodu, že v rámci činnosti provozovatele a správce pohřebiště je mnoho činností, ke kterým je třeba mít ekonomické vzdělání a související činnosti. Navrhovatel však předložil podle zadavatele vysokoškolský diplom svého subdodavatele, a to v prosté kopii, a ani doklad o živnostech pana Ing. Krátkého nebylo možné považovat za rovnocenný doklad, neboť z něj nelze vyvodit, že tato osoba má ekonomické vzdělání. Zadavatel dodal, že tato skutečnost byla zjištěna až v rámci posuzování nabídek.

Seznam zaměstnanců a prohlášení o obratu byly podle vyjádření zadavatele podepsány Ing. Krátkým, který není osobou oprávněnou jednat jménem navrhovatele, když v nabídce nebyla doložena plná moc ani jiný platný pověřovací dokument. Zadavatel uvádí, že ve smlouvě o dílo uzavřené mezi navrhovatelem a Ing. Krátkým je stanoveno mnoho termínů účinnosti a platnosti, které se mezi sebou vylučují, a z níž dále vyplývá, že vstoupí v účinnost v případě, že navrhovatel získá zakázku. Navrhovatel sám podle zadavatele však uvádí, že Ing. Krátký je zmocněn na základě jiného dokumentu, který v nabídce chyběl.

V souvislosti s certifikátem jakosti, který byl podle zadavatele předložen v prosté kopii, zadavatel opětovně odkázal na rozhodnutí Úřadu ve správním řízení S59/2005.

Zadavatel dále uvádí, že navrhovatel v nabídce nepředložil žádnou smlouvu se subdodavatelem Městské lesy a zeleň, s. r. o., nýbrž bylo předloženo pouze prohlášení, které bylo podepsáno osobou, která není oprávněna za uchazeče jednat.

K zadávacím dokumentaci zadavatel uvedl, že navrhovatelem jsou zaměřovány pojmy školení hrobníků a proškolení dvou osob v oblasti bezpečnosti práce při výkopových pracích souvisejících s pohřbíváním. Konkrétní způsob, jak toto proškolení získat, zadavatel podle vyjádření neuvedl a pouze na základě námitek navrhovatele se rozhodl nabídnout možnosti způsobu prokázání této kvalifikace s tím, že tato informace byla poskytnuta všem zájemcům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci.

Zadavatel souhlasí s tím, že příloha č. 4 zadávací dokumentace byla vypracována na základě podkladů poskytnutých současným správcem pohřebiště, tj. vybraným uchazečem, a dodává, že tyto podklady byly uchazečům poskytnuty za účelem správné kalkulace nabídkové ceny. Zadavatel uvádí, že si nemůže ověřit některé skutečnosti, např. spotřebu v pronajatých budovách, a proto upozornil zájemce, že dokument byl zpracován na základě podkladů poskytnutých současným správcem pohřebiště. Tímto dokumentem chtěl zadavatel podle jeho vyjádření zabránit znevýhodnění ostatních uchazečů oproti současnému správci, který tyto údaje má a může s nimi kalkulovat.

Zadavatel uvedl, že veřejná zakázka byla nastavena tak, aby se jí mohly účastnit i společnosti, které neprovozují pohřební služby, což podle jeho názoru dokazuje žádost společnosti TS Valašské Meziříčí, s. r. o., o zadávací dokumentaci, která se nakonec rozhodla veřejné zakázky účastnit jako subdodavatel a nikoli jako uchazeč.

Závěrem zadavatel Úřad informoval, že dosud nebyla uzavřena smlouva s vybraným uchazečem a konstatoval, že v rámci zadávacího řízení postupoval podle zákona.

Dne 12. 11. 2009 obdržel Úřad od navrhovatele podání, jehož předmětem je návrh na vydání předběžného opatření, spočívajícího v zákazu uzavření smlouvy s vybraným

uchazečem. K tomuto návrhu navrhovatel přiložil důkazy týkající se prokázání kvalifikačních předpokladů stanovených v zadávací dokumentaci.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-15032/2009/510/HOd ze dne 20. 11. 2009. Současně Úřad usnesením č. j. S324/2009/VZ-15036/2009/510/HOd ze dne 20. 11. 2009 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

Úřad dopisy ze dne 20. 11. 2009 požádal dodavatele, kterým byla zaslána výzva k podání nabídky ze dne 16. 9. 2009 (tj. podnikatelé Jozef Orgoník, Terezie Mixová, Vladimíra Olšanská) a dodavatele, který požádal o poskytnutí zadávací dokumentace (tj. obchodní společnost TS Valašské Meziříčí, s. r. o.), o sdělení, z jakých konkrétních důvodů nepodali nabídku v předmětném zadávacím řízení.

Dopisem ze dne 24. 11. 2009 obdržel Úřad sdělení obchodní společnosti TS Valašské Meziříčí, s. r. o., v němž uvádí, že pro nedostatek investičních prostředků a profesní kvalifikace zaměstnanců není schopna zabezpečit plnění smlouvy, která byla předmětem soutěže.

Podnikatel Jozef Orgoník dopisem ze dne 26. 11. 2009 Úřadu sdělil, že nemá zájem o provozování pohřebišť města Valašské Meziříčí.

Dne 30. 11. 2009 obdržel Úřad sdělení podnikatele – Terezie Mixové, v němž sděluje, že nabídku v šetřené veřejné zakázce nepodala, protože nesplňuje technické kvalifikační předpoklady uvedené ve výzvě ze dne 16. 9. 2009.

Dopisem ze dne 3. 12. 2009 sdělil podnikatel – Vladimíra Olšanská, že po dlouholetých zkušenostech se správou a provozováním pohřebišť v Rožnově pod Radhoštěm a po poradě se spolupracovnicí se rozhodla tuto činnost nerozšiřovat.

Rozhodnutím ze dne 14. 12. 2009 č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-15577/2009/510/HOd Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, neboť navrhovatel neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření.

Dne 29. 12. 2009 obdržel Úřad od navrhovatele písemný rozklad proti rozhodnutí ze dne 14. 12. 2009 č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-15577/2009/510/HOd, kterým Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Jako důvod podání rozkladu navrhovatel uvedl, že není zřejmé, v čem nebyla prokázána odůvodněnost vydání předběžného opatření, zejména zopakoval některé skutečnosti již uvedené v návrhu, specifikoval doklady, které jím byly předloženy v rámci správního řízení, a požádal o důkladné prošetření návrhu.

Usnesením č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-7/2010/510/HOd ze dne 5. 1. 2010 oznámil Úřad zadavateli a vybranému uchazeči podání rozkladu a stanovil jim lhůtu, v níž se mohli k rozkladu vyjádřit.

Úřad stanovil navrhovateli usnesením č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-405/2010/510/HOd ze dne 8. 1. 2010 lhůtu k provedení úkonu – prokázání doručení návrhu Úřadu a zadavateli ve lhůtě podle ust. § 113 odst. 2, příp. § 113 odst. 3 zákona, a to v části týkající se zadávacích podmínek. Tímtéž usnesením prodloužil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 15. 1. 2010 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, v němž mj. uvádí, že návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v části zadávacích podmínek nepodával, a to z toho důvodu, že zadávací podmínky splnil. Přesto navrhovatel vyjádřil domněnku, že zadavatel postupoval při stanovení zadávacích podmínek v rozporu se zákonem a Úřadem by mělo být podle jeho názoru zahájeno správní řízení z moci úřední. Navrhovatel je rovněž podle písemného vyjádření přesvědčen, že byl neoprávněně vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel dále požádal o poskytnutí vyjádření zadavatele v předmětném správním řízení.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek uchazečů v předmětném zadávacím řízení, vyjádření předložené účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke kontrole úplnosti nabídek

Podle § 74 odst. 1 zákona, činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

Podle ust. § 71 odst. 8 zákona komise otevírá obálky postupně podle pořadového čísla a kontroluje úplnost nabídky, tedy zda

- a) je nabídka zpracována v požadovaném jazyku,
- b) jsou návrh smlouvy a prohlášení uchazeče podle § 68 odst. 2 podepsány osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče a
- c) nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách.

V souladu s ust. § 71 odst. 9 zákona o provedení kontroly úplnosti každé nabídky podle § 71 odst. 8 zákona sdělí komise přítomným uchazečům identifikační údaje uchazeče a informaci o tom, zda nabídka splňuje požadavky podle odstavce 8.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 6. 10. 2009 Úřad zjistil, že hodnotící komise konstatovala, že obě předložené nabídky jsou zpracovány v požadovaném jazyku, předložený návrh smlouvy a prohlášení o vázanosti nabídkou jsou podepsány oprávněnou osobou a nabídka je úplná z hlediska požadovaného obsahu. Hodnotící komise rovněž uvedla identifikační údaje obou uchazečů. V závěru protokolu hodnotící komise uvedla, že bude provedeno nové přezkoumání nabídek, neboť se u nabídky č. 2 objevila prohlášení, která nebyla podepsána uchazečem.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel (resp. hodnotící komise) postupoval v souladu s ust. § 71 odst. 8 a 9 zákona, když sdělil přítomným uchazečům identifikační údaje uchazeče a informaci o tom, zda nabídka splňuje požadavky podle § 71 odst. 8 zákona.

K výše uvedenému je nutno konstatovat, že předmětem kontroly úplnosti nabídky podle ust. § 71 odst. 8 písm. c) zákona je především formální kontrola spočívající v prověření, zda v nabídce jsou přiloženy všechny požadované doklady, jejichž předložení je požadováno zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách, přičemž hodnotící komise v této fázi neprovádí posouzení a hodnocení nabídek.

Úřad považuje za irelevantní zabývat se skutečností, z jakého důvodu se zadavatel nevyjádřil v protokolu o otevírání obálek s nabídkami v případě nabídky vybraného uchazeče ke splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, když posouzení splnění takových požadavků nebylo předmětem daného jednání hodnotící komise (tím byla především kontrola úplnosti nabídek podle § 71 odst. 8 zákona). K tomu však Úřad dodává, že nelze vyloučit, že v rámci kontroly úplnosti nabídek hodnotící komise shledá některé nedostatky, které se netýkají kontroly úplnosti. Lze však považovat za transparentní, když zadavatel případně zjištěné pochybnosti uvede v protokolu o otevírání obálek s nabídkami, tak jako to zadavatel učinil v šetřeném případě u nabídky navrhovatele. Takový postup rovněž nelze považovat za učiněný v rozporu se zásadami zakotvenými v ust. § 6 zákona, tj. zejména se zásadou rovného zacházení, neboť v zadávacím řízení bylo provedeno posouzení obou předložených nabídek, a případné upozornění hodnotící komise na zjištění možných nedostatků v rámci kontroly úplnosti nabídky nemá vliv na konečný výsledek posouzení nabídek.

Úřad dodává, že v listině obsažené v dokumentaci o veřejné zakázce, označené jako „Podklady na jednání hodnotící komise“ se u nabídky vybraného uchazeče uvádí, že tato nabídka byla po provedení kontroly shledána jako úplná a nachází se zde pouze formální nedostatky – tj. nabídka je nesvázaná, stránky jsou neočíslované.

V čl. 8 odst. 5 zadávací dokumentace se mj. uvádí, že „*nabídky se podávají písemně a ve lhůtě pro podání nabídky, stránky nabídky budou očíslovány vzestupnou řadou a stránky budou zajištěny proti manipulaci s jednotlivými listy*“.

K výše uvedenému nedostatku zjištěnému hodnotící komisí v nabídce vybraného uchazeče Úřad uvádí, že ustanovení § 44 odst. 3 písm. e) zákona stanoví, že zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň podmínky a požadavky na zpracování nabídky.

Při formulaci podmínek a požadavků na zpracování nabídek by se měli zadavatelé zaměřit zejména na věcnou stránku, tj. co má být obsahem nabídek, jaké údaje týkající se předmětu veřejné zakázky mají dodavatelé v nabídkách uvést, aby mohl zadavatel nabídky vzájemně objektivně srovnávat a vyhodnotit soulad nabídky se zadavatelem vymezenými podmínkami.

Cit. zákonnou podmínku však nelze směřovat na formální stránku zpracování nabídek, neboť formální stránka nabídek o kvalitě nabízeného předmětu plnění či jeho realizaci nevyovídá. Formální podmínky a požadavky (jako např. číslování jednotlivých listů nabídky číselnou řadou, nabídka bude tištěna na bílém papíře, bude opatřena předělovými listy, bude zabezpečena proti manipulaci, na každém listě nabídky bude podpis atd.) zásadně ztěžují

práci dodavatelům při zpracování nabídek. Nesplnění takových požadavků však nemůže mít za následek vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. V této souvislosti lze odkázat např. na rozhodnutí Úřadu č. j. S 119/2006/SL-07746/550/Ná ze dne 14. 6. 2006, které nabylo právní moci dne 12. 12. 2006 a je uveřejněno na internetových stránkách Úřadu www.compet.cz.

Z výše popsaného důvodu je zřejmé, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když nabídku vybraného uchazeče nevyřadil z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavku na svázání nabídky a očíslování stránek, neboť se jedná o požadavek na formální stránku nabídky.

K důvodům vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení

Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel podle § 50 odst. 2 zákona v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.

Prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu s tímto zákonem je podle ust. § 51 odst. 2 zákona mj. předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení.

V souladu s ust. § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být podle ust. § 60 odst. 1 zákona veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Podle § 59 odst. 4 zákona může zadavatel požadovat po dodavateli, aby objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec.

a) Požadavky na předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci a certifikátu řízení jakosti

Ve výzvě k podání nabídek zadavatel v rámci požadavku na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požadoval doložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb, přičemž jako minimální úroveň vymezil následujícím způsobem: „alespoň 1 osoba se středoškolským ekonomickým vzděláním (doložit maturitním vysvědčením), a 2 osoby proškolené v oblasti bezpečnosti práce při výkopových pracích souvisejících s pohřbíváním (doložit příslušným osvědčením) a prohlášením o zaměstnávání této osoby, není-li jí sám uchazeč“.

V rámci vymezení požadavků na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů zadavatel ve výzvě k podání nabídek mj. stanovil požadavek na předložení certifikátu řízení jakosti vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou – platný doklad dle norem řady ISO 9001 v oblasti pohřebnictví a služeb na pohřebištích, nebo v oblasti údržby zeleně a komunikací, nebo v oblasti administrativy.

Podle ust. § 57 odst. 1 zákona nestanoví-li veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách jinak, předkládá dodavatel doklady prokazující splnění kvalifikace v originále či v úředně ověřené kopii.

Z výše cit. ustanovení zákona vyplývá, že zákon připouští i možnost předložení jiných než originálních dokladů či úředně ověřených kopií, avšak pokud takovou možnost zadavatel uvede v zadávacích podmínkách.

Ze zadávací dokumentace, ani z textu výzvy k podání nabídek, nevyplývá, že zadavatel připustil při prokazování splnění kvalifikace předložení jiných než originálních dokladů či úředně ověřených kopií.

Z obsahu nabídky navrhovatele je zřejmé, že v nabídce nepředložil originál či úředně ověřenou kopii k prokázání splnění požadavku na 1 osobu se středoškolským ekonomickým vzděláním (navrhovatelem byla předložena prostá kopie vysokoškolského diplomu Ing. Krátkého a úředně ověřená kopie maturitního vysvědčení paní Dany Pončíkové, z něhož však nevyplývá, že jím bylo získáno ekonomické vzdělání) a k prokázání splnění požadavku na předložení certifikátu řízení jakosti (navrhovatelem byla předložena prostá kopie certifikátu). K tomu Úřad dodává, že opatření prosté kopie certifikátu čestným prohlášením držitele certifikátu nelze považovat za úřední ověření listiny.

K navrhovatelem namítané možnosti zadavatele vyžádat si ověření diplomu Ing. Krátkého při otevírání obálek s nabídkami Úřad uvádí, že zadavatel k takovému postupu není povinen, neboť předmětem jednání, na němž se otevírají obálky s nabídkami, není posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách (tedy ani posouzení splnění požadované kvalifikace). Zadavatel tudíž výše uvedený nedostatek nemusel ve fázi otevírání obálek s nabídkami zjistit, avšak i v případě, že by takový nedostatek zjistil, není zadavatel povinen požadovat po dodavateli písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších dodatečných informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace ve smyslu ust. § 59 odst. 4 zákona.

Úřad rovněž neshledal důvody nasvědčující tomu, že předložené živnostenské listy Ing. Krátkého mohl zadavatel považovat za rovnocenný doklad k prokázání splnění požadavku na 1 osobu se středoškolským ekonomickým vzděláním. Z přílohy č. 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“), vyplývá, že pro předmět podnikání spočívající v *činnosti účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence* je požadována následující odborná způsobilost

- a) vysokoškolské vzdělání a 3 roky praxe v oboru, nebo
- b) vyšší odborné vzdělání a 5 let praxe v oboru, nebo
- c) střední vzdělání s maturitní zkouškou a 5 let praxe v oboru, nebo
- d) osvědčení o rekvalifikaci nebo jiný doklad o odborné kvalifikaci pro příslušnou pracovní činnost vydaný zařízením akreditovaným podle zvláštních právních předpisů, nebo zařízením akreditovaným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, nebo ministerstvem, do jehož působnosti patří odvětví, v němž je živnost provozována, a 5 let praxe v oboru

K předmětu podnikání spočívajícímu ve *zprostředkování výkonů a služeb* Úřad uvádí, že se jedná o tzv. živnost volnou, opravňující podle ust. § 25 odst. 1 živnostenského zákona

k výkonu činností, pro jejichž provozování tento zákon nevyžaduje prokazování odborné ani jiné způsobilosti. K získání živnostenského oprávnění pro živnost volnou musí být splněny všeobecné podmínky podle ust. § 6 odst. 1 živnostenského zákona (tj. dosažení věku 18 let, způsobilost k právním úkonům, bezúhonnost).

Z výše uvedeného je jednoznačně patrné, že získání živnostenských listů s předmětem podnikání spočívajícím v *činnosti účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence* a ve *zprostředkování výkonů a služeb* není podmíněno dosažením ekonomického vzdělání, a proto nelze živnostenské listy Ing. Krátkého doložené v nabídce (s předmětem podnikání „Zprostředkování výkonů a služeb“ a „Činnost účetních poradců, vedení účetnictví, vedení daňové evidence“) považovat za rovnocenný doklad o vzdělání prokazující splnění požadavku na 1 osobu se středoškolským ekonomickým vzděláním.

b) Požadavky na předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a výkazu celkového obrátu dodavatele

Zadavatel ve výzvě k podání nabídek v rámci požadavku na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požadoval předložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru za poslední 3 roky, s minimálním rozsahem 5 osob.

Ve výzvě k podání nabídek zadavatel v rámci požadavku na prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů stanovil požadavek na předložení výkazu celkového obrátu dosaženého dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky, a to ve formě čestného prohlášení podepsaného osobou oprávněnou jednat za dodavatele, z něhož bude patrné, že celkový obrát v posledních 3 účetních obdobích činil min. 2 mil. Kč včetně DPH v každém z těchto účetních období.

V článku 9 odst. 9 zadávací dokumentace se stanoví, že „v případě, že některé části nabídky (včetně smluv) budou podepsány osobou pověřenou zastupováním osoby oprávněné jednat jménem uchazeče, předloží uchazeč příslušnou plnou moc či jiný platný pověřovací dokument“.

Navrhovatel v nabídce za účelem splnění požadavku týkajícího se přehledu průměrného počtu zaměstnanců dodavatele předložil list označený „Prohlášení o počtu zaměstnanců“, kde jako zpracovatel je uveden Ing. Pavel Krátký a je podepsán touto osobou. Rovněž ke splnění požadavku na předložení výkazu obrátu byl navrhovatelem v nabídce předložen list s názvem „Výkaz celkových obrátů“ zpracovaný Ing. Pavlem Krátkým a opatřený jeho podpisem.

Součástí nabídky je rovněž smlouva mezi Ing. Pavlem Krátkým a navrhovatelem, jejímž předmětem je závazek Ing. Pavla Krátkého vykonávat pro navrhovatele ve smlouvě vyjmenované ekonomické činnosti. Z této smlouvy však nevyplývá, že Ing. Pavel Krátký je oprávněn jednat jménem uchazeče. V nabídce nebyla doložena ani plná moc či jiný pověřovací dokument.

Podle ust. § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách

a hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny.

Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel v předložené nabídce doložil k prokázání splnění požadavků zadavatele, týkajících se průměrného počtu zaměstnanců dodavatele a výše obrátu, pouze listiny podepsané jinou osobou než-li navrhovatelem, a v nabídce nebyl předložen žádný dokument, který by tuto osobu zmocňoval k zastupování navrhovatele, nesplnila jeho nabídka požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení lze tudíž považovat za oprávněné (§ 76 odst. 6 zákona).

V návaznosti na všechny uvedené skutečnosti Úřad poznamenává, že i v případě nesplnění jediného zákonného požadavku či požadavku zadavatele uvedeného v zadávací dokumentaci, je zadavatel povinen takovou nabídku vyřadit a příslušného uchazeče vyloučit z účasti v zadávacím řízení (§ 76 odst. 6 zákona, § 60 odst. 1 zákona). V daném případě dospěl Úřad k závěru, že zadavatel postupoval při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení v souladu se zákonem, neboť navrhovatel nesplnil

- technické kvalifikační předpoklady, když doklad o dosaženém vzdělání a certifikát řízení jakosti předložil v prosté kopii, přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců byl podepsán jinou osobou než-li navrhovatelem a současně v nabídce nebyl předložen žádný dokument, který by tuto osobu zmocňoval k zastupování navrhovatele,
- ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady, když v nabídce předložil prohlášení o výši obrátu podepsané jinou osobou než-li navrhovatelem a současně v nabídce nebyl předložen žádný dokument, který by tuto osobu zmocňoval k zastupování navrhovatele.

V souvislosti s výše uvedeným Úřad upozorňuje, že na uvedeném závěru nic nemění skutečnost, že navrhovatel v rámci správního řízení předložil některé dokumenty k prokázání kvalifikace, neboť zadavatel posuzuje výhradně obsah nabídky k datu jejího podání a není povinen vyžadovat objasnění informací či dokladů nebo předložení dalších doplňujících dokladů.

Pro úplnost Úřad uvádí, že v souladu s ust. § 59 odst. 4 zákona je zcela na vůli zadavatele, zda při nedostatečném prokázání kvalifikace (pokud je příslušný předpoklad prokázán alespoň částečně) dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, či ho vyzve k objasnění nebo doplnění částečně prokázané kvalifikace.

c) Prohlášení subdodavatele o budoucí spolupráci

Podle čl. 9 odst. 4 zadávací dokumentace zadavatel požadoval, aby uchazeč doložil v nabídce závazné písemné prohlášení každého subdodavatele o budoucí spolupráci podepsané osobami oprávněnými jednat jménem či za subdodavatele. Současně zadavatel stanovil, že v požadovaném prohlášení, zpracovaném samostatně podle jednotlivých subdodavatelů, se každý takový subdodavatel zaváže, že v případě zadání veřejné zakázky uchazeči bude akceptovat závazek podílet se na plnění této veřejné zakázky ve stanoveném rozsahu.

Navrhovatel v nabídce předložil Prohlášení o budoucí spolupráci vystavené obchodní společností Městské lesy a zeleň, s. r. o., podepsané panem Vladimírem Jurečkou.

V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že navrhovatel neprokázal splnění kvalifikace (viz výše), nebylo účelné dále zkoumat, zda prohlášení je podepsáno oprávněnou osobou.

Posouzení a hodnocení nabídek

Hodnotící komise podle ust. § 76 odst. 1 zákona posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

Ust. § 76 odst. 6 zákona stanoví, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.

Podle ust. § 79 odst. 6 zákona hodnotící komise neprovede hodnocení nabídek, pokud by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče.

Podle protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 6. 10. 2009 komise posoudila obě předložené nabídky z hlediska zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci, přijatelnosti nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona a nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. V rámci posouzení prokázání splnění kvalifikace hodnotící komise shledala nedostatky v nabídce navrhovatele, rozhodla o vyřazení jeho nabídky a doporučila zadavateli vyloučit navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Z cit. protokolu dále vyplývá, že komise dospěla k závěru, že v případě nabídky vybraného uchazeče byly splněny veškeré zákonné požadavky a požadavky uvedené v zadávací dokumentaci, dále že nebyly předloženy nepřijatelné nabídky ve smyslu ust. § 22 odst. 1 písm. d) zákona a nabídky neobsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

Ve výše uvedeném protokolu hodnotící komise dále konstatovala, že neprovedla hodnocení nabídek, když měla hodnotit pouze nabídku jednoho uchazeče, tj. vybraného uchazeče.

Z výše uvedeného je zcela zřejmé, že hodnotící komise provedla posouzení obou předložených nabídek podle ust. § 76 odst. 1 zákona, a tudíž se nepotvrdilo podezření navrhovatele, podle něhož byla posuzována pouze jím předložená nabídka. K tomu je nutno dodat, že z obsahu nabídky vybraného uchazeče není patrné nesplnění zákonných požadavků či požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a nelze tudíž vyslovit souhlas s tvrzením navrhovatele, podle něhož nabídka vybraného uchazeče obsahovala nedostatky. Jelikož navrhovatel v návrhu nespecifikoval, o jaké konkrétní nedostatky se mohlo jednat, lze se proto vyjádřit pouze k tvrzení navrhovatele, na něž zadavatel reagoval v souvislosti s nabídkovou cenou za pronájem.

V krycím listu nabídky vybraný uchazeč doplnil u názvu položky „*Cenová nabídka za pronájem správní budovy – cena za m²/rok v Kč*“ jednotkovou cenu a v příslušném místě pro vyplnění uvedl cenu za celkovou výměru včetně DPH. Součin jednotkové ceny a celkové

výměry neodpovídá výsledné ceně uvedené v krycím listu nabídky. Z nájemní smlouvy, která je součástí nabídky je však zřejmé, že vybraný uchazeč zde vychází z jednotkové ceny uvedené v krycím listu nabídky, kterou násobí příslušnou výměrou, přičemž k výsledné ceně je připočítáno DPH. Z uvedeného vyplývá, že jednotková cena uvedená v krycím listu byla uvedena ve správné výši, avšak bez DPH, přičemž z obsahu nájemní smlouvy jednoznačně vyplývá, jakou cenu vybraný uchazeč nabídl. Skutečnost, že vybraný uchazeč v místě pro vyplnění položky „*Cenová nabídka za pronájem správní budovy – cena za m²/rok v Kč*“ uvedl celkovou a nikoli jednotkovou cenu nemůže být důvodem pro vyřazení nabídky, když výše nabízených cen lze jednoznačně vyvodit z nájemní smlouvy. V této souvislosti Úřad rovněž uvádí, že uvedenou skutečnost nelze považovat ani za početní chybu v nabídce, když se podle obsahu nabídky vybraný uchazeč početní chyby nedopustil. Uvedený závěr platí i pro následující dvě položky v krycím listu nabídky vybraného uchazeče.

K nahlížení do dokumentace o veřejné zakázce

V návaznosti na ust. § 73 odst. 3 zákona je zadavatel povinen umožnit uchazečům na jejich žádost nahlédnout do protokolu o otevírání obálek.

Podle ust. § 80 odst. 3 zákona je zadavatel povinen umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a pořídít si z ní výpis nebo její opis.

Úřad uvádí, že zákon výše uvedenou povinnost zadavatele definoval pouze pro případ nahlédnutí do protokolu o otevírání obálek a do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, avšak nikoli obecně pro všechny písemnosti pořizené zadavatelem v průběhu zadávacího řízení. Jelikož zákon zadavateli přímo neukládá povinnost umožnit nahlédnutí do protokolů z jednání hodnotící komise a současně závěry posouzení a hodnocení nabídek musí být v souladu s ust. § 80 odst. 1 zákona uvedeny ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, nelze považovat odmítnutí nahlédnutí do protokolu z jednání hodnotící komise, na němž probíhalo posouzení nabídek, za učiněné v rozporu se zásadami zakotvenými v ust. § 6 zákona.

K návrhu navrhovatele v části týkající se zadávacích podmínek

Podle § 113 odst. 2 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Podle ust. § 113 odst. 3 zákona pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, lze návrh podat a doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.

Jestliže podle § 114 odst. 3 zákona návrh nemá předepsané náležitosti podle odstavce 2 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední.

Z dokumentace o veřejné zakázce doručené zadavatelem vyplývá, že proti zadávacím podmínkám podal navrhovatel dvě námitky, přičemž o námitkách ze dne 22. 9. 2009 (zadavateli byly doručeny dne 23. 9. 2009) zadavatel rozhodl dne 25. 9. 2009 (rozhodnutí

o námitkách bylo navrhovatelé doručeno podle dodejky dne 30. 9. 2009). O námitkách ze dne 30. 9. 2009 (zadavateli byly doručeny dne 30. 9. 2009) zadavatel rozhodl dne 7. 10. 2009 (rozhodnutí o námitkách bylo navrhovatelé doručeno podle dodejky dne 9. 10. 2009). Námitky ze dne 16. 10. 2009 nesměřují proti zadávacím podmínkám.

S ohledem na datum doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 30. 9. 2009 (tj. dne 9. 10. 2009) byl nejzazší termín pro podání návrhu v souvislosti s námitkami týkajícími se zadávacích podmínek den 19. 10. 2009. Vzhledem ke skutečnosti, že návrh navrhovatele obsahující argumenty týkající se zadávacích podmínek (tj. zejména tvrzení týkající se účasti vybraného uchazeče na zpracování zadávací dokumentace a rozsahu kvalifikačních předpokladů) byl Úřadu doručen dne 5. 11. 2009 a ve stejnopisu zadavateli dne 4. 11. 2009, byl návrh v části týkající se zadávacích podmínek podán po lhůtě stanovené v ust. § 113 odst. 2 zákona. Pro úplnost Úřad dodává, že zadavatel o námitkách ze dne 22. 9. 2009 a ze dne 30. 9. 2009 rozhodl ve lhůtě stanovené v ust. § 111 odst. 1 zákona, a proto nelze v daném případě použít ust. § 113 odst. 3 zákona.

Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v části týkající se zadávacích podmínek, když návrh v uvedené části nedoručil Úřadu a zadavateli ve lhůtě podle ust. § 113 odst. 2 zákona, a proto o této části návrhu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno v části II. výroku tohoto rozhodnutí.

K rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření

Úřad uvádí, že účastník řízení nemá na nařízení předběžného opatření právní nárok, tzn., že správní orgán není povinen nařídit jakékoliv předběžné opatření, jež účastník řízení navrhne, přičemž při svém rozhodování je vázán především účely předběžných opatření podle § 61 odst. 1 správního řádu. V této souvislosti však Úřad zdůrazňuje, že při rozhodování o návrhu na vydání předběžného opatření se zabýval všemi relevantními skutečnostmi, a to včetně návrhu ze dne 4. 11. 2009, tak i vyjádřením navrhovatele ze dne 10. 11. 2009 včetně předložených podkladů.

Rozhodnutí Úřadu ze dne 14. 12. 2009 č. j. ÚOHS-S324/2009/VZ-15577/2009/510/HOd o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření je předmětem řízení o rozkladu, o němž bude předsedou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnuto.

Úřad neshledal v postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení porušení zákona, které by podstatně ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Město Valašské Meziříčí, Náměstí 7, 757 01 Valašské Meziříčí

Dušan Drdák, podnikatel, Poličná 220, 757 01 Valašské Meziříčí

Ing. Václav Graf, podnikatel, Masarykova 29, 757 01 Valašské Meziříčí

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce, nebo časový údaj na obálce datové zprávy