



UOHSX001NU75

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S300/2009/VZ-4125/2010/520/JHI

V Brně dne: 27. května 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 29. 10. 2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zast. Martinou Rosenbergovou, primátorkou, ve správním řízení zast. Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, evid. č. ČAK 09629, advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., IČ 28505913, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – BREX, spol. s r. o., IČ 40232549, se sídlem Hodkovická 135, 463 12 Liberec, za niž jedná Ing. Zdeněk Koch a Miloš Horáček, jednatele,
- vybraný uchazeč – OPTOMONT, a. s., IČ 25355759, se sídlem U Kapliček 6/34, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Marian Bujok, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – NETPROSYS, s. r. o., IČ 25344536, se sídlem Cejl 62, 602 00 Brno, za niž jedná Pavel Kocour, jednatel,
- vybraný uchazeč – NET-SYSTÉM s. r. o., IČ 47784164, se sídlem Generála Svobody 50, 460 01 Liberec, za niž jedná Mgr. Vladimír Němeček, jednatel, zastoupena na základě plné moci Mgr. Martinem Vondroušem, advokátem AK SPOLAK s. r. o., Chrastavská 273/30, 460 01 Liberec,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) a § 120 odst. 1 písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem při zadávání dále specifikovaných veřejných zakázek:

- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – I. etapa“,
- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – II. etapa“,
- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – III. etapa“,
- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – IV. etapa“,
- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – V. etapa“,
- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – VI. etapa“,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 citovaného zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona ve spojení s § 25 citovaného zákona, když veřejnou zakázku

- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – I. etapa“,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – II. etapa“,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – III. etapa“ a
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – IV. etapa,
- nezadal v příslušném zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a došlo k uzavření smluv s vybranými uchazeči.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – statutárnímu městu Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, ukládá pokuta ve výši **300 000,- Kč (třista tisíc korun českých)**.

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

III.

Ve věci veřejných zakázek „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – V. etapa“ a „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – VI. etapa“ zadávaných ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzev ze dne 18. 12. 2007, nebyla naplněna skutková podstata správního deliktu.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) na základě výsledků kontroly provedené jeho zaměstnanci podle zákona č. 552/1991 Sb.,

o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, která byla ukončena protokolem č. j. K1/2009-8593/2009/540/RDe ze dne 10. 7. 2009, resp. rozhodnutím o námitkách č. j. K1/2009-13908/2009/540-RDe ze dne 23. 10. 2009, získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele – statutárního města Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zast. Martinou Rosenbergovou, primátorkou, ve správním řízení zast. Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, evid. č. ČAK 09629, advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., IČ 28505913, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), se zákonem při zadávání níže uvedených veřejných zakázek souvisejících s pořádáním Mistrovství světa v klasickém lyžování v roce 2009 (dále jen „MS 2009“) v České republice.

- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – I. etapa“, veřejná zakázka na stavební práce, zadávaná výzvou ze dne 20. 8. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení, vybraný uchazeč BREX, spol. s r. o., IČ 40232549, se sídlem Hodkovická 135, 463 12 Liberec, za niž jednají Ing. Zdeněk Koch a Miloš Horáček, jednatelé, s nabídkovou cenou 11 687 634,- Kč bez DPH (dále jen „I. etapa MAN“),
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – II. etapa“, veřejná zakázka na stavební práce, zadávaná výzvou ze dne 20. 8. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení, vybraný uchazeč STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva, s nabídkovou cenou 13 946 411,- Kč bez DPH (dále jen „II. etapa MAN“),
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – III. etapa“, veřejná zakázka na stavební práce, zadávaná výzvou ze dne 20. 8. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení, vybraný uchazeč BREX, spol. s r. o., IČ 40232549, se sídlem Hodkovická 135, 463 12 Liberec, za niž jednají Ing. Zdeněk Koch a Miloš Horáček, jednatelé, s nabídkovou cenou 12 139 674,- Kč bez DPH (dále jen „III. etapa MAN“),
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – IV. etapa“, veřejná zakázka na stavební práce, zadávaná výzvou ze dne 19. 12. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení, vybraný uchazeč OPTOMONT, a. s., IČ 25355759, se sídlem U Kapliček 6/34, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Marian Bujok, předseda představenstva, s nabídkovou cenou 16 805 546,66 Kč bez DPH (dále jen „IV. etapa MAN“),
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – V. etapa“, veřejná zakázka na dodávky, zadávaná výzvou ze dne 18. 12. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení, vybraný uchazeč NETPROSYS, s. r. o., IČ 25344536, se sídlem Cejl 62, 602 00 Brno, za niž jedná Pavel Kocour, jednatel, s nabídkovou cenou 4 621 731,- Kč bez DPH, (dále jen „V. etapa MAN“),
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – VI. etapa“, veřejná zakázka na dodávky, zadávaná výzvou ze dne 18. 12. 2007, vybraný uchazeč NET-SYSTÉM s. r. o., IČ 47784164, se sídlem Generála Svobody 50, 460 01 Liberec, za niž jedná Mgr. Vladimír Němeček, jednatel, zastoupena na základě plné moci Mgr. Martinem Vondroušem, advokátem AK SPOLAK s. r. o., Chrastavská 273/30, 460 01 Liberec, s nabídkovou cenou 3 776 101,- Kč bez DPH (dále jen „VI. etapa MAN“).
2. Předmětem veřejných zakázek bylo provedení metropolitní sítě v Liberci v souvislosti s pořádáním Mistrovství světa 2009.

3. O kontrolních zjištěních pořídili pověření kontrolní pracovníci Úřadu protokol č. j. K1/2009-8593/2009/RDe ze dne 10. 7. 2009. V souvislosti s výše uvedenými veřejnými zakázkami dospěli kontrolní pracovníci k následujícím závěrům.
4. Stavební práce na vybudování Metropolitní sítě města Liberce byly zadávány ve vzájemné souvislosti a tvoří předmět jedné veřejné zakázky. Stavby a s nimi související dodávky nezbytné k jejich provedení tak tvoří jeden funkční celek – Metropolitní síť města Liberce, který měl zadavatel povinnost zadat v některém z odpovídajících zadávacích řízení, neboť zadávání jednotlivých plnění ve zjednodušených podlimitních řízeních mohlo podstatně ovlivnit okruh případných dodavatelů, a to z důvodu, že zadavatel nezveřejnil oznámení o veřejné zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách a vyzýval pouze omezený okruh dodavatelů.
5. Za účelem vyjasnění pochybností, zda úkony a postupy zadavatele při zadání výše uvedených veřejných zakázek byly učiněny v souladu se zákonem č. 137/2006 sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil Úřad správní řízení z moci úřední, a to pod sp. zn. ÚOHS-S300/2009/VZ.

Průběh správního řízení S300/2009/VZ

6. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky správního řízení oznámením č. j. ÚOHS-S300/2009/VZ-13870/2009/520/JHI ze dne 26. 10. 2009, v němž účastníky seznámil s pochybnostmi Úřadu o zákonnosti postupu zadavatele při zadávání výše uvedených veřejných zakázek. Přílohou shora uvedeného oznámení bylo usnesení č. j. ÚOHS-S300/2009/VZ-13856/2009/520/JHI ze dne 26. 10. 2009, kterým Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k pokladům rozhodnutí.
7. Dnem 29. 10. 2009, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo správní řízení zahájeno.
8. Dne 4. 11. 2009 obdržel Úřad od zadavatele žádost o prodloužení stanovených lhůt. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S300/2009/VZ-14617/2009/520/JHI ze dne 11. 11. 2009 částečně vyhověl žádosti zadavatele a prodloužil účastníkům lhůtu pro navrhování důkazů do 4. 12. 2009 a lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí do 8. 12. 2009.
9. K průběhu správního řízení se dne 13. 11. 2009 vyjádřil vybraný uchazeč NET-SYSTÉM s. r. o., IČ 47784164, se sídlem Generála Svobody 50, 460 01 Liberec, za niž jedná Mgr. Vladimír Němeček, jednatel, zastoupena na základě plné moci Mgr. Martinem Vondroušem, advokátem AK SPOLAK s. r. o., Chrastavská 273/30, 460 01 Liberec (dále jen „NET-SYSTÉM s. r. o.“), kde uvedl, že z jeho strany nedošlo k žádnému porušení zákonných předpisů.
10. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel
 - vybraní uchazeči
 - STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva,

- BREX, spol. s r. o., IČ 40232549, se sídlem Hodkovická 135, 463 12 Liberec, za niž jedná Ing. Zdeněk Koch a Miloš Horáček, jednatelé,
- OPTOMONT, a. s., IČ 25355759, se sídlem U Kapliček 6/34, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Marian Bujok, předseda představenstva,
- NETPROSYS, s. r. o., IČ 25344536, se sídlem Cejl 62, 602 00 Brno, za niž jedná Pavel Kocour, jednatel,
- NET-SYSTÉM s. r. o., IČ 47784164, se sídlem Generála Svobody 50, 460 01 Liberec, za niž jedná Mgr. Vladimír Němeček, jednatel, zastoupena na základě plné moci Mgr. Martinem Vondroušem, advokátem AK SPOLAK s. r. o., Chrastavská 273/30, 460 01 Liberec.

11. Dne 4. 12. 2009 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, ve kterém uvedl, že metropolitní síť (Metropolitan area network, dále jen „MAN“) je síť datových linek na bázi světlovodných (optických) kabelů pro vysokorychlostní přenos dat se zabezpečením proti jejich ztrátě. MAN byla podle zadavatele plánována a realizována nejenom jako síť využitelná v souvislosti s konáním Mistrovství světa v roce 2009, nýbrž jako síť pro následné širší využití. MAN se podle zadavatele dělí na stavební a technologickou část.
12. Stavební část tvoří hlavní stavební objekty (výkopy v trasách a chráničky uložené v těchto výkopech). Do této části se řadí speciální stavební objekty – optické telekomunikační kabely umístěné v chráničkách a tzv. optické rozvaděče, jimiž jsou ukončeny optické kabely. Stavební část je tedy prostředkem pro vlastní realizaci sítě.
13. Pod technologickou část podle zadavatele náleží technologické prvky sítě – tzv. aktivní prvky (síťové přepínače a směrovač – switche a routery), které vytváří technologii řízení sítě, takže technologická část je tvořena informačními technologiemi, kterými se řídí přenos dat po síti, a které zároveň umožňují napojení dalších informačních technologií. Technologická část umožňuje kombinovat a vytvářet navzájem oddělené sítě, zabezpečení provozu, zálohy pro případ výpadku atd.
14. Z výše uvedené zadavatel usuzuje, že hlavní stavební objekty MAN, speciální stavební objekty MAN a technologická část MAN jsou naprosto odlišné oblasti. Pro jejich plánování, realizaci i provoz jsou potřebné naprosto odlišné odbornosti a znalosti (zadavateli není známa existence generálního dodavatele pro realizaci sítě MAN, který by měl adekvátní kapacity ve všech těchto oblastech). V otázce neslučitelnosti stavebních částí MAN a technologické části MAN poukazuje zadavatel na skutečnost, že část realizace hlavních stavebních objektů měla charakter přípravný, neboť technologická část MAN navazovala na dokončenou část spočívající v realizaci hlavních stavebních objektů. Nebyla tedy možná realizace jednoho zadávacího řízení spojujícího všechny části MAN, neboť bylo zapotřebí tímto odlišnostem přizpůsobit zadávací podmínky, zejména pak požadavky na prokázání kvalifikace. Odlišnost předmětů plnění předmětných veřejných zakázek podle zadavatele potvrdila skutečnost, že byly uzavřeny s 5 různými dodavateli.
15. V případě I. až III. etapy MAN zadavatel uvedl, že všechny stavby jednotlivých etap jsou schopny plnit samostatnou technickou a ekonomickou funkci, na každé bylo vydáno samostatné územní rozhodnutí a mají charakter zcela samostatných stavebních objektů.

16. Veřejná zakázka na realizaci IV. etapy MAN podle zadavatele zabezpečila v realizovaných hlavních stavebních objektech vybudování speciální stavební části optické sítě MAN včetně technologií pro řízení datových přenosů a připojení komunikačních periférií v informačních uzlech MS 2009. Ačkoliv tato etapa měla částečně charakter technologický, podstatnou část předmětu plnění tvořila realizace stavebních prací ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 písm. a) zákona, spočívajících ve výstavbě speciálních stavebních objektů – optických kabelů, ve smyslu přílohy č. 3 zákona (třída 45.31 „Instalace elektrických rozvodů a zařízení – montáže a instalace v budovách a jiných stavbách, telekomunikační systémy“). Optické kabely byly instalovány nejen do hlavních stavebních objektů realizovaných v rámci stavební části MAN, ale i do stavebních objektů dalších, nesouvisejících s přípravami MS 2009
17. Jednotlivé etapy technologické části MAN (V. a VI. etapa) se podle zadavatele lišily svým zaměřením, cílových stavem i použitými technologiemi, resp. strukturou a nastavením technologií na rozhraní jednotlivých etap. Realizace V. etapy zabezpečila připojení vnitřní datové sítě areálů Vesec a Ještěd na optickou síť MAN a doplnění vnitřní komunikační sítě areálů o bezdrátové připojení k síti. Realizace VI. etapy zajistila vytvoření bezdrátové paralelní komunikace na území města Liberce, realizaci základního systému pro MS 2009 sestávajícího z ústředny, centrálního anténního systému a omezeného počtu ručních terminálů a vozidlových terminálů.
18. S ohledem na výše uvedené odlišnosti neshledával zadavatel při zadání předmětných veřejných zakázek porušení ustanovení § 13 odst. 3 zákona. Realizace Úřadem nastíněného řešení (spojení veřejných zakázek do jednoho zadávacího řízení) by podle zadavatele nebyla možná bez enormního rizika závažného porušení zákona. Zadavatel si nedovedl představit, jak by mohl vydefinovat takto široký okruh poptávaných plnění v rámci jedné veřejné zakázky takovým způsobem, který by byl v souladu se zákonem. V této souvislosti připomíná rozhodnutí Úřadu, které se týkalo příliš širokého a nekonzistentního vymezování předmětů veřejných zakázek (např. rozhodnutí předsedy Úřadu R136,153/2007/02-22161/2007/310-KK. Dále zadavatel upozornil, že jeho postup je v souladu s rozhodovací praxí Úřadu, jelikož poptání plnění prostřednictvím samostatných veřejných zakázek je v souladu s kritériem „soukromého investora“.
19. Zadavatel nespatřuje ve svém postupu porušení § 146 odst. 1 písm. a) zákona, jelikož podle něj nedošlo k dělení veřejných zakázek, tudíž je mohl zadávat jako podlimitní. Dále uvedl, že správní orgán musí provést takové důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci, tedy zda byly či nebyly dány okolnosti zakládající věcnou a funkční (resp. též místní) souvislost poptávaného plnění. V protokolu o kontrole v souvislosti s MS 2009 žádné takové důkazy podle zadavatele uvedeny nebyly. Zadavatel si nechal zpracovat odborný posudek, který se měl vyjádřit k funkční samostatnosti jednotlivých částí MAN, proto požádal Úřad o prodloužení lhůty k předložení tohoto posudku, a to o 20 dnů.
20. Na základě výše uvedeného zadavatel navrhl, aby Úřad rozhodl, že skutková podstata správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) a písm. d) zákona naplněna nebyla.
21. Pro případ, že by se Úřad neztotožnil s argumentací zadavatele a shledal v jeho postupu při zadávání veřejných zakázek spáchání správního deliktu a případně též přistoupil k ukládání sankce za správní delikt, zadavatel žádá, aby bylo ve smyslu § 121 odst. 1 zákona, případně ustanovení § 121 odst. 2 zákona zohledněno, že zadavatel při zadávání veřejných zakázek

vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby zabránil potenciálnímu porušení povinností vyplývajících ze zákona o veřejných zakázkách. Současně zadavatel považuje za nutné uvést, že svojí činností související s MS 2009 zajišťoval celospolečenský zájem na uskutečnění vysoce prestižní akce mající pro Českou republiku významný přínos. Tato skutečnost by měla být nepochybně zohledněna při posuzování materiální stránky (závažnosti) případných pochybení shledaných Úřadem v postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stejně by mělo být přihlédnuto k veškerým okolnostem ovlivňujícím postup zadavatele, jakož i k následkům jednání zadavatele, které v tomto případě nebyly nijak negativní (zejména pokud jde o potenciální narušení hospodářské soutěže či pokud jde o hospodárnost nakládání s finančními prostředky).

22. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S300/2009/VZ-15861/2009/520/JHI ze dne 9. 12. 2009 vyhověl žádosti zadavatele a prodloužil účastníkům lhůtu pro navrhování důkazů do 28. 12. 2009 a lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí do 30. 12. 2009.
23. Dne 28. 12. 2009 obdržel Úřad podání, jehož obsahem bylo doplnění vyjádření zadavatele. Přílohou tohoto vyjádření byly i dva posudky, jeden odborný posudek zpracovaný Věrou Tesárkovou, autorizovaným technikem v oboru pozemní stavby, dne 23. 12. 2009 pod č. 23122009-1 (dále jen „odborný posudek“), druhý znalecký posudek zpracovaný Ing. Jiřím Bergerem, znalcem v oboru kybernetika, výpočetní technika, dne 23. 12. 2009 pod č. 209/107/2009 (dále jen „znalecký posudek“).

Odborný posudek

24. Odborný posudek zpracovaný Věrou Tesárkovou, autorizovaným technikem oboru pozemní stavby, se vyjadřoval ke stavebně-technickému charakteru staveb I. až III. etapy MAN, a to z pohledu jejich způsobilosti plnit samostatnou technickou a ekonomickou funkci. Podle posudku jsou jednotlivé stavby realizované v rámci I. až III. etapy MAN vzájemně zcela nezávislé a jejich předmětem je plnění, které je funkčně (technicky a ekonomicky) zcela samostatné. Rovněž autorka posudku potvrzuje nezávislost těchto staveb na předmětu plnění veřejných zakázek realizovaných v rámci IV. až VI. etapy MAN. Z výše uvedeného zadavatel usuzuje, že byl oprávněn zadat jednotlivé stavby v samostatných zadávacích řízeních.
25. Z odborného posudku vyplývá, že I. etapa MAN obsahovala vybudování trasy pro vedení optických kabelů, jež napojila MAN na sportovní areál Ještěd. Všechny trasy byly vedeny v zemi. Z hlediska způsobu využití přichází do úvahy jediný způsob a účel, a sice umožnění instalace vhodné komunikační technologie.
26. II. etapa MAN sestávala z vybudování nové trasy pro vedení optických kabelů, jež napojila MAN na sportovní areál Vesec, na rozdíl od I. etapy MAN byla tato budována z části na mostní konstrukci a v těsné blízkosti vysokého napětí. Stejně jako u etapy I., je realizace této stavby na volbě komunikační technologie nezávislá.
27. V III. etapě MAN šlo o provedení revize historicky existujících tras optických kabelů, obnovení jejich plné funkčnosti a vytvoření nových dílčích tras pro celkové propojení MAN.
28. V odborném posudku je dále uvedeno, že každá posuzovaná stavba byla realizována samostatně na základě samostatného územního rozhodnutí (z čehož zadavatel usuzuje faktickou i právní nezávislost). Realizace staveb nebyla podmíněna dodávkou či volbou

konkrétní komunikační technologie, podle zadavatele lze konstatovat, že stavby jsou na konkrétní komunikační technologii nezávislé.

Znalecký posudek

29. Ze znaleckého posudku zpracovaného Ing. Jiřím Bergerem, znalcem v oboru kybernetika, výpočetní technika, který se vyjadřuje kotázce funkční (technické a ekonomické) samostatnosti jednotlivých (technologických) částí MAN podle zadavatele vyplývá, že stavební objekty MAN (I. až III. etapa MAN) a další části MAN (IV. etapa až VI. etapa) jsou vzájemně zcela nezávislé.
30. IV. etapa MAN podle znaleckého posudku spočívala (jakožto stavební zakázka) zejména v osazení hlavních stavebních objektů, realizovaných v předchozích třech etapách (I. až III. etapa MAN), technologickými prvky, zejména v položení optických kabelů do vybudovaných tras. V rámci této etapy byly osazovány i původní stavební objekty (tak jak mohou být v budoucnosti osazovány objekty z etap I. až III. MAN až do naplnění jejich fyzické kapacity).
31. Vybudování samostatné vnitřní infrastruktury pro MS 2009 (tedy areálu Ještěd a Vesec) bylo zejména předmětem V. etapy MAN. Kromě dodávky potřebných aktivních prvků a jejich oživení a připojení byla tato etapa rozšířena ještě o dodávku a realizaci bezdrátového připojení k síti MS 2009 v obou areálech.
32. Obsahem VI. etapy MAN bylo (jakožto zakázky na dodávky) zejména vytvoření paralelní radiové komunikační sítě pokrývající území města Liberce. Šlo o rádiovou síť fungující na jiných standardech, než fungují běžné počítačové, případně bezdrátové sítě.
33. Na základě výše uvedeného dospěl zpracovatel znaleckého posudku, že zjevná věcná (technologická) odlišnost jednotlivých plnění, jejich odlišný účel a jejich odlišná lokalizace činí z předmětů těchto veřejných zakázek zcela jednoznačně samostatný a ucelený okruh plnění.
34. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, když nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 citovaného zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona ve spojení s § 25 zákona, když veřejnou zakázku na I. až IV. etapu MAN nezadal v příslušném zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.

K rozdělení předmětu veřejné zakázky

35. Podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.
36. Ustanovení § 21 odst. 1 zákona upravuje tyto druhy zadávacích řízení:
 - otevřené řízení,
 - užší řízení,

- jednací řízení s uveřejněním,
 - jednací řízení bez uveřejnění,
 - soutěžní dialog,
 - zjednodušené podlimitní řízení.
37. Podle ust. § 21 odst. 2 zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění. Podle ust. § 21 odst. 3 zákona může veřejný zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.
38. Ustanovení § 25 písm. b) zákona stanoví, že veřejný zadavatel může použít zjednodušené podlimitní řízení pro zadání podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota nepřesáhne 20 000 000,- Kč bez DPH.
39. Úřad obecně uvádí, že zadavatel má právo vymezit předmět veřejné zakázky podle vlastního rozhodnutí, je však vždy povinen dodržet pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Je však potřebné vymezit, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku. Při posouzení, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek, musí Úřad přihlížet zejména k věcným, časovým a místním souvislostem, a rovněž ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek. Úřad se tedy nejprve zabýval otázkou, zda šetřené veřejné zakázky výše uvedená kritéria splňují.
40. Z věcného hlediska se při vybudování Metropolitní sítě města Liberec v rámci I. až IV. etapy MAN jednalo o stavby, výkopové práce a přípravné práce na mostní konstrukci a revize starých tras, které umožní instalaci komunikačních technologií mezi areály Vesec, Ještěd a městem Liberec a jejich následné propojení. CPV kódy veřejných zakázek zadaných v rámci I. až III. etapy se shodují, jedná se ve všech případech o stavební práce pro kladení telekomunikačního vedení. V případě IV. etapy se jednalo o stavební práce ve smyslu přílohy č. 3 zákona, třída 45.31, „Instalace elektrických rozvodů a zařízení“. Účelem provedených prací bylo zajištění spojení při organizaci a pořádání MS 2009 mezi sportovními areály a městem Liberec. Je velice pravděpodobné, že některé stavby (propojení metropolitní sítě mezi sportovními areály, již existujícím Ještěd a nově budovaným Vesec) by nebyly vůbec provedeny, nebýt pořádání MS 2009, účel jejich zadání je tedy zřejmý – zajištění pořádání MS 2009. Úřad tedy konstatuje, že v šetřeném případě byla podmínka věcné souvislosti zadávaných plnění, resp. funkčního celku, splněna. Nelze souhlasit s argumentem zadavatele, že Metropolitní síť města Liberce byla plánována pro širší využití a možné následné úpravy, neboť bez prvotního účelu a záměru – MS 2009 – by se tato stavební akce nekonala, následné využití nebo úpravy tedy nemají na zadání veřejné zakázky vliv.
41. V případě V. etapy MAN se jednalo o veřejnou zakázku na dodávku zařízení a technologií k vybudování WIFI sítě v lokalitách sportovních areálů Vesec a Ještěd, s přístupem do datové infrastruktury MS 2009 a jejich zapojení do infrastruktury MAN. CPV kódy V. etapy MAN se neshodovaly ani s CPV kódy veřejných zakázek zadaných v rámci I. až IV. etapy MAN, ani s CPV kódy veřejné zakázky zadané v rámci VI. etapy MAN, kde se jednalo o vytvoření bezdrátové paralelní komunikace na území města Liberce, realizaci základního systému pro

MS 2009 sestávajícího z ústředny, centrálního anténního systému a omezeného počtu ručních terminálů a vozidlových terminálů. CPV kódy VI. etapy MAN se stejně jako CPV kódy V. etapy MAN neshodovaly s CPV kódy I. až IV. etapy MAN. Veřejné zakázky v rámci V. a VI. etapy MAN tedy nenaplnují věcnou souvislost s předmětem veřejných zakázek I. až IV. etapy MAN, a to i s ohledem na okruh dodavatelů.

42. Účel a provázanost předmětných samostatně zadávaných veřejných zakázek potvrzuje i sám zadavatel ve svém vyjádření ze dne 4. 12. 2009 (viz bod 14. odůvodnění), kde uvedl, že část spočívající v realizaci hlavních stavebních objektů (I. až III. etapa MAN) měla ve vztahu k dalším částem (tj. k části spočívající v provedení speciálních stavebních objektů a k části technologické – IV. etapa MAN) charakter přípravný, neboť provedení speciálních stavebních objektů – optických kabelů a rozvaděčů, jakož i provedení části technologické navazovalo (mohlo být provedeno až v návaznosti) na dokončenou část spočívající v realizaci hlavních stavebních objektů. Provázanost potvrdil zadavatel i dále ve svém vyjádření ze dne 28. 12. 2009, ve kterém citoval z odborného posudku zpracovaného Ing. Jiřím Bergerem, z něhož vyplývá, že IV. etapa MAN spočívala zejména v osazení v etapách I. až III. MAN realizovaných hlavních stavebních objektů technologickými prvky.
43. K závěrům obsaženým v odborném a znaleckém posudku Úřad uvádí, že se věnují stavebně-technologické charakteristice jednotlivých stavebních objektů budovaných v rámci Metropolitní sítě města Liberce. Z odborných posudků vyplývá, že všechny stavební objekty jsou navzájem nezávislé, realizované na základě jednotlivých územních rozhodnutí. K tomu Úřad dodává, že stavebně-technická „samostatnost“ jednotlivých stavebních objektů není pro posouzení rozdělení předmětu veřejné zakázky z pohledu zákona o veřejných zakázkách podstatná vzhledem ke skutečnosti, že všechny tyto stavebně-technicky samostatné stavební objekty jsou součástí Metropolitní sítě města Liberce jako celku, který by bez realizace kteréhokoliv stavebního objektu nemohl řádně plnit svůj účel, za kterým byl vybudován (revidován) – tj. pořádání MS 2009. V této souvislosti Úřad opětovně uvádí, že v šetřeném případě je pro posouzení rozdělení veřejné zakázky podstatným právě účel, pro který byla Metropolitní síť města Liberce budována. Za tímto účelem pak zadavatel vyvíjel veškerou další činnost.
44. Z hlediska místní souvislosti byly stavební práce realizovány v rámci propojení města Liberce a sportovních areálů Vesec a Ještěd, což vyplývá jak z odborného a znaleckého posudku, tak ze samotného plnění, které svůj účel (propojení za účelem organizace MS 2009) plní pouze jako celek. Úřad tedy konstatuje, že veškeré šetřené veřejné zakázky (I. až VI. etapa MAN) naplňují znaky místní souvislosti.
45. V případě časové souvislosti Úřad uvádí, že výzva na veřejné zakázky v rámci I. až III. etapy MAN byla ze dne 20. 8. 2007, výzva na veřejnou zakázku IV. etapa MAN byla ze dne 19. 12. 2007, tedy z doby, kdy byly budovány etapy I. až III. MAN. Smlouva o dílo na vybudování I. a II. etapy MAN byla uzavřena dne 3. 10. 2007, smlouva o dílo na vybudování III. etapy MAN byla s vybraným uchazečem uzavřena dne 21. 9. 2007. Smlouvu o dílo na vybudování IV. etapy MAN uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem dne 29. 2. 2008. Výzva na veřejné zakázky V. a VI. byla ze dne 18. 12. 2007, smlouvu s vybranými uchazeči uzavřel zadavatel dne 23. 2. 2008, resp. 25. 2. 2008.

46. K zadavatelem citovanému rozhodnutí předsedy č. j. R136,153/2007/02-22161/2007/310-KK ze dne 29. 11. 2007 Úřad uvádí, že se předmětné rozhodnutí zabývalo sloučením plnění samostatných veřejných zakázek, resp. sloučením obecného plnění s plněním velmi specifickým, pro něž bylo nezbytné disponovat licenčním oprávněním, přičemž tato skutečnost podstatně omezila okruh dodavatelů. Zároveň Úřad podotýká, že v uvedeném případě se jednalo o dodávku léčebných přípravků a o dodávku běžného zdravotnického materiálu, přičemž jednotlivá plnění nebyla součástí jednoho funkčního celku. Pro úplnost Úřad dodává, že citované rozhodnutí bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af7/2010-135 ze dne 2. 3. 2010.
47. Zadavatel ve svém vyjádření argumentuje, že v šetřeném případě postupoval v souladu s principem tzv. „soukromého investora“. Uvedený princip vyjadřuje chování subjektů veřejného sektoru tak, že jeho chování bude stejně racionální jako chování sektoru soukromého. K tomu Úřad uvádí, že uvedené kritérium se vztahuje k problematice veřejné podpory (resp. kritérií pro určení toho, co je nutné za veřejnou podporu považovat). Cílem zákona o veřejných zakázkách je stanovení závazných pravidel pro výdej finančních prostředků na základě provedeného zadávacího řízení tak, aby bylo zachováno soutěžní prostředí. Zájem na zachování soutěžního prostředí je tak základním požadavkem zákona, který musí být naplněn i přes potenciální možnost rozporu s principem „soukromého investora“.
48. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že stavební práce v rámci I. až IV. etapy na vybudování Metropolitní sítě města Liberce byly zadávány ve vzájemné souvislosti, neboť tvoří jeden funkční celek vybudovaný za účelem uspořádání MS 2009, byly zadávány v bezprostředně navazujících časových obdobích, mají místní souvislost (propojení areálů Vesec a Ještěd s městem Liberec) a je tedy zřejmé, že společně tvoří předmět jedné veřejné zakázky na vybudování Metropolitní sítě města Liberce a zadavatel měl povinnost zadat tuto stavbu v některém z odpovídajících zadávacích řízení, nikoliv ve zjednodušených podlimitních řízeních, jelikož zadavatelem rozdělená veřejná zakázka přesahuje limit pro zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení.
49. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel veřejné zakázky I. až IV. etapa MAN zadal ve zjednodušeném podlimitním řízení.
- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – I. etapa“ zadaná výzvou ze dne 20. 8. 2007, vybudování nové trasy pro vedení optických kabelů, jež napojila MAN na sportovní areál Ještěd,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – II. etapa“ zadaná výzvou ze dne 20. 8. 2007, vybudování nové trasy pro vedení optických kabelů, jež napojila MAN na sportovní areál Vesec,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – III. etapa“ zadaná výzvou ze dne 20. 8. 2007, revize historicky existujících tras optických kabelů, obnovení jejich plné funkčnosti, vytvoření nových dílčích tras pro celkové propojení MAN,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – IV. etapa“ zadaná výzvou ze dne 19. 12. 2007, osazení stavebních objektů, realizovaných v etapách I. až III. MAN, technologickými prvky.

50. Při posouzení oprávněnosti použití zjednodušeného podlimitního řízení vycházel Úřad ze závěru, že veřejná zakázka I. až IV. etapy MAN na vybudování Metropolitní sítě města Liberec byla zadána v rozporu se zákonem, neboť zadávané části předmětu plnění nebyly zadány v příslušném režimu zadávání podle finančního limitu odpovídajícího předpokládané hodnotě veřejných zakázek v rámci I. až IV. etapy MAN na vybudování Metropolitní sítě města Liberce (k rozdělení předmětu veřejné zakázky viz výše).
51. Cena veřejné zakázky, která byla zadavatelem rozdělena a zadána ve čtyřech etapách ve zjednodušených podlimitních řízeních (I. až IV. etapa MAN) činí 54 579 265,66 Kč bez DPH a 64 949 326,52 Kč s DPH.
52. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 citovaného zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona ve spojení s § 25 citovaného zákona, když veřejnou zakázku
- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – I. etapa“,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – II. etapa“,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – III. etapa“ a
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – IV. etapa,
- nezadal v příslušném zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
53. Pro účely výpočtu ceny veřejné zakázky vycházel Úřad z cen uzavřených smluv v původním znění s tím, že mezi cenami plnění a jejich předpokládanou hodnotu by při jejím stanovení v souladu se zákonem neměly vznikat výrazné rozdíly.
54. Současně Úřad konstatuje, že v daném případě nebylo shledáno, že by došlo ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona.

K veřejným zakázkám „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – V. etapa“ a „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – VI. etapa“

55. Po prošetření dokumentace k veřejné zakázce „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – V. etapa“ dospěl Úřad k závěru, že v daném případě se jednalo o veřejnou zakázku na dodávky zařízení a technologií k vybudování WIFI sítě v lokalitách sportovních areálů Vesec a Ještěd, s přístupem do datové infrastruktury MS 2009 a jejich zapojení do infrastruktury MAN.
56. Veřejná zakázka „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – VI. etapa“ zabezpečila vytvoření bezdrátové paralelní komunikace na území města Liberce, realizaci základního systému pro MS 2009 sestávajícího z ústředny, centrálního anténního systému a omezeného počtu ručních terminálů a vozidlových terminálů.
57. V případě těchto veřejných zakázek nebyla prokázána věcná souvislost s veřejnými zakázkami na vybudování Metropolitní sítě města Liberce I. až IV. etapy MAN.
58. Úřad v souvislosti s uvedenými zakázkami přihlédl k vyjádření zadavatele a konstatuje, že zadavatel se v uvedených veřejných zakázkách nedopustil porušení § 13 odst. 3 zákona, když

tyto veřejné zakázky zadal samostatně. Z tohoto důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Uložení pokuty

59. Podle ustanovení § 120 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že:
- a. nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
 - b. zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
 - c. nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
 - d. nesplní povinnost stanovenou v § 146 a v 147 pro uveřejňování.
60. K uložení pokuty za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad obecně uvádí následující. Pro posouzení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky I. až IV. etapy MAN na vybudování Metropolitní sítě města Liberec, které je nutné pro určení, zda se zadavatel správního deliktu dopustil či nikoliv, je nutné provést součet všech šetřených veřejných zakázek. Avšak pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty je nutné vycházet z jednotlivých správních deliktů a k nim náležejících veřejných zakázek.
61. V případě šetřených veřejných zakázek se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., když rozdělil předmět veřejné zakázky
- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – I. etapa“,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – II. etapa“,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – III. etapa“ a
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – IV. etapa“,
- tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 citovaného zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona ve spojení s § 25 citovaného zákona, když výše uvedené veřejné zakázky nezadal v příslušném zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.
62. Podle § 121 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
63. V návaznosti na posledně citovaná ustanovení Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě kontrolního protokolu č. j. K1/2009-8593/2009/540/RDe ze dne 10. 7. 2009. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty podle zákona č. 137/2006 Sb. nezanikla.
64. Podle ustanovení § 120 odst. 2 zákona se za správní delikt uloží pokuta

- a) do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a)
- b) do 10 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), c), nebo d).
65. Cena veřejných zakázek, při jejichž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, za který může být zadavateli uložena pokuta, je vypočítána z těchto veřejných zakázek
- „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – I. etapa“,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – II. etapa“,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – III. etapa“,
 - „MS 2009 – Metropolitní síť města Liberce – IV. etapa,
- a činí 64 949 326,52 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši **3 247 466,33 Kč**.
66. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
67. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel svým postupem při zadávání veřejných zakázek mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky vzhledem k tomu, že rozdělil předmět veřejné zakázky I. až IV. etapy MAN na vybudování metropolitní sítě města Liberce do samostatných veřejných zakázek, které zadal v méně přísných režimech zadávacího řízení. Úřad vzal dále v úvahu skutečnost, že zadavatel svým postupem znemožnil účast dalších případných dodavatelů a výrazně tak narušil soutěžní prostředí. Nezákonné omezení principu soutěže, na němž je zadávání veřejných zakázek založeno, je jedním z vůbec nejzávažnějších porušení zákona. V důsledku uvedeného postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraní uchazeči. Uvedený postup zadavatele tedy mohl mít podstatný vliv na výběr nejhodnější nabídky.
68. Při stanovení výše pokuty Úřad jako polehčující okolnost zohlednil skutečnost, že MS 2009 bylo významnou událostí, jejíž příprava byla náročná jak z časového, tak z organizačního i finančního hlediska.
69. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z rozpočtu zadavatele na rok 2010 schváleného dne 17. 12. 2009 Úřad zjistil, že příjmy zadavatele se pohybují v řádech stovek miliónů Kč, návrh rozpočet obsahuje na straně příjmů částku ve výši 1 694 751 000,-Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

70. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu jako dostačující.
71. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání správního deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu a nápravy tedy nelze dosáhnout. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
72. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Mgr. Bohuslav Hubálek, advokát, advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1
2. BREX, spol. s r. o., Hodkovická 135, 463 12 Liberec
3. STRABAG a. s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5
4. OPTOMONT, a. s., U Kapliček 6/34, 180 00 Praha 8
5. NETPROSYS, s. r. o., Cejl 62, 602 00 Brno
6. Mgr. Martin Vondrouš, advokát advokátní kanceláře SPOLAK s. r. o., Chrastavská 273/30, 460 01 Liberec

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy