



UOHSX001JNXC

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S290,307/2009/VZ-588/2010/520/JHI

V Brně dne: 27. května 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojeném správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S290,307/2009/VZ, zahájeném dne 29. 10. 2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – statutární město Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zast. Martinou Rosenbergovou, primátkou, ve správním řízení zast. Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, evid. č. ČAK 09629, advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., IČ 28505913, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – EUROVIA CS, a. s. (která v době zadávání šetřených veřejných zakázek podnikala pod obchodním názvem Stavby silnic a železnic, a. s.), IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva, ve správním řízení zast. Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, advokátní kancelář Pokorný Wagner & spol. s r. o., Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – BREX, spol. s r. o., IČ 40232549, se sídlem Hodkovická 135, 463 12 Liberec, za niž jedná Ing. Miloš Horáček, jednatel společnosti,
- vybraný uchazeč – oaza – net spol. s r. o., IČ 47282711, se sídlem Dr. Milady Horákové 81/117, 460 06 Liberec 6, za niž jedná Ing. Milan Jeřábek, jednatel,
- vybraný uchazeč – Siemens Engineering a. s., (která v době zadávání šetřených veřejných zakázek podnikala pod obchodním názvem VA TECH EZ, a. s.), IČ 45273324, se sídlem

Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Aleš Tomec, předseda představenstva, a Ing. Ivan Holub, člen představenstva,

- vybraný uchazeč – BeS renova spol. s r. o., IČ 44569912, se sídlem Skalka u Doks 44, 472 01 Doksy, za niž jedná Kamil Popper, jednatel společnosti,
- vybraný uchazeč – SYNER, s.r.o., IČ 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4, za niž jedná Ing. Dalibor Kobrle a Ing. Martin Borovička, jednatelé,
- vybraný uchazeč – IMSTAV Group s. r. o., IČ 47286431, se sídlem Staropramenná 3117/17, 150 00 Praha – Smíchov, za niž jedná Ing. Jiří Ulmann, jednatel,

ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem ve veřejných zakázkách:

1. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V2 Přístupová komunikace (META – hřbitov)“, zadávaná v užším řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách (dále jen „ISVZ“) zveřejněno dne 27. 6. 2006 pod ev. č. 50023701,
2. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.1“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
3. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.2“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
4. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.3“, zadávaná výzvou ze dne 5. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
5. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.4“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
6. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.1 – vodovody kanalizace“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
7. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.2 – rozvody“, zadávaná výzvou ze dne 6. 10. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
8. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.3 – čerpací stanice“, zadávaná výzvou ze dne 10. 4. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
9. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“, zadávaná výzvou ze dne 7. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
10. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.2 – elektroinstalace – VN rozvody, trafostanice“, zadávaná výzvou ze dne 18. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
11. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V7 – provozní budova a sociální zázemí“, zadávaná v užším řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., jejíž oznámení bylo v ISVZ zveřejněno dne 27. 6. 2006 pod ev. č. 50023702,
12. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V8 – sadové úpravy“, zadávaná výzvou ze dne 9. 8. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
13. „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V11 – Vodní nádrž Sajbot“, zadávaná výzvou ze dne 10. 4. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec – se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 18 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na vybudování sportovního areálu Vesec specifikovaného v bodech 1. a 11. tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 14 citovaného zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 25 odst. 1 citovaného zákona a neprovedl příslušné zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

II.

Zadavatel – statutární město Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky na vybudování sportovního areálu Vesec specifikovaného v bodech 2. až 10. a 13. tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 2 písm. a) citovaného zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona a neprovedl příslušné zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

III.

Zadavatel – statutární město Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec – se při zadávání veřejné zakázky „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“ dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 citovaného zákona, když nevyloučil uchazeče oaza net spol. s r. o., IČ 47282711, se sídlem Dr. Milady Horákové 81/117, 460 06 Liberec 6, ze zadávacího řízení, jelikož neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) citovaného zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

IV.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výročí I., II. a III. se podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli – statutárnímu městu Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, ukládá pokuta ve výši **1 000 000,- Kč (jeden milión korun českých)**.

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

V.

Správní řízení ve věci veřejné zakázky „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V8 – sadové úpravy“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 9. 8. 2007 se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť nebyla naplněna skutková podstata správního deliktu.

VI.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní

orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se zadavateli – statutárnímu městu Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, ukládá uhradit náklady řízení ve výši

1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých).

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 40/2004 Sb.“), a podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 137/2006 Sb.“), na základě výsledků kontroly provedené jeho zaměstnanci podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, která byla ukončena protokolem č. j. K1/2009-8593/2009/540/RDe ze dne 10. 7. 2009, resp. rozhodnutím o námitkách č. j. K1/2009-13908/2009/540-RDe ze dne 23. 10. 2009, získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele - statutárního města Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zast. Martinou Rosenbergovou, primátorkou, ve správním řízení zast. Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, evid. č. ČAK 09629, advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., IČ 28505913, se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), se zákonem při zadávání níže uvedených veřejných zakázek souvisejících s Mistrovstvím světa v klasickém lyžování v roce 2009 (dále jen „MS 2009“) v České republice:
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V2 Přístupová komunikace (META – hřbitov)“, zadávaná v užším řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách (dále jen „ISVZ“) zveřejněno dne 27. 6. 2006 pod ev. č. 50023701,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.1“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.2“, zadávaná výzvou ze dne 4. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.3“, zadávaná výzvou ze dne 5. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.4“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.1 – vodovody kanalizace“, zadávaná výzvou ze dne 6. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.2 – rozvody“, zadávaná výzvou ze dne 6. 10. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.3 – čerpací stanice“, zadávaná výzvou ze dne 10. 4. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,

- „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“, zadávaná výzvou ze dne 7. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.2 – elektroinstalace – VN rozvody, trafostanice“, zadávaná výzvou ze dne 18. 9. 2006 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V7 – provozní budova a sociální zázemí“, zadávaná v užším řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., jejíž oznámení bylo v ISVZ zveřejněno dne 27. 6. 2006 pod ev. č. 50023702,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V8 – sadové úpravy“, zadávaná výzvou ze dne 9. 8. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V11 – Vodní nádrž Sajbot“, zadávaná výzvou ze dne 10. 4. 2007 ve zjednodušeném podlimitním řízení podle zákona č. 137/2006 Sb.,
2. Předmětem veřejných zakázek byla výstavba sportovních a s nimi souvisejících zařízení ve sportovním areálu Vesec (dále jen „sportovní areál Vesec“).
 3. V souvislosti s výše uvedenými veřejnými zakázkami dospěli kontrolní pracovníci k následujícím závěrům.
 4. Stavební práce ve sportovním areálu Vesec byly zadávány ve vzájemné souvislosti a tvoří předmět jedné veřejné zakázky na vybudování sportovního areálu Vesec. Stavby a s nimi související dodávky a služby nezbytné k jejich provedení tak tvoří jeden funkční celek – sportovní areál Vesec, který měl zadavatel povinnost zadat v některém z odpovídajících zadávacích řízení, neboť zadávání jednotlivých plnění ve zjednodušených podlimitních řízeních či v podlimitních otevřených nebo užších řízeních mohlo podstatně ovlivnit okruh případných dodavatelů, a to z důvodu, že zadavatel nezveřejnil oznámení o veřejné zakázce v Úředním věstníku Evropské unie a v případě zjednodušených podlimitních řízení vyzýval pouze omezený okruh dodavatelů.
 5. Ve veřejné zakázce „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“ zadavatel nevyloučil vybraného uchazeče oaza – net spol. s r. o., ač tento uchazeč neprokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., když v nabídce nedoložil živnostenské oprávnění či jinou licenci opravňující k provádění projektových prací, konkrétně realizační projektové dokumentace, projektové dokumentace skutečně provedeného stavu a geometrického zaměření dokončené stavby.
 6. Za účelem vyjasnění výše uvedených pochybností, zda úkony a postupy zadavatele při zadání výše uvedených veřejných zakázek byly učiněny v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 40/2004 Sb.“), a se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 137/2006 Sb.“), zahájil Úřad správní řízení z moci úřední, a to správní řízení sp. zn. S290/2009/VZ a správní řízení sp. zn. S307/2009/VZ.
 7. Pokud je dále v textu odůvodnění použito zkratky „zákon č. 40/2004 Sb.“ nebo „zákon č. 137/2006 Sb.“, jedná se vždy o příslušný zákon, ve znění účinném v době zadávání konkrétní veřejné zakázky.

Průběh správního řízení sp. zn. S290/2009/VZ

8. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky oznámením č. j. ÚOHS-S290/2009/VZ-13877/2009/520/EMa ze dne 26. 10. 2009, v němž účastníky seznámil s pochybnostmi Úřadu o správnosti postupu zadavatele při zadávání výše uvedených veřejných zakázek. Přílohou shora uvedeného oznámení bylo usnesení č. j. ÚOHS-S290/2009/VZ-13878/2009/520/EMa ze dne 26. 10. 2009, kterým Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
9. Dnem 29. 10. 2009, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo správní řízení zahájeno.
10. Dne 4. 11. 2009 obdržel Úřad od zadavatele žádost o prodloužení stanovených lhůt. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S290/2009/VZ-14611/2009/520/EMa ze dne 11. 11. 2009 částečně vyhověl žádosti zadavatele a prodloužil účastníkům lhůtu pro navrhování důkazů do 4. 12. 2009 a lhůtu pro vyjádření do 8. 12. 2009. Tyto lhůty považuje Úřad za dostačující, neboť věc byla projednávána již v rámci uskutečněné kontroly.

Průběh správního řízení sp. zn. 307/2009/VZ

11. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky oznámením č. j. ÚOHS- S307/2009/VZ-13981/2009/520/ABr ze dne 26. 10. 2009, v němž účastníky seznámil s pochybnostmi Úřadu o správnosti postupu zadavatele při zadávání výše uvedených veřejných zakázek. Přílohou shora uvedeného oznámení bylo usnesení č. j. ÚOHS- S307/2009/VZ-13982/2009/520/ABr ze dne 26. 10. 2009, kterým Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
12. Dnem 30. 10. 2009, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků řízení, bylo správní řízení zahájeno.
13. Dne 4. 11. 2009 obdržel Úřad od zadavatele žádost o prodloužení stanovených lhůt. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S307/2009/VZ-14721/2009/520/ABr ze dne 13. 11. 2009 částečně vyhověl žádosti zadavatele a prodloužil účastníkům lhůtu pro navrhování důkazů do 4. 12. 2009 a lhůtu pro vyjádření do 8. 12. 2009, přičemž tyto lhůty považuje Úřad za dostačující, neboť věc byla projednávána již v rámci uskutečněné kontroly.

Spojené správní řízení sp. zn. S290,307/2009/VZ

14. Vzhledem k tomu, že se obě výše uvedená správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vzájemně souvisejících veřejných zakázek, a v zájmu dodržení zásady uvedené v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S290,307/2009/VZ-15147/2009/520/ABr ze dne 24. 11. 2009 správní řízení sp. zn. S290/2009/VZ a sp. zn. S307/2009/VZ spojil. Zároveň Úřad usnesením č. j. S290,307/2009/VZ-15152/2009/520/ABr z téhož dne prodloužil účastníkům lhůtu pro navrhování důkazů do 9. 12. 2009 a lhůtu pro vyjádření do 11. 12. 2009.
15. Účastníky spojeného správního řízení podle § 116 zákona č. 137/2006 Sb. a podle § 99 zákona č. 40/2004 Sb. jsou:
 - zadavatel,

- vybraný uchazeč – EUROVIA CS, a.s. (která v době zadávání šetřených veřejných zakázek podnikala pod obchodním názvem Stavby silnic a železnic, a.s.), IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva,
 - vybraný uchazeč – STRABAG a.s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva,
 - vybraný uchazeč – BREX, spol. s r. o., IČ 40232549, se sídlem Hodkovická 135, 463 12 Liberec, za niž jedná Ing. Miloš Horáček, jednatel společnosti,
 - vybraný uchazeč – oaza – net spol. s r. o., IČ 47282711, se sídlem Dr. Milady Horákové 81/117, 460 06 Liberec 6, za niž jedná Ing. Milan Jeřábek, jednatel,
 - vybraný uchazeč – Siemens Engineering a. s. (která v době zadávání šetřených veřejných zakázek podnikala pod obchodním názvem VA TECH EZ, a. s.), IČ 45273324, se sídlem Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4, za niž jednají Ing. Aleš Tomec, předseda představenstva, a Ing. Ivan Holub, člen představenstva,
 - vybraný uchazeč – BeS renova spol. s r. o., IČ 44569912, se sídlem Skalka u Doks 44, 472 01 Doksy, za niž jedná Kamil Popper, jednatel společnosti,
 - vybraný uchazeč – SYNER, s.r.o., IČ 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4, za niž jednají Ing. Dalibor Koblík a Ing. Martin Borovička, jednatele,
 - vybraný uchazeč – IMSTAV Group s. r. o., IČ 47286431, se sídlem Staropramenná 3117/17, 150 00 Praha – Smíchov, za niž jedná Ing. Jiří Ulmann, jednatel,
16. Na základě předchozí žádosti umožnil Úřad dne 2. 12. 2009 zástupci vybraného uchazeče EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, nahlédnout do příslušného správního spisu a související dokumentace o veřejné zakázce.
17. Ke zjištění Úřadu, uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení, se zadavatel vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 9. 12. 2009, v němž uvádí, že jeho úmyslem nebylo při vymezení předmětu jednotlivých veřejných zakázek účelově rozdělit předmět jejich plnění a dosáhnout tak umělého snížení předpokládané hodnoty jednotlivých zakázek pod limity stanovené zákonem. Zadavatel je přesvědčen o tom, že při zadávání výše uvedených veřejných zakázek nedošlo k žádnému pochybení a byl dodržen postup stanovený zákonem č. 137/2006 Sb., resp. zákonem č. 40/2004 Sb. Zadavatel se proto neztotožňuje se závěry Úřadu a k otázce údajného nepovoleného dělení předmětu veřejných uvádí následující.
18. Při posouzení jednotlivých veřejných zakázek je třeba zohlednit vzájemnou odlišnost jejich předmětů. Zadavatel upozorňuje na úzkou provázanost šetřených veřejných zakázek a zakázek na projektové a inženýrské práce, které jsou podmínkou realizace veřejné zakázky na stavební práce. Z jednotlivých projektů je podle názoru zadavatele patrná funkční a technická samostatnost jednotlivých staveb. Navíc ani ze strany projektanta nebylo vzneseno jakékoliv upozornění ohledně možné provázanosti jednotlivých staveb. V této souvislosti zadavatel žádá, aby Úřad v rámci šetření předmětných veřejných zakázek přihlédl k vyjádření zadavatele ze dne 9. 12. 2009, které učinil ve věci správního řízení vedeného pod sp. zn. S284,285/2009/VZ.
19. K časovému aspektu zadávání šetřených veřejných zakázek zadavatel blíže uvádí, že spouštěcím impulsem procesu přípravy MS 2009 a s tím souvisejících veřejných zakázek bylo

přidělení pořadatelsví v červnu 2004. Na základě této skutečnosti pak zadavatel začal činit konkrétní kroky směřující k řádnému zajištění přípravy a realizace MS 2009, přičemž prioritou bylo včasné získání dostatečných finančních prostředků pro realizaci všech nezbytných prací. Otázku financování se zadavateli podařilo uspokojivě vyřešit až v polovině roku 2005. S ohledem na charakter uskutečňované akce bylo nemyslitelné, aby termín její realizace byl jakkoliv měněn. Veškeré práce tedy musely být dokončeny před pevně stanoveným termínem konání zkušebních závodů v únoru roku 2008. Zadavatel tak měl na přípravu sportovního areálu pouze necelého 2,5 roku.

20. Bezprostředně poté, co byl pojat záměr realizovat MS 2009, byla zahájena jednání týkající se zajištění jeho přípravy a realizace s vládou ČR a příslušnými ministerstvy. Dne 15. června 2005 bylo přijato Usnesení vlády ČR č. 777 ke Zprávě o přípravě Mistrovství světa v klasickém lyžování v roce 2009 v České republice (dále jen „Usnesení č. 777“), kterým byl schválen návrh účasti státu na přípravě a uspořádání MS 2009. Dle Usnesení č. 777 měly být finanční prostředky pro podporu přípravy a uspořádání MS 2009 uvolňovány průběžně z rozpočtů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“), Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), Ministerstva dopravy a Ministerstva financí. Tento postup však nebyl optimální zejména s ohledem na odlišné metodiky programového financování používané v jednotlivých rezortech, a proto bylo rozhodnuto o koncentraci finančních prostředků do jedné rozpočtové kapitoly, a to pod MŠMT. Zadavatel pak musel čekat na vytvoření a spuštění programu určeného MŠMT specificky pro financování akcí souvisejících s přípravou a realizací MS 2009, k čemuž došlo až v průběhu roku 2006. I po změně financování spojené s převodem finančních zdrojů pro MS 2009 na MŠMT zůstaly podmínky pro čerpání finančních prostředků složité a časové náročné. Výše zmiňovaná prvotní roztržitost financování a následné převádění finančních prostředků do jednoho zdroje samozřejmě působily zadavateli celou řadu komplikací a ovlivnily zadání a rozsah některých veřejných zakázek. Zadavatel uvádí, že financování veřejných zakázek ze strany státu nebylo zcela koncepční a zadavatel byl limitován značnou roztržitostí a časovou náročností procesu získávání nezbytných finančních prostředků a tato roztržitost se samozřejmě nutně promítla i do způsobu vymezení předmětu jednotlivých veřejných zakázek.
21. Finanční prostředky na realizaci akcí souvisejících s MS 2009 byly uvolňovány do rozpočtu zadavatele postupně. Zadavatel proto vždy mohl zahájit a realizovat pouze taková zadávací řízení, na která měl aktuálně dostupné finanční prostředky. Zadavatel proto připravoval veřejné zakázky, vždy pouze ve vztahu k těm stavbám, na které měl v dané době přiděleny či alespoň přislíbeny finanční prostředky. Uvedený postup zadavatele je nezpochybnitelný a odpovídá praxi veřejného sektoru, jehož hospodaření je upraveno příslušnými právními předpisy. Jakýkoli jiný postup zadavatele by byl naopak nepřipustně riskantní a mohl by vyústit v zásadní porušení principů hospodárnosti, což by mohlo mít řadu negativních právních důsledků.
22. Zadavatel dále uvádí, že zatímco zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v ustanovení § 19 odst. 1 stanoví, že při uzavírání koncesních smluv se zadavatelé mohou zavázat k budoucímu plnění, které není kryto z rozpočtu zadavatele platného v okamžiku uzavření koncesní smlouvy, zákon č. 137/2006 Sb. žádné obdobné ustanovení neobsahuje. Při srovnání obou uvedených

právních předpisů lze dovozovat, že zadávání jakékoli veřejné zakázky by měl zadavatel zahájit (resp. smlouvu na plnění veřejné zakázky uzavřít) pouze tehdy, má-li v rozpočtu alokovan dostatečný objem finančních prostředků pro pokrytí závazků vyplývajících pro zadavatele z příslušné smlouvy. Uvedené lze obdobně vztáhnout též na zákon č. 40/2004 Sb.

23. Zadavatel se nepotýkal pouze s koordinací dostupnosti finančních prostředků, ale také s nemožností optimálního načasování získávání potřebných rozhodnutí či povolení, jakož i zpracování potřebných dokumentací.
24. Základním dokumentem, ze kterého zadavatel vycházel při přípravě jednotlivých akcí realizovaných v souvislosti s MS 2009, byla tzv. zastavovací studie. Tento dokument doznal změn, které vyplynuly jak z objektivních okolností odvíjejících se od obtížného stavebně-technického charakteru lokality, tak z nutnosti přizpůsobit realizované práce závazným požadavkům dotčených subjektů, a to organizačního výboru ustanoveného pro MS 2009, zejména pak orgánu FIS. Jednotlivé orgány FIS přitom předávaly svá stanoviska zadavateli průběžně až do poloviny roku 2008. Zastavovací studie tedy nemohla být dostatečným podkladem pro společné zadání veřejných zakázek, jelikož neumožňovala vymezit předmět plnění v takovém rozsahu a určitosti, aby uchazeči mohli řádně stanovit své srovnatelné nabídkové ceny.
25. Podle územních rozhodnutí vyvolává areál Vesec svými specifiky nutnost vyčlenění potřebných stavebních prací do značného počtu samostatných staveb, které se dále rozpadají na desítky stavebních objektů, což bylo potvrzeno správními rozhodnutími (územní a stavební povolení). Stavební povolení byla pro jednotlivé stavební objekty vydávána s časovými rozestupy. Pohlížet na jednotlivé stavby samostatně tak bylo podle zadavatele jediným možným řešením, jehož opodstatněnost se s ohledem na neustále se upřesňující požadavky na jednotlivé stavby, a současně na skutečnost, že připravované stavby musely být dokončeny již před konáním PROBE 2008, projevila jak v průběhu příprav, tak v průběhu samotné realizace jednotlivých akcí. Každá stavba je uceleným a logicky uspořádaným souhrnem stavebních objektů a měla i své samostatné financování.
26. Zadavatel dále zmínil značnou různorodost plnění realizovaných v souvislosti s přípravou MS 2009, na jedné straně obvyklé stavební objekty a technologie a na druhé straně objekty a technologie značně specifického charakteru (např. čerpací stanice). Již při vytváření podprogramu určeného na MŠMT k financování veřejných zakázek byla akcentována různorodost a specifický charakter investičních akcí spojených s přípravou a realizací MS 2009. V dokumentaci uvedeného podprogramu MŠMT se uvádí: „Vzhledem k tomu, že se jedná o speciální a různorodý okruh investičních akcí, nelze dopředu uvádět jejich technické parametry...Ty budou řešeny individuálně u každé akce. Vedle toho se v řadě případů jedná o sportovní zařízení strojního charakteru, sloužící k vlastní sportovní činnosti, a také k přípravě sportovišť. Technické parametry lze stanovovat na konkrétní akce po dokončení projektové dokumentace.“ Toto je důvodem poměrně vysokého počtu akcí, které byly ze strany MŠMT zaregistrovány v rámci citovaného podprogramu, přičemž pro takto vymezené a registrované akce bylo nezbytné MŠMT předkládat samostatné „tendrové dokumentace“.
27. Odhlédnout nelze ani od složitosti charakteru stavenišť, areál Vesec je rozsáhlým územím nacházejícím se na částečně podmáčených loukách, v území se specifickými klimatickými

podmínkami, v důsledku kterých je stavební sezóna značně omezená. Zadavatel tak při zadávání veřejné zakázky na jednu akci nemohl objektivně vědět v jakém rozsahu, resp. jakým způsobem bude vhodné realizovat akci další. Vzhledem k tomu, že by zadavatel nemohl řádně vymezit předmět takovéto další veřejné zakázky a podmínky jejího plnění, musel s jejím zadáním vyčkat do doby, kdy tyto skutečnosti budou jednoznačně zřejmé.

28. Areál Vesec byl budován v podstatě na zelené louce, situace byla komplikována složitostí majetkového uspořádání, neboť vlastníky dotčených pozemků byla celá řada soukromých osob. Přesto měl zadavatel původně v úmyslu postupovat při přípravě a realizaci akcí v areálu Vesec jednotně. V průběhu času se však takový postup s ohledem na značnou složitost majetkoprávního uspořádání a zásadní odlišnost jednotlivých staveb ukázal jako nevhodný. Zadavatel přistoupil k zadávání veřejných zakázek v jednotlivých logicky opodstatněných celcích. V rámci přípravy MS 2009 nebyl předem schválen žádný jednotný stavební program zastřešující tento sportovní areál. Funkci jednotného stavebního programu nenahradila ani zpracovaná zastavovací studie.
29. Zadavatel neměl podle svého vyjádření v úmyslu účelově rozdělit předmět plnění veřejných zakázek. Po přidělení pořadatelství MS 2009 věděl o stavu areálu Vesec, který nebyl pro tyto účely dostačující a že bude zapotřebí provést úpravy, ovšem neměl v některých detailech jasnou představu, jaká všechna plnění bude potřeba realizovat.
30. Je nutno zdůraznit, že o nepovolené dělení předmětu veřejné zakázky by se jednalo jedině tehdy, pokud by ani jeden z aspektů (časový, funkční, místní, věcný) neodůvodňoval samostatné zadání jednotlivých veřejných zakázek. Nejsou-li však kumulativně naplněny předpoklady pro společné zadání veřejné zakázky založené na všech aspektech je nutno konstatovat, že se nejedná o nepovolený postup. Zadavatel se domnívá, že opačný výklad by byl nepřiměřeně extenzivním výkladem § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., resp. § 18 odst. 3 zákona 40/2004 Sb., porušujícím princip předvídatelnosti výkladu právních norem, a tedy nepřípustným zásahem do základního, ústavně-právního principu založeného na tom, že co není zakázáno, je dovoleno. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je přitom evidentní, že u jednotlivých veřejných zakázek vždy chyběla vzájemná propojenost a všech aspektů. Vždy totiž chybělo naplnění minimálně jednoho z těchto aspektů.
31. Zadavatel v této souvislosti dále uvádí, že oba zákony o veřejných zakázkách zadavateli ukládají povinnost definovat předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel tak nemůže zadávat veřejnou zakázku s předmětem plnění, u něhož nejsou známy konkrétní parametry. Jedno komplexní zadávací řízení týkající se všech jednotlivých veřejných zakázek spadajících pod Sportovní areál Vesec by tedy nebylo možné zahájit před tím, než by byla pro takové zadávací řízení zpracována projektová dokumentace spolu s výkazy výměr, takovýto postup však byl nerealizovatelný.
32. Zadavatel dále uvádí, že realizace Úřadem navrhovaného řešení není možná vzhledem k riziku závažného porušení zákonů o veřejných zakázkách. Předně je nutno konstatovat, že si není možné definovat takto široký okruh plnění v rámci jedné veřejné zakázky takovým způsobem, který by byl v souladu se zákony o veřejných zakázkách (zejména pokud jde o zásadu transparentnosti, resp. povinnost vymezit předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky). Navíc je nutno připomenout, že sám Úřad se ve své rozhodovací praxi postavil proti příliš širokému a nekonzistentnímu

vymezování předmětů veřejných zakázek – viz např. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R136,153/2007/02-22161/2007/310-KK ze dne 29. 11. 2007. Dále zadavatel podotýká, že při zadání takto rozsáhlé veřejné zakázky by se zadavatel potýkal s řadou potíží i při vymezování dalších zadávacích podmínek (např. požadavky na kvalifikaci, hodnotící kritéria apod.). Nastavení těchto požadavků způsobem, který by byl nediskriminační, resp. odpovídal druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, by totiž bylo v podstatě nemožné. Úřadem nastíněný postup by navíc nepochybně vedl k omezení okruhu subjektů způsobilých ke splnění veřejné zakázky, a tedy jeho negativní dopad na hospodářskou soutěž by byl zcela zásadní. Navíc zadavatel poukazuje na skutečnost, že uvedený postup by neumožnil realizovat veřejné zakázky tak, aby předmět jejich plnění mohl být využit již v souvislosti s realizací MS 2009. Řešení navržené Úřadem by tedy vedlo k částečnému nenaplnění záměru sledovaného zadavatelem, což by samozřejmě vzbuzovalo pochybnosti nad hospodárností jeho postupu. Je totiž otázkou, zda by i v takové situaci (tj. při zmeškání MS 2009) měl zadavatel i nadále zájem na zadání zcela totožného předmětu plnění. Je pravděpodobnější, že by některé části plnění byly kvůli tomuto časovému výhledu redukovány, případně přizpůsobeny dlouhodobým investičním prioritám zadavatele.

33. S ohledem na zásadní význam otázky funkční, technické a ekonomické samostatnosti předmětů jednotlivých veřejných zakázek pro posouzení souladu postupu zadavatele se zákony o veřejných zakázkách si zadavatel nechal k této otázce zpracovat odborný posudek. Z tohoto posudku zpracovaného Věrou Tesárkovou, autorizovaným technikem v oboru pozemní stavby, dne 9. prosince 2009 pod číslem 09122009-2 (dále jen „odborný posudek“) je jednoznačně zřejmé, že předměty jednotlivých veřejných zakázek splňují podmínku technické oddělitelnosti. Zadavatel se dále domnívá, že je-li určitá stavba technicky samostatná, tj. může-li plnit svůj účel bez závislosti na jakékoliv jiné stavbě, pak je tato stavba způsobilá plnit i svoji samostatnou ekonomickou funkci. Zadavatel dále uvádí, že ekonomickou funkci stavby je přitom zapotřebí vnímat nejenom jako její schopnost generovat zisk, nýbrž též jako její schopnost uspokojovat určitou potřebu uživatelů. V odborném posudku je navíc obsažen i závěr ohledně způsobilosti jednotlivých staveb plnit též právě tuto samostatnou ekonomickou funkci. V této souvislosti zadavatel zdůrazňuje, že nelze zaměňovat skutečné funkční využití stavby s momentálním funkčním využitím pro potřeby MS 2009. Pro potřeby aplikace zákonů o veřejných zakázkách by měla být rozhodující samotná stavebně technologická a ekonomická funkce staveb, přičemž v této rovině je zcela evidentní, že zde neoddělitelnost poptávaných plnění dána není. Pojítkem údajné neoddělitelnosti tedy samo o sobě nemůže být jen to, že předmět plnění jednotlivých Veřejných zakázek byl užíván i v souvislosti s pořádáním MS 2009.
34. Dále zadavatel konstatuje, že jeho postup při zadávání veřejných zakázek byl v souladu s kritériem „soukromého investora“ (což je princip zavedený do praxe orgány Evropských společností, zejména Komisí a Evropským soudním dvorem) aplikovaným Úřadem ve své rozhodovací praxi týkající se posuzování veřejných podpor, které je založeno na principu, že veřejný sektor by se měl chovat přinejmenším stejně racionálně jako sektor soukromý. Toto kritérium by nepochybně mělo být aplikováno též na oblast zadávání veřejných zakázek, mezi jejíž stěžejní účely patří zachování již zmíněné zásady hospodárného vynakládání veřejných prostředků. I když jsou tedy pro veřejný sektor podmínky kontraktace „zprísněny“ nutností absolvovat zadávací proces upravený zákony, neměli by zadavatelé být nedůvodně nuceni chovat se způsobem, který je po stránce ekonomicko-obchodní radikálně odlišným od

chování soukromých investorů. Lze se důvodně domnívat, že žádný soukromý investor by nezadával plnění tvořící předmět veřejných zakázek prostřednictvím jedné společné veřejné zakázky či by tato spojil nad zadavatelem vymezený rámec. Takovýto postup by byl z pohledu soukromého investora nutně vyhodnocen jako neefektivní a za těchto rizik by soukromý investor takový projekt zcela určitě nerealizoval. Je proto v rozporu se shora zmíněnou zásadou hospodárnosti požadovat takovýto postup od zadavatele. Zadavatel se dále domnívá, že závěry obsažené v oznámeních jsou navíc v rozporu se zásadou předvídatelnosti výkonu veřejné správy vyjádřenou v ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Dle citovaného ustanovení je Úřad povinen mimo jiné dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Závěry obsažené v oznámeních jsou však v rozporu jak se shora uváděnou zásadou hospodárnosti aplikovanou Úřadem v jeho rozhodovací praxi, tak v rozporu s rozhodnutím vydaným Úřadem ve skutkově podobném případě – např. shora citované rozhodnutí. Navíc v právě uváděném případě byly spojeny „nesourodé“ předměty plnění v mnohem menším měřítku, než jak je Úřadem aktuálně navrhováno a preferováno.

35. K veřejným zakázkám zadávaným podle zákona č. 137/2006 Sb., a k veřejným zakázkám zadávaným podle zákona č. 40/2004 Sb. uvádí, že mezi nimi zcela chybí prvek časové souvislosti, jelikož předmětné veřejné zakázky byly zadávány s časovým rozestupem několika měsíců. Jakékoliv případné závěry o tom, že takto poptávaná plnění tvořila předmět jedné veřejné zakázky, tedy nemohou již z tohoto důvodu obstát.
36. Dále zadavatel uvádí, že s přihlédnutím ke skutečnosti, že v případě šetřených veřejných zakázek nedošlo podle názoru zadavatele k porušení zákazu dělení předmětu veřejných zakázek, má zadavatel za to, že nedošlo ani k porušení ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) Zákona č. 40/2004 Sb. a § 146 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. Povinnost uveřejňovat oznámení týkající se veřejných zakázek v Úředním věstníku Evropské unie se týká pouze nadlimitních veřejných zakázek. Zadávané veřejné zakázky byly zakázkami podlimitními, a tedy se na ně tato povinnost nevztahovala.
37. Dále se zadavatel ve svém vyjádření podrobněji zabýval jednotlivými veřejnými zakázkami a uvádí další argumenty na podporu svých výše uvedených tvrzení, přičemž níže uvedené skutečnosti vycházejí především ze zpracovaného odborného posudku.
38. Ke všem šetřeným zakázkám zadavatel shodně uvádí následující. Ve všech případech se jedná o veřejné zakázky, jejichž předmětem byla realizace zcela samostatné stavby, způsobilé plnit svoji samostatnou ekonomickou a technickou funkci. Každá z realizovaných staveb je zcela samostatným objektem stavebně, konstrukčně a technicky jakkoliv nezávislým na jiných stavebních objektech budovaných v relevantní době v areálu Vesec. Funkční užití jednotlivých stavebních objektů není vázáno na funkční užití jiných staveb realizovaných v relevantní době v areálu Vesec. Žádná ze staveb není z pohledu své faktické proveditelnosti vzájemně podmíněna realizací jiné stavby v areálu, tzn., lze si představit její samostatnou realizaci i pro případ, že by nebyla realizována kterákoli jiná stavba. Dále se zadavatel domnívá, že u některých veřejných zakázek byly splněny podmínky stanovené v § 25 zákona č. 137/2006 Sb. pro zadání těchto veřejných zakázek ve zjednodušeném podlimitním řízení vzhledem k tomu, že jejich přepokládaná hodnota nepřesáhla 20 mil. Kč. Vzhledem ke skutečnosti, že některé veřejné zakázky zahrnovaly specifické činnosti, musel zadavatel u těchto zakázek přizpůsobit okruh vyzvaných dodavatelů.

39. Nad rámce výše uvedeného zadavatel uvádí k jednotlivým stavebním pracím další skutečnosti, které považuje za podstatné pro své tvrzení, že v případě výstavby Sportovního areálu Vesec nedošlo k dělení veřejné zakázky.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V2 Přístupová komunikace (META – hřbitov)“

40. Zadavatel uvádí, že předmětem této stavby bylo vybudování veřejné přístupové komunikace, spojující areál Vesec s městem Liberec a zajišťující obslužnost dalších lokalit v souladu s územním plánem města Liberec. Jde o stavbu nacházející se mimo areál Vesec. Jedná se o dvoukruhovou komunikaci se zpevněným asfaltovým povrchem včetně příslušenství, sloužící ke všeobecnému využití. Funkční užití stavby není vázáno na funkční užití jiných staveb realizovaných v relevantní době v areálu Vesec. Rovněž se nejedná o stavbu, která by měla přímou (či výhradní) souvislost se stavbami lyžařských běžeckých tratí v areálu Vesec. Primárním účelem stavby bylo vybudování městské infrastruktury, její souvislost s realizací MS 2009 je zcela marginální.
41. Specifičnost předmětu této veřejné zakázky (obor dopravních staveb – výstavba komunikací) se projevila též v nutnosti nastavení zvláštních požadavků na prokázání kvalifikace.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V7 – provozní budova a sociální zázemí“

42. Předmětem této stavby byl nový víceúčelový, celoročně užívaný objekt, provozně technického charakteru o dvou nadzemních podlažích sloužící jako zázemí pro sportovce a částečně též jako objekt pro ubytování, který je umístěný na okraji areálu Vesec.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.1.“

43. Předmětem této stavby bylo vybudování samostatného stavebního objektu – sítě cest s asfaltovým povrchem pro vytvoření technicky samostatného okruhu tratí pro IN-LINE bruslení lokalizovaného v centrální oblasti areálu. Souvislost s aktivitami na sněhu není podle zadavatele patrná.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.2“

44. K této veřejné zakázce zadavatel uvedl, že jejím předmětem bylo vybudování technicky samostatného okruhu tratí s travnatým povrchem určených pro (zimní) běžecké lyžování. Souvislost s letními sportovními aktivitami zde není patrná, tzn., že funkční souvislost mezi touto stavbou a stavbou V.3.1. není zřejmá.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.3“

45. Předmět této veřejné zakázky představuje nově vybudovaný samostatný stavební objekt s vlastním přístupem, který je koncipovaný jako multifunkční plocha s univerzální možností využití (parkoviště, manipulační a odstavná plocha). Součástí této stavby bylo též vybudování navazujících zatravněných ploch pro uložení zásob sněhu.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.4.“

46. Zadavatel k této veřejné zakázce uvádí, že předmětem této stavby bylo vybudování celkově čtyř mostních konstrukcí (dva mostky a dvě lávky pro pěší). Jedná se o trvalé stavby na betonových základech s nosnou konstrukcí z oceli a dřeva. Je obvyklou praxí, že stavební zakázky na realizaci mostních konstrukcí jsou řešeny samostatně.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.1 – vodovody kanalizace“

47. Předmětem této veřejné zakázky byla zcela nová vodohospodářská stavba, která se částečně nachází mimo areál Vesec. Jedná se o vybudování splaškové kanalizace, která je napojena na stávající veřejné řady, dešťová kanalizace je pak napojena do místní vodoteče. Tato veřejná stavba tedy v souladu s územním plánem komplexně zajišťuje odkanalizování a rozvod pitné vody v celé vymezené lokalitě. Jedná se o značně specifickou stavbu, což se projevilo též v nutnosti nastavení zvláštních požadavků na prokázání kvalifikace.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.2 – rozvody“

48. Zadavatel k této veřejné zakázce uvádí, že předmět této stavby představuje jednak samostatný a specifický stavební technologický objekt v podobě rozvodů pro zasněžovací systémy a jednak stavební činnosti směřující ke kapacitnímu posílení přítoku. Podstatou objektu bylo položení potrubí zasněžovacího systému a dále vybudování rozvodů vody pro zasněžování. Specifičnost předmětu plnění se také projevila v nutnosti nastavení zvláštních požadavků na prokázání kvalifikace.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.3 – čerpací stanice“

49. Předmětem této veřejné zakázky byla stavba, tvořící zcela nově vybudovaný stavební objekt budovy čerpací stanice s vlastním samostatným přístupem nacházející se v blízkosti vodní nádrže Sajbot – tedy mimo oblast sportoviště na okraji areálu Vesec. Stejně jako u výše uvedené stavby, specifičnost předmětu veřejné zakázky se projevila v nutnosti nastavení zvláštních požadavků na prokázání kvalifikace.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“

50. Podle zadavatele bylo předmětem této veřejné zakázky provedení elektroinstalace – areálových rozvodů NN, dále vybudování samostatného systému veřejného osvětlení včetně osvětlovacích těles a položení kabelových slaboproudých rozvodů v oblasti inženýrských sítí v areálu, avšak i v přilehlé lokalitě.

51. K domnělému neprokázání kvalifikace vybraným uchazečem oaza – net spol. s r. o. zadavatel uvedl, že se s tímto závěrem Úřadu neztotožňuje. Součástí předmětu plnění nebylo zpracování projektové dokumentace sloužící pro správní řízení, nýbrž pouze realizační dokumentace (tj. v podstatě zpracování detailnějších „výrobních výkresů“, vycházejících z již existující projektové dokumentace pro stavební řízení). Pro zpracování dokumentace tvořící součást plnění této veřejné zakázky tak nebylo nezbytné disponovat úřadem uváděným oprávněním k podnikání pro „provádění projektových prací“ či pro „přípravu a vypracování technických návrhů“. K prokázání splnění profesního kvalifikačního předpokladu byla zcela postačující oprávnění k podnikání, která společnost oaza- net spol. s r. o. doložila.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.2 – elektroinstalace – VN rozvody, trafostanice“

52. Předmětem této veřejné zakázky bylo zejména vybudování dvou zcela nových samostatných objektů trafostanice, a to hlavní (TR1) a podružné (TR2), dále pak provedení elektroinstalace – rozvodů VN (vysokého napětí).

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V8 – sadové úpravy“

53. V tomto případě se jednalo o veřejnou zakázku na služby (na rozdíl od ostatních veřejných zakázek, kde se jednalo o stavební práce). Veřejná zakázka spočívala v provedení sadových úprav – pěstební opatření, výsadba nových porostů, ošetření a stabilizace stávajících porostů. Zadavatel dále uvádí, že u této veřejné zakázky zcela absentuje prvek časové souvislosti s ostatními zadávanými veřejnými zakázkami. Tato veřejná zakázka byla zadávána o cca 1 rok později. Realizace sadových úprav byla možná teprve poté, kdy byla dokončena realizace stavebních zakázek a byly tedy známy definitivní podmínky v území.

Veřejná zakázka „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V11 – vodní nádrž Sajbot – revitalizace“

54. Zadavatel k této veřejné zakázce uvádí, že předmětem stavby byla komplexní stavebně a technologicky náročná revitalizace komplikovaného stavebního objektu (bývalá retenční nádrž pro technologickou vodu přilehlé textilky) – vodní nádrže Sajbot (mimo areál Vesec). Jednalo se zejména o její důkladné vyčištění včetně transferu živočichů a úpravu nábrežních stěn, úpravu vyústního terénu objektu, úpravu nátokového objektu a další související úpravy. Primárním cílem této stavby bylo zlepšení stavu nádrže z pohledu ochrany životního prostředí.
55. Také ve vztahu k této veřejné zakázce zadavatel uvádí, že u ní zcela absentuje prvek časové souvislosti s ostatními zadávanými veřejnými zakázkami, jelikož byla zadávána o více než půl roku později. Potřeba tohoto plnění se stala zřejmou až v průběhu realizace stavebních prací v areálu Vesec (byla zjištěna nutnost vyčištění této vodní nádrže).
56. S přihlédnutím ke skutečnosti, že v případě Veřejných zakázek nedošlo k porušení zásady uvedené v ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb. resp. v ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., tj. porušení zákazu dělení předmětu veřejných zakázek, má zadavatel za to, že nedošlo ani k porušení ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., resp. ustanovení § 146 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. Povinnost uveřejňovat oznámení týkající se veřejných zakázek v Úředním věstníku Evropské unie se týká pouze nadlimitních veřejných zakázek. Veřejné zakázky byly zakázkami podlimitními, a tedy se na ně tato povinnost vztahovala.
57. Závěrem zadavatel zdůrazňuje, že posouzení správnosti a opodstatněnosti jeho postupu při zadávání veřejných zakázek závisí především na správném skutkovém zhodnocení případu, a to zejména pokud jde o posouzení charakteru poptávaného plnění a existence okolností zakládajících jeho věcnou, funkční a místní souvislost, jakož i pokud jde o posouzení reálné možnosti spojení poptávaného plnění do jednoho zadávacího řízení bez rizika porušení zákonů o veřejných zakázkách. Je tak nutné, aby Úřad ve smyslu § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), dle kterého je správní orgán vždy povinen provést důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci, provedl dokazování v takovém rozsahu, ze kterého bude dostatečně zjištěn skutkový stav věci. Z tohoto důvodu zadavatel ve vztahu k prokázání svých tvrzení navrhuje provedení následujících důkazů.
58. Kromě důkazů, které jsou přílohou vyjádření zadavatele, tj. dokumentace k šetřeným veřejným zakázkám, odborný posudek, usnesení vlády ČR č. 219 ze dne 10. 3. 2004, usnesení vlády ČR č. 990 ze dne 20. 7. 2005, usnesení vlády ČR č. 777 ze dne 15. 6. 2005, usnesení vlády ČR č. 667 ze dne 31. 5. 2006, usnesení vlády ČR č. 870 ze dne 25. 7. 2007, usnesení vlády ČR č. 1323 ze dne 20. 10. 2008, usnesení vlády ČR č. 1564 ze dne 10. 12. 2008, usnesení

vlády ČR č. 1629 ze dne 16. 12. 2009, plánky sportovního areálu Vesec, projektové dokumentace zpracované v rámci plnění Projektových zakázek

59. Ve vztahu k dokazování skutečností týkajících se technické a ekonomické oddělitelnosti a samostatnosti jednotlivých staveb zadavatel předkládá jako důkaz odborný posudek, jehož závěry tuto oddělitelnost a samostatnost jednoznačně potvrzují. Pakliže by Úřad tento důkaz, a to ani ve spojení s důkazy ostatními nevyhodnotil jako dostačující, nechť pak sám provede obstarání dalších důkazů např. prohlídku jednotlivých staveb, zpracování dalšího odborného posudku, apod.). Zadavatel je ve vztahu k takovému dokazování připraven poskytnout veškerou potřebnou součinnost, přičemž zároveň žádá, aby o provádění případného dokazování byl Úřadem předem informován a byla mu poskytnuta možnost se k němu vyjádřit.
60. Zadavatel je s ohledem na vše shora uvedené přesvědčen, že při zadávání veřejných zakázek postupoval zcela v souladu se zákony o veřejných zakázkách, přičemž jeho postup neovlivnil a ani nemohl ovlivnit hodnocení nabídek, resp. výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel proto navrhuje, aby Úřad ve spojeném správním řízení vedeném pod sp. zn. S290,307/2009/VZ rozhodl tak, že skutková podstata správních deliktů podle ustanovení § 102 odst. 1 písm. a) a písm. e) zákona 40/2004 Sb. ani podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) a písm. d) zákona 137/2006 Sb. nebyla při zadávání veřejných zakázek naplněna.
61. Pro případ, že by se Úřad neztotožnil s argumentací zadavatele a shledal v jeho postupu při zadávání veřejných zakázek spáchání správního deliktu a případně též přistoupil k ukládání sankce za správní delikt, zadavatel žádá, aby bylo ve smyslu § 105 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., případně § 105 odst. 1 Zákona č. 40/2004 Sb., resp. ve smyslu § 121 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., případně ustanovení § 121 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. zohledněno, že zadavatel při zadávání veřejných zakázek vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby zabránil potenciálnímu porušení povinností vyplývajících ze zákonů o veřejných zakázkách. Současně zadavatel považuje za nutné uvést, že svojí činností související s MS 2009 zajišťoval celospolečenský zájem na uskutečnění vysoce prestižní akce mající pro Českou republiku významný přínos. Tato skutečnost by měla být nepochybně zohledněna při posuzování materiální stránky (závažnosti) případných pochybení shledaných Úřadem v postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stejně by mělo být přihlédnuto k veškerým okolnostem ovlivňujícím postup zadavatele, jakož i k následkům jednání zadavatele, které v tomto případě nebyly nijak negativní (zejména pokud jde o potenciální narušení hospodářské soutěže či pokud jde o hospodárnost nakládání s finančními prostředky).
62. Vybraní uchazeči se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení ve stanovené lhůtě, ani později nevyjádřili.
63. Úřad přezkoumal na základě § 94 a následujících ustanovení zákona č. 40/2004 Sb., resp. na základě § 112 a následujících ustanovení zákona č. 137/2006 Sb. případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů konstatuje, že zadavatel tím, že rozdělil předmět veřejné zakázky na vybudování Sportovního areálu Vesec nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K rozdělení předmětu veřejné zakázky

64. Ustanovení § 14 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb. stanoví, že finanční limit pro nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce je částka v české měně odpovídající 5 000 000 EUR.
65. Podle ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb. nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky, jestliže by tím došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limity stanovené pro jednotlivé druhy veřejných zakázek (§ 14 zákona č. 40/2004 Sb.) nebo pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb.
66. Ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb. je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud tento zákon nestanoví jinak. V zadávacím řízení je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona č. 40/2004 Sb., zákazu diskriminace a transparentnosti.
67. Podle ustanovení § 25 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb. zadavatel může pro zadání veřejné zakázky zvolit
 - a. otevřené řízení,
 - b. užší řízení,
 - c. jednací řízení s uveřejněním, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 26 nebo jde-li o zadavatele v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací, nebo
 - d. jednací řízení bez uveřejnění, jsou-li splněny podmínky uvedené v § 27 nebo § 28 zákona.
68. Ustanovení § 12 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., v původním znění, stanoví, že finanční limit v případě nadlimitních veřejných zakázek na stavební práce činí 165 288 000,- Kč.
69. Podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.
70. Ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. upravuje tyto druhy zadávacích řízení:
 - a) otevřené řízení,
 - b) užší řízení,
 - c) jednací řízení s uveřejněním,
 - d) jednací řízení bez uveřejnění,
 - e) soutěžní dialog,
 - f) zjednodušené podlimitní řízení.
71. Podle ust. § 21 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. může zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění. Podle ust. § 22 odst. 3 zákona může veřejný zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.

72. Podle § 2 odst. 3 nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, v původním znění (dále jen „nařízení vlády“), činí finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. v případě veřejných zakázek na stavební práce 146 447 000,- Kč.
73. Z obdržené dokumentace Úřad zjistil, že pořadatelství MS 2009 bylo zadavateli a Svazu lyžařů přiděleno kongresem Mezinárodní lyžařské federace dne 3. 6. 2004. Termín uskutečnění MS 2009 byl stanoven od 18. 2. 2009 do 1. 3. 2009. Zadavatel byl v rámci realizace MS 2009 pověřen přípravou potřebných sportovišť, přičemž záměru zadavatele vybudovat sportovní areál Vesec svědčí zejména:
- a) rozhodnutí kongresu Mezinárodní lyžařské federace (FIS) o přidělení pořadatelství Mistrovství světa v klasickém lyžování v roce 2009 z 3. 6. 2004,
 - b) usnesení vlády České republiky č. 219 ze dne 10. 3. 2004, kterým bere vláda na vědomí kandidaturu Svazu lyžařů České republiky a města Liberce na pořádání Mistrovství světa v klasickém lyžování v roce 2009 a vyjadřuje státní podporu kandidatuře na pořádání mistrovství s důrazem na zamezení diskriminace všeho druhu,
 - c) usnesení vlády České republiky č. 777 z 15. 6. 2005 ke Zprávě o přípravě Mistrovství světa v klasickém lyžování v roce 2009 v české republice, kterým byla tato zpráva schválena a současně byl schválen návrh finanční účasti státu na přípravě a uspořádání mistrovství.
74. Úřad uvádí, že zadavatel má právo vymežit předmět veřejné zakázky podle vlastního rozhodnutí, je však vždy povinen dodržet pravidlo zakazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 14 zákona č. 40/2004 Sb. resp. § 12 zákona č. 137/2006 Sb. Je potřebné vymežit, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku. Při posouzení, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek, musí Úřad přihlížet zejména k věcným, časovým a místním souvislostem, popř. rovněž ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek. Úřad se tedy nejprve zabýval otázkou, zda šetřené veřejné zakázky výše uvedená kritéria splňují.
75. V šetřeném případě se z věcného hlediska vždy jednalo o provedení stavebních prací, které byly realizovány za účelem vytvoření funkčního celku, tj. sportovního areálu Vesec. Úřad uvádí, že sportovním areálem Vesec je míněn celý areál včetně běžeckých tratí, budov a staveb souvisejících s MS 2009. Účelem provedené revitalizace a výstavby sportovního areálu Vesec bylo zajištění MS 2009. Tuto skutečnost potvrzuje i zadavatel ve svém vyjádření, když uvádí, že pohlížet na jednotlivé stavby samostatně tak bylo jediným možným řešením, jehož opodstatněnost se s ohledem na neustále se upřesňující požadavky na jednotlivé stavby, resp. s ohledem na nově vznikající stavby, a současně na skutečnost, že připravované stavby musely být dokončeny již před konáním PROBE 2008 (zkušební závody před MS 2009), projevila jak v průběhu příprav, tak v průběhu samotné realizace jednotlivých akcí. Řešení navrhané Úřadem by vedlo k částečnému nenaplnění záměru sledovaného zadavatelem, neboť není jisté, zda by při zmeškání MS 2009 měl zadavatel nadále zájem na zadání zcela totožného předmětu plnění. Je pravděpodobnější, že by některé části plnění byly kvůli tomuto časovému výhledu redukovány, případně

přízpůsobeny dlouhodobým investičním prioritám zadavatele“. Zadavatel tedy nepopírá, že veškeré stavební práce provedené v rámci vybudování sportovního areálu Vesec tvoří jeden funkční celek, tj. souhrn určitých funkčních jednotek (v šetřeném případě stavebních objektů), které jsou vytvořeny za konkrétním účelem, přičemž sami nemusí tvořit jeden konstrukční celek.

76. O celkové provázanosti plnění šetřených veřejných zakázek svědčí také to, že zadavatel vyzýval s určitou obměnou stejný okruh dodavatelů, přičemž plnění šetřených stavebních veřejných zakázek realizovalo v konečném důsledku ve sportovním areálu Vesec 7 vybraných uchazečů. EUROVIA CS, a.s., ve 3 případech, STRABAG a.s., ve 3 případech, BREX, spol. s r. o., ve 2 případech, SYNER, s. r. o., IMSTAV Group s. r. o., oaza – net spol. s r. o. a Siemens Engineering a. s. (dříve VA TECH EZ, a. s.) v 1 případě. Tato skutečnost zároveň vyvrací argument zadavatele o nutnosti zadávat některá plnění (vodohospodářské stavby, rozvody pro zasněžování, čerpací stanice, mostní konstrukce) vzhledem k jejich specifičnosti samostatně, neboť z výše uvedeného vyplývá, že veškerá plnění realizoval obdobný okruh dodavatelů (vzhledem k četnosti účasti a předmětu podnikání jednotlivých dodavatelů).
77. K závěrům obsaženým v odborném posudku Úřad uvádí, že se věnuje stavebně-technologické charakteristice jednotlivých stavebních objektů budovaných ve sportovním areálu. Z odborného posudku vyplývá, že všechny stavební objekty jsou navzájem nezávislé a je možné realizovat kterýkoliv stavební objekt i v případě nerealizování ostatních. K tomu Úřad dodává, že stavebně-technická „samostatnost“ jednotlivých stavebních objektů není pro posouzení rozdělení předmětu veřejné zakázky z pohledu zákonů o veřejných zakázkách podstatná vzhledem ke skutečnosti, že všechny tyto stavebně-technicky samostatné stavební objekty jsou součástí sportovního areálu Vesec jako celku, a to z důvodu pořádání MS 2009. Zajištění hladkého průběhu MS 2009 bylo ze strany zadavatele dosaženo modernizací stávajících objektů sportovního areálu Vesec, výstavbou nových objektů. Ačkoliv se bezpochyby jedná o „samostatné“ stavební objekty (z pohledu stavebnictví či stavebního práva), je realizace všech těchto objektů podmínkou řádného splnění důvodu jejich výstavby (rekonstrukce), kterým je pořádání MS 2009. Z tohoto důvodu je nutné ke všem stavebním objektům budovaným v rámci sportovního areálu Vesec přistupovat jako k nedílnému funkčnímu celku. Konkrétně lze uvést mostní konstrukce v areálu (přemostění běžeckých tratí, vedení běžeckých tratí) a samotné běžecké tratě, přičemž je zřejmé, že uvedené stavební práce spolu věcně souvisí, dále je s tím spojená infrastruktura areálu Vesec (přístupová komunikace, kanalizace, elektroinstalace – NN a VN rozvody), provozní budova, parkoviště, odstavné plochy, kde pokud by jedna stavba nebyla realizována, nemohla by druhá stavba řádně plnit svoji funkci v rámci MS 2009. Vodní nádrž Sajbot slouží jako zásobárna vody pro umělé zasněžování v areálu.
78. V této souvislosti Úřad opětovně uvádí, že v šetřeném případě je pro posouzení rozdělení veřejné zakázky podstatným právě účel, pro který byl areál vybudován. Za tímto účelem pak zadavatel vyvíjel veškerou další činnost, neboť účelem realizace všech šetřených stavebních prací je zajištění fungování celého sportovního areálu Vesec v souvislosti s uskutečněním MS 2009. Úřad tedy konstatuje, že v šetřeném případě byla podmínka věcné souvislosti zadávaných plnění, resp. funkčního celku, splněna.
79. Z hlediska místní souvislosti je zřejmé, že stavební práce byly realizovány ve sportovním areálu Vesec, resp. v jeho bezprostřední blízkosti, což je zřejmé i ze situačních studií, které

jsou přílohou vyjádření zadavatele. Realizace stavebních prací za účelem vybudování přístupové komunikace do sportovního areálu a revitalizace vodní nádrže Sajbot probíhala logicky mimo vlastní areál, avšak bez jejich provedení by sportovní areál nemohl řádně plnit svoji funkci (komunikace byla budována za účelem, aby bylo možné se do sportovního areálu Vesec dopravit a vodní nádrž Sajbot byla rekonstruována jako zásobárna vody pro umělé zasněžování sportovního areálu Vesec).

80. S odkazem na výše uvedené je zřejmé, že veškerá zadávaná plnění vykazují známky místní souvislosti, a to jak stavební objekty, které se nacházejí ve sportovním areálu Vesec, tak stavební objekty, které se nacházejí v okolí sportovního areálu, avšak se sportovním areálem funkčně souvisejí. Úřad tedy konstatuje, že veškeré šetřené veřejné zakázky jsou místně souvislé.
81. V případě časové souvislosti Úřad uvádí, že za počátek období rozhodného pro posouzení, zda se jedná o jednu či několik samostatných veřejných zakázek je v šetřeném případě nutné považovat moment přidělení pořadatelsví MS 2009 zadavateli kongresem Mezinárodní lyžařské federace dne 3. 6. 2004. Jak vyplývá z vyjádření zadavatele, začal tohoto dne zadavatel činit úkony směřující k realizaci MS 2009. Termínem, do kterého musel být sportovní areál připraven, byly zkušební závody konané v únoru roku 2008. Tuto skutečnost nerozporuje ani zadavatel. Z uvedeného tedy vyplývá, že období pro přípravu sportovního areálu trvalo přibližně 2,5 roku. Veškerá činnost zadavatele související se šetřenými stavebními pracemi směřovala k úspěšné realizaci MS 2009, což potvrzuje i zadavatel ve svém vyjádření. Úřad nemůže souhlasit s názorem zadavatele, že zadávaná plnění nevykazují časovou souvislost vzhledem k tomu, že mezi zahájenými zadávacími řízeními byl rozdíl minimálně 1 roku, neboť v daném případě není podstatný kalendářní rok, nýbrž to, že jednotlivá zadávaná plnění na sebe bezprostředně navazovala a zároveň společně tvoří jeden funkční celek. Pro úplnost Úřad dodává, že období 1 kalendářního (účetního) roku je rozhodné zpravidla u zakázek na dodávky či služby, které jsou zadavatelem zadávány každoročně (může se jednat např. o sezónní práce v souvislosti s údržbou zeleně, komunikací nebo dodávky spotřebního zboží či vybavení, apod.).
82. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel věděl o potřebě vybudovat sportovní areál Vesec předem (resp. od přidělení pořadatelsví MS 2009, tj. od června 2004) a měl tak povinnost před zahájením zadávání z této skutečnosti vycházet a na jejím základě stanovit předpokládanou cenu veřejné zakázky za celý sportovní areál Vesec, která je rozhodující pro jeho další postup při zadávání této veřejné zakázky.
83. Povinnosti zadat veřejnou zakázku v odpovídajícím zadávacím řízení postupem podle zákona se zadavatel nemůže zprostit ani odkazem na způsob financování ani odkazem na postupné a z pohledu zadavatele problematické přidělování finančních prostředků ze strany MŠMT. V této souvislosti Úřad odkazuje na vyjádření zadavatele, v němž uvádí, že otázka financování výstavby sportovního areálu ze státního rozpočtu se začala řešit již v roce 2005, tj. 4 roky před konáním MS 2009, přičemž vytvoření a spuštění programu určeného MŠMT pro financování akcí souvisejících s MS 2009 proběhlo v průběhu roku 2006, tj. 3 roky před konáním mistrovství. K tomu Úřad uvádí, že i přes relativní složitost systému financování včetně postupného uvolňování finančních prostředků měl zadavatel s ohledem na svůj původní záměr zadat veřejnou zakázku na vybudování sportovního areálu Vesec jako jednu veřejnou zakázku. Nezákonný postup zadavatele nelze omlouvat finanční ani časovou

náročností celého MS 2009 ani způsobem financování výstavby v podobě dotací a podmínek, které musí být příjemcem dotace dodrženy. Úřad konstatuje, že pro posouzení otázky předmětu veřejné zakázky není z hlediska zákona č. 40/2004 Sb. a zákona č. 137/2006 Sb. relevantní ani počet vydaných územních rozhodnutí, stavebních povolení a kolaudačních rozhodnutí ani samostatné financování jednotlivých staveb z programu MŠMT.

84. Úřad dále odmítá tvrzení zadavatele, ve kterém uvádí, že zadávání veřejné zakázky by měl zadavatel zahájit pouze v případě, kdy má v rozpočtu k dispozici dostatečný objem finančních prostředků na realizaci veřejné zakázky, a uvádí, že tato skutečnost není pro povinnost zadavatele postupovat podle zákona o veřejných zakázkách podstatná, neboť způsob financování lze vyřešit jiným způsobem např. vhodnou úpravou smluvních (platebních) podmínek, úpravou rozvazovacích podmínek, apod. Lze připustit i rozdělení předmětu veřejné zakázky v závislosti na finančních možnostech zadavatele, avšak režim zadání jednotlivých částí tohoto předmětu musí odpovídat režimu zadání původní nerozdělené veřejné zakázky. Zadavatel mohl využít i § 24 zákona č. 40/2004 Sb., resp. § 98 zákona č. 137/2006 Sb., a rozdělit veřejnou zakázku na části, které by zohledňovaly specifika jednotlivých plnění.
85. Vzhledem k tomu, že otázka financování pořizovaného plnění není pro postup podle zákona o veřejných zakázkách podstatná, musí Úřad odmítnout i argument zadavatele, že zákon č. 40/2004 Sb. ani zákon č. 137/2006 Sb. neobsahují ustanovení analogické k § 19 odst. 1 zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (dále jen „koncesní zákon“), které umožňuje zadavateli při uzavírání koncesních smluv zavázat se k budoucímu plnění, které není kryto z rozpočtu zadavatele platného v okamžiku uzavření koncesní smlouvy. Dále Úřad podotýká, že nelze ze skutečnosti, že zákony o veřejných zakázkách neobsahují ustanovení obdobné ustanovení § 19 odst. 1 koncesního zákona, automaticky dovozovat pro zadavatele zákaz zadávat veřejné zakázky v případě, že nemá v době jejich zadávání dostatečné finanční prostředky na jejich realizaci. Není rovněž možné obcházet postup stanovený zákonem o veřejných zakázkách s odkazem na specifický způsob financování předmětu veřejné zakázky.
86. Vzhledem ke skutečnosti, že šetřené veřejné zakázky tvoří jeden funkční celek – sportovní areál Vesec (viz bod 75. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Úřad nemůže přijmout argument zadavatele, že se snažil zadávat potenciálně spojitelná plnění v co nejvíce ucelených celcích, neboť z dokumentace k jednotlivým veřejným zakázkám vyplývá, že v mnoha případech byla jednotlivá plnění zadávána samostatně, i když zadávací řízení byla zahájena v týž den, případně s odstupem několika dnů. Například jen v září 2006 zadavatel zahájil celkem 7 samostatných zadávacích řízení na veřejné zakázky, jejichž předmětem bylo zpevnění běžeckých tratí a parkoviště, úprava běžeckých tratí, úprava zpevněných ploch pro zřízení parkoviště, vybudování mostních konstrukcí přes tratě, vodohospodářské objekty, areálové rozvody NN, osvětlení a rozvodny VN.
87. K zadavatelem citovanému rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. R136,153/2007/310/-KK ze dne 29. 11. 2007 Úřad uvádí, že citované rozhodnutí se zabývalo sloučením předmětů plnění samostatných veřejných zakázek, resp. sloučením plnění s plněním velmi specifickým, pro něž bylo nezbytné disponovat licenčním oprávněním, přičemž tato skutečnost podstatně omezila okruh dodavatelů. Zároveň Úřad podotýká, že v uvedeném případě se jednalo o dodávku léčebných přípravků a o dodávku běžného zdravotnického materiálu, přičemž

jednotlivá plnění nebyla součástí jednoho funkčního celku. Pro úplnost Úřad dodává, že citované rozhodnutí bylo zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 62 Afs/2010-135 ze dne 2. 3. 2010.

88. Úřad odmítá námitku zadavatele, že v šetřeném případě nepřiměřeně extenzivně vykládá § 18 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., resp. § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. a tím porušuje svoji dosavadní praxi i zásadu předvídatelnosti výkladu právních norem. K tomu Úřad uvádí, že otázka porušení zákona rozdělením předmětu veřejné zakázky byla v jeho rozhodovací praxi opakovaně řešena. Ve vztahu k dělení předmětu veřejné zakázky Úřad odkazuje např. na pravomocné rozhodnutí č. j. VZ/S147/03-151/4550/03-če ze dne 8. 10. 2003, potvrzené druhostupňovým rozhodnutím č. j. 2R 60/03-Hr ze dne 31. 12. 2003, pravomocné rozhodnutí č. j. S158/2006/SZ-13144/2006/510-če ze dne 24. 7. 2006 potvrzené druhostupňovým rozhodnutím č. j. R089/2006/02-18777/2006/300-Šp ze dne 24. 10. 2006 a pravomocné rozhodnutí č. j. S064/2006/SZ-06075/2006/540-Šm ze dne 25. 4. 2006 potvrzené druhostupňovým rozhodnutím č. j. 2R 053/06-Hr ze dne 30. 8. 2006.
89. Zadavatel ve svém vyjádření argumentuje, že v šetřeném případě postupoval v souladu s principem tzv. „soukromého investora“. Uvedený princip vyjadřuje chování veřejného sektoru tak, že jeho chování bude stejně racionální jako chování sektoru soukromého. K tomu Úřad uvádí, že toto kritérium se vztahuje k problematice veřejné podpory (resp. kritérií pro určení toho, co je nutné za veřejnou podporu považovat). Cílem zákona o veřejných zakázkách je stanovení závazných pravidel pro výdej finančních prostředků na základě provedeného zadávacího řízení tak, aby bylo zachováno soutěžní prostředí. Zájem na zachování soutěžního prostředí je tak základním požadavkem zákona, který musí být naplněn i přes potenciální možnost rozporu s principem „soukromého investora“.
90. Podle ustanovení § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci.
91. V rámci šetření předmětných veřejných zakázek se Úřad zabýval zadavatelem navrhovanými důkazy.
92. V šetřeném případě Úřad přihlédl k vyjádření zadavatele v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S284,285/2009/VZ, na které zadavatel odkazuje, a uvádí následující. Zadavatel se vyjadřuje k Úřadem namítanému pochybení zadavatele v souvislosti s nedovoleným rozdělením veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace. Zadavatelem uvedená argumentace má obdobný charakter jako argumentace uvedená ve vyjádření k tomuto správnímu řízení, přičemž zadavatel zde neuvádí žádné nové argumenty podstatné pro posouzení problematiky dělení veřejných zakázek na stavební práce v areálu Vesec. Dále Úřad uvádí, že skutečnost, že zadavatel zpracoval na jednotlivé stavební objekty samostatné projekty, není sama o sobě ukazatelem toho, že by výstavby těchto objektů měla být zadávána v samostatných veřejných zakázkách. Chybějící upozornění projektanta na skutečnost, že by se mohlo jednat o jednu veřejnou zakázku, není pro posouzení šetřeného případu relevantní, neboť za správnost postupu odpovídá pouze zadavatel. Z tohoto důvodu Úřad v šetřeném případě k vyjádření zadavatele ve správním řízení sp. zn. S284,285/2009/VZ nepřihlédl a ze stejného důvodu neprováděl ani zadavatelem navrhované důkazy.

93. K navrhovaným důkazům, které měly prokázat složitou situaci při financování šetřených veřejných zakázek (tj. jednotlivá usnesení vlády ČR), Úřad odkazuje na bod 83. a následující odůvodnění tohoto rozhodnutí, kde se touto otázkou zabývá.
94. S odkazem na § 52 správního řádu Úřad konstatuje, že v šetřeném případě provedl veškeré důkazy tak, aby zjistil úplný stav šetřené věci a mohl vydat příslušné rozhodnutí.
95. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že stavební práce ve sportovním areálu Vesec byly zadávány ve vzájemné souvislosti, neboť tvoří jeden funkční celek vybudovaný za účelem realizace MS 2009, byly zadávány v bezprostředně navazujících časových obdobích (od přidělení pořadatelsví MS 2009 v roce 2004 do uskutečnění MS 2009, resp. zkušebních závodů v roce 2008), jsou místně souvislé (veškeré práce byly provedeny ve sportovním areálu Vesec nebo v jeho blízkém okolí) a je tedy zřejmé, že společně tvoří předmět jedné veřejné zakázky na vybudování sportovního areálu Vesec a zadavatel měl povinnost zadat výstavbu tohoto areálu v některém z odpovídajících zadávacích řízení.
96. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel porušil § 18 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb. a § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., když předmět veřejné zakázky na vybudování sportovního areálu Vesec rozdělil tak, že tím došlo ke snížení předpokládané ceny (hodnoty) pod zákonem stanovené finanční limity pro zadávání nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce, neboť celková cena nerozdělené veřejné zakázky tvoří částku 201 933 738,- Kč bez DPH, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí.
97. Pro účely výpočtu ceny veřejné zakázky vycházel Úřad z předpokládaných hodnot veřejných zakázek tam, kde byly zadavatelem uvedeny v oznámeních zadávacího řízení. V případě zjednodušených podlimitních řízení vycházel Úřad z cen uzavřených smluv v původním znění s tím, že mezi cenami plnění a jejich předpokládanou hodnotou by při jejím stanovení v souladu se zákonem neměly vznikat výrazné rozdíly.
98. Současně Úřad konstatuje, že v daném případě nebylo shledáno, že by došlo ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. d) zákona.

K veřejné zakázce „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“

99. Podle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci.
100. V ustanovení § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. je uvedeno, že dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona č. 137/2006 Sb., musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
101. V zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce v čl. 2 „PŘEDMĚT PLNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY“ je uvedeno, že součástí stavby bude:
 - realizační projektová dokumentace ve 4 výtiscích,
 - projektová dokumentace skutečně provedeného stavu ve 4 výtiscích,

- geometrické zaměření dokončené stavby ve 4 výtiscích.
102. V čl. 5 B zadávací dokumentace zadavatel stanovil požadavky na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů. Podle zadavatele je splní dodavatel, který v nabídce doloží:
- výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán,
 - doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci.
103. Podle stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu ČR ze dne 7. 2. 2002 lze projektovou dokumentaci pro realizaci stavby (realizační projektová dokumentace) zpracovávat v rámci živnosti volné s předmětem podnikání „Příprava a vypracování technických návrhů“, příp. v rámci živnosti vázané „Projektová činnost ve výstavbě“.
104. Ministerstvo průmyslu a obchodu ve svém dalším stanovisku týkající se živností ze dne 5. 2. 2007 sdělilo, že vytyčování prostorové polohy, rozměru a tvaru stavby pro účely výstavby a vyhotovování geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby jsou zeměměřičské činnosti, tj. činnosti, které lze vykonávat v rámci živnosti vázané „Výkon zeměměřičských činností“.
105. Vzhledem k tomu, že součástí předmětu plnění této veřejné zakázky bylo i vypracování realizační projektové dokumentace a geometrického zaměření dokončené stavby, měl uchazeč oaza – net spol. s r. o. ve své nabídce předložit živnostenská oprávnění k provádění těchto činností.
106. Vybraný uchazeč oaza – net spol. s r. o. ve své nabídce nedoložil živnostenský list opravňující k provádění projektové dokumentace pro realizaci stavby (v rámci živnosti volné s předmětem podnikání „Příprava a vypracování technických návrhů“, příp. v rámci živnosti vázané „Projektová činnost ve výstavbě“) a ani ve výpisu z obchodního rejstříku nemá tento předmět podnikání uveden. Uchazečem oaza – net spol. s r. o. předložená oprávnění k podnikání (montáž, oprava a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení či inženýrská činnost v investiční výstavbě) jsou pro potřeby provedení předmětné veřejné zakázky nedostatečná.
107. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., když nevyločil vybraného uchazeče oaza – net spol. s r. o., který neprokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť kdyby zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, vybraný uchazeč oaza – net spol. s r. o. by musel být vyloučen a v předmětné veřejné zakázce by byla vybrána nabídka jiného uchazeče. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

K veřejné zakázce „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V8 – sadové úpravy“

108. Po přezkoumání dokumentace k veřejné zakázce „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V8 – sadové úpravy“, jejímž předmětem byly služby na sadové úpravy, dospěl Úřad k závěru, že v případě této veřejné zakázky nebyla prokázána věcná souvislost s veřejnou zakázkou na

vybudování sportovního areálu Vesec. Jednalo se o specifické služby, což se odrazilo i v okruhu možných dodavatelů. Navíc zadání této veřejné zakázky bylo možné až tehdy, kdy znal zadavatel konkrétní podmínky po realizaci stavební zakázek.

109. Úřad v souvislosti s výše uvedeným přihlédl k vyjádření zadavatele a konstatuje, že zadavatel se v uvedené veřejné zakázce nedopustil porušení § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., když tuto veřejnou zakázku zadal samostatně. Z tohoto důvodu rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.

Uložení pokuty

110. Podle ustanovení § 102 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb. se právnická osoba nebo fyzická osoba, která je zadavatelem, dopustí správního deliktu tím, že
- nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro přidělení veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit hodnocení nabídek,
 - uzavře smlouvu s uchazečem vybraným postupem podle písmene a),
 - zruší zadávací řízení, aniž si tuto možnost vyhradil v oznámení zadávacího řízení,
 - neuchová dokumentaci o zadání veřejné zakázky,
 - nesplní povinnosti o uveřejňování údajů a informací o veřejných zakázkách.
111. Podle ustanovení § 120 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že:
- nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
 - zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
 - nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
 - nesplní povinnost stanovenou v § 146 a v 147 pro uveřejňování.
112. K uložení pokuty za spáchání správních deliktů uvedených v jednotlivých částech výroku tohoto rozhodnutí Úřad obecně uvádí následující. Pro posouzení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky na vybudování sportovního areálu Vesec, což je nezbytné pro určení, zda se zadavatel správního deliktu dopustil či nikoliv, je nutné provést součet cen všech šetřených veřejných zakázek v rámci tohoto správního řízení. Avšak pro stanovení konkrétní výše uložené pokuty musí Úřad vycházet z jednotlivých správních deliktů v souvislosti s dotčenými veřejnými zakázkami samostatně.
113. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 18 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., když rozdělil předmět veřejné zakázky na vybudování sportovního areálu Vesec tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 14 zákona č. 40/2004 Sb., v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 25 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb. a neprovedl příslušné zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

114. Dále se v šetřeném případě zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., když rozdělil předmět veřejné zakázky na výstavbu sportovního areálu Vesec tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona č. 137/2006 Sb., v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona č. 137/2006 Sb., a neprovedl příslušné zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
115. Zadavatel se rovněž dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., když nevyločil vybraného uchazeče oaza – net spol. s r. o., který neprokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
116. Podle ustanovení § 105 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb. lze řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno.
117. Podle § 121 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
118. V případě správních deliktů podle zákona č. 40/2004 Sb. musel Úřad posoudit každou uzavřenou smlouvu zvlášť, přičemž vycházel z předpokladu, že je-li lhůta pro zahájení správního řízení o uložení pokuty zachována u nejstarší uzavřené smlouvy, bude zachována i u všech následujících. Za nejstarší protiprávní jednání zadavatele považuje Úřad první jednání směřující k uzavření smlouvy, což je v šetřeném případě den zahájení zadávacího řízení veřejné zakázky „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V2 přístupová komunikace (META – hřbitov)“, zadávaná v užším řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., jehož oznámení bylo v ISVZ zveřejněno dne 27. 6. 2006. Lhůta pro zahájení správního řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání je tedy dodržena. Odpovědnost zadavatele za správní delikt podle zákona č. 40/2004 Sb. tak ke dni zahájení správního řízení nezanikla. Vzhledem k tomu, že zbývající smlouvy byly uzavřeny později, je i v jejich případě lhůta pro zahájení správního řízení o uložení pokuty dodržena.
119. Úřad před uložením pokuty dále ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě kontrolního protokolu č. j. K1/2009-8593/2009/540/RDe ze dne 10. 7. 2009. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty podle zákona č. 137/2006 Sb. nezanikla.
120. Podle ustanovení § 102 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb. se za správní delikty právnické osobě, která je zadavatelem, se podle § 102 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb. uloží pokuta do
- a. výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle § 102 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb. písm. a), b) nebo d),
 - b. výše 10 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle § 102 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb. písm. c) nebo e).
121. Podle ustanovení § 120 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. se za správní delikt uloží pokuta
- a. do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona

b. do 10 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), c) nebo d).

122. V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, proto se Úřad nejprve zabýval otázkou, jaký delikt je v šetřeném případě nejzávažnější, tj. za který je možno uložit nejpřísnější sankci (nejvyšší pokutu).
123. Cena veřejných zakázek, při jejichž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu rozdělení předmětu veřejné zakázky podle § 18 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., a za které může být zadavateli uložena pokuta, je vypočítána z těchto veřejných zakázek
- „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V2 Přístupová komunikace (META – hřbitov), výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 20. 11. 2006 činí 53 902 154,- Kč včetně DPH,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V7 – provozní budova a sociální zázemí“, výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 2. 11. 2006 činí 21 241 016,- Kč včetně DPH, a činí 75 143 170,- Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši **3 757 158,5 Kč**.
124. Cena veřejných zakázek, při jejichž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu rozdělení předmětu veřejné zakázky podle § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., a za které může být zadavateli uložena pokuta, je vypočítána z těchto veřejných zakázek
- „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.1“, výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 23. 10. 2006 činí 23 748 189,- Kč včetně DPH,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.2“, výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 23. 10. 2006 činí 23 740 691,- Kč včetně DPH,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.3“, výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 23. 10. 2006 činí 23 679 576,- Kč včetně DPH,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V.3.4“, výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 23. 10. 2006 činí 14 385 144,- Kč včetně DPH,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.1 – vodovody kanalizace“, výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 19. 10. 2006, změněné dodatkem ze dne 23. 10. 2006, činí 15 098 330,- Kč včetně DPH,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.2 – rozvody“, výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 2. 11. 2006 činí 22 696 810,- Kč včetně DPH,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec V 4.3 – čerpací stanice“, výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 15. 11. 2006 činí 22 836 988,- Kč včetně DPH,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“, výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 24. 10. 2006 činí 15 999 990,30 Kč včetně DPH,
 - „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.2 – elektroinstalace – VN rozvody, trafostanice“, výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 1. 11. 2006 činí 10 623 530,- Kč včetně DPH,

- „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V11 – Vodní nádrž Sajbot“, výše peněžitého závazku ze smlouvy uzavřené dne 13. 6. 2007 činí 11 883 901,- Kč včetně DPH,
a činí 184 966 149,3 Kč včetně DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši **9 248 307,4 Kč**.
- 125. V případě správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., kterého se zadavatel dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v § 60 zákona č. 137/2006 Sb., když ve veřejné zakázce „MS 2009 – Sportovní areál Vesec – V5.1 – elektroinstalace – NN rozvody“ nevyločil vybraného uchazeče oaza – net spol. s r. o., který neprokázal splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., může Úřad zadavateli uložit pokutu podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. až do výše 5 % z ceny zakázky, což v daném případě činí částku **799 999,5 Kč**.
- 126. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
- 127. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu, že zadavatel svým postupem při zadávání veřejných zakázek mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky vzhledem k tomu, že rozdělil předmět veřejné zakázky na výstavbu sportovního areálu Vesec do samostatných veřejných zakázek, které zadal v méně přísných režimech zadávacího řízení. Úřad vzal dále v úvahu skutečnost, že zadavatel svým postupem znemožnil účast dalších případných dodavatelů a výrazně tak narušil soutěžní prostředí. Nezákonné omezení principu soutěže, na němž je zadávání veřejných zakázek založeno, je jedním z vůbec nejzávažnějších porušení zákona. V důsledku uvedeného postupu zadavatele nelze vyloučit, že v případě, kdy by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mohli předložit ekonomicky výhodnější nabídky než vybraní uchazeči. Uvedený postup zadavatele tedy měl podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
- 128. Jako další přitěžující okolnost Úřad uvádí skutečnost, že zadavatel se dopustil spáchání správních deliktů uvedených v jednotlivých výrocích tohoto rozhodnutí celkem ve 12 veřejných zakázkách.
- 129. Úřad s odkazem na absorpční zásadu správního trestání uložil pokutu za delikt nepřísňěji trestný, což je v daném případě delikt rozdělení předmětu veřejné zakázky podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. ve spojení s § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb. s maximální možnou pokutou ve výši **9 248 307,4 Kč**, avšak v rámci přitěžujících okolností přihlédl i k ostatním spáchaným deliktům, tj. k deliktu rozdělení předmětu veřejné zakázky podle § 102 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb. ve spojení s § 18 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb.
- 130. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad jako polehčující okolnost v úvahu skutečnost, že MS 2009 byla významnou událostí, jejíž příprava byla náročná jak z časového, organizačního i finančního hlediska.
- 131. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Podle uvedeného nálezu je v případě

ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z rozpočtu zadavatele na rok 2010 schváleného dne 17. 12. 2009 Úřad zjistil, že příjmy obce se pohybují v řádech stovek miliónů Kč, návrh rozpočtu obsahuje na straně příjmů částku ve výši 1 694 751 000,- Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

132. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu jako dostačující.
133. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může zdát jako relativně vysoká, se stále nachází na dolní hranici maximálně možné zákonné výše, neboť uložená pokuta představuje přibližně čtvrtinu z maximální možné pokuty, která mohla být zadavateli za spáchaný správní delikt uložena.
134. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání správního deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu a nápravy tedy nelze dosáhnout. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
135. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

Náklady řízení

136. Pokud jde o uložení úhrady nákladů řízení, Úřad konstatuje, že podle § 79 odst. 5 správního řádu správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 vyhlášky ve výši 1 000,- Kč. V ustanovení § 6 odst. 2 vyhláška dále upravuje možnost zvýšení paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech a případech přibrání znalce.
137. Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností (viz výše), rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.
138. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2009000290.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Mgr. Bohuslav Hubálek, advokát, advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Radek Pokorný, advokát, advokátní kancelář Pokorný Wagner & spol., Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1
3. STRABAG a.s., Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5
4. SYNER, s.r.o., Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4
5. oaza – net spol. s r.o., Dr. M. Horákové 81/117, 460 06 Liberec 6
6. BREX, spol. s r. o., Hodkovická 135, 463 12 Liberec
7. Siemens Engineering a. s., Doudlebská 1699/5, 140 00 Praha 4
8. BeS renova spol. s r. o., Skalka u Doks 44, 472 01 Doksy
9. IMSTAV Group s. r. o., Staropramenná 3117/17, 150 00 Praha – Smíchov

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy