



UOHSX001KTO2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S284,285/2009/VZ-1788/2010/510/KČe

V Brně dne: 30. května 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, resp. podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojeném správním řízení vedeném pod sp.zn. ÚOHS-S284,285/2009/VZ, zahájeném dne 27.10.2009 z vlastního podnětu, jehož účastníky jsou

- zadavatel statutární město Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zastoupené Martinou Rosenbergovou, primátorkou, ve spojeném správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 3.11.2009 Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, se sídlem AK Jansta, Kostka spol. s r. o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha,
- vybraný uchazeč Valbek, spol. s r. o., IČ 48266230, se sídlem, Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec, za niž jedná Ing. Roman Lenner, jednatel,

ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 102 odst. 1 písm. b) a písm. e) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, resp. podle § 120 odst. 1 písm. a) a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem statutárním městem Liberec při uzavírání smluv na:

- „Zpracování PD a výkon IČ pro územní a stav. řízení pro stavbu – Sportovní areál Ještěd – budova dojezdu“,
- „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A3 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
- „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A4 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
- „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A5 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
- „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A6 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
- „Zpracování PD a výkon IČ pro územní a stav. řízení pro stavbu Komunikace a parkoviště – Vesec“,

- „Sportovní areál Vesec – DÚR“,
- „MS 2009 – Vesec, stavební objekty řady 100 komunikace a 200 mostky“,
- „MS 2009 – Vesec, stavební objekty řady 300 vodohospodářské objekty“,
- „MS 2009 – Vesec, stavební objekty řady 400, 500, 700, 800“ a
- „MS 2009 – Ještěd, parkoviště Ještědská“,
- „J.11 – Parkoviště Ještědská – změna stavby před dokončením“,
- „J.11.4 Parkovací dům III. etapa, DSP, DZS, IČ“,
- „J.13 – Garáže pro rolby – zpracování PD a zajištění IČ“,
- „J.17 – přístupová komunikace Parkoviště – Lanovka ČD zpracování PD a zajištění IČ“,
- „Dodatečné stavební práce – RASAV/ Projektová příprava včetně IČ“,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel statutární město Liberec se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 25 odst. 1 a § 10 odst. 1 v návaznosti na § 18 odst. 3 téhož zákona, když se společností Valbek, spol. s r. o., Liberec, uzavřel smlouvy na zakázky:

- I.1. „Zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti pro územní a stavební řízení pro stavbu Sportovní areál Ještěd – budova dojezdu“,
- I.2. „Zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti pro územní a stavební řízení pro stavbu Komunikace a parkoviště – Vesec“,

v celkové ceně díla 3 273 000,00 Kč bez DPH a 3 894 870,00 Kč vč. DPH, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, neboť předmět veřejné zakázky rozdělil na uvedené dílčí části, čímž došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

II.

Zadavatel statutární město Liberec se dopustil správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 25 odst. 1 a § 10 odst. 1 v návaznosti na § 18 odst. 3 téhož zákona, když se společností Valbek, spol. s r. o., Liberec, uzavřel smlouvy na zakázky, jejichž předmětem bylo zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti:

- II.1. „Sportovní areál Vesec - DÚR“,
- II.2. „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál – část A3 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
- II.3. „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál – část A4 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
- II.4. „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál – část A5 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
- II.5. „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál – část A6 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
- II.6. „MS 2009, Vesec, stavební objekty řady 100 – komunikace a 200 - mostky“,
- II.7. „MS 2009, Vesec, stavební objekty řady 300 – vodohospodářské objekty“,
- II.8. „MS 2009, Vesec, stavební objekty řady 400, 500, 700, 800“,

v celkové ceně díla 10 572 000,00 Kč bez DPH a 12 616 680,00 Kč vč. DPH, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, neboť předmět veřejné zakázky rozdělil na uvedené dílčí části, čímž došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Zadavatel statutární město Liberec se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 téhož zákona, když předmět veřejné zakázky, jejímž předmětem

bylo zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, a na kterou uzavřel jednotlivé dílčí smlouvy se společností Valbek, spol. s r. o., Liberec, pod názvem:

- II.9. „MS 2009 – Ještěd, parkoviště Ještědská“,
- II.10. „J.13 Garáže pro rolby, zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti“,
- II.11. „J.17 Přístupová komunikace Parkoviště – Lanovka ČD, zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti“,

v celkové ceně díla 2 749 000,00 Kč bez DPH a 3 235 310,00 Kč vč. DPH, rozdělil tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 téhož zákona, a nedodržel tak postup pro zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení ve smyslu § 21 citovaného zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a uzavřel s vybraným uchazečem smlouvy.

IV.

Za spáchání správních deliktů uvedených pod body I. až III. výroku se podle § 102 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavateli statutárnímu městu Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, ukládá pokuta ve výši **100 000 Kč (sto tisíc korun českých)**. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

V.

Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení se zadavateli statutárnímu městu Liberec, IČ 00262978, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

VI.

V případě veřejných zakázek zadávaných pod názvy:

- III.1. „J.11 Parkoviště Ještědská – změna stavby před dokončením“,
- III.2. „Dodatečné stavební práce – RASAV/ Projektová příprava, včetně IČ“,
- III.3. „J.11.4 Parkovací dům III. etapa, DSP, DZS, IČ“,

nebyla skutková podstata správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, naplněna.

ODŮVODNĚNÍ

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“ nebo „Úřad“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 40“), a zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 137“), vycházející z výsledků kontroly provedené pracovníky Úřadu ve dnech 16.3.2009 až 17.3.2009 – viz Protokol o kontrole postupu zadavatele statutárního města Liberec při zadávání veřejných zakázek souvisejících s Mistrovstvím světa v klasickém lyžování v roce 2009 v České republice č.j. K1/2009-8593/2009/540/RDe ze dne 10.7.2009 – přezkoumal dokumentaci pořízenou statutárním městem Liberec, IČ 00262978, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, zastoupeného Martinou Rosenbergovou, primátorkou (dále jen „zadavatel“), v souvislosti se zadáním veřejných zakázek:

1. „Zpracování PD a výkon IČ pro územní a stavební řízení pro stavbu – Sportovní areál Ještěd – budova dojezdu“,
2. „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A3 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
3. „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A4 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
4. „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A5 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
5. „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A6 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“,
6. „Zpracování PD a výkon IČ pro územní a stavební řízení pro stavbu Komunikace a parkoviště - Vesec“,
7. „Sportovní areál Vesec - DÚR“,
8. „MS 2009 – Vesec, stavební objekty řady 100 komunikace a 200 mostky“,
9. „MS 2009 – Vesec, stavební objekty řady 300 vodohospodářské objekty“,
10. „MS 2009 – Vesec, stavební objekty řady 400, 500, 700, 800“ a
11. „MS 2009 – Ještěd, parkoviště Ještědská“,
12. „J.11 – Parkoviště Ještědská – změna stavby před dokončením“,
13. „J.11.4 Parkovací dům III. etapa, DSP, DZS, IČ“,
14. „J.13 – Garáže pro rolby – zpracování PD a zajištění IČ“,
15. „J.17 – Přístupová komunikace Parkoviště – Lanovka ČD zpracování PD a zajištění IČ“,
16. „Dodatečné stavební práce – RASAV, projektová příprava včetně IČ“.

Po přezkoumání této dokumentace získal Úřad pochybnosti o tom, zda úkony a postupy zadavatele při zadávání veřejných zakázek byly učiněny v souladu se zákonem č. 40, resp. se zákonem č. 137, a proto zahájil v této věci dvě správní řízení, a to:

- správní řízení sp.zn. ÚOHS-S284/2009/VZ, zahájené z vlastního podnětu ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem podle § 102 odst. 1 písm. b) a písm. e) zákona č. 40 při uzavření smluv na veřejné zakázky uvedených výše pod pořadovým č. 1 až 10 a
- správní řízení sp.zn.ÚOHS-S285/2009/VZ, zahájené z moci úřední ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) a písm. d) zákona č. 137 při uzavření smluv na veřejné zakázky uvedených výše pod pořadovým č. 11 až 16.

Důvodem zahájení správního řízení vedeného pod sp.zn. ÚOHS-S284/2009/VZ byla pochybnost, zda zadavatel uzavřel předmětné smlouvy, při dodržení postupů stanovených mu zákonem č. 40 za situace, kdy součet peněžitých závazků, který zadavatel z uzavřených smluv vznikl, přesáhl 2 mil. Kč bez DPH, resp. že zadavatel v důsledku rozdělení předmětu veřejné zakázky nesplnil povinnost k uveřejnění ve smyslu ustanovení § 84 odst. 1 zákona č. 40.

Důvodem zahájení správního řízení vedeného pod sp.zn. ÚOHS-S285/2009/VZ byla pochybnost, zda zadavatel uzavřel předmětné smlouvy, při dodržení postupů stanovených mu zákonem č. 137 za situace, kdy součet peněžitých závazků, který zadavatel z uzavřených smluv vznikl, přesáhl 2 mil. Kč bez DPH, resp. že zadavatel v důsledku rozdělení předmětu veřejné zakázky nesplnil povinnost k uveřejnění ve smyslu ustanovení § 146 odst. 1 zákona č.137.

Účastníky obou správních řízení jsou podle § 99 zákona č. 40, resp. podle § 116 zákona č. 137:

- zadavatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 2.11.2009 Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem, se sídlem AK Jansta, Kostka spol. s r. o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha,
- vybraný uchazeč Valbek, spol. s r. o., IČ 48266230, se sídlem, Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec, za niž jedná Ing. Roman Lenner, jednatel (dále jen „Valbek“ nebo „vybraný uchazeč“).

Zahájení obou správních řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisy ze dne 26.10.2009, ve kterých uvedl svá zjištění získaná při kontrole předložené dokumentace. Usneseními z téhož dne

účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy, vyjádřit v řízeních své stanovisko, resp. se vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dnem 27.10.2009, kdy byla obě oznámení doručena prvnímu účastníkovi řízení, byla podle § 96 odst. 1 zákona č. 40, resp. podle 113 odst. 1 zákona č. 137, obě správní řízení zahájena. Zadavatel dopisy ze dne 4.11.2009 požádal v obou správních řízeních o prodloužení stanovených lhůt. Úřad usneseními ze dne 11.11.2009 zadavateli vyhověl a příslušné lhůty adekvátně prodloužil. Vzhledem k tomu, že se obě správní řízení týkají veřejných zakázek na projektovou přípravu a inženýrskou činnost související s přípravou sportovního areálu Ještěd a Vesec na MS v klasickém lyžování 2009, tedy obdobného předmětu plnění, Úřad obě správní řízení usnesením ze dne 23.11.2009 zaznamenaným do spisu spojil. S uvedenou skutečností oba účastníky řízení seznámil usnesením z téhož dne, přičemž jim adekvátně prodloužil lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel ve stanovisku ze dne 9.12.2009 uvedl, že při posouzení zakázek na zpracování projektové dokumentace a inženýrskou činnost (dále jen „projektových zakázek“) je třeba zohlednit vzájemnou odlišnost jejich předmětů, determinovaných odlišností staveb, ke kterým se vztahují. Existuje zjevná provázanost obou druhů veřejných zakázek, kdy zpracování projektu je podmínkou realizace stavebních prací, a teprve definitivní zahájení zakázky na stavební práce je předpokladem pro zadání odpovídající projektové a inženýrské činnosti. V případě staveb, pro které byl důvod pro samostatné zadání, je proto i důvod pro samostatné zadání projektových zakázek. Spouštěcím impulsem přípravy Mistrovství světa v klasickém lyžování v roce 2009 (dále jen „MS“) byla kandidatura a následné přidělení pořadatelsví zadavateli v červnu 2004. Bezprostředně poté začal zadavatel činit konkrétní kroky, směřující k zajištění přípravy a realizace MS, přičemž prioritou bylo včasné získání finančních prostředků. To se podařilo až v polovině roku 2005. S ohledem na charakter akce nemohl být termín realizace měněn a veškeré práce musely být dokončeny před fixně stanoveným termínem konání MS. V návaznosti na požadavek FIS bylo třeba, aby zásadní část prací (sportovní areály) byla dokončena dříve, a to před zkušebními závody v únoru roku 2008. Zadavatel tak měl na přípravu obou areálů, výkupy pozemků, projektovou přípravu, získání příslušných povolení a realizaci staveb, včetně získání financování, pouze cca 2,5 roku. Dne 15.6.2005 bylo přijato Usnesení vlády ČR č. 777 ke Zprávě o přípravě MS, kterým byl schválen návrh finanční účasti státu na uspořádání MS s tím, že finanční prostředky měly být uvolňovány průběžně z rozpočtů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“), Ministerstva pro místní rozvoj, Ministerstva dopravy a Ministerstva financí. Tento postup nebyl optimální a proto bylo rozhodnuto o koncentraci prostředků do jedné rozpočtové kapitoly MŠMT. Zadavatel musel čekat na spuštění příslušného programu financování (podprogram č. 233514 „Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny pro pořádání MS), k čemuž došlo až v průběhu roku 2006. I poté zůstaly podmínky čerpání finančních prostředků složité a časově náročné. Postup bylo nutno přizpůsobovat procesu registrace jednotlivých akcí v podprogramu MŠMT. První akce byly registrovány v průběhu podzimu 2006, poslední v průběhu podzimu 2008. Tyto komplikace ovlivnily zadání (rozsah) některých stavebních a projektových zakázek (např. Ještěd – Parkoviště Ještědská nebo dobudování parkovišť v areálech Ještěd a Vesec). Současně se ukázalo, že v Usnesení č. 777 nebyla dostatečně zohledněna náročnost příprav a proto nebylo možné vyčerpat finanční prostředky v určených letech a muselo být přikročeno k přesunům prostředků do rezervního fondu. Z toho nebylo možné prostředky čerpat přímo a než došlo k jejich uvolnění, neměl zadavatel jistotu, zda a kdy je bude mít k dispozici. V letech 2007 a 2008 docházelo k posílení účasti státu při přípravě MS a postupně byly uvolňovány další finanční prostředky. Financování tedy nebylo koncepční, což se promítlo i do způsobu vymezování předmětu jednotlivých stavebních a projektových zakázek. Zadavatel proto mohl zahájit a realizovat zadávací řízení, na která měl aktuálně dostupné finanční prostředky. Vzhledem k tomu, že termín MS byl fixně stanoven, nebylo možné čekat až bude mít zadavatel dostatek prostředků pro realizaci „větší“ akce, tj. většího počtu staveb. Proto připravoval stavební, a tedy i projektové zakázky, vždy pouze ke stavbám, na které měl v dané době přiděleny či alespoň přislíbeny finanční prostředky.

Kromě problémů s financováním se zadavatel při přípravě stavebních a projektových zakázek musel potýkat i s nemožností optimálního načasování získávání potřebných rozhodnutí či povolení, jakož i zpracování potřebných dokumentací.

Základními dokumenty, ze kterých zadavatel při přípravě jednotlivých akcí v souvislosti s MS vycházel, byly tzv. zastavovací studie. Tyto dokumenty doznaly řady změn, které vyplynuly jak z objektivních okolností, odvíjejících se od stavebně-technického charakteru lokalit, tak z nutnosti přizpůsobit práce závazným požadavkům dotčených subjektů, a to organizačního výboru MS (dále jen „OV“) a orgánů FIS. Jednotlivé orgány FIS předávaly svá stanoviska zadavateli průběžně až do poloviny roku 2008. Z uvedeného důvodu nemohly být zastavovací studie dostatečným podkladem pro společné zadání stavebních či projektových zakázek, jelikož neumožňovaly vymezit předmět plnění v rozsahu a určitosti tak, aby uchazeči mohli stanovit srovnatelné nabídkové ceny. Již první vydaná územní rozhodnutí ukázala, že oba areály (Ještěd i Vesec) svými specifiky vyvolávají nutnost rozdělení stavebních prací do samostatných staveb a stavebních objektů. Zadavatel sice využil pro některé stavební objekty již vydaná stavební povolení, stavební povolení pro další objekty však byla vydávána s výraznými časovými rozestupy. Pohlížet na jednotlivé stavby samostatně tak bylo jediným možným řešením. Každá stavba byla uceleným souhrnem stavebních objektů, přičemž měla i samostatné financování v rámci ISPROFIN. Tomuto odpovídá i vymezení jednotlivých zakázek. Je třeba zdůraznit i různorodost plnění, kdy předmětem stavebních i projektových zakázek byly na jedné straně „obvyklé“ stavební objekty, na straně druhé objekty a technologie specifického charakteru (např. práce na skokanských můstcích). Připravenost areálů Ještěd a Vesec pro potřeby MS byla v době zahájení příprav odlišná. Areál Ještěd byl v souladu s územním plánem využíván pro skoky na lyžích. Proto část staveb bylo možné zrealizovat ve stávajícím vymezení areálu s předstihem. Pro řadu dalších staveb však byla třeba změna územního plánu a zpracování EIA. Vzhledem k tomu bylo třeba přistupovat k přípravě jednotlivých staveb individuálně. Areál Vesec byl budován na „zelené louce“ a vyžadoval cele změnu územního plánu a zpracování EIA. Zadavatel měl původně v úmyslu při přípravě areálu zadávat zakázky jako celek. Při realizaci dokumentace pro územní řízení se však takový postup s ohledem na složitost majetkoprávního uspořádání a odlišnost jednotlivých staveb ukázal jako nevhodný. Zadavatel proto přistoupil k zadávání stavebních a projektových zakázek v logicky opodstatněných celcích. V rámci přípravy MS nebyl schválen žádný jednotný stavební program. Jeho funkci nenahradily ani zastavovací studie, neboť byly měněny dle objektivních okolností a požadavků OV a FIS. Proto nelze hovořit o jakékoli celistvosti obou areálů. Tato skutečnost byla potvrzena i Úřadem v protokolu o kontrole postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek souvisejících s MS.

Podle názoru zadavatele lze obecně konstatovat, že vymezení předmětu stavebních, resp. projektových zakázek, je nutno hodnotit s přihlédnutím k následujícím aspektům:

- a) stavebně-technologickým a ekonomicko-funkčním, propojujícím jednotlivé stavby,
- b) místním, dle lokalizace jednotlivých staveb,
- c) časovým, např. dostupností podkladů, znalostí potřeb, dostupností finančních prostředků, vzájemné návaznosti jednotlivých činností a dokončení staveb,
- d) předcházejícím správním řízením či splnění jiných faktických podmínek,
- e) odlišnostem v odbornosti a způsobilosti dodavatelů k poptávanému plnění.

Podle názoru zadavatele by se o nepovolené dělení předmětu veřejné zakázky jednalo tehdy, pokud by ani jeden z uvedených aspektů neodůvodňoval samostatné zadání jednotlivých stavebních, resp. projektových zakázek. Pokud by i jediný z nich samostatné zadání odůvodňuje, pak je nutno konstatovat, že se jedná o opodstatněný a tedy přípustný postup. Uvedené okolnosti ovlivnily postup zadavatele při zadávání projektových zakázek, neboť nebylo možné zadat projekční práce na jednotlivé areály jako celek, neboť nebylo možné stanovit obsahový rámec

zakázky (identifikaci staveb v areálu). Jednotlivé projektové zakázky proto byly zadávány průběžně, po definitivním schválení stavby. I přesto snahou zadavatele bylo soustředit projektové a inženýrské činnosti do celků, zohledňujících zejména předpokládaný typ nezbytného správního řízení, předcházejícího realizaci stavby (komunikace, vodoprávní povolení, pozemní stavby, apod.). Tento postup vyvolala potřeba minimalizovat rizika spojená s případnými průtahy, neboť bylo třeba realizovat první část prací již v roce 2006, a to s ohledem na alokaci finančních prostředků a nutnost dokončení zásadní části stavebních prací již pro PROBE 2008. Zadavatel při zadávání projektových zakázek formou veřejných zakázek malého rozsahu respektoval zásady stanovené zákonem o veřejných zakázkách. V souladu s interními pravidly realizoval tzv. „minitendry“, kdy k podání nabídky vyzýval vždy tři subjekty, jejichž okruh se měnil. Jediným kritériem byla nabídková cena. Společné poptání všech plnění nebylo možné, neboť zadavatel nebyl schopen definovat jejich předmět v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Navíc by to znamenalo pozdržení již připravených projektových zakázek, a tedy i navazujících stavebních zakázek, což by ohrozilo dokončení obou areálů ve stanoveném termínu. Závěry obsažené v oznámení o zahájení správních řízení jsou podle názoru zadavatele v rozporu se zásadou hospodárnosti (kritérium soukromého investora) aplikovanou Úřadem v rozhodovací praxi, tak i s některými vydanými rozhodnutími Úřadu, ve kterých Úřad zadavatelům vytýkal příliš široké a nekonzistentní vymezení předmětu veřejných zakázek. Zadavatel ve vztahu k jednotlivým projektovým zakázkám uvádí následující konkrétní skutečnosti.

Veřejná zakázka „Zpracování PD a výkon IČ pro územní a stavební řízení pro stavbu – Sportovní areál Ještěd – budova dojezdu“. Projektová a inženýrská činnost se vztahovala k nejsložitější stavbě areálu, jejíž příprava byla nejdále a nevyžadovala změnu územního plánu. Součástí stavby byla sanace svahu dojezdu, která musela být provedena tak, aby stavba mohla být dokončena k 31.12.2007. Realizace byla současně podmínkou realizace dalších staveb (dojezd skokanských můstků, západní tribuna, inženýrské sítě, atd.). Tuto zakázku nelze spojovat s žádnou z dalších, neboť tomuto brání důvody: věcné (realizace byla podmínkou realizace dalších projektových zakázek v areálu, plnění se vztahovalo k samostatné stavbě), časové (zakázka byla zadávána v předstihu, neboť stavba nevyžadovala změnu územního plánu a současně podmiňovala realizaci dalších projektových zakázek), místní, absence znalosti finální podoby zadání ostatních staveb a nemožnost definovat předmět těchto projektových zakázek a absence finančních prostředků na ostatní stavby.

Veřejné zakázky „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A3 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“, „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A4 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“, „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A5 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“ a „Sportovní areál Ještěd – Skokanský areál – část A6 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“. Projektová a inženýrská činnost se vztahovala ke složitým stavbám, vyžadujícím změny územního plánu, jejichž parametry byly upravovány v závislosti na aktuálních požadavcích OV nebo FIS. Vždy po finalizaci požadavků zadavatel aktuálně připravené záměry spojil do celků, tvořících soubory podobných staveb, u kterých se dal předpokládat obdobný postup, náročnost a časový průběh požadovaných činností. Tyto zakázky proto nelze spojovat, neboť tomuto brání důvody uvedené již výše, tedy: faktické (plnění se vztahovalo vždy k několika samostatným stavbám), časové (nemožnost pozdržovat realizaci již připravených staveb), místní, absence znalosti finální podoby staveb a z toho plynoucí nemožnost definovat předmět projektových zakázek dostatečně určitě a absence finančních prostředků na tyto stavby. Jednotlivé názvy zakázek, obsahující označení v podobě „část A3“, „část A4“ atd., nelze přitom vykládat jako indicii naznačující umělé rozdělení předmětu plnění. Uvedené označení bylo zvoleno pouze pro identifikaci jednotlivých souborů a staveb. Jednalo se např. o následující stavby:

- „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál, část A3 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“, stavby: tunel – sjezdovka Pod lany, stavební úpravy TV cesty,

- „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál, část A4 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“, stavby: věž rozhodčích – stavební úpravy, dopadiště – malá tribuna u lanovky Černý vrch, západní tribuna,
- „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál, část A5 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“, stavby: osvětlení můstků, úpravy skokanských můstků,
- „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál, část A6 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“, stavby: zázemí sportovců, demolice technické budovy, průsek slalomový svah, úprava a přeložky rozvodů elektrické energie, datové kabely.

Veřejná zakázka „Zpracování PD a výkon IČ pro územní a stavební řízení pro stavbu Komunikace a parkoviště – Vesec“. Příprava této stavby nevyžadovala změnu územního plánu a byla značně v předstihu vůči přípravě ostatních staveb areálu. Tuto zakázku proto nelze spojovat s žádnou z dalších zakázek, neboť tomuto brání důvody: věcné (s realizací přístupové komunikace bylo kalkulováno již dříve), faktické (plnění zakázky se vztahovalo ke zcela samostatným stavbám), časové (zakázka byla zadávána v předstihu vůči ostatním zakázkám areálu, byla v souladu s územním plánem a nebyl důvod zdržovat její realizaci), místní, absence znalosti finální podoby ostatních staveb a z toho plynoucí nemožnost definovat předmět těchto zakázek dostatečně určitě a absence finančních prostředků na ostatní stavby.

Veřejná zakázka „Sportovní areál Vesec – DÚR“. Zadavatel vymezil předmět zakázky jako přípravu dokumentace pro územní řízení pro celý areál, a to v předstihu vůči ostatním projektovým a inženýrským pracem, navazujícím na výstupy z této zakázky. Při realizaci se ukázala nevhodnost takového řešení, a zadavatel proto upustil od záměru zadání navazujících plnění formou jediné zakázky, aby neohrozil harmonogram přípravy MS zdržováním realizace již připravených staveb. Zadavatel poukazuje na to, že finální podoba staveb nebyla v důsledku opakovaných změn v požadavcích OV a FIS často známa ani po vydání příslušných územních rozhodnutí. Tuto zakázku nelze spojovat s dalšími, neboť tomuto brání důvody: věcné (ostatní zakázky v areálu byly vázány na výstupy z této zakázky), faktické (plnění se vztahovalo k samostatným stavbám), časové (nebyl důvod zdržovat realizaci zakázky, neboť ostatní zakázky v areálu byly podmíněny výstupy této zakázky), místní, absence znalosti finální podoby ostatních staveb a finančních prostředků na dotčené stavby.

Veřejné zakázky „MS 2009 – Vesec, stavební objekty řady 100 komunikace a 200 mostky“, „MS 2009 – Vesec, stavební objekty řady 300 vodohospodářské objekty“ a „MS 2009 – Vesec, stavební objekty řady 400, 500, 700, 800“. Zadavatel vědom si složitosti a odlišnosti jednotlivých staveb, na kterou poukázala zpracovaná DÚR a územní rozhodnutí, a s ohledem na požadavky OV a FIS, upustil od původního záměru zadat tyto činnosti jako jednu zakázku. Připravené záměry proto spojil do logických celků, tvořících soubory podobných staveb. Tyto zakázky tedy nelze spojovat, neboť tomuto brání důvody: faktické (plnění se vztahovalo vždy k několika samostatným stavbám), časové (nemožnost zadat zakázky dříve, neboť navazovaly na zpracování DÚR), místní, absence znalosti finální podoby ostatních staveb a z toho plynoucí nemožnost definovat předmět zakázek.

Veřejné zakázky „MS 2009 – Ještěd, parkoviště Ještědská“, „J.11 – Parkoviště Ještědská – změna stavby před dokončením“ a „J.11.4 Parkovací dům III. etapa, DSP, DZS, IČ“. Projektové a inženýrské činnosti tvořící předmět zakázek se týkaly objektu parkoviště, jehož finální podoba byla několikrát změněna v závislosti na finančních prostředcích. Původně bylo rozhodnuto o realizaci objektu v menším rozsahu, na který byla zpracována dokumentace (projektová zakázka „MS 2009 - Ještěd, parkoviště Ještědská“). Po vyčlenění finančních prostředků bylo přijato rozhodnutí o rozšíření původního záměru, které znamenalo změny stávající dokumentace (projektové zakázky „J.11 - Parkoviště Ještědská - změna stavby před dokončením“ a „J.11.4 Parkovací dům III. etapa, DSP, DZS, IČ“ – výstavba rozšiřující stavby, tzv. „přístavku“). Zadavatel nemohl uvedené změny

objektivně předvídat. Pokud by realizoval zadávací řízení na předmět těchto zakázek, aniž by měl k dispozici finanční prostředky, nejen že by porušil povinnost při nakládání veřejnými prostředky, ale ohrozil by i realizaci parkoviště (např. pozastavením prací v důsledku opožděné platby). Tyto zakázky proto nelze spojovat, neboť tomuto brání důvody: věcné (požadavky na rozsah a podobu stavby byly v průběhu realizace měněny), faktické (plnění zakázek se vztahovalo k samostatným stavebním akcím), časové, místní, absence znalosti podoby stavebního objektu a ostatních staveb a finančních prostředků pro tento stavební objekt a ostatní stavby.

Veřejné zakázky „J.13 – Garáže pro rolby – zpracování PD a zajištění IČ“ a „J.17 – přístupová komunikace Parkoviště – Lanovka ČD zpracování PD a zajištění IČ“. Projektové a inženýrské činnosti tvořící předmět těchto zakázek se vztahovaly k samostatným stavbám areálu Ještěd, odlišného charakteru a určení, s odlišným časovým harmonogramem (v případě garáže nebyla známa její finální podoba a po určitou dobu se uvažovalo i o upuštění realizace z finančních důvodů). Tyto zakázky proto nelze spojovat vzájemně ani s žádnou z ostatních projektových zakázek.

Veřejná zakázka „Dodatečné stavební práce – RASAV/ Projektová příprava, včetně IČ“. Projektové a inženýrské činnosti tvořící předmět zakázky se týkaly odstranění funkčních nedostatků v areálu Vesec, zjištěných po zkušenostech v provozu v rámci PROBE 2008, tj. v únoru 2008. Zadavatel proto nemohl tyto činnosti poptávat v rámci ostatních projektových zakázek.

S odkazem na výše uvedené má zadavatel za to, že při zadání projektových zakázek nedošlo k účelovému rozdělení předmětu plnění, tj. k porušení ustanovení § 18 odst. 3 zákona č. 40, resp. § 13 odst. 3 zákona č. 137. S ohledem na předpokládané hodnoty projektových zakázek se vždy jednalo o veřejné zakázky malého rozsahu a zadavatelem zvolený postup jejich zadání byl podle jeho názoru v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Vzhledem k tomu má zadavatel za to, že nedošlo k porušení § 84 odst. 1 zákona č. 40, resp. § 146 odst. 1 zákona č. 137, neboť zadavatel nemá povinnost veřejné zakázky malého rozsahu uveřejňovat způsobem stanoveným v uvedených ustanoveních. Zadavatel ve vztahu k prokázání svých tvrzení navrhuje jako důkazy:

- zadávací podmínky projektových zakázek a související dokumentaci poskytnutou Úřadu v rámci kontroly,
- Usnesení vlády ČR č. 219 ze dne 10.3.2004 k vyjádření státní podpory kandidatury na pořádání MS,
- Usnesení vlády ČR č. 990 ze dne 20.7.2005 o jmenování zmocněnce vlády pro přípravu a uspořádání MS,
- Usnesení vlády ČR č. 777 ze dne 15.6.2005 ke Zprávě o přípravě MS,
- Usnesení vlády ČR č. 667 ze dne 31.5.2006 o změně usnesení vlády ze dne 15.6.2005 č. 777, ke Zprávě o přípravě MS a k návrhu účasti státu,
- Usnesení vlády ČR č. 870 ze dne 25.7.2007 o posílení účasti státu při přípravě a uspořádání MS,
- Usnesení vlády ČR č. 1323 ze dne 20.10.2008 k návrhu na posílení účasti státu při přípravě MS,
- Usnesení vlády ČR č. 1564 ze dne 10.12.2008 k návrhu na posílení účasti státu při přípravě a uspořádání MS,
- Usnesení vlády ČR č. 1629 ze dne 16.12.2008 o změně usnesení vlády č. 1564 ze dne 10.12.2008, o posílení účasti státu při přípravě a uspořádání MS,
- projektové dokumentace zpracované v rámci plnění projektových zakázek.

Zadavatel uvádí, že pro posouzení přípustnosti vymezení předmětu projektových zakázek je významné i posouzení vymezení stavebních zakázek, které je předmětem správních řízení vedených Úřadem pod sp.zn. ÚOHS-S286,287/2009/VZ a ÚOHS-S290,307/2009/VZ. Zadavatel je názoru, že rozhodnutí Úřadu o otázce samostatnosti jednotlivých staveb bude svým charakterem předběžnou otázkou tohoto spojeného správního řízení. S ohledem na to žádá, aby Úřad učinil meritorní

rozhodnutí až po přijetí rozhodnutí ve správních řízeních, týkajících se stavebních zakázek, nebo aby tato správní řízení spojil. Zadavatel je přesvědčen, že při zadávání projektových zakázek postupoval v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, přičemž jeho postup neovlivnil a ani nemohl ovlivnit hodnocení, resp. výběr nejvhodnější nabídky. Proto navrhuje, aby Úřad rozhodl tak, že skutková podstata správních deliktů podle ustanovení § 102 odst. 1 písm. b) a e) zákona č. 40, resp. podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) a písm. d) zákona č. 137, nebyla při zadávání projektových zakázek naplněna. Pro případ, že by se Úřad s argumentací zadavatele neztotožnil a případně přistoupil k uložení sankce, zadavatel žádá, aby bylo ve smyslu ustanovení § 105 odst. 2, případně § 105 odst. 1 zákona č. 40, resp. ustanovení § 121 odst. 1, případně § 121 odst. 2 zákona č. 137, zohledněno, že zadavatel při zadání projektových zakázek vynaložil veškeré úsilí, aby zabránil potenciálnímu porušení povinností vyplývajících ze zákona o veřejných zakázkách, přičemž svojí činností související s MS zajišťoval celospolečenský zájem na uskutečnění akce, mající pro Českou republiku významný přínos.

Vybraný uchazeč se ke skutečnostem uvedeným v oznámeních o zahájení řízení ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Úřad přezkoumal postup zadavatele v zadávacích řízeních a po zhodnocení všech podkladů konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě nedodržel postup stanovený zákonem č. 40, resp. zákona č. 137, pro zadání veřejných zakázek. K tomu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

V souvislosti s přípravou realizace MS zadavatel zadal dále uvedené veřejné zakázky, týkající se projektové a inženýrské činnosti, spojené s přípravou výstavby sportovních areálů Ještěd a Vesec. Úřad dále uvádí skutečnosti, týkající se zadávání jednotlivých veřejných zakázek, vyplývajících z dokumentace poskytnuté mu zadavatelem. Úřad jednotlivé veřejné zakázky uvádí v časové posloupnosti tak, jak byly zadavatelem postupně zadávány, a to pro oba sportovní areály Ještěd a Vesec současně, přičemž za rozhodující časový údaj v této souvislosti považuje data písemných výzev, jako prvního úkonu zadavatele, učiněného v příslušném zadávacím řízení. Jak vyplývá z dokumentace, zadavatel jako podklad pro zpracování nabídek, tj. jako součást zadávací dokumentace, v jednotlivých případech použil:

- studii pro SKI 2009 a realizace souvisejících investic,
- koordinační studii „Sportovní areál Vesec“ z prosince 2005, jejímž zpracovatelem byla společnost Valbek, spol. s r. o., Liberec,
- „Koordinační studii SAJ (sportovní areál Ještěd)“, zpracovanou společností Valbek, spol. s r. o., Liberec (viz konkrétně dále).

Úřad jednotlivé veřejné zakázky uvádí ve třech samostatných blocích, označených římskými čísly I., II. a III., přičemž do bloků označených I. a II. zahrnuje veřejné zakázky, ve kterých spatřuje věcnou, časovou, místní případně další jinou souvislost, indikující skutečnost, že veřejné zakázky zahrnuté do bloků I. a II. měly být zadavatelem zadány vždy jako jedna veřejná zakázka v rámci celého bloku.

Ad I.

I.1., „Zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti pro územní a stavební řízení pro stavbu Sportovní areál Ještěd – budova dojezdu“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal na podkladě písemné výzvy ze dne 15.8.2005 učiněné „podle § 6 odst. 3 zákona č. 40“ třem dodavatelům, a to: SIAL architekti a inženýři spol. s r. o., Liberec (dále jen „SIAL“), Valbek, spol. s r. o., Liberec (dále opět jen „Valbek“), a STORING spol. s r. o., Liberec (dále jen „STORING“). Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné

zakázky zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti (dále také jen „PD“ a „IČ“) pro územní a stavební řízení pro stavbu „Sportovní areál Ještěd – budova dojezdu“, přičemž podkladem pro zpracování nabídky byla „studie pro SKI 2009 a realizace souvisejících investic“. Termín realizace byl stanoven: PD do 31.12.2005 a IČ pro stavební povolení do 31.3.2006. Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 1 793 000,00 Kč bez DPH a 2 133 670,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 5.9.2005 smlouvu o dílo č. 7003/05/0103. Podle smlouvy bylo předmětem díla

- zpracování PD pro územní řízení (dále také jen „DUR“) do 10.10.2005,
- zpracování PD pro stavební povolení (dále také jen „DSP“) do 31.12.2005,
- IČ zajištění vydání územního rozhodnutí do 30.11.2005,
- IČ zajištění vydání stavebního povolení do 31.3.2006.

I.2. „Zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti pro územní a stavební řízení pro stavbu Komunikace a parkoviště – Vesec“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal na podkladě písemné výzvy ze dne 15.8.2005 učiněné „podle § 6 odst. 3 zákona č. 40“ třem dodavatelům, a to: Valbek, SIAL a STORING. Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky zpracování PD a IČ pro územní a stavební řízení pro stavbu Komunikace a parkoviště – Vesec, přičemž podkladem pro zpracování nabídky byla „studie pro SKI 2009 a realizace souvisejících investic“. Termín realizace zakázky byl stanoven: PD do 31.12.2005 a IČ pro stavební povolení do 31.3.2006. Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 1 480 000,00 Kč bez DPH a 1 761 200,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 5.9.2005 smlouvu o dílo č. 7003/05/0105.

Ad II.

II.1. „Sportovní areál Vesec – DÚR“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal na podkladě písemné výzvy ze dne 3.2.2006 učiněné „podle § 6 odst. 3 zákona č. 40“ třem dodavatelům, a to: Valbek, STORING a in PROJEKT LOUNY ENGINEERING s. r. o., Louny (dále jen „PROJEKT LOUNY“). Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky zpracování PD pro územní rozhodnutí dle koordinační studie „Sportovní areál Vesec“ z prosince 2005 pro stavby:

- V 5 Oprava a úprava místních komunikací,
- V 6 Sjezd z rychlostní komunikace R 35,
- V 7 Kanalizační a vodovodní přívaděč, včetně sociálního zařízení pro návštěvníky,
- V 8 Technická infrastruktura a
- V 9 Sociální zázemí, technické zabezpečení.

Termín realizace zakázky byl stanoven do 10.3.2006. Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel tři nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 961 000,00 Kč bez DPH a 1 143 590,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 1.3.2006 smlouvu o dílo č. 7003/06/0022.

II.2. „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál – část A3 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal na podkladě písemné výzvy ze dne 9.2.2006 učiněné „podle § 6 odst. 3 zákona č. 40“ třem dodavatelům, a to: Valbek, ANTA spol. s r. o., Liberec, a

Projektový ateliér DAVID s. r. o., Liberec (dále jen „ateliér David“). Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky zpracování PD pro územní rozhodnutí, zpracování PD pro stavební povolení, zpracování PD pro výběr dodavatele – dokumentace pro zadání stavby (dále také jen „DZS“), IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí a IČ při stavebním řízení a zajištění vydání stavebního povolení pro stavby:

- J 18 Tunel – sjezdovka Pod lany,
- J 22 Stavební úpravy televizní cesty,
- J 23 Komunikace TV cesta – dopadiště a
- J 24 Komunikace lanovka ČD – západní tribuna.

Podkladem pro zpracování nabídky byla Koordinační studie SAJ, zpracovaná společností Valbek. Termín realizace zakázky byl stanoven:

- DÚR pro stavbu J 22 do 1.3.2006, ostatní stavby do 30.6.2006,
- DSP pro stavbu J 22 do 31.3.2006, ostatní stavby do 31.1.2007,
- DZS pro stavbu J 22 do 31.3.2006, ostatní stavby do 31.1.2007,
- IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí pro stavbu J 22 do 15.3.2006, ostatní stavby do 31.8.2006,
- IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení pro stavbu J 22 do 14.4.2007, ostatní stavby do 30.4.2007.

Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel tři nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 1 982 000,00 Kč bez DPH a 2 358 580,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 10.3.2006 smlouvu o dílo č. 7003/06/0021.

II.3. „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál – část A4 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal na podkladě písemné výzvy ze dne 10.2.2006 učiněné „podle § 6 odst. 3 zákona č. 40“ třem dodavatelům, a to: Valbek, SIAL, S – Projekt Liberec s. r. o., Liberec. Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky zpracování PD pro územní rozhodnutí, zpracování PD pro stavební povolení, zpracování PD pro výběr dodavatele, IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí a IČ při stavebním řízení a zajištění vydání stavebního povolení pro stavby:

- J 3 Věž rozhodčích – stavební úpravy,
- J 5 Dopadiště – malá tribuna u lanovky Černý vrch a
- J 16 Západní tribuna.

Podkladem pro zpracování nabídky byla Koordinační studie SAJ, zpracovaná společností Valbek. Termín realizace zakázky byl stanoven:

- DÚR pro všechny stavby do 30.6.2006,
- DSP pro všechny stavby do 31.1.2007,
- DZS pro všechny stavby do 31.1.2007,
- IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí pro všechny stavby do 31.8.2006,
- IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení pro všechny stavby do 30.4.2007.

Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel tři nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 1 987 000,00 Kč bez DPH a 2 364 530,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 16.3.2006 smlouvu o dílo č. 7003/06/0023.

II.4. „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál – část A5 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal na podkladě písemné výzvy ze dne 13.2.2006 učiněné „podle § 6 odst. 3 zákona č. 40“ třem dodavatelům, a to: Valbek, SIAL a ateliér David. Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky zpracování PD pro územní rozhodnutí,

zpracování PD pro stavební povolení, zpracování PD pro výběr dodavatele, IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí a IČ při stavebním řízení a zajištění vydání stavebního povolení pro stavby J 6 Osvětlení můstků a J 10 Úpravy skokanských můstků. Podkladem pro zpracování nabídky byla Koordinační studie SAJ, zpracovaná společností Valbek. Termín realizace zakázky byl pro obě stavby stanoven:

- DÚR do 30.6.2006,
- DSP do 31.1.2007,
- DZS do 31.1.2007,
- IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí do 31.8.2006,
- IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení do 30.4.2007.

Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 1 637 000,00 Kč bez DPH a 1 948 030,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 24.3.2006 smlouvu o dílo č. 7003/06/0033. Ke smlouvě byly následně uzavřeny dva dodatky, jimiž byla původní cena díla zvýšena na částku 2 333 590,00 Kč vč. DPH (viz kontrolní protokol).

II.5. „Sportovní areál Ještěd, Skokanský areál – část A6 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal na podkladě písemné výzvy ze dne 13.2.2006 učiněné „podle § 6 odst. 3 zákona č. 40“ třem dodavatelům, a to: Valbek, Topklima, spol. s r. o., Liberec (dále jen „Topklima“), a BKN Vysoké Mýto, spol. s r. o., Vysoké Mýto. Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky zpracování PD pro územní rozhodnutí, zpracování PD pro stavební povolení, zpracování PD pro výběr dodavatele, IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí a IČ při stavebním řízení a zajištění stavebního povolení pro stavby:

- J 1 Zázemí sportovců,
- J 2 Demolice technické budovy,
- J 8 Průsek Slalomový svah – hrana HS 134,
- J 26 Úpravy a přeložky rozvodů el. energie v areálu + trafa a
- J 27 T – datové kabely.

Podkladem pro zpracování nabídky byla Koordinační studie SAJ, zpracovaná společností Valbek. Termín realizace zakázky byl pro všechny stavby stanoven:

- DÚR do 30.6.2006,
- DSP do 31.1.2007,
- DZS do 31.1.2007,
- IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí do 31.8.2006,
- IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení do 30.4.2007.

Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 1 279 000,00 Kč bez DPH a 1 522 010,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 16.3.2006 smlouvu o dílo č. 7003/06/0024. K uvedené smlouvě byly uzavřeny tři dodatky. Dodatkem č. 1 ze dne 12.9.2006 byla stavba J 8 Průsek Slalomový svah – hrana HS 134 začleněna do stavby J 26 Úpravy a přeložky rozvodů el. energie v areálu + trafa a upraveny termíny realizace pro všechny stavby následovně:

- DÚR do 15.1.2007,
- DSP do 10.4.2007,
- DZS do 10.4.2007,
- IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí do 30.3.2007,
- IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení do 15.6.2007.

Dodatkem č. 2 došlo k rozšíření předmětu plnění o projektové práce na základě zvýšených požadavků na stavební úpravy, v důsledku čehož se předmět plnění veřejné zakázky (projektová a

inženýrská činnost) týkal staveb: J 1 Zázemí sportovců, J 2 Demolice technické budovy, J 7 Tribuny trenérů a pozice TV kamer, J 15 Elektroinstalace a IT rozvody, J 16 Lanovka pro skokany a J 17 Chodník parkoviště – lanovka ČD. Dodatkem došlo k navýšení ceny plnění o 35 000,00 Kč bez DPH (viz kontrolní protokol). Dodatkem č. 3 byl prodloužen termín realizace u IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení pro stavby J 7 a J 17 do 30.7.2007.

II.6. „MS 2009, Vesec, stavební objekty řady 100 komunikace a 200 mostky“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal na podkladě písemné výzvy ze dne 30.6.2006 učiněné „podle § 6 zákona č. 40“ třem dodavatelům, a to: Valbek, Topklima a NÝDRLE projektová kancelář, Liberec (dále jen „NÝDRLE“). Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky: zpracování PD pro stavební řízení ve stupni pro výběr dodavatele a IČ pro vydání stavebního povolení pro stavební objekty:

- SO 101.3 příjezdová komunikace, SO 101.5 zpevněná plocha, SO 101.4 rekonstrukce nezpevněné plochy, SO 101.6 obslužná cesta na stadion, SO 101.7 zpevněná cesta pro navážení sněhu k SO 106.1, SO 101.81 napojení na rychlostní komunikaci výjezd, SO 101.82 napojení na rychlostní komunikaci vjezd,
- SO 102.1 rekreační okruh pro IN-LINE, SO 102.2 sportovní okruh pro IN-LINE, SO 102.3 short track okruh pro IN-LINE,
- SO 103.1 běžecká trať klasický způsob, SO 103.2 běžecká trať volný způsob, SO 103.3 běžecká trať sprint,
- SO 104.1 hlavní parkoviště u hřbitova, SO 104.2 manipulační plocha u dálnice, SO 104.3 stadion, SO 104.4 odstavná plocha pro TV štáb, SO 104.5 plocha pro buňky sportovních týmů, SO 104.6 odstavná plocha, SO 104.7 plocha u provozní budovy,
- SO 105 svah pro testování lyží,
- SO 106.1 až 106.4 zpevněné plochy pro uložení sněhu,
- SO 201 most Hlavní brána,
- SO 202 most Severní brána,
- SO 203 lávka pro pěší I.,
- SO 204 lávka pro pěší II.

Podkladem pro zpracování nabídky byla dokumentace k územnímu řízení, zpracovaná společností Valbek v dubnu 2006. Termín realizace zakázky byl stanoven: DSP do 30.8.2006 a IČ pro zajištění stavebního povolení do 30.11.2006. Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 1 055 000,00 Kč bez DPH a 1 255 450,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 17.7.2006 smlouvu o dílo č. 7003/06/0121.

II.7. „MS 2009, Vesec, stavební objekty řady 300 vodohospodářské objekty“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal na podkladě písemné výzvy ze dne 30.6.2006 učiněné „podle § 6 odst. 3 zákona č. 40“ třem dodavatelům, a to: Valbek, SIAL a Topklima. Podle podmínek výzvy bylo předmětem plnění veřejné zakázky zpracování PD pro výběr dodavatele a IČ pro zajištění vydání stavebního povolení pro stavební objekty:

- SO 300 splašková kanalizace,
- SO 310 rozvody pitné vody,
- SO 320 odvodnění stadionu a přilehlých ploch,
- SO 321 dešťová kanalizace,
- SO 331 rozvody pro zasněžování a
- SO 330 posílení přítoku do vodní nádrže SALBAT.

Podkladem pro zpracování nabídky byla dokumentace k územnímu řízení, zpracovaná společností Valbek v dubnu 2006. Termín realizace zakázky byl stanoven: PD do 30.8.2006 a IČ pro stavební

povolení do 30.11.2006. Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel tři nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 669 000,00 Kč bez DPH a 796 110,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 26.7.2006 smlouvu o dílo č. 7003/06/0130. Nedatovaným dodatkem byla sjednána změna díla (úpravy DSP vyvolané dispozičními změnami napojení na stávající kanalizační řad) a s tím související navýšení ceny o 50 000,00 Kč bez DPH a 59 500,00 Kč vč. DPH.

II.8. „MS 2009, Vesec, stavební objekty řady 400, 500, 700, 800“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal na podkladě písemné výzvy ze dne 30.6.2006 učiněné „podle § 6 odst. 3 zákona č. 40“ třem dodavatelům, a to: Valbek, Topklima a ELCENTER, s. r. o., Liberec. Podle podmínek výzvy bylo předmětem plnění veřejné zakázky zpracování PD pro výběr dodavatele a IČ pro zajištění vydání stavebního povolení pro stavební objekty:

- SO 401 přeložka vrchního vedení VN,
- SO 402 přípojka VN,
- SO 403 trafostanice hlavní TR1,
- SO 404 areálové rozvody VN,
- SO 405 trafostanice podružná TR2,
- SO 406 areálové rozvody NN,
- SO 407 veřejné osvětlení,
- SO 408 slaboproudé rozvody,
- SO 500 ochrana vedení plynu,
- SO 701 technická a provozní budova,
- SO 702 zázemí veřejné WC,
- SO 703 čerpací stanice,
- SO 801 kácení a
- SO 802 sadové úpravy.

Podkladem pro zpracování nabídky byla dokumentace k územnímu řízení, zpracovaná společností Valbek v dubnu 2006. Termín realizace zakázky byl stanoven: PD do 30.8.2006 a IČ pro stavební povolení do 30.11.2006. Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel tři nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 1 002 000,00 Kč bez DPH a 1 192 380,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 26.7.2006 smlouvu o dílo č. 7003/06/0131.

II.9. „MS 2009 – Ještěd, parkoviště Ještědská“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal jako „veřejnou zakázku malého rozsahu“ a to na podkladě písemné výzvy ze dne 28.7.2006 učiněné třem dodavatelům, a to: Valbek, NÝDRLE a Investorská inženýrská, a. s., Liberec. Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky: zpracování PD pro územní rozhodnutí, zpracování PD pro stavební povolení, zpracování PD pro výběr dodavatele, IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí a IČ při stavebním řízení a zajištění stavebního povolení. Termín realizace zakázky byl stanoven:

- DÚR do 30.8.2006,
- DSP do 31.1.2007,
- DZS do 31.3.2007,
- IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí do 31.11.2006,
- IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení do 31.3.2007.

Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to

v hodnotě 1 589 000,00 Kč bez DPH a 1 890 910,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 16.8.2006 smlouvu o dílo č. 7003/06/0145. Dodatkem č. 1 ze dne 18.5.2007 byla doba plnění prodloužena do 15.7.2007.

II.10. „J.13 Garáže pro rolby, zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal jako „veřejnou zakázku malého rozsahu“ a to na podkladě písemné výzvy ze dne 25.6.2007 učiněné třem dodavatelům, a to: Valbek, Ing. Jiří Rozkovec a Novák & partner, s. r. o., Praha (dále jen „Novák & partner“). Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky zaměření a geologický průzkum, zpracování PD pro územní řízení, zpracování PD pro stavební povolení, zpracování PD pro výběr dodavatele a IČ pro zajištění vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu J.11.4 Parkovací dům III. etapa. Termín realizace zakázky byl stanoven:

- zaměření a geologický průzkum do 15.7.2007,
- DÚR do 15.8.2007,
- DSP do 31.10.2007,
- DZS do 31.11.2007.
- IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí do 15.11.2007,
- IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení do 31.11.2007.

Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 597 000,00 Kč bez DPH a 710 430,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 3.8.2007 smlouvu o dílo č. 6/07/0140. Dodatkem č. 1 ze dne 26.11.2007 byla doba realizace prodloužena následovně:

- IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí do 31.12.2007,
- DSP do 10.1.2008,
- IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení do 29.2.2008.
- DZS do 29.2.2008.

Dodatkem č. 2 ze dne 12.12.2007 došlo k rozšíření předmětu plnění z důvodu rozšíření stavby o druhé NP, v důsledku čehož došlo ke zvýšení ceny o 190 000,00 Kč na celkovou částku 787 000,00 Kč bez DPH a 936 530,00 Kč vč. DPH.

II.11. „J.17 Přístupová komunikace Parkoviště – Lanovka ČD, zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal jako „veřejnou zakázku malého rozsahu“ a to na podkladě písemné výzvy ze dne 25.6.2007 učiněné třem dodavatelům, a to: Valbek, Novák & partner a NÝDRLE. Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky zaměření, zpracování PD pro územní řízení, zpracování PD pro stavební povolení, zpracování PD pro výběr dodavatele a IČ pro zajištění vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu J.17 Přístupová komunikace Parkoviště – Lanovka ČD. Termín realizace zakázky byl stanoven:

- zaměření do 15.7.2007,
- DÚR do 31.7.2007,
- DSP do 30.9.2007,
- DZS do 20.10.2007,
- IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí do 31.10.2007,
- IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení do 15.12.2007.

Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel pouze nabídku uchazeče Valbek, a to v hodnotě 373 000,00 Kč bez DPH a 443 870,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 3.8.2007 smlouvu o dílo č. 6/07/0141.

Dodatkem č. 1 ze dne 26.11.2007 byla doba realizace prodloužena z důvodu průtahů při jednání s dotčenými orgány při umístění stavby následovně:

- IČ pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí do 30.11.2007,
- DSP do 16.12.2007,
- IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení do 31.1.2008,
- DZS do 31.1.2008.

Ad. III.

III.1. „J.11 Parkoviště Ještědská – změna stavby před dokončením“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 137, a to na podkladě písemné výzvy ze dne 21.1.2008, učiněné třem dodavatelům, a to: Valbek, SIADESIGN LIBEREC s. r. o., Liberec (dále jen „SIADESIGN“), a Agral Plast, spol. s r. o., Liberec (dále jen „Agral“). Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky zpracování PD změny stavby před dokončením stavby Parkoviště Ještědská a IČ pro zajištění změny stavby před dokončením. Termín realizace zakázky byl stanoven:

- DSP a DZS do 29.2.2008,
- IČ do 30.4.2008.

Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel tři nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 1 204 000,00 Kč bez DPH a 1 432 760,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 8.2.2008 smlouvu o dílo č. 6/08/0015.

III.2. „Dodatečné stavební práce – RASAV/ Projektová příprava, včetně IČ“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 137, a to na podkladě písemné výzvy ze dne 22.4.2008 učiněné třem dodavatelům, a to: Valbek, Agral a Topklima. Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky projekční zpracování dodatečných stavebních prací, vyplývajících ze zkušeností s provozem areálu v sezóně 2007/2008 a připomínkového řízení, včetně IČ pro stavební řízení. Termín realizace zakázky byl stanoven do 18.5.2008. Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč Valbek, a to v hodnotě 285 000,00 Kč bez DPH a 339 150,00 Kč vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 12.5.2008 smlouvu o dílo č. 6/08/0072.

III.3. „J.11.4 Parkovací dům III. etapa, DSP, DZS, IČ“

Zadavatel veřejnou zakázku zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 137, a to na podkladě písemné výzvy ze dne 27.5.2008 učiněné třem dodavatelům, a to: Valbek, SIADESIGN a Agral. Podle podmínek výzvy bylo předmětem veřejné zakázky zpracování PD pro stavební povolení, zpracování PD pro výběr dodavatele a IČ pro zajištění vydání stavebního povolení pro stavbu J.11.4 Parkovací dům III. etapa. Termín realizace zakázky byl stanoven:

- DSP a DZS do 30.6.2008,
- IČ pro stavební řízení a vydání stavebního povolení do 15.7.2008.

Jako hodnotící kritérium zadavatel stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel pouze nabídku uchazeče Valbek, a to v hodnotě 495 000,00 Kč bez DPH a 589 050,00 Kč

vč. DPH. Zadavatel následně uzavřel s tímto uchazečem dne 18.6.2008 smlouvu o dílo č. 6/08/0098.

K rozdělení předmětu veřejné zakázky

Relevantní ustanovení zákona č. 40

Podle § 18 odst. 1 až 3 zákona č. 40 je pro postup zadavatele při zadávání veřejných zakázek rozhodující předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky neobsahující DPH. Je-li předmět rozdělen na části, je pro určení jeho předpokládané ceny rozhodující součet předpokládaných cen všech jeho částí. Zadavatel nesmí předmět veřejné zakázky rozdělit, pokud by tím došlo ke snížení jeho předpokládané ceny pod finanční limity stanovené pro jednotlivé druhy veřejných zakázek (§ 14 zákona č. 40) nebo pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona č. 40, podle kterého je veřejnou zakázkou zakázka na dodávky, služby nebo stavební práce, jejímž zadavatelem je osoba uvedená v § 2 zákona č. 40 a u níž předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky přesáhne 2 miliony Kč.

Podle § 20 odst. 1 zákona č. 40 je předpokládaná cena předmětu veřejné zakázky na služby celková cena za poskytnuté služby.

Podle § 25 odst. 1 zákona č. 40 je zadavatel povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku v zadávacím řízení, pokud zákon nestanoví jinak. Podle § 10 odst. 1 zákona č. 40 se zadávacím řízením rozumí postup, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem.

Relevantní ustanovení zákona č. 137

Podle § 13 odst. 3 zákona č. 137 zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona č. 137.

Podle § 17 písm. m) zákona č. 137 se zadáváním rozumí závazný postup zadavatele podle zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky, a to až do uzavření smlouvy. Druhy zadávacích řízení a jejich postupy upravuje zákon č. 137 v ustanovení § 21 a násl.

Předmětem šetření Úřadu v těchto spojených správních řízeních byly úkony zadavatele učiněné při zadávání veřejných zakázek na projektovou přípravu staveb, spojených s konáním MS (projektová dokumentace pro územní a stavební řízení a pro výběr zhotovitele), a s tím související inženýrskou činností (zajištění vydání územních rozhodnutí a stavebních povolení). Především bylo nutno posoudit, zda zadavatel tím, že zadával výše uvedené veřejné zakázky samostatně, nezákonně nerozdělil předmět veřejné zakázky, týkající se těchto činností. V obecné rovině je pro určení a posouzení, zda se jedná o jednu veřejnou zakázku či o více veřejných zakázek, rozhodující věcná, místní, časová, případně i jiná souvislost předmětu plnění.

Z obdržené dokumentace je zřejmé, že pořadatelství MS bylo zadavateli přiděleno kongresem Mezinárodní lyžařské federace dne 3.6.2004, přičemž termín uskutečnění MS byl fixně stanoven, a to od 18.2.2009 do 1.3.2009. Zadavatel byl současně pověřen přípravou potřebných sportovišť pro MS. Tomuto svědčí:

- usnesení vlády České republiky č. 219 ze dne 10.3.2004, kterým bere vláda na vědomí kandidaturu Svazu lyžařů České republiky a města Liberce na pořádání MS a vyjadřuje státní podporu kandidatuře na pořádání MS,

- rozhodnutí kongresu Mezinárodní lyžařské federace (FIS) o přidělení pořadatelství MS ze dne 3.6.2004,
- usnesení vlády České republiky č. 777 z 15.6.2005 ke Zprávě o přípravě MS, kterým byla tato zpráva schválena a současně byl schválen návrh finanční účasti státu na přípravě a uspořádání mistrovství.

Úřad z tohoto pohledu posoudil dokumentace pořízené zadavatelem v rámci jednotlivých zadávacích řízení. Na základě tohoto posouzení Úřad konstatuje, že z provedených zjištění vyplývá, že v šetřeném případě existují – a to v rámci veřejných zakázek zahrnutých do bloku I. a veřejných zakázek zahrnutých do bloku II. – vzájemné vazby a souvislosti, a to:

Souvislost věcná, neboť předmětem veřejných zakázek bylo komplexní zpracování projektové dokumentace, a to v různých stupních a fázích této dokumentace, včetně související inženýrské činnosti, přičemž cílem všech těchto činností bylo projekčně připravit, koordinovat a zabezpečit podmínky pro přípravu vlastní realizace sportovišť, nutných pro pořádání MS v celém rozsahu této akce. Úřad proto na realizaci projektových zakázek v obou areálech pohlíží – na rozdíl od navazujících veřejných zakázek na stavební práce, souvisejících s výstavbou jednotlivých areálů – jako na jeden věcně ucelený záměr zadavatele. Úřad v této souvislosti neakceptoval argumentaci zadavatele, že „teprve definitivní zahájení zakázky na stavební práce je předpokladem pro zadání odpovídající projektové a inženýrské činnosti, resp. že v případě staveb, pro které byl důvod pro samostatné zadání, je dán i důvod pro samostatné zadání projektových zakázek“, neboť za prioritní v této věci považuje vždy zpracování projektové dokumentace, která ve svém výsledku teprve následně specifikuje předmět veřejné zakázky na stavební práce. Právě ve zpracování projektové dokumentace jako celku vidí Úřad jedinou možnost zadavatele, jak v této souvislosti získat ucelený přehled o tom, které stavby ve své konkrétní podobě a návaznostech je nutno v souvislosti s přípravou MS realizovat. Bez znalostí vzájemných vazeb, a to věcných, časových i místních, nemůže zadavatel přistoupit k jejich realizaci a tím aplikovat zásadu hospodárnosti (kritérium soukromého investora). Všechny šetřené „projektové“ zakázky zpracoval také v konečném výsledku pouze jediný subjekt, tj. společnost Valbek, což ve svém důsledku nepochybně bylo pro zadavatele výhodné z důvodu koordinace a plynulého postupu uvedených činností. Úřad v této souvislosti poukazuje rovněž na zjištění, že podkladem pro zadání jednotlivých projektových veřejných zakázek byly studie pro SKI 2009 a realizace souvisejících investic, resp. koordinační studie obou sportovních areálů zpracovaných společností Valbek, tedy materiály zpracované před zahájením návazných projekčních prací (viz zjištění uvedená výše), definující tak předem jediný záměr zadavatele, tj. připravit celý komplex sportovišť nutných pro uspořádání vlastního MS.

Souvislost časová, neboť realizace předmětu plnění byla dána fixním časovým rámcem od doby zahájení příprav, odvíjející se od přidělení pořadatelství MS zadavateli v červnu 2004, do doby zahájení vlastní sportovní akce MS v roce 2009, resp. do doby zahájení zkušebních závodů PROBE v únoru 2008, přičemž realizace dílčích projekčních a inženýrských prací probíhala podle potřeby společně a souběžně v obou areálech MS (viz termíny uváděné v souvislosti se zjištěními Úřadu k jednotlivým „projektovým“ zakázkám).

Souvislost místní, neboť se jednalo o projektové a inženýrské služby související s přípravou sportovišť pro konání MS, lokalizovaných ve dvou areálech zadavatele, sekundárně se to týká i dotčených subjektů pro projednávání záměru (OV, FIS, ostatní dotčené orgány a subjekty).

K veřejným zakázkám zahrnutým do bloku I.

- I.1. „Zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti pro územní a stavební řízení pro stavbu Sportovní areál Ještěd – budova dojezdu“,
- I.2. „Zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti pro územní a stavební řízení pro stavbu Komunikace a parkoviště – Vesec“.

Úřad, vycházející z posouzení předmětu plnění obou veřejných zakázek, konstatuje, že zde existuje vzájemná souvislost obou plnění, a to:

- věcná, spočívající v tom, že předmětem plnění je zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti pro územní a stavební řízení, kdy zadávacím podkladem, vymežujícím předmět plnění, byla v obou případech „studie pro SKI 2009 a realizace souvisejících investic“, přičemž se jednalo o projekční přípravu realizace sportovišť pro MS, tedy o jeden ucelený záměr zadavatele,
- časová, zadavatel obě veřejné zakázky zadal na podkladě výzev ze dne 15.8.2005, přičemž termín realizace byl v obou případech stanoven shodně, a to: zpracování projektové dokumentace do 31.12.2005 a inženýrská činnost pro stavební povolení do 31.3.2006,
- místní, neboť se jedná o projektové a inženýrské služby související s přípravou sportovišť pro konání MS, tedy jednoho záměru lokalizovaného do dvou areálů zadavatele.

Důvodem proč Úřad v tomto případě připustil možnost samostatného zadání této veřejné zakázky mimo blok II. je skutečnost, že akceptoval důvody uváděné v této souvislosti zadavatelem v jeho vyjádření ze dne 9.12.2009 v tom smyslu, že její realizace nevyžadovala, oproti další části projektových zakázek zahrnutých dále v bloku II., změnu územního plánu a mohla tak být realizována v časovém předstihu.

Cena předmětu veřejné zakázky specifikované v bloku I. činí na základě uzavřených smluv:

- Ad I.1. – cena dle smlouvy 1 793 000,00 Kč bez DPH a 2 133 670,00 Kč vč. DPH,
 - Ad I.2. – cena dle smlouvy 1 480 000,00 Kč bez DPH a 1 761 200,00 Kč vč. DPH,
- celkem 3 273 000,00 Kč bez DPH a 3 894 870,00 Kč vč. DPH.

Vzhledem k tomu došlo rozdělením předmětu této veřejné zakázky ke snížení ceny obou dílčích částí pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona č. 40 zadavatel následně obě části veřejné zakázky zadal samostatně postupy podle § 6 odst. 3 zákona č. 40, ačkoliv byl vzhledem k celkové ceně veřejné zakázky povinen při jejich zadávání postupovat některým ze zadávacích řízení (§ 10 odst. 1 zákona č. 40). Na základě posouzení těchto skutečností dospěl Úřad k závěru, že zadavatel tím, že předmět veřejné zakázky specifikované v bloku I. rozdělil na dvě části a uzavřel jednotlivé smlouvy, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, porušil povinnosti stanovené mu v § 18 odst. 1 a 3 a návazně v § 25 odst. 1 a v § 10 odst. 1 zákona č. 40.

Pokud by zadavatel veřejnou zakázku zadal v příslušném zadávacím řízení, nelze vyloučit, že by obdržel nabídky i od jiných dodavatelů, než které vyzýval k podání nabídky v rámci tzv. „soutěžních minitendrů“, kteří mu mohli nabídnout výhodnější podmínky, než jaké vplynuly z uzavřených smluv. Z uvedeného důvodu postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit i hodnocení nabídek. Úřad proto konstatuje, že uzavřením smluv s dodavatelem vybraným postupem, při kterém zadavatel nesplnil uvedené povinnosti, byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40. Současně Úřad konstatuje, že v daném případě nebylo shledáno, že by došlo ke spáchání správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. e) zákona č. 40.

K veřejným zakázkám na zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti pro územní a stavební řízení zahrnutým do bloku II.

- II.1. „Sportovní areál Vesec - DÚR“ (výzva k podání nabídek ze dne 3.2.2006),
- II.2. „Sportovní areál Ještěd (SAJ), Skokanský areál – část A3 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“ (výzva k podání nabídek ze dne 9.2.2006),
- II.3. „SAJ, Skokanský areál – část A4 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“ (výzva k podání nabídek ze dne 10.2.2006),
- II.4. „SAJ, Skokanský areál – část A5 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“ (výzva k podání nabídek ze dne 13.2.2006),
- II.5. „SAJ, Skokanský areál – část A6 DÚR, DSP, DZS, ÚR, SP“ (výzva k podání nabídek ze dne 13.2.2006),
- II.6. „MS 2009, Vesec, stavební objekty řady 100 komunikace a 200 mostky“ (výzva k podání nabídek ze dne 30.6.2006),
- II.7. „MS 2009, Vesec, stavební objekty řady 300 vodohospodářské objekty“ (výzva k podání nabídek ze dne 30.6.2006),
- II.8. „MS 2009, Vesec, stavební objekty řady 400, 500, 700, 800“ (výzva k podání nabídek ze dne 30.6.2006),
- II.9. „MS 2009 – Ještěd, parkoviště Ještědská“ (výzva k podání nabídek ze dne 28.7.2006),
- II.10. „J.13 Garáže pro rolby, zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti“ (výzva k podání nabídek ze dne 25.6.2007),
- II.11. „J.17 Přístupová komunikace Parkoviště – Lanovka ČD, zpracování projektové dokumentace a zajištění inženýrské činnosti“ (výzva k podání nabídek ze dne 25.6.2007).

Úřad, vycházející z posouzení předmětu plnění jednotlivých veřejných zakázek, konstatuje, že zde existuje vzájemná souvislost všech plnění, a to:

- věcná, spočívající v tom, že předmětem plnění je zpracování projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti pro územní a stavební řízení, resp. pro výběr dodavatele, přičemž se jednalo o projekční přípravu realizace sportovišť pro MS, tedy o jeden ucelený záměr zadavatele v celém svém komplexu, výchozím podkladem vymezujícím předmět plnění byla v případě areálu Vesec koordinační studie „Sportovní areál Vesec“ z prosince 2005 a v případě areálu Ještěd „Koordinační studie SAJ“ (zpracovaná společností Valbek).
- časová, kdy jednotlivé dílčí zakázky korespondují s jednotlivými stupni a fázemi zpracování projektové dokumentace a souvisejícími inženýrskými činnostmi ve své logické a věcné posloupnosti, počínaje zpracováním dokumentace pro územní řízení rozpracovávané postupně v dílčích fázích do podrobností dokumentace pro stavební řízení, resp. dokumentace pro výběr dodavatele, a to v obou areálech MS souběžně. Práce na projektových zakázkách byly zahájeny na základě výzev učiněných zadavatelem zhotoviteli od 3.2.2006 do 13.2.2006 (viz veřejné zakázky specifikované výše pod body II.1. až II.5.), kdy v případě areálu Ještěd bylo zadáno zpracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí, pro stavební povolení a pro výběr dodavatele, a inženýrská činnost pro územní řízení a vydání územního rozhodnutí a při stavebním řízení a zajištění stavebního povolení pro stavby. V případě areálu Vesec pak zpracování projektové dokumentace pro územní rozhodnutí v termínu do 10.3.2006. Tato dokumentace pak byla podkladem pro zpracování dalších stupňů projektové dokumentace v areálu Vesec na základě výzev učiněných zadavatelem zhotoviteli dne 30.6.2006 (viz veřejné zakázky specifikované výše pod body II.6. až II.8., kde je v případě jednotlivých výzev uváděno, že podkladem pro zpracování nabídky byla dokumentace k územnímu řízení, zpracovaná společností Valbek v dubnu 2006) na vypracování projektové dokumentace pro výběr dodavatele a inženýrskou činnost pro vydání stavebního povolení pro jednotlivé stavební objekty areálu. Další navazující stupně projektové dokumentace byly zpracovávány souběžně, v jednotlivých dílčích termínech a návaznostech.

- místní, neboť se jedná o projektové a inženýrské služby související s přípravou sportovišť pro konání MS, tedy jednoho záměru lokalizovaného do areálů zadavatele.

Vzhledem k tomu, že naplnění skutkové podstaty je nutné posuzovat podle úpravy účinné v době zahájení jednotlivých zadávacích řízení, Úřad konstatuje, že cena předmětu veřejné zakázky specifikované v bloku II. činí

na základě smluv uzavřených za účinnosti zákona č. 40:

- Ad II.1. – cena dle smlouvy 961 000,00 Kč bez DPH a 1 143 590,00 Kč vč. DPH,
 - Ad II.2. – cena dle smlouvy 1 982 000,00 Kč bez DPH a 2 358 580,00 Kč vč. DPH,
 - Ad II.3. – cena dle smlouvy 1 987 000,00 Kč bez DPH a 2 364 530,00 Kč vč. DPH,
 - Ad II.4. – cena dle smlouvy 1 637 000,00 Kč bez DPH a 1 948 030,00 Kč vč. DPH,
 - Ad II.5. – cena dle smlouvy 1 279 000,00 Kč bez DPH a 1 522 010,00 Kč vč. DPH,
 - Ad II.6. – cena dle smlouvy 1 055 000,00 Kč bez DPH a 1 255 450,00 Kč vč. DPH,
 - Ad II.7. – cena dle smlouvy 669 000,00 Kč bez DPH a 796 110,00 Kč vč. DPH,
 - Ad II.8. – cena dle smlouvy 1 002 000,00 Kč bez DPH a 1 192 380,00 Kč vč. DPH,
- celkem 10 572 000,00 Kč bez DPH a 12 616 680,00 Kč vč. DPH.

na základě smluv uzavřených za účinnosti zákona č. 137:

- Ad II.9. – cena dle smlouvy 1 589 000,00 Kč bez DPH a 1 890 910,00 Kč vč. DPH,
 - Ad II.10. – cena dle smlouvy, vč. dodatku, 787 000,00 Kč bez DPH a 936 530,00 Kč vč. DPH,
 - Ad II.11. – cena dle smlouvy 373 000,00 Kč bez DPH a 443 870,00 Kč vč. DPH,
- celkem 2 749 000,00 Kč bez DPH a 3 235 310,00 Kč vč. DPH.

Vzhledem k tomu, došlo rozdělením předmětu této veřejné zakázky ke snížení ceny jednotlivých dílčích částí pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona č. 40, resp. § 12 odst. 6 zákona č. 137, zadavatel následně jednotlivé části veřejné zakázky zadal samostatně postupy podle § 6 odst. 3 zákona č. 40, resp. podle § 12 odst. 6 zákona č. 137, ačkoliv byl, vzhledem k celkové ceně veřejné zakázky, povinen jejich zadání realizovat v některém ze zadávacích řízení (viz § 10 odst. 1 zákona č. 40, resp. § 21 zákona č. 137).

Na základě posouzení těchto skutečností Úřad dospěl k závěru, že zadavatel tím, že předmět veřejné zakázky specifikované v bloku II. rozdělil na dílčí části a uzavřel jednotlivé smlouvy, aniž by tak učinil v zadávacím řízení, porušil povinnosti stanovené mu v § 18 odst. 1 a 3 a návazně v § 25 odst. 1 a v § 10 odst. 1 zákona č. 40, resp. v § 13 odst. 1 a odst. 3 a návazně v § 21 zákona č. 137.

Pokud by zadavatel veřejnou zakázku zadal v příslušném zadávacím řízení, nelze vyloučit, že by obdržel nabídky i od jiných dodavatelů, než které vyzýval k podání nabídky v rámci tzv. „soutěžních minutů“, kteří mu mohli nabídnout výhodnější podmínky, než jaké vyplynuly z uzavřených smluv. Z uvedeného důvodu postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit i hodnocení nabídek. Úřad proto konstatuje, že uzavřením smluv s dodavatelem vybraným postupem, při kterém zadavatel nesplnil uvedené povinnosti, byla naplněna skutková podstata správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40, resp. podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137. Současně Úřad konstatuje, že v daném případě nebylo shledáno, že by došlo ke spáchání správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. e) zákona č. 40.

K argumentům zadavatele uvedeným v jeho vyjádření ze dne 9.12.2009, ke kterým se nevyjádřil výše, Úřad doplňuje následující.

K jednotlivým usnesením vlády ČR, které zadavatel v závěru svého stanoviska ze dne 9.12.2009 navrhuje jako důkaz dokládající problémy zadavatele s financováním předmětné akce, a které proto zadavatel považuje za relevantní důvod pro rozdělení předmětu veřejné zakázky, Úřad uvádí, že z povinnosti zadat veřejnou zakázku v odpovídajícím zadávacím řízení postupem podle zákona o veřejných zakázkách se zadavatel nemůže vyvázat odkazem na problémy s financováním, resp. přidělováním finančních prostředků ze strany státu (zde MŠMT). Úřad proto nepovažuje zadavatelem navržené důkazy za relevantní. Úřad k argumentům zadavatele uvádí, že otázky související s financováním lze řešit např. vhodným stanovením smluvních (platebních) podmínek, rozdělením realizace plnění na etapy, případně rozdělením předmětu veřejné zakázky na části v rámci jedné veřejné zakázky, úvěrem atd.

K argumentům zadavatele, ve kterých důvody pro samostatné zadávání jednotlivých dílčích veřejných zakázek spatřuje v „různosti plnění, kdy předmětem stavebních i projektových zakázek byly jednak „obvyklé“ stavební objekty jednak objekty a technologie specifického charakteru“, resp. v „odlišnosti v odbornosti a způsobilosti dodavatelů k poptávanému plnění“, Úřad konstatuje, že v předmětu jednotlivých plnění projekčních zakázek nespátřuje zadavatelem prezentovanou specifickou zadávaného plnění, která by odůvodňovala samostatné zadávání dílčích částí veřejné zakázky. Úřad v této souvislosti poukazuje na možnost řešit nutnou dílčí odbornost uchazeče k předmětu plnění přizváním odborného subjektu ke spolupráci, realizovaným případným podáním společné nabídky či formou subdodávky. Argumentací zadavatele týkající se odbornosti a způsobilosti dodavatelů k poptávanému plnění pak vyvrací sám fakt, že předmět plnění všech šetřených projektových zakázek realizoval v konečném důsledku vždy pouze jediný subjekt, tj. společnost Valbek.

K argumentaci zadavatele, že nebylo možné stanovit obsahový rámec projektové zakázky (identifikaci staveb v areálu), neboť počáteční, tzv. zastavovací studie, doznaly řady změn a proto nemohly být dostatečným podkladem pro společné zadání projektových zakázek, neboť neumožňovaly vymezit předmět plnění v daném rozsahu a určitosti, Úřad uvádí, že upřesňování předmětu projektových zakázek v rámci zpracování jednotlivých stupňů a fází dokumentace je obecnou praxí a de facto i náplní realizace předmětu takové veřejné zakázky. Úřad naopak připomíná výše uvedená zjištění, že koordinační studie pro sportovní areály Vesec, resp. Ještěd, zpracované společností Valbek byly podkladem (součástí zadávací dokumentace) pro zadání dílčích veřejných zakázek uvedených výše pod pořadovými čísly II.1., II.2., II.3., II.4., a II.5. Podkladem pro zadání dílčích veřejných zakázek uvedených výše pod pořadovými čísly II.6., II.7. a II.8. pak byla dokumentace k územnímu řízení, zpracovaná společností Valbek v dubnu 2006 (viz obsah jednotlivých výzev k podání nabídky). Na základě těchto skutečností Úřad neakceptoval ani tuto argumentaci zadavatele, vycházející z údajné absence zadávacích podkladů.

K veřejným zakázkám zahrnutých do bloku III., tj.

- III.1. „J.11 Parkoviště Ještědská – změna stavby před dokončením“ (výzva k podání nabídek ze dne 21.2.2008),
- III.2. „Dodatečné stavební práce – RASAV/ Projektová příprava, včetně IČ“ (výzva k podání nabídek ze dne 22.4.2008),
- III.3. „J.11.4 Parkovací dům III. etapa, DSP, DZS, IČ“ (výzva k podání nabídek ze dne 27.5.2008).

Vycházejí z předložené dokumentace a obsahu stanoviska zadavatele ze dne 9.12.2009, Úřad konstatuje, že v případě uvedených veřejných zakázek je zřejmé, že důvodem jejich zadání bylo podchycení a následné zapracování změn, které nastaly vlivem objektivních a předem nepředvídatelných skutečností, vyplývajících zejména ze zkušeností zadavatele, získaných

v souvislosti se zahájením zkušebního provozu areálů v sezoně 2007/2008 a následných připomínkových řízení, pro další realizaci. Z uvedených důvodů Úřad akceptoval samostatné zadání těchto tří projektových zakázek jako veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu ustanovení § 12 odst. 3 zákona č. 137 a v postupu zadavatele neshledal porušení zákona č. 137. Skutková podstata správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137 tedy nebyla při zadávání těchto projektových zakázek naplněna.

Uložení pokuty

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech výše uvedených hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejné zakázky specifikované výše v bloku I. a II. byly již realizovány a nápravy tak nelze dosáhnout.

K úkonům zadavatele učiněným za účinnosti zákona č. 40.

V šetřeném případě se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že uzavřel s vybraným uchazečem smlouvy na veřejné zakázky, specifikované v bloku I. a II. (veřejné zakázky specifikované pod body II.1. až II.8.), aniž by tak učinil v zadávacích řízeních, tj. postupem, který musí zadavatel dodržet při zadávání veřejné zakázky do uzavření smlouvy s dodavatelem, neboť rozdělil předměty uvedených veřejných zakázek na jednotlivé dílčí části, čímž došlo ke snížení jejich předpokládaných cen pod finanční limit stanovený v § 6 odst. 1 zákona č. 40, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Jelikož zadavatel uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postupy stanovené zákonem č. 40 pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40. Podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40 se právnické osobě, která je zadavatelem, za správní delikt podle § 102 odst. 1 zákona č. 40 uloží pokuta do výše 5 % ceny veřejné zakázky, jde-li o správní delikt podle písm. a), b) nebo d) posledně citovaného ustanovení zákona č. 40. Cena veřejných zakázek, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí v šetřeném případě 3 894 870,00 Kč (blok I.) a 12 616 680,00 Kč (blok II., veřejné zakázky specifikované pod body II.1. až II.8.). Horní hranice možné pokuty tak v šetřeném případě činí 194 743,50 Kč (blok I.), resp. 630 834,00 Kč (blok II., veřejné zakázky specifikované pod body II.1. až II.8.), ve smyslu ustanovení § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40.

K úkonům zadavatele učiněným za účinnosti zákona č. 137.

V šetřeném případě se zadavatel správního deliktu dopustil tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona č. 137, když předmět veřejné zakázky specifikovaný v bloku II. pod body II.9. až II.11. rozdělil tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 odst. 6 zákona č. 137, a nedodržel tak postup pro zadání veřejné zakázky v zadávacím řízení ve smyslu § 21 zákona č. 137.

Jelikož zadavatel nedodržel postupy stanovené zákonem č. 137 pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a uzavřel smlouvy s uchazečem podle § 82 zákona č. 137, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137. Podle § 120 odst. 2 zákona č. 137 se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 mil. Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137. Cena veřejné zakázky při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí v šetřeném případě 3 235 310,00 Kč (blok II., veřejné

zakázky specifikované pod body II.9. až II.11.). Horní hranice možné pokuty tak ve smyslu ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137 v šetřeném případě činí 161 765,50 Kč.

V souladu se zásadou absorpce v rámci správněprávního trestání Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle přísněji trestného správního deliktu, což je z výše uvedených v šetřeném případě správní delikt podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40, jehož se zadavatel dopustil tím že uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postupy stanovené zákonem č. 40 pro zadání veřejné zakázky (blok II., veřejné zakázky specifikované pod body II.1. až II.8.), neboť v tomto případě může Úřad uložit zadavateli pokutu až do výše 630 834,00 Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona č. 40, resp. v § 121 odst. 2 zákona č. 137, se při určení výše pokuty přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při posuzování míry závažnosti správního deliktu Úřad v tomto případě vycházel především ze zjištění, že zadavatel při zadání šetřených veřejných zakázek nepostupoval vůbec podle zákona č. 40, resp. zákona č. 137. Tato skutečnost podle výkladové praxe Úřadu dosahuje nejzávažnějšího stupně intenzity porušení zákona č. 40, resp. zákona č. 137, neboť vylučuje soutěžní prostředí, které je základním předpokladem dosažení efektivního vynakládání veřejných prostředků a prostředkem k realizaci základních atributů zákona uvedených v § 25 odst. 1 zákona č. 40, resp. v § 6 zákona č. 137, tedy zásady stejného zacházení, zákazu diskriminace a transparentnosti. Jako přitěžující okolnost vzal Úřad v úvahu rovněž fakt, že se zadavatel v souvislosti s šetřenými veřejnými zakázkami dopustil současně několika správních deliktů.

Naopak ve prospěch zadavatele Úřad v této souvislosti vzal v úvahu skutečnost, že zadavatel, jak vyplývá z dokumentace, při zadávání dílčích částí obou veřejných zakázek pořádal tzv. „soutěžní minitendry“, spočívající v tom, že k podání nabídek na jednotlivé dílčí zakázky vyzýval vždy tři subjekty z určitého, současně však omezeného okruhu v úvahu připadajících dodavatelů, přičemž jediným kritériem byla vždy pouze výše nabídkové ceny. Byť tato skutečnost hovoří ve prospěch zadavatele, nelze v konečném důsledku ponechat bez postihu zjištěná závažná porušení příslušných ustanovení zákona č. 40, resp. zákona č. 137, a nedodržení základních zásad zadávacího řízení v procesu zadávání veřejných zakázek. Z uvedeného důvodu nemůže postup zadavatele spočívající v pořádání tzv. „soutěžních minitendrů“ zcela „zhojit“ uvedená porušení zákona č. 40, resp. zákona č. 137, neboť tento postup zadavatele nemůže plnohodnotně nahradit otevřenou soutěž, kdy možnost podat nabídku spočívá na vůli kteréhokoliv relevantního dodavatele a nikoliv pouze na omezeném okruhu dodavatelů, vybraných v této souvislosti zadavatelem.

Při určení výše pokuty Úřad vzal úvahu rovněž i k ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“ (viz nálezný Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb., podle kterého jsou nepřijatelné takové pokuty, jež mají pro daný subjekt likvidační charakter). Z rozpočtu města Liberec na rok 2010, který byl schválen dne 17.12.2009 (viz internetové stránky www.liberec.cz) sice vyplývá, že zadavatel předpokládá v uvedeném roce příjmy ve výši 1 694 751 tis. Kč, na straně druhé však jsou Úřadu známy problémy zadavatele s dofinancováním předmětné akce. Úřad v této souvislosti vzal v úvahu i náročnost přípravy celé akce.

Při posuzování výše uložené pokuty Úřad vycházel z premisy, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má obecně plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem o veřejných zakázkách a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je s ním v souladu. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů pro i proti zadavateli, Úřad

při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou v hodnotě 100 000 Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, a to zejména s ohledem na skutečnosti uvedené v předchozím odstavci, jako dostačující, přičemž z tohoto důvodu akcentoval ve vztahu k zadavateli právě preventivní účinek uložené sankce.

Před uložením pokuty Úřad rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona č. 40 a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V šetřeném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele v okamžiku odeslání jednotlivých výzev na dílčí veřejné zakázky uvedené v bloku I. a II., tj. v době od 15.8.2005 do 25.6.2007. Uvedená podmínka je tak tedy vzhledem k datu zahájení těchto spojených správních řízení ke dni 27.10.2009 dodržena.

Návazně před uložením pokuty Úřad rovněž ověřil, zda je naplněna i podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona č. 137, tj. že odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě kontrolního protokolu č. j. K1/2009-8593/2009/540/RDe ze dne 10.7.2009. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty podle zákona č. 137 nezanikla.

Uložená pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

Podle § 79 odst. 5 správního řádu správní orgán uloží účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení (dále jen „vyhláška“), stanoví paušální částku nákladů řízení podle § 6 odst. 1 ve výši 1 000 Kč. Vzhledem k tomu, že zadavatel vyvolal správní řízení porušením svých právních povinností, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení ve výši podle § 6 odst. 1 vyhlášky, jak je uvedeno v bodě V. výroku tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2840950001.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníkovi řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

v zast. Mgr. Michal Kobza

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

otisk úředního razítka

Obdrží:

Mgr. Bohuslav Hubálek, advokát, Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., Těšnov 1/1059,
110 00 Praha

Valbek, spol. s r. o., Vaňurova 505/17, 460 01 Liberec

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy