

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j. ÚOHS-R3,7/2010/VZ-5753/2010/310/EKu ze dne 11.5.2010, obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 24.5.2010



ROZHODNUTÍ



UOHSX001ER1T

Č. j. ÚOHS-S215/2009/VZ-12515/2009/510/KČe

V Brně dne 21. prosince 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10.8.2009 podle § 113 odst. 1 téhož zákona na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel Správa služeb hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IČ 70889660, se sídlem Kundratka 19, 180 00 Praha, zastoupená Ing. Josefem Juránkem, ředitelem,
- navrhovatel BESICO Services, s. r. o., IČ 47284731, se sídlem Žirovnická 3133/6, 106 00 Praha, za niž jedná Miroslav Černý, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 10.8.2009 JUDr. Danielem Musilem, advokátem, se sídlem Mezibranská 1579/4, 110 00 Praha,
- vybraný uchazeč HELICAR a. s., IČ 25405969, se sídlem Vítězná 770/7, 460 01 Liberec, za niž jedná Tomáš Šilhánek, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 16.3.2009 Mgr. Richardem Němcem, advokátem, se sídlem AK TERYNGEL & PARTNEŘI, Ke Klimentce 2186/15, 150 00 Praha,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „Výkon odtahové služby“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 17.4.2009 pod ev.č. VZ 60030200 a v Úředním věstníku EU pod značkou 2009/S75-108716 dne 18.4.2009, **rozhodl** podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

I.

I.1. Zadavatel Správa služeb hlavního města Prahy, příspěvková organizace, nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nevyloučil uchazeče HELICAR a. s., Liberec, který neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. c) téhož zákona tím, že technické parametry odtahového vozidla pro odtah nákladních vozidel, kterým bude uchazeč disponovat při poskytování služeb neodpovídají technickým parametrům požadovaným v této souvislosti zadavatelem v zadávacích podmínkách, z účasti v zadávacím

řízení. Tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel jeho nabídku vybral jako nejvhodnější, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

I.2. Zadavatel Správa služeb hlavního města Prahy, příspěvková organizace, nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že nevyloučil uchazeče BESICO Services, s. r. o., Praha, který neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. c) téhož zákona, neboť v rozporu s požadavky zadavatele na splnění kvalifikace nejsou všechna vozidla, kterými bude uchazeč disponovat při poskytování služeb, vybavena navigátorem, z účasti v zadávacím řízení. Tento postup by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť jeho nabídka byla zadavatelem vyhodnocena jako v pořadí druhá nejvhodnější a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

I.3. Zadavatel Správa služeb hlavního města Prahy, příspěvková organizace, nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že nepřezkoumal podané námitky v plném rozsahu, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť podané námitky se týkaly prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší**

- úkony zadavatele Správy služeb hlavního města Prahy, příspěvkové organizace, související s posouzením kvalifikace uchazečů a s posouzením a hodnocením nabídek, zdokumentované ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.6.2009,
- rozhodnutí zadavatele Správy služeb hlavního města Prahy, příspěvkové organizace, ze dne 7.7.2009 o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení, oznámené uchazečům dopisem z téhož dne,
- rozhodnutí zadavatele Správy služeb hlavního města Prahy, příspěvkové organizace, ze dne 30.7.2009 o námitkách uchazeče BESICO Services, s. r. o., Praha.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Správě služeb hlavního města Prahy, příspěvkové organizaci **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2150950001.

Odůvodnění

Správa služeb hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IČ 70889660, se sídlem Kunderka 19, 180 00 Praha, zastoupená Ing. Josefem Juránkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnila v ISVZ dne dne 17.4.2009 pod ev.č. VZ 60030200 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2009/S75-108716 dne 18.4.2009 oznámení o nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané pod názvem „Výkon odtahové služby“ v otevřeném řízení. Jako základní hodnotící kritérium zadavatel stanovil ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria uvedl: výše nabídkové ceny (váha 60 %), rychlost zajištění výjezdu požadovaného počtu vozidel i s posádkou (váha 20 %), rychlost přistavení náhradního

vozidla, včetně zajištění náhradní posádky (váha 10 %), výše smluvní pokuty při prodlení s přistavením odtahových vozidel (váha 5 %) a výše smluvní pokuty při prodlení se zajištěním náhradní posádky (váha 5 %). Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 2.6.2009 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 3 nabídky, a to nabídku společnosti HELICAR a. s., Liberec, nabídku společnosti BESICO Services, s. r. o., Praha, a nabídku společnosti Autoklub Bohemia Assistance, a. s., Praha. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.6.2009 vyplývá, že hodnotící komise po posouzení a hodnocení nabídek podle stanovených kritérií vyhodnotila jako ekonomicky nejvhodnější nabídku společnosti HELICAR a. s. Zadavatel hodnocení komise akceptoval a rozhodnutím ze dne 7.7.2009 tomuto uchazeči veřejnou zakázku přidělil. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem z téhož dne, podal uchazeč BESICO, s. r. o., dopisem ze dne 22.7.2009 u zadavatele námitky. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl. Uvedenou skutečnost sdělil stěžovateli dopisem ze dne 30.7.2009, který ho podle doručky převzal dne 31.7.2009. Uchazeč BESICO, s. r. o., následně dopisem ze dne 10.8.2009 podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh dne 10.8.2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S215/2009/VZ. Zadavatel obdržel návrh v týž den.

Účastníky správního řízení jsou podle § 116 zákona:

- zadavatel,
- navrhovatel BESICO Services, s. r. o., IČ 47284731, se sídlem Žirovnická 3133/6, 106 00 Praha, za niž jedná Miroslav Černý, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 10.8.2009 JUDr. Danielem Musilem, advokátem, se sídlem Mezibranská 1579/4, 110 00 Praha (dále také jen „navrhovatel“),
- vybraný uchazeč HELICAR a. s., IČ 25405969, se sídlem Vítězná 770/7, 460 01 Liberec, za niž jedná Tomáš Šilhánek, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 16.3.2009 Mgr. Richardem Němcem, advokátem, se sídlem AK TERYNGEL & PARTNEŘI, Ke Klimentce 2186/15, 150 00 Praha (dále také jen „vybraný uchazeč“).

Navrhovatel v návrhu ze dne 10.8.2009 uvedl, že v postupu zadavatele spatřuje následující porušení zákona. Pokud jde o rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, zadavatel podle názoru navrhovatele porušil ust. § 76 a násl. zákona z důvodu, že při posuzování nabídek postupoval v rozporu se zákonem a zadávací dokumentací. Pokud jde o rozhodnutí zadavatele o námitkách, zadavatel podle názoru navrhovatele porušil ust. § 111 odst. 1 zákona, neboť nepřezkoumal námitky v plném rozsahu tím, že se nevypořádal s námitkou, že posouzení nabídek nebylo provedeno v mezích stanovených kvalifikačními předpoklady. Navrhovatel se proto domáhá, aby Úřad zadavateli uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele ze dne 7.7.2009 o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí zadavatele ze dne 30.7.2009, kterým nevyhověl námitkám navrhovatele, a zadavateli uložil nové posouzení a hodnocení nabídek. Navrhovatel v této souvislosti žádá, aby Úřad předběžným opatřením zadavateli uložil pozastavit zadávací řízení a zakázal mu uzavřít smlouvu. Navrhovatel dále namítá, že vybraný uchazeč neprokázal poskytnutí významných služeb ve smyslu bodu 5.5.1. zadávací dokumentace (tj. provádění odtahové služby v souladu se zákonem č. 361/2000 Sb. nebo zákonem č. 13/1997 Sb. pro objednatele po dobu min. 1 roku, s ročním objem plnění služby pro jednoho objednatele min. 3 mil. Kč). Navrhovatel vychází ze znalosti prostředí odtahových služeb, když podle uvedených právních předpisů je provádění odtahové služby realizováno za účelem odstranění vozidel tvořících překážky silničního provozu, případně při dočasném omezení užívání pozemní komunikace

ve veřejném zájmu. Povaha takto realizovaných odtahů nebo odstraňování vozidel vyplývá přímo ze zadání soutěže. V daném případě, byl nesprávně posouzen tento kvalifikační předpoklad, když zkušenost při tzv. nuceném odtahu je odlišná, než zkušenost při tzv. smluvním odtahu. Navrhovatel v námitkách upozornil, že vybraný uchazeč nespĺňuje základní kvalifikační předpoklady, neboť podle informací, které navrhovatel má, byl člen statutárního orgánu Tomáš Šilhánek odsouzen za trestný čin omezování osobní svobody, kterého se měl dopustit v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti. Navrhovatel zadavatele vyzval, aby vybraného uchazeče požádal o vysvětlení. Zadavatel se s touto námitkou vypořádal, aniž by prozkoumal konkrétní trestný čin, jehož se měl člen statutárního orgánu vybraného uchazeče dopustit. Zadavatel konstatoval, že obdržel dopis, ve kterém pan Šilhánek uvádí, že nejpozději v květnu 2008 byly splněny podmínky pro výmaz daného odsouzení z Rejstříku trestů, ale že k němu nedošlo vlivem administrativních průtahů soudu. Současně doložil výpis z Rejstříku trestů bez záznamu. Podle názoru navrhovatele ovšem vybraný uchazeč základní kvalifikační předpoklady nespĺnil, protože o zahazení rozhoduje soud usnesením, které měl vybraný uchazeč předložit. Vysvětlující dopis s výpisem z Rejstříku trestů po rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nemůže osvědčit, že k datu jejího podání byly základní kvalifikační předpoklady splněny. Navrhovatel v námitkách upozornil, že vybraný uchazeč neprokázal, že bude ke dni nabytí účinnosti smlouvy disponovat technickým vybavením dle bodu 5.5.2. zadávací dokumentace. Tato podmínka měla být mj. prokázána tím, že uchazeč předloží kopii velkého technického průkazu, není-li vlastníkem vozidla předloží kopii leasingové smlouvy příp. jiné smlouvy, ze které bude patrný souhlas vlastníka s užíváním při plnění veřejné zakázky. Ke každému vozidlu měl uchazeč předložit fotografii, vč. detailu zdvihacího zařízení, revizi STK a servisu pro speciální zařízení vozidla. Vybraný uchazeč tento technický předpoklad nespĺnil, protože podle informací navrhovatele k datu podání nabídky specifikovaným vozovým parkem nedisponuje a nic z požadovaného nepředložil. Zadavatel pouze konstatoval, že vybraný uchazeč kvalifikační kritérium splnil předložením čestného prohlášení a Dohodou o objednání vozidel uzavřenou se společností VOLVO Truck Czech s. r. o., kdy předmětem dohody je závazek dodat vybranému uchazeči 35 ks odtahových vozidel s hydraulickou rukou a 1 ks odtahového vozidla pro odtah nákladních vozidel, přičemž technická specifikace přiložená k dohodě koresponduje s technickou specifikací v zadávací dokumentaci. Zadavatel pominul, že námitky směřovaly rovněž vůči tomu, že hodnotící komise překročila při hodnocení nabídek vymezený rámec hodnocení (daný hodnotícími kritérii v zadávacích podmínkách, resp. dodatečných informacích k zadávacím podmínkám).

Navrhovatel dopisem ze dne 10.8.2009 doložil doklad o doručení námitek zadavateli (kopii poštovního podacího archu). Navrhovatel s podáním návrhu složil dne 10.8.2009 na účet Úřadu kauci ve výši 2 mil. Kč.

Dokumentaci o veřejné zakázce obdržel Úřad od zadavatele dne 19.8.2009. Zadavatel ve vyjádření z téhož dne k návrhu uvedl, že si po obdržení námitek hodlal ve smyslu § 59 odst. 4 zákona od vybraného uchazeče vyžádat objasnění předloženého výpisu z Rejstříku trestů předsedy představenstva Tomáše Šilhánka. Vybraný uchazeč bez předchozího vyžádání zadavateli doručil aktuální výpis z Rejstříku trestů jmenovaného, ze kterého vyplývá, že tento nemá záznam v Rejstříku trestů, včetně odůvodnění vzniklé situace, čímž pro zadavatele pominuly důvody vyžádání písemného objasnění. Vzhledem k tomu, že navrhovatel v návrhu neuvádí žádné další nové skutečnosti, zadavatel odkazuje v podrobnostech na rozhodnutí o námitkách navrhovatele.

Navrhovatel požádal o nahlédnutí do spisu, což mu bylo Úřadem umožněno dne 21.8.2009 (viz protokol o nahlížení založený ve spisu).

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 27.8.2009, v jehož příloze jim usnesením z téhož dne stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy, vyjádřit stanovisko v řízení, resp. se vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad v usnesení vybranému uchazeči stanovil současně lhůtu k předložení soudních rozhodnutí, uvedených ve výpisu z evidence Rejstříku trestů Tomáše Šilhánka, předsedy představenstva společnosti, ze dne 25.5.2009, doloženého v nabídce vybraného uchazeče a k předložení soudního rozhodnutí, na základě kterého došlo k zahlazení trestů uvedených v tomto výpisu. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S215/2009/VZ-10554/2009/510/KČe ze dne 3.9.2009, které nabylo právní moci dne 23.9.2009, zadavateli na návrh navrhovatele uložil předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Navrhovatel se ve správním řízení vyjádřil dále dopisem ze dne 7.9.2009, ve kterém uvedl, že dne 21.8.2009 mu bylo umožněno nahlédnout do spisu vedeného Úřadem, kromě části obsahující nabídky uchazečů. Navrhovatel proto požádal i o nahlédnutí do nabídky vybraného uchazeče. Navrhovatel doplnil skutková tvrzení uvedená v návrhu tím, že předpokládá, že vybraný uchazeč v nabídce nedoložil doklad o pojištění odpovědnosti na částku alespoň 5 mil. Kč, který byl v zadávací dokumentaci vyžadován. Navrhovatel dovozuje tuto skutečnost z činnosti vybraného uchazeče a struktury jím poskytovaných služeb, kdy je zřejmé, že v minulosti nucené odtahy neprováděl, a je tak pojištěn pouze v rámci přepravy vozidel, přičemž toto pojištění nekryje případné škody způsobené třetím osobám při provádění nucených odtahů.

Vybraný uchazeč se ve správním řízení vyjádřil dopisem ze dne 9.9.2009, ve kterém uvedl, že výzvu Úřadu k předložení listin souvisejících s Rejstříkem trestů předsedy představenstva společnosti HELICAR a. s., Tomáše Šilhánka způsobem, jakým byla požadována, nemůže splnit, neboť se jedná o listiny, kterými vybraný uchazeč nedisponuje ani neexistuje žádný zákonný prostředek, kterým by je mohl opatřit.

Navrhovatel dopisem ze dne 11.9.2009 upřesnil, že požaduje, aby mu bylo umožněno nahlédnout do nabídky vybraného uchazeče, a to do částí týkajících se splnění základních, ekonomických a finančních a technických kvalifikačních předpokladů. Úřad usnesením ze dne 11.9.2009 vybraného uchazeče vyzval, aby se ve stanovené lhůtě vyjádřil, zda některé části jeho nabídky obsahují skutečnosti mající charakter obchodního tajemství. Vybraný uchazeč se vyjádřil dopisem ze dne 16.9.2009, ve kterém uvedl, že žádnou z částí nabídky nebo skutečnosti v ní obsažené nepovažuje za skutečnost mající povahu obchodního tajemství.

Úřad usnesením ze dne 15.9.2009 vyzval Tomáše Šilhánka, předsedu představenstva, společnosti HELICAR a. s., aby ve stanovené lhůtě předložil soudní rozhodnutí, uvedená v jeho výpisu z evidence Rejstříku trestů, doloženého v nabídce vybraného uchazeče. Dne 21.9.2009 se na Úřad dostavil Mgr. Richard Němec, advokát, zastupující na základě plné moci ze dne 16.3.2009 vybraného uchazeče ve správním řízení (dále jen „právní zástupce vybraného uchazeče“), který Úřadu předložil ověřené kopie uvedených listin. Předmětné listiny byly ponechány na Úřadě za účelem posouzení jejich obsahu s tím, že právní zástupce vybraného uchazeče nedal souhlas k tomu, aby byly součástí spisu správního řízení nebo byly jinak zpřístupněny jiným osobám, kromě pracovníků Úřadu a současně požádal o jejich vrácení v dodatečně dohodnutém termínu (viz protokol o provedení důkazu listinou z téhož dne založený ve spisu). Úřad o posouzení obsahu předložených listin sepsal dne 23.9.2009 úřední záznam o provedení důkazu listinou, ve kterém uvedl zjištěné skutečnosti (viz úřední

záznam založený ve spisu). Právní zástupce vybraného uchazeče dopisem ze dne 29.9.2009 požádal o vrácení předmětných listin. Úřad je dopisem z téhož dne vrátil na jeho adresu.

Vybraný uchazeč požádal o nahlédnutí do spisu, což mu bylo Úřadem umožněno dne 21.9.2009 (viz protokol o nahlížení založený ve spisu). Vybraný uchazeč při této příležitosti požádal o nahlédnutí do nabídky navrhovatele. Úřad usnesením ze dne 21.9.2009 navrhovatele vyzval, aby se vyjádřil, zda některé části jeho nabídky obsahují skutečnosti mající charakter obchodního tajemství. Navrhovatel v této věci dopisem ze dne 25.9.2009 sdělil, že skutečnosti mající charakter obchodního tajemství jsou obsaženy v části nabídky, vztahující se ke splnění technických kvalifikačních předpokladů. Úřad se stanoviskem navrhovatele dopisem ze dne 29.9.2009 seznámil vybraného uchazeče. Vybraný uchazeč požádal o nahlédnutí do spisu, což mu bylo Úřadem umožněno dne 2.10.2009, přičemž nahlédl rovněž do nabídky navrhovatele, kromě části obsahující údaje související se splněním technických kvalifikačních předpokladů (viz protokol o nahlížení založený ve spisu).

Úřad dopisem ze dne 2.10.2009 účastníky řízení seznámil s nově zjištěnými skutečnostmi a současně jim usnesením z téhož dne adekvátně prodloužil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Zadavatel se dále vyjádřil dopisem ze dne 8.10.2009, ve kterém uvedl, že se k soudním rozhodnutím předloženým Úřadu vybraným uchazečem nemůže vyjádřit, neboť s nimi nebyl seznámen. Pro zadavatele však obsah předložených listin není podstatný. Zadavatel po podání námitek navrhovatelem obdržel od vybraného uchazeče dopis ze dne 27.7.2009, ve kterém tento uvedl, že nejpozději v květnu 2008 byly splněny podmínky pro výmaz daného odsouzení z Rejstříku trestů předsedy představenstva Tomáše Šilhánka. V příloze dopisu vybraný uchazeč předložil i aktuální výpis z Rejstříku trestů jmenovaného, ze kterého vyplynulo, že nemá záznam v Rejstříku trestů. U Tomáše Šilhánka tedy podle názoru zadavatele došlo v době před podáním nabídky k zahazení odsouzení, které umožňuje po splnění zákonem stanovených podmínek odstranit nepříznivé důsledky odsouzení. Důvody předchozího odsouzení se tedy na základě uvedeného již dále nezabýval.

Navrhovatel se dále vyjádřil dopisem ze dne 9.10.2009, ve kterém uvedl, že jeho nabídka obsahuje 35 odtahových vozidel vybavených hydraulickou rukou, z toho 6 z nich je také vybaveno šnekovým navijákem. V současnosti jsou za nejlépe technicky vybavené odtahové speciály považovány ty, které jsou vybaveny hydraulickou rukou. Ta technickým řešením překonává všechny ostatní nakládací systémy vozidel. Odtahový speciál vybavený hydraulickou rukou, tedy hydraulickým navijákem, je vybaven dle požadavku zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že má být vybaven hydraulickým navijákem nebo šnekovým navijákem. Hydraulická ruka tak zcela konzumuje technický požadavek zadavatele. Šest vozidel se šnekovým navijákem, který je umístěn na vozidle zároveň s hydraulickou rukou, a také ostatní vozidla bez šnekového navijáku vybavená hydraulickou rukou, tak splňují předmětné technické požadavky.

Vybraný uchazeč se vyjádřil dále dopisem ze dne 12.10.2009, ve kterém uvedl svůj výklad k ustanovení § 53 odst. 1 písm. b) zákona a navrhl obstarání odborného vyjádření k otázce souvislosti skutkové podstaty trestného činu s předmětem podnikání dodavatele.

Navrhovatel požádal Úřad o nahlédnutí do části spisu obsahující nabídku vybraného uchazeče, což mu bylo Úřadem umožněno dne 19.10.2009 (viz protokol o nahlížení založený ve spisu).

Navrhovatel se vyjádřil dále dopisem ze dne 26.10.2009, ve kterém skutečnosti uvedené již v návrhu doplnil o následující. Navrhovatel namítá, že vybraný uchazeč neprokázal poskytnutí významných služeb ve smyslu bodu 5.5.1. zadávací dokumentace. Podle názoru navrhovatele všechny „reference“ doložené v jeho nabídce neodpovídají svojí povahou odtahům nuceným nebo smluvním (byť neexistuje zákonná definice odtahu vozidel). Vybraný uchazeč pouze potvrdil, že je přepravcem nových vozidel za účelem další smluvní přepravy. Navrhovatel namítá, že vybraný uchazeč nesplňuje základní kvalifikační předpoklady, neboť člen statutárního orgánu Tomáš Šilhánek byl odsouzen za trestný čin, kterého se měl dopustit v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti. Navrhovatel vycházející z obsahu spisu konstatuje, že doložením rozsudků týkajících se jmenovaného, resp. závěrů vyvozených Úřadem, vyplývá, že se jmenovaný dopustil trestného činu, který byť nelze obecně podřadit pod konkrétní skutkovou podstatu hospodářského trestného činu, který má ve svých hypotézách na zřeteli živnostenský zákon, svojí povahou spadá pod úmyslný trestný čin, který byl spáchán v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vybraného uchazeče. Navrhovatel namítá, že vybraný uchazeč neprokázal, že bude ke dni nabytí účinnosti smlouvy disponovat technickým vybavením dle bodu 5.5.2. zadávací dokumentace. Jak vyplývá z jeho nabídky, vybraný uchazeč v této souvislosti předložil pouze smlouvu, ze které není zřejmý závazek dodavatele k určitému datu dodat konkrétní počet vozidel za konkrétní ceny, předmětná smlouva pouze deklaruje vůli obou zúčastněných subjektů někdy v budoucnu realizovat koupi a prodej vozidel specifikovaných určitými parametry, čímž nesplňuje podmínky kupní smlouvy případně smlouvy o smlouvě budoucí. Navrhovatel upozorňuje, že některé parametry objednaných vozidel neodpovídají zadávacím podmínkám a nesplňují tak technické kvalifikační předpoklady (odtahový vyprošťovací speciál pro nákladní automobily). Navrhovatel namítá, že vybraný uchazeč nedoložil doklad o pojištění odpovědnosti požadovaný v zadávací dokumentaci. Pojistná smlouva v nabídce kryje podle názoru navrhovatele pouze odpovědnost za škodu způsobenou při přepravě nových vozidel a při opravě vozidel.

Úřad usnesením ze dne 26.10.2009 účastníky řízení seznámil s vyjádřením navrhovatele a současně jim adekvátně prodloužil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž s odkazem na zásadu procesní ekonomie upravenou v § 6 správního řádu, podle níž správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby zatěžoval co nejméně, posoudil Úřad skutečnosti týkající se prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem i navrhovatelem zjištěné v průběhu správního řízení. Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

Podle § 51 odst. 2 zákona je prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu se zákonem předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení. Podle § 52 odst. 1 zákona je v otevřeném řízení dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek.

Podle § 59 odst. 1 zákona posoudí veřejný zadavatel prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Podle § 110 odst. 5 zákona je podání řádných námitek podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci. Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu.

Zjištění a závěry Úřadu

Ad I.1. výroku – postup zadavatele při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče

Zadavatel v zadávací dokumentaci v rámci požadavků na prokazování technických kvalifikačních předpokladů (§ 56 odst. 2 písm. c) zákona) pod bodem 5.5.2. Popis technického vybavení stanovil, že uchazeč prokáže tento kvalifikační předpoklad předložením přehledu o odtahových vozidlech, kterými bude disponovat při poskytování služeb, přičemž uchazeč předloží požadovaný přehled ve formě čestného prohlášení. Zadavatel v této souvislosti dále stanovil, že ke splnění kvalifikace požaduje, aby uchazeč prokázal, že ke dni nabytí účinnosti smlouvy bude disponovat technickým vybavením minimálně v rozsahu 40 odtahových vozidel bílé barvy, přičemž alespoň 35 z nich bude vybaveno hydraulickou rukou a jedno z nabízených vozidel bude určeno pro odtah nákladních automobilů nad 3,5 t. Přehled odtahových vozidel musí obsahovat technické parametry odtahových vozidel, včetně uvedení pohotovostní i užitečné hmotnosti a druhu navijáku. Zadavatel dále stanovil, že každé odtahové vozidlo musí být vybaveno hydraulickým nebo šnekovým navijákem, každé odtahové vozidlo musí být vybaveno výstražným zařízením (majáky oranžové barvy), zapsaným do technického průkazu, ke každému odtahovému vozidlu uchazeč předloží kopii velkého technického průkazu vozidla. Není-li uchazeč vlastníkem uvedeného vozidla předloží dále leasingovou nebo jinou smlouvu dokládající souhlas s užíváním vozidla uchazečem po celou dobu plnění. Ke každému odtahovému vozidlu uchazeč předloží fotografie vozidla, včetně detailu zdvihacího zařízení, revizi STK a servisu pro speciální zařízení vozidla. Požadované parametry odtahových vozidel zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil formou přehledných tabulek. V souvislosti s odtahovým vozidlem pro odtah nákladních vozidel je stanovil následovně:

Délka vozidla	max 9,00 m
Šířka vozidla	max 2,55 m
Výška vozidla	3,35 m
Užitečné zatížení	min.20 t
Tažná síla navijáku	min.20 t
Nosnost zdvihacího zařízení	min.20 t

Jak vyplývá z nabídky vybraného uchazeče, ten na str. 45 nabídky v rámci požadovaného přehledu uvedl v této souvislosti čestné prohlášení o dispozici mj. min. jedním odtahovým vozidlem pro odtah nákladních vozidel s technickými parametry:

Délka vozidla	max 9,00 m
Šířka vozidla	max 2,55 m
Výška vozidla	3,35 m
Užitečné zatížení	min.20 t
Tažná síla navijáku	min.20 t
Nosnost zdvihacího zařízení	min.20 t

Vybraný uchazeč v této souvislosti v nabídce dále doložil smlouvu, označenou jako Dohoda o objednání vozidel č. 20090529007, uzavřenou dne 29.5.2009 podle § 269 odst. 2 zákona č. 513/1991, obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mezi vybraným uchazečem (zájemcem) a společností VOLVO Truck Czech s. r. o., Říčany u Prahy (dodavatelem), podle které se dodavatel zavazuje za podmínek stanovených touto Dohodou připravit k dodání 35 ks vozidel VOLVO FLL 240 hp 42 Rigid (odtahové vozidlo s hydraulickou rukou) a 1 ks vozidla VOLVO FM 440 hp 64 Rigid (odtahové vozidlo pro odtah nákladních vozidel). Jak je ve smlouvě (Dohodě) dále výslovně uvedeno, vozidla, včetně nástaveb, jsou podrobně specifikována v přílohách, které jsou nedílnou součástí této Dohody a splňují požadované parametry. Jak však vyplývá z přílohy smlouvy (Dohody), označené jako Technický popis – 1 ks VOLVO FM 440 hp 64 Rigid (str. 59 až 61 nabídky vybraného uchazeče) výška tohoto vozidla určeného pro odtah nákladních vozidel činí 4 m a šířka vozidla 2,6 m. Uvedenými rozměry, tak odtahové vozidlo určené pro odtah nákladních vozidel nesplňuje požadované technické parametry stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci na tento typ odtahového vozidla – viz šířka vozidla max. 2,55 m a výška vozidla 3,35 m. Na skutečnost, že některé parametry objednaných vozidel neodpovídají zadávacím podmínkám a nesplňují tak technické kvalifikační předpoklady, konkrétně odtahový vyprošťovací speciál pro nákladní automobily, upozornil po nahlédnutí do nabídky vybraného uchazeče navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 26.10.2009, se kterým Úřad účastníky řízení seznámil usnesením z téhož dne.

Na základě uvedených zjištění Úřad konstatuje, že vybraný uchazeč neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona, resp. požadavků zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů uvedených pod bodem 5.5.2. Popis technického vybavení. Zadavatel proto nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, neboť vybraného uchazeče, který z výše uvedených důvodů nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, nevyloučil z účasti v zadávacím řízení. Tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel jeho nabídku vybral jako nejvhodnější, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Ad I.2. výroku – postup zadavatele při posouzení kvalifikace navrhovatele

Zadavatel v zadávací dokumentaci veřejné zakázky v rámci prokazování technických kvalifikačních předpokladů (§ 56 odst. 2 písm. c) zákona) pod bodem 5.5.2. Popis technického vybavení stanovil, že uchazeč prokáže tento kvalifikační předpoklad předložením přehledu o odtahových vozidlech, kterými bude disponovat při poskytování služeb. Zadavatel dále stanovil, že ke splnění kvalifikace požaduje, aby uchazeč prokázal, že ke dni nabytí účinnosti smlouvy bude disponovat technickým vybavením minimálně v rozsahu 40 odtahových vozidel bílé barvy přičemž alespoň 35 z nich bude vybaveno hydraulickou rukou a jedno z nabízených vozidel bude určeno pro odtah nákladních automobilů nad 3,5 t. Přehled odtahových vozidel musí obsahovat technické parametry odtahových vozidel, včetně uvedení pohotovostní i užitečné hmotnosti a druhu navijáku.

Zadavatel jako podmínku v této souvislosti v zadávací dokumentaci výslovně uvedl, že „každé odtahové vozidlo musí být vybaveno hydraulickým nebo šnekovým navijákem“.

Jak vyplývá z nabídky navrhovatele, ten na str. 60 až 63 své nabídky doložil požadovaný přehled odtahových vozidel. V přehledu jsou:

- na str. 60 a 61 nabídky uvedeny technické parametry odtahových vozidel s hydraulickou rukou, přehled obsahuje 35 těchto odtahových vozidel, přičemž pouze u 6 z nich je v přehledu uvedeno, že jsou vybavena šnekovým navijákem, u ostatních vozidel uvedených v přehledu odtahových vozidel s hydraulickou rukou není vybavení navijákem uvedeno,
- na str. 62 nabídky uvedeny technické parametry odtahových vozidel s navijákem, přehled obsahuje 9 těchto odtahových vozidel, přičemž u všech těchto vozidel je v přehledu uveden jako druh navijáku hydraulický šnekový,
- na str. 63 nabídky navrhovatele uvedeny technické parametry odtahového vozidla pro odtah nákladních vozidel, přičemž v přehledu je uveden jako druh navijáku hydraulický šnekový.

Jak vyplývá z nabídek ostatních uchazečů (tj. z nabídky vybraného uchazeče – str. 53 a 71 jeho nabídky a z nabídky uchazeče Autoklub Bohemia Assistance, a. s., Praha – str. 80 až 81 jeho nabídky), tito ve svých nabídkách v přehledech technických parametrů odtahových vozidel vybavení navijákem u každého vozidla uvedli. Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 9.10.2009, v této souvislosti namítal, že podle jeho názoru hydraulická ruka zcela „konzumuje technický požadavek zadavatele“ v souvislosti s vybavením navijákem. Úřad však konstatuje, že zadavatel v zadávacích podmínkách výslovně stanovil podmínku, že „přehled odtahových vozidel musí obsahovat technické parametry odtahových vozidel, včetně uvedení pohotovostní i užitečné hmotnosti a druhu navijáku“, přičemž „každé odtahové vozidlo musí být vybaveno hydraulickým nebo šnekovým navijákem“. Ze zadávacích podmínek tedy jednoznačně vyplývá, že uchazeči v přehledu odtahových vozidel, kterými budou disponovat při poskytování služeb, měli v rámci technických parametrů uvést, zda je odtahové vozidlo vybaveno hydraulickým nebo šnekovým navijákem. Možnost, že hydraulická ruka „konzumuje tento technický požadavek“, pak zadavatel v zadávacích podmínkách, resp. v zadávací dokumentaci, nikde nestanovil ani nepřipustil.

Na základě uvedených zjištění Úřad konstatuje, že navrhovatel neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona, způsobem stanoveným zadavatelem v zadávací dokumentaci pod bodem 5.5.2. Zadavatel proto nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona, neboť navrhovatele, který z výše uvedených důvodů nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu, nevyločil z účasti v zadávacím řízení. Tento postup zadavatele by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel nabídku navrhovatele vyhodnotil jako v pořadí druhou nejvhodnější a v případě nesplnění kvalifikace vybraným uchazečem a jeho vyloučení, by se tak jednalo o nejvhodnější nabídku, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Ad I.3. výroku – postup zadavatele při přezkoumání námitek

V šetřeném případě navrhovatel v podaných námitkách mj. namítal, že vybraný uchazeč nesplňuje základní kvalifikační předpoklady, neboť podle informací, které měl navrhovatel k dispozici, byl předseda představenstva společnosti Tomáš Šilhánek odsouzen pro trestný čin omezování osobní svobody, kterého se měl údajně dopustit v souvislosti

s výkonem podnikatelské činnosti vybraného uchazeče. Navrhovatel v námitkách zadavatele současně vyzval k prošetření této skutečnosti.

Zadavatel v rozhodnutí ze dne 30.7.2009 o námitkách v této souvislosti argumentoval tím, že vybraný uchazeč skutečnost pravomocného odsouzení jmenovaného neskrýval, neboť z podané nabídky (výpis z Rejstříku trestů) je tato věc patrna a byla předmětem posouzení hodnotící komise s tím, že tato neposoudila tento trestný čin jako čin související s předmětem podnikání uchazeče a proto neměla pochybnost o splnění dotčeného kvalifikačního předpokladu. Zadavatel v rozhodnutí dále uvedl, že obdržel od vybraného uchazeče dopis ze dne 27.7.2009, ve kterém uchazeč uvádí, že nejpozději v květnu 2008 byly splněny podmínky pro výmaz daného odsouzení, ke kterému nedošlo vinou administrativních průtahů příslušného soudu, to znamená, že od května 2008 je z pohledu českého právního řádu nutno na předsedu představenstva vybraného uchazeče Tomáše Šilhánka pohlížet jako na bezúhonného, tedy jako by žádný trestný čin nespáchal. Zadavatel odkázal rovněž na aktuální výpis z Rejstříku trestů Tomáše Šilhánka, přiložený v příloze tohoto dopisu, ze kterého vyplývá, že jmenovaný nemá záznam v Rejstříku trestů. Na základě uvedeného zadavatel námitky navrhovatele podané v této věci zamítnul jako nedůvodné.

Úřad v této souvislosti konstatuje, že zadavatel je podle 111 odst. 1 zákona povinen přezkoumat podané námitky v plném rozsahu, přičemž k ověření předmětných údajů musí přistupovat objektivně a transparentně. Pokud mu tedy jsou předloženy konkrétní námitky, které důvodně zpochybňují kvalifikaci některého z uchazečů a zadavatel je schopen je adekvátním způsobem přezkoumat, pak je nemůže pominout bez toho, aby tak učinil. Úřad uvádí, že v této souvislosti vycházel i ze závěrů učiněných ve skutkově podobných případech, viz např. rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. R038/2007/02-13177/2007/310-Hr ze dne 18.7.2007, obdobně rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. 039/2007/02-13087/2007/310-Hr z téhož dne.

V šetřeném případě navrhovatel v rámci námitek uváděl konkrétní pochybnosti, které nasvědčovaly tomu, že vybraný uchazeč nemusí splňovat základní kvalifikační předpoklady. Zadavatel měl k dispozici nabídku vybraného uchazeče, jejíž součástí je i výpis z evidence Rejstříku trestů Tomáše Šilhánka, předsedy představenstva společnosti HELICAR ze dne 25.5.2009, ve kterém je uveden záznam o rozsudcích Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, ze dne 23.6.2008, č.j. 28 T 5/98, a Okresního soudu v Liberci ze dne 12.9.2008, č.j. 2 T 294/2003. Zadavatel však při svém rozhodnutí vycházel pouze z obsahu dopisu vybraného uchazeče ze dne 27.7.2009, doručeného mu aniž by byl k tomu vybraný uchazeč vyzván, a na základě kterého o námitkách navrhovatele rozhodl. K argumentaci zadavatele tím, že „tato věc byla předmětem posouzení hodnotící komise, která neposoudila tento trestný čin jako čin související s předmětem podnikání uchazeče a proto neměla pochybnost o splnění dotčeného kvalifikačního předpokladu“ Úřad uvádí, že z žádného dokladu dokumentujícího činnost komise, tj. z protokolu o jednání komise dne 1.6.2009 a dne 22.6.2009 ani ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.6.2009 nevyplývá, že by komise kromě předmětného výpisu z Rejstříku trestů doloženého v nabídce vybraného uchazeče měla k dispozici další údaje k této věci (a to zejména obsah předmětných rozsudků) a ani to, jakým způsobem, resp. na základě čeho, komise k uvedenému závěru dospěla.

Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 zákona tím, že nepřezkoumal podané námitky v plném rozsahu, neboť se nezabýval věcným ověřením skutečností tvrzených v námitkách navrhovatele v souvislosti s tím, zda vybraný uchazeč prokázal splnění všech základních kvalifikačních předpokladů.

Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť podané námítky se týkaly prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě Úřad podle § 118 zákona proto ruší rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 30.7.2009.

K argumentům navrhovatele, ke kterým se nevyjádřil výše v odůvodnění, Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že z důvodů uvedených výše bylo nutno zrušit úkony zadavatele specifikované ve výroku tohoto rozhodnutí, nebylo nutno zkoumat skutečnosti týkající se: prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem, prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem v souvislosti s předložením pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě, prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem v souvislosti s předložením seznamu významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech a v souvislosti s technickým vybavením odtahovými vozidly, kterými bude disponovat při poskytování služeb.

Z tohoto důvodu Úřad nepřistoupil ani k šetření a posouzení otázky souvislosti skutkové podstaty trestného činu, kterého se dopustil předseda představenstva vybraného uchazeče Tomáš Šilhánek, s předmětem podnikání vybraného uchazeče. Šetření výše uvedených skutečností by totiž nemohlo mít vliv na výsledek rozhodnutí Úřadu. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A2/99, podle kterého zkoumání dalších důvodů pro uložení nového výběru je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-- Kč.

Vzhledem k tomu, že úkony zadavatele, a to:

- úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, zdokumentované ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.6.2009,
 - rozhodnutí zadavatele ze dne 7.7.2009 o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení, oznámené uchazečům dopisem z téhož dne,
 - rozhodnutí zadavatele ze dne 30.7.2009 o námitkách navrhovatele,
- byly tímto rozhodnutím zrušeny, Úřad uložil zadavateli povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno v bodu III. výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden

stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Romana Derková v.z.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Správa služeb hlavního města Prahy, Kunderatka 19, 180 00 Praha

JUDr. Daniel Musil, advokát, Mezibranská 1579/4, 110 00 Praha

Mgr. Richard Němec, advokát, AK TERYNGEL & PARTNEŘI, Ke Klimentce 2186/15,
150 00 Praha

Na vědomí:

BESICO Services, s. r. o., Žirovnická 3133/6, 106 00 Praha

HELICAR a. s., Vítězná 770/7, 460 01 Liberec

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy