

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



## ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S204/2009/VZ-xxxx/2009/510/MCh

V Brně dne 10. prosince 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 8. 2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Lesy České republiky, s.p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem,
- vybraní uchazeči
  - INFOTECH, výrobní družstvo, IČ 00484695, se sídlem S.K.Neumanna 1257, 500 02 Hradec Králové, za něj jedná Luboš Langr, předseda družstva,
  - AutoCont CZ a. s., IČ 47676795, se sídlem Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, za něj jedná RNDr. Martin Grigar, předseda představenstva,
  - A-Electronics a. s., IČ 27570274, se sídlem U Bulhara 1611/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za něj jedná David Mayer, předseda představenstva a Zdeněk Jakuba, člen představenstva,
  - A-Development, s. r. o. v likvidaci, IČ 27646386, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno – město, za něj jedná Richard Zatloukal, jednatel,
  - Aventic International a. s., IČ 27137112, se sídlem Truhlářská 1519/25, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za něj jedná David Mayer, předseda představenstva a Zdeněk Jakuba, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená insolvenčním správcem Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2, na základě usnesení Městského soudu v Praze čj. MSPH 79 INS 3046/2008-A-49 ze dne 16. 9. 2008,
  - A-Security, s. r. o., IČ 26097753, se sídlem U Bulhara 1611/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za něj jedná David Mayer, jednatel,
  - A-Services & Networks, s. r. o., IČ 26729652, se sídlem Truhlářská 1519/25, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za něj jedná David Mayer, jednatel, ve správním řízení zastoupená insolvenčním správcem JUDr. Dušanem Divišem, se sídlem Slezská 32, 120 00 Praha 2, na základě usnesení Městského soudu v Praze čj. MSPH 78 INS 3045/2008-A-31 ze dne 3. 12. 2008,

ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s uzavřením smluv na nákup výpočetní techniky ze dne 2. 8. 2007 a 9. 10. 2007 a ve věci možného spáchání správního deliktu zadavatelem podle § 120 odst. 1 písm. c) citovaného zákona, v souvislosti s uzavřením smluv na správu a monitoring struktury ICT ze dne 10. 4. 2007, 4. 5. 2007, 19. 3. 2007 a 14. 5. 2007 a smluv o poskytování poradenských služeb ze dne 25. 5. 2007, 28. 5. 2007 a 8. 8. 2007, **rozhodl takto:**

#### I.

Zadavatel – Lesy České republiky, s.p. – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že před uzavřením smluv na nákup výpočetní techniky ze dne 2. 8. 2007 a 9. 10. 2007, nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 citovaného zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 citovaného zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona, když neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel již uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na realizaci veřejné zakázky.

#### II.

Zadavatel – Lesy České republiky, s.p. – se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 citovaného zákona, když neuchoval dokumentaci o veřejných zakázkách po dobu pěti let od uzavření smluv, čímž znemožnil přezkoumat, zda úkony zadavatele před uzavřením smluv na správu a monitoring struktury ICT ze dne 10. 4. 2007, 4. 5. 2007, 19. 3. 2007 a 14. 5. 2007 a smluv o poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií ze dne 25. 5. 2007, 28. 5. 2007 a 8. 8. 2007 byly učiněny v souladu s cit. zákonem o veřejných zakázkách.

#### III.

Zadavateli – Lesy České republiky, s.p. – se za zjištěné správní delikty uvedené v bodech I. a II. **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

**pokuta ve výši 1 000 000,- Kč (jeden milion korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2040950001.

#### Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele – Lesy České republiky, s.p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), při uzavírání mluv v období od

1. 3. 2007 do 31. 10. 2007 v oblasti informačních a komunikačních technologií a souvisejících služeb. Na základě obdržení podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele stanovisko ke skutečnostem uvedeným v podnětu a příslušnou dokumentaci.

Z předložených podkladů Úřad zjistil následující skutečnosti.

1. Zadavatel písemnou výzvou ze dne 19. 7. 2007 vyzval pět zájemců k podání nabídek a prokázání kvalifikace ve veřejné zakázce malého rozsahu „Nákup výpočetní techniky“ a ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem tři nabídky. Dne 2. 8. 2007 uzavřel zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem – INFOTECH, výrobní družstvo, IČ 00484695, se sídlem S.K.Neumanna 1257, 500 02 Hradec Králové, s kupní cenou 1 841 412,- Kč bez DPH, která odpovídá nabídkové ceně uchazeče uvedené v nabídce.
2. Zadavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení písemnou výzvou ze dne 22. 8. 2008 vyzval pět zájemců k podání nabídek a prokázání kvalifikace ve veřejné zakázce „Nákup výpočetní techniky II“ a ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem tři nabídky. Z výzvy k zahájení zadávacího řízení ani ze zadávací dokumentace není zřejmé, zda zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, resp. není zde uvedena. Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena. Na základě výsledku hodnocení byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče – společnosti AutoCont CZ a. s. Dne 9. 10. 2007 uzavřel zadavatel smlouvu s vybraným uchazečem – společností Autocont CZ a. s., IČ 47676795, se sídlem Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, s cenou 3 497 733,- Kč bez DPH, která odpovídá nabídkové ceně uchazeče uvedené v nabídce.
3. Zadavatel uzavřel dne 10. 4. 2007 se společností A-Electronics a. s., IČ 27570274, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4, kupní smlouvu č. e/01/2007 s předmětem plnění „Správa a monitoring struktury ICT“ a kupní cenou ve výši 1 931 840,- Kč bez DPH.
4. Zadavatel uzavřel dne 4. 5. 2007 se společností A-Development, s. r. o., IČ27646386, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4, kupní smlouvu s předmětem plnění „Správa a monitoring struktury ICT“ a kupní cenou 1 912 350,- Kč bez DPH.
5. Zadavatel uzavřel dne 19. 3. 2007 se společností Aventic International a. s., IČ 27137112, se sídlem Otakarova 240/15, 140 00 Praha 4, kupní smlouvu č. 01/2007 s předmětem plnění „Správa a monitoring struktury ICT“ a kupní cenou 1 975 860,- Kč bez DPH.
6. Zadavatel uzavřel dne 14. 5. 2007 se společností A-Security s. r. o., IČ 26097753, se sídlem Otakarova 15, 140 00 Praha 4, kupní smlouvu s předmětem plnění „Správa a monitoring struktury ICT“ a kupní cenou 1 935 624,- Kč bez DPH.
7. Zadavatel uzavřel dne 25. 5. 2007 se společností A-Services & Networks, s. r. o., IČ 26729652, se sídlem Otakarova 15, 140 00 Praha 4-Nusle (dále jen „A-Services & Networks, s. r. o.“), smlouvu o poskytování poradenských služeb. 1505/2007, nazvanou jako smlouvu o poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií. Cena za služby poskytované na základě této smlouvy činila 1 490 000,- Kč bez DPH/měsíčně, přičemž planost smlouvy byla sjednána od 1. 6. 2007 do 31. 5. 2008. Celková cena za poskytované služby po dobu trvání smlouvy činila 17 880 000,- Kč.
8. Zadavatel uzavřel dne 28. 5. 2007 se společností A-Services & Networks, s. r. o. smlouvu o poskytování poradenských služeb. 1505/2007, nazvanou jako smlouvu o poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií. Cena za služby poskytované na základě této smlouvy činila 1 490 000,- Kč bez DPH/měsíčně, přičemž

planost smlouvy byla sjednána od 1. 6. 2007 do 30. 9. 2007. Celková cena za poskytované služby po dobu trvání smlouvy činila 5 960 000,- Kč.

9. Zadavatel uzavřel dne 8. 8. 2007 se společností A-Services & Networks, s. r. o. smlouvu o poskytování poradenských služeb. 0208/2007, nazvanou jako smlouvu o poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií. Cena za služby poskytované na základě této smlouvy činila 1 490 000,- Kč bez DPH/měsíčně, přičemž planost smlouvy byla sjednána na 2 měsíce od 1. 8. 2007. Celková cena za poskytované služby po dobu trvání smlouvy činila 2 980 000,- Kč.

Po posouzení obsahu předložené dokumentace a stanoviska zadavatele získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel uzavřením výše uvedených smluv na nákup výpočetní techniky, jejichž předmět plnění vykazuje známky věcné, místní a časové souvislosti, bez provedení zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách, neporušil zákaz stanovený v § 13 odst. 3 zákona. Úřad současně zjistil, že zadavatel neuchoval všechny dokumenty pořízené v procesu zadávání předmětných veřejných zakázek. Z uvedených důvodů Úřad zahájil správní řízení z moci úřední.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- vybraní uchazeči
  - INFOTECH, výrobní družstvo, IČ 00484695, se sídlem S.K.Neumanna 1257, 500 02 Hradec Králové, za něj jedná Luboš Langr, předseda družstva,
  - AutoCont CZ a. s., IČ 47676795, se sídlem Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, za niž jedná RNDr. Martin Grigar, předseda představenstva,
  - A-Electronics a. s., IČ 27570274, se sídlem U Bulhara 1611/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za niž jedná David Mayer, předseda představenstva a Zdeněk Jakuba, člen představenstva,
  - A-Development, s. r. o. v likvidaci, IČ 27646386, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno – město, za niž jedná Richard Zatloukal, jednatel,
  - Aventic International a. s., IČ 27137112, se sídlem Truhlářská 1519/25, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za niž jedná David Mayer, předseda představenstva a Zdeněk Jakuba, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená insolvenčním správcem Mgr. Tomášem Kaplanem, advokátem, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2, na základě usnesení Městského soudu v Praze čj. MSPH 79 INS 3046/2008-A-49 ze dne 16. 9. 2008,
  - A-Security, s. r. o., IČ 26097753, se sídlem U Bulhara 1611/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za niž jedná David Mayer, jednatel,
  - A-Services & Networks, s. r. o., IČ 26729652, se sídlem Truhlářská 1519/25, 110 00 Praha 1 – Nové Město, za niž jedná David Mayer, jednatel, ve správním řízení zastoupená insolvenčním správcem JUDr. Dušanem Divišem, se sídlem Slezská 32, 120 00 Praha 2, na základě usnesení Městského soudu v Praze čj. MSPH 78 INS 3045/2008-A-31 ze dne 3. 12. 2008.

Zahájení správního řízení Úřad oznámil účastníkům řízení dopisem č.j. S204/2009/VZ-9924/2009/510/MCh ze dne 5. 8. 2009 a dále účastníkům správního řízení usnesením č.j. S204/2009/VZ-9928/2009/510/MCh ze dne 5. 8. 2009 stanovil lhůtu, ve které jsou oprávněni se v řízení vyjádřit.

Na základě žádosti zadavatele Úřad usnesením č.j. ÚOHS-S204/2009/VZ-10540/2009/510/MCh ze dne 19. 8. 2009 prodloužil obě lhůty stanovené usnesením č.j. S204/2009/VZ-9928/2009/510/MCh ze dne 5. 8. 2009.

Úřad dne 14. 8. 2009 obdržel stanovisko vybraného uchazeče – INFOTECH, výrobní družstvo – ve kterém uvádí, že v zakázce malého rozsahu „Nákup výpočetní techniky“ splnil všechny podmínky stanovené zadavatelem. Na základě výsledku výběrového řízení uzavřel zadavatel se společností INFOTECH, výrobní družstvo dne 2. 8. 2007 kupní smlouvu s kupní cenou 1 841 412,- Kč bez DPH, která odpovídá nabídkové ceně a podmínkám uvedeným v nabídce.

Dne 19. 8. 2009 Úřad obdržel stanovisko insolvenčního správce vybraného uchazeče – Aventic International a. s. – Mgr. Tomáše Kaplana, advokáta, ve kterém uvádí, že i přes opakované výzvy na adresu vybraného uchazeče, jakož i členů jeho statutárního orgánu, nebylo mu předáno účetnictví vybraného uchazeče ani jiná obchodní dokumentace. Z tohoto důvodu nemůže být podáno vyjádření v předmětném správním řízení.

K zahájení správního řízení se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 28. 8. 2009, ve kterém uvádí, že při zadávání šetřených veřejných zakázek pochybil, když veřejné zakázky, které spolu věcně, místně a časově souvisely rozdělil a snížil tak předpokládanou hodnotu pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Ke smlouvám uvedeným pod body 7. až 9. rozhodnutí zadavatel dále uvedl, že si je vědom porušení zákona, kdy předmětné smlouvy nebyly uzavřeny v rámci zadávacího řízení dle zákona, a není tudíž uchována žádná dokumentace o veřejných zakázkách po stanovenou dobu. Zadavatel plně uznal pochybení při zadávání předmětných veřejných zakázek, kterých se dopustil tehdejší zaměstnanec a požádal Úřad, aby toto uznání vzal v úvahu při posuzování a rozhodování v této věci.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, včetně obsahu smluv uzavřených zadavatelem s vybranými uchazeči, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

## **I. Rozdělení předmětu veřejné zakázky**

Podle § 12 odst. 2 zákona podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1.

Předpokládanou hodnotou veřejné zakázky se dle § 13 odst. 1 zákona pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.

Podle § 13 odst. 3 zákona zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12.

Zákon v § 21 odst. 1 upravuje tyto druhy zadávacích řízení:

- a) otevřené řízení (§ 27),
- b) užší řízení (§ 28),
- c) jednací řízení s uveřejněním (§ 29),
- d) jednací řízení bez uveřejnění (§ 34),
- e) soutěžní dialog (§ 35),
- f) zjednodušené podlimitní řízení (§ 38).

Podle ust. § 21 odst. 2 zákona může zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění. Podle ust. § 21 odst. 3 zákona může veřejný zadavatel pro zadání veřejné zakázky použít za podmínek stanovených v § 24 soutěžní dialog a za podmínek podle § 25 zjednodušené podlimitní řízení.

Ve vztahu k výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel má právo vymezit předmět veřejné zakázky podle vlastního rozhodnutí, je však vždy povinen dodržet pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod příslušné finanční limity. Při posouzení, zda se jedná o jednu či více veřejných zakázek, je nutno přihlížet zejména k věcným, časovým a místním souvislostem.

V šetřeném případě Úřad zkoumal, vykazují-li předměty šetřených veřejných zakázek vzájemnou souvislost.

### **Veřejná zakázka „Nákup výpočetní techniky“**

Z obsahu zadávací dokumentace k veřejné zakázce „**Nákup výpočetní techniky**“ vyplývá, že předmětem veřejné zakázky bylo dodání *1 ks tiskárny, 9 ks manažerských notebooků, 40 ks kancelářských notebooků, 5 ks docking station, 4 ks osobních počítačů včetně příslušenství, 5 ks klávesnic, 4 ks optických myši s laserovou technologií, 5 ks optických myši obyčejných, 7 ks externích disků a 5 ks monitorů 19“.*

Dne 2. 8. 2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – INFOTECH, výrobní družstvo, IČ 00484695, se sídlem S.K.Neumanna 1257, 500 02 Hradec Králové – kupní smlouvu na dodávku výše uvedené výpočetní techniky za kupní cenu 1 841 412,- Kč bez DPH. Termín dodání byl sjednán do jednoho měsíce od podpisu kupní smlouvy.

Místem dodání výpočetní techniky bylo ředitelství Lesů České republiky, s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové.

### **Veřejná zakázka „Nákup výpočetní techniky II“**

Z obsahu zadávací dokumentace k podlimitní veřejné zakázce „**Nákup výpočetní techniky II**“ vyplývá, že předmětem veřejné zakázky bylo dodání *1 ks grafické stanice, 22 ks pracovních stanic, 45 ks notebooků, 67 ks carepacků, 1x oživení, instalace, zahoření grafické stanice a 2x Akrobat Professional v. 7*

Dne 9. 10. 2007 zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem – společností Autocont CZ a. s., IČ 47676795, se sídlem Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava –

kupní smlouvu č. 640-2007-Z014 na dodávku uvedené výpočetní techniky za kupní cenu 2 497 733,- Kč bez DPH. Termín dodání byl sjednán do 30 dnů od uzavření kupní smlouvy.

Místem dodání výpočetní techniky bylo ředitelství Lesů České republiky, s.p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové.

Na základě shora uvedených skutečností Úřad dospěl k závěru, že plnění veřejné zakázky „Nákup výpočetní techniky“ a veřejné zakázky „Nákup výpočetní techniky II“ spolu věcně souvisí, neboť předmětem plnění obou veřejných zakázek je nákup výpočetní techniky, a to v takovém rozsahu a charakteru, který je schopen zajistit jeden dodavatel.

Současně z podkladů k předmětným veřejným zakázkám vyplývá, že zadavatel požadavek na dodání výpočetní techniky zadal a následně i samotné dodání požadoval v poměrně krátkém časovém období, tj. v rozmezí 2 měsíců. Místem dodání bylo u obou veřejných zakázek sídlo zadavatele, tj. Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové.

S ohledem na výše uvedené Úřad dospěl k závěru, že zadavatel u předmětných veřejných zakázek na nákup výpočetní techniky rozdělil předmět plnění, čímž došlo ke snížení ceny za plnění pod limity stanovené v § 12 odst. 2 zákona.

Celková cena za dodanou výpočetní techniku dle uzavřených smluv činila 4 339 145,- Kč bez DPH. Podle § 12 odst. 2 zákona podlimitní veřejnou zakázkou se rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty. V souvislosti s uvedeným Úřad konstatuje, že zadavatel měl povinnost postupovat při zadání veřejné zakázky na dodávku výpočetní techniky podle ustanovení zákona, která upravují zadávání podlimitních veřejných zakázek. Tím, že zadavatel rozdělil předmět veřejné zakázky, přičemž jednu zadal jako veřejnou zakázku malého rozsahu a druhou zadal ve zjednodušeném podlimitním řízení, porušil zákaz dělení veřejné zakázky stanovený v § 13 odst. 3 zákona.

Při zadávání veřejných zakázek je nutné postupovat podle ustanovení zákona, která odpovídají předpokládané hodnotě všech zadávaných veřejných zakázek, což v šetřeném případě znamená podle ustanovení upravujících zadávání podlimitních veřejných zakázek. Rozdělením předmětu plnění veřejné zakázky nesmí dojít k obcházení finančních limitů s úmyslem snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené zákonem. Pokud by však zadavatel předmět veřejné zakázky zadal jako dvě podlimitní veřejné zakázky, byl by takový postup přípustný a v souladu se zákonem.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel při uzavírání smluv na nákup výpočetní techniky ze dne 2. 8. 2007 a 9. 10. 2007, nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené § 12 odst. 2 zákona, a nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když nezadal veřejnou zakázku jako veřejnou zakázku podlimitní v otevřeném, užším nebo zjednodušeném podlimitním řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Nelze totiž vyloučit, že pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a předmětnou veřejnou zakázku na nákup výpočetní techniky zadal v zadávacím řízení jako podlimitní, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout

výhodnější podmínky plnění než vybraný uchazeč. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

U veřejné zakázky na správu a monitoring struktury ICT a veřejné zakázky na poskytování technických, konzultačních a poradenských služeb v oblasti informačních a komunikačních technologií, nelze přezkoumat proces jejich zadání, tzn. není možné ověřit, zda výběrová řízení byla realizována v souladu se zákonem, resp. zda vůbec proběhla, jelikož zadavatel neuchoval dokumentaci o těchto veřejných zakázkách (viz dále).

## **II. Uchování dokumentace veřejné zakázky**

Podle § 155 odst. 1 zákona zadavatel je povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o elektronických úkonech podle § 149 po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; dokumentaci o veřejné zakázce se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.

Úřad obdržel dne 15. 4. 2009, 29. 5. 2009 a 3. 6. 2009 podklady k veřejným zakázkám šetřeným na základě podaného podnětu, přičemž:

- k veřejným zakázkám na správu a monitoring struktury ICT Úřad obdržel od Policie ČR pouze uzavřené kupní smlouvy ze dne 10. 4. 2007, 4. 5. 2007, 19. 3. 2007 a 14. 5. 2007 a kopie krycích listů nabídek vybraných dodavatelů,
- k veřejným zakázkám na poskytování technických, konzultačních a poradenských služeb v oblasti informačních a komunikačních technologií Úřad obdržel pouze uzavřené smlouvy o poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií, přičemž od zadavatele obdržel pouze jednu smlouvu, a to ze dne 28. 5. 2007, ostatní smlouvy dne 25. 5. 2007 a 8. 8. 2007 obdržel od Policie ČR.

Žádné další podklady k uzavřeným smlouvám Úřad neobdržel. Skutečnost, že zadavatel nemá k dispozici příslušnou dokumentaci o šetřených veřejných zakázkách vyplývá i z jeho stanoviska ze dne 28. 8. 2009.

Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel neuchoval dokumentaci o veřejných zakázkách na správu a monitoring struktury ICT a o veřejných zakázkách na poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií, jak mu ukládá § 155 odst. 1 zákona.

Uchování dokumentace o veřejné zakázce je jediným možným způsobem, kterým lze ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem. Z uvedeného důvodu je uchování dokumentace o veřejné zakázce jednou z povinností stanovenou zákonem, jejímž důsledným dodržováním zadavatel přispívá k uplatňování zásady transparentnosti. Pokud dokumentace o veřejné zakázce není pečlivě uchována, nelze proces zadání veřejné zakázky náležitě přezkoumat, tzn. není možné ověřit, zda výběrové řízení bylo realizováno v souladu se zákonem.

Tím, že zadavatel neuchoval dokumentaci o veřejné zakázce, nesplnil povinnost stanovenou v § 155 odst. 1 zákona, čímž znemožnil přezkoumat, zda úkony zadavatele před uzavřením smluv na správu a monitoring struktury ICT a smluv o poskytování poradenských služeb byly učiněny v souladu s cit. zákonem o veřejných zakázkách.



## Uložení pokuty

Podle § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že:

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
- b) zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
- c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
- d) nesplní povinnost stanovenou v § 146 a 147 pro uveřejňování.

V šetřených případech se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, rozdělil předmět veřejné zakázky, a bez zadání veřejné zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení nebo otevřeném či užším řízení podle § 21 zákona uzavřel smlouvy na nákup výpočetní techniky, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a předmětnou veřejnou zakázku na nákup výpočetní techniky zadal jako podlimitní veřejnou zakázku, mohl obdržet i nabídky jiných dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější plnění než vybraný uchazeč. Jelikož zadavatel uzavřel předmětné smlouvy s vybranými uchazeči, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Ve věci veřejných zakázek na správu a monitoring struktury ICT a veřejných zakázek na poskytování technických, konzultačních a poradenských služeb v oblasti informačních a komunikačních technologií, se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona tím, že neuchoval dokumentaci o veřejných zakázkách podle § 155 odst. 1 zákona, čímž znemožnil přezkoumat, zda úkony zadavatele před uzavřením mluv na správu a monitoring struktury ICT a smluv o poskytování služeb podpory provozu a údržby komunikačních technologií, byly učiněny v souladu s cit. zákonem o veřejných zakázkách

Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu, který obdržel dne 8. 1. 2009. K uzavření smluv s vybranými uchazeči došlo:

- dne 2. 8. 2007 a 9. 10. 2007 – kupní smlouvy na nákup výpočetní techniky,
- dne 10. 4. 2007, 4. 5. 2007, 19. 3. 2007 a 14. 5. 2007 – kupní smlouvy na správu a monitoring struktury ICT,
- dne 25. 5. 2007, 28. 5. 2007 a 8. 8. 2007 – smlouvy o poskytování poradenských služeb.

Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřených případech odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.

Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000,- Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto zákona. Cena veřejných zakázek, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí dle

smluv na nákup výpočetní techniky ze dne 2. 8. 2007 a 9. 10. 2007 celkem 4 339 145,- Kč. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 216 957,- Kč.

Podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), c) nebo d).

Vzhledem k uplatňování absorpční zásady při stanovení pokuty za spáchání sbíhajících se deliktů tj. uložení úhrnného trestu za nejzávažnější z těchto deliktů, byla uložena pokuta za spáchání deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. c) zákona – neuchování dokumentace o veřejné zakázce.

Podle § 120 odst. 3 zákona se sazba pokuty podle odstavce 2 zvyšuje na dvojnásobek, jestliže se zadavatel dopustí správního deliktu podle odstavce 1 opakovaně. Správní delikt je spáchán opakovaně, pokud ode dne, kdy došlo ke spáchání jakéhokoliv posledního správního deliktu podle odstavce 1, neuplynulo 5 let.

Úřad pravomocně uložil zadavateli pokutu ve správních řízeních vedených pod spisovými značkami S259/2008, S296/2008, S297/2008, S298/2008, S312/2008, S313/2008 a S314/2008. Vzhledem k tomu, že se zadavatel v posledních 12 měsících opakovaně dopustil správních deliktů, zvyšuje se podle § 120 odst. 3 zákona sazba pokuty na dvojnásobek. Horní hranice možné pokuty tedy činí částku ve výši 20 000 000,- Kč.

Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty Úřad vycházel ze skutečnosti, že uchování dokumentace o veřejné zakázce je jediným možným způsobem, kterým lze ověřit, zda postup zadavatele v zadávacím řízení proběhl v souladu se zákonem. Pokud dokumentace o veřejné zakázce není pečlivě uchována, nelze proces zadání veřejné zakázky náležitě přezkoumat, tzn. není možné ověřit, zda výběrové řízení bylo realizováno v souladu se zákonem, resp. zda vůbec proběhlo.

Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu zejména tu skutečnost, že výše uvedené porušení zákona zadavatelem, tj. neuchování dokumentace o veřejné zakázce, vedlo k znemožnění přezkumu postupu zadavatele v zadávacím řízení a svojí povahou se tedy jedná o jeden z nejzávažnějších správních deliktů.

Úřad dále zohlednil při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost stanovisko zadavatele ze dne 28. 8. 2009, ve kterém uvádí si je vědom porušení své zákonné povinnosti, když některé smlouvy byly uzavírány bez jakéhokoliv předchozího výběrového řízení.

Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“

majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výroční zprávy uveřejněné na internetových stránkách Úřad zjistil, že zisk zadavatele např. v roce 2007 činil 284 mil. Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je v souladu se zákonem. Po zvážení všech okolností případu Úřad výši pokuty stanovenou v dolní polovině její maximální možné výše, vzhledem k okolnostem případu, považuje za dostačující.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť smlouvy na realizaci veřejných zakázek již byly uzavřeny a nápravy tak nelze dosáhnout.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

Lesy České republiky, s. p., Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové  
INFOTECH, výrobní družstvo, S.K.Neumanna 1257, 500 02 Hradec Králové  
AutoCont CZ a. s., Nemocniční 987/12, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava  
A-Electronics a. s., U Bulhara 1611/3, 110 00 Praha 1-Nové Město  
A-Development, s. r. o. v likvidaci, Příkop 843/4, 602 00 Brno-město  
Mgr. Tomáš Kaplan, advokát, Římská 104/14, 120 00 Praha 2  
A-Security, s. r. o., U Bulhara 1611/3, 110 00 Praha 1-Nové Město  
JUDr. Dušan Diviš, Slezská 32, 120 00 Praha 2

**Vypraveno dne:** viz časový údaj na obálce datové