

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ



UOHSX001H9DK

Č. j. ÚOHS-S203/2009/VZ-15211/2009/510/IFa

V Brně dne 2. prosince 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31.7.2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel Česká republika – Úřad práce v Děčíně, IČ 00556556, se sídlem Březinova 442/1, 405 02 Děčín 2, jejímž jménem jedná PhDr. Jiří Král, ředitel,
- vybraný uchazeč – CC Systems a. s., IČ 25589881, se sídlem Národní tř. 101, 695 01 Hodonín, za niž jedná RNDr. Antonín Řačák, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – Systemhouse CZ, spol. s r. o., IČ 25483153, se sídlem Plavební 15, č.p. 115, 405 02 Děčín, za niž jedná Václav Lev, jednatel,
- vybraný uchazeč – Střední průmyslová škola technická, Varnsdorf, příspěvková organizace, IČ 00177571, se sídlem Karolíny Světlé 2703, 407 47 Varnsdorf, zastoupená Ing. Františkem Hriczem, ředitelem,
- vybraný uchazeč – Vyšší odborná škola a střední průmyslová škola, příspěvková organizace, IČ 64045625, se sídlem Mariánská 1100, 407 47 Varnsdorf, zastoupená Ing. Bc. Janem Hodničkem, ředitelem školy,
- vybraný uchazeč – Střední škola služeb a cestovního ruchu Varnsdorf, příspěvková organizace, IČ 18383874, se sídlem Bratislavská 2166, 407 47 Varnsdorf, zastoupená Ing. Petrem Kotuličem, ředitelem,
- vybraný uchazeč – Střední škola zahradnická a zemědělská Antonína Emanuela Komerce, příspěvková organizace, IČ 47274654, se sídlem Českolipská 123, 405 02 Děčín Libverda, zastoupená Ing. Liborem Kuntem, Ph.D., ředitelem,

- vybraný uchazeč – Martin Petr, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Martin Petr, SIVRE, IČ 69900213, s místem podnikání Jindřicha Plachty 182, 403 31 Ústí nad Labem – Mojžíř,
- vybraný uchazeč – Střední škola obchodu a služeb, s. r. o., IČ 25018566, se sídlem Velká Hradební 19, 400 01 Ústí nad Labem, za niž jedná Mgr. Josef Sluka, jednatel,
- vybraný uchazeč – Roman Trnka, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Roman Trnka, IČ 44590687, s místem podnikání Dlouhá 2544, 470 06 Česká Lípa,
- vybraný uchazeč – Autobaro s. r. o., IČ 27287238, se sídlem Mariánská 475, 407 47 Varnsdorf, za niž jedná Roman Roubíček,
- vybraný uchazeč – Ing. Michal Kolář, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Ing. Michal Kolář – TESTSVAR, IČ 18363512, s místem podnikání Modrá 17, 407 02 Jílové,
- vybraný uchazeč – DATRON, a. s., IČ 43227520, se sídlem Vachkova 3008, 470 01 Česká Lípa, za niž jedná Ing. Vladimír Žižka, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – S-COMP Centre CZ s. r. o., IČ 26170621, se sídlem Ohradní 59, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Zdeněk Sünderhauf, jednatel,
- vybraný uchazeč – SOLEDPRO s. r. o., IČ 27316688, se sídlem Vladimířská 2572, 440 01 Louny, za niž jedná Jiří Šálek, jednatel,
- vybraný uchazeč – Okresní hospodářská komora Děčín, IČ 60279699, se sídlem Pohraniční 1288/1, 405 01 Děčín 1, za niž jedná Ing. Jiří Aster, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – Republikové centrum vzdělávání, s. r. o., IČ 25289667, se sídlem Bulharská 621, 101 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Pavel Široký, jednatel,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelem Česká republika – Úřad práce v Děčíně, ve veřejné zakázce „Rekvalifikační kurzy“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17.3.2009 pod ev. č. 60029187,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Úřad práce v Děčíně, se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když neuzavřel smlouvu na realizaci veřejné zakázky pouze s vybraným uchazečem, ale v částech 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17, 18 veřejné zakázky i s dalšími uchazeči o veřejnou zakázku, čímž nedodržel postup stanovený v § 82 odst. 2 a 3 zákona, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zadavatelí Česká republika – Úřad práce v Děčíně, **ukládá pokuta ve výši**

100 000,- Kč (slovy sto tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 2030950001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný dle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k prošetření postupu zadavatele – Česká republika – Úřad práce v Děčíně, IČ 00556556, se sídlem Březinova 442/1, 405 02 Děčín 2, jejímž jménem jedná PhDr. Jiří Král, ředitel (dále jen „zadavatel“), ve věci veřejné zakázky „Rekvalifikační kurzy“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 17.3.2009 pod ev. č. 60029187. Na základě podnětu si Úřad vyžádal příslušnou dokumentaci o veřejné zakázce.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 23 uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 6.5.2009 vyplývá, že nabídky 4 uchazečů nesplnily požadavky podle § 71 odst. 8 zákona. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise vyplývá, že jednání se konalo v následujících dnech: 11.5.2009, 13.5.2009, 27.5.2009 a 28.5.2009. V rámci těchto jednání byli vyzváni někteří uchazeči, aby vysvětlili nejasnosti ve svých nabídkách. Dále byly posouzeny a hodnoceny nabídky, které vyhověly všem požadavkům zadavatele a následně byla vyhotovena zpráva o posouzení a hodnocení nabídek. Přílohou č. 1 ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jsou protokoly o hodnocení jednotlivých nabídek. Dopisy ze dne 8.6.2009 zadavatel oznámil uchazečům, že rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a oznámil jim pořadí, na kterém se jejich nabídka umístila.

Z předložených podkladů Úřad zjistil, že zadavatel následně uzavřel smlouvy s uchazeči, kteří jsou účastníky správního řízení (viz dále).

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel Česká republika – Úřad práce v Děčíně, IČ 00556556, se sídlem Březinova 442/1, 405 02 Děčín 2, jejímž jménem jedná PhDr. Jiří Král, ředitel,
- vybraný uchazeč – CC Systems a. s., IČ 25589881, se sídlem Národní tř. 101, 695 01 Hodonín, za niž jedná RNDr. Antonín Řačák, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – Systemhouse CZ, spol. s r. o., IČ 25483153, se sídlem Plavební 15, č.p. 115, 405 02 Děčín, za niž jedná Václav Lev, jednatel,

- vybraný uchazeč – Střední průmyslová škola technická, Varnsdorf, příspěvková organizace, IČ 00177571, se sídlem Karolíny Světlé 2703, 407 47 Varnsdorf, zastoupená Ing. Františkem Hriczem, ředitelem,
- vybraný uchazeč – Vyšší odborná škola a střední průmyslová škola, příspěvková organizace, IČ 64045625, se sídlem Mariánská 1100, 407 47 Varnsdorf, zastoupená Ing. Bc. Janem Hodničákem, ředitelem školy,
- vybraný uchazeč – Střední škola služeb a cestovního ruchu Varnsdorf, příspěvková organizace, IČ 18383874, se sídlem Bratislavská 2166, 407 47 Varnsdorf, zastoupená Ing. Petrem Kotuličem, ředitelem,
- vybraný uchazeč – Střední škola zahradnická a zemědělská Antonína Emanuela Komerce, příspěvková organizace, IČ 47274654, se sídlem Českolipská 123, 405 02 Děčín Libverda, zastoupená Ing. Liborem Kuntem, Ph.D., ředitelem,
- vybraný uchazeč – Martin Petr, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Martin Petr, SIVRE, IČ 69900213, s místem podnikání Jindřicha Plachty 182, 403 31 Ústí nad Labem – Mojžíř,
- vybraný uchazeč – Střední škola obchodu a služeb, s. r. o., IČ 25018566, se sídlem Velká Hradební 19, 400 01 Ústí nad Labem, za niž jedná Mgr. Josef Sluka, jednatel,
- vybraný uchazeč – Roman Trnka, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Roman Trnka, IČ 44590687, s místem podnikání Dlouhá 2544, 470 06 Česká Lípa,
- vybraný uchazeč – Autobaro s. r. o., IČ 27287238, se sídlem Mariánská 475, 407 47 Varnsdorf, za niž jedná Roman Roubíček,
- vybraný uchazeč – Ing. Michal Kolář, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Ing. Michal Kolář – TESTSVAR, IČ 18363512, s místem podnikání Modrá 17, 407 02 Jílové,
- vybraný uchazeč – DATRON, a. s., IČ 43227520, se sídlem Vachkova 3008, 470 01 Česká Lípa, za niž jedná Ing. Vladimír Žižka, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – S-COMP Centre CZ s. r. o., IČ 26170621, se sídlem Ohradní 59, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Zdeněk Sünderhauf, jednatel,
- vybraný uchazeč – SOLEDPRO s. r. o., IČ 27316688, se sídlem Vladimírská 2572, 440 01 Louny, za niž jedná Jiří Šálek, jednatel,
- vybraný uchazeč – Okresní hospodářská komora Děčín, IČ 60279699, se sídlem Pohraniční 1288/1, 405 01 Děčín 1, za niž jedná Ing. Jiří Aster, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – Republikové centrum vzdělávání, s. r. o., IČ 25289667, se sídlem Bulharská 621, 101 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Pavel Široký, jednatel.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S203/2009/VZ-9675/2009/510/IFa ze dne 30.7.2009. Úřad dále zadavateli usnesením

č. j. ÚOHS-S203/2009/VZ-9676/2009/510/IFa ze dne 30.7.2009 stanovil lhůtu k provedení úkonu – doručení originálu dokumentace o veřejné zakázce včetně nabídek uchazečů a dále podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu k provedení úkonu – podání informace Úřadu o úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.

Dne 31.7.2009 bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno zadavateli a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Dopisem č.j. S203/2009/VZ-12161/2009/5810/IFa ze dne 21.9.2009 Úřad seznámil zadavatele s novými skutečnostmi ve správním řízení.

Zadavatel se vyjádřil dopisem ze dne 25.9.2009, ve kterém uvedl, že dne 13.3.2009 bylo zahájeno zadávací řízení ve věci předmětné veřejné zakázky, která byla rozdělena na 20 částí. Zadavatel zvažoval, zda má postupovat podle ustanovení §§ 89 – 92 zákona, tedy podle ustanovení o rámcové smlouvě. Tuto možnost však nepoužil, neboť by byl nucen uzavřít rámcovou smlouvu na celý předmět veřejné zakázky nejméně se třemi účastníky, neboť by žádný z účastníků zadávacího řízení nebyl schopen splnit zákonem požadované kvalifikační předpoklady (např. akreditace MŠMT) pro všechny typy poptávaných kurzů. Jedním ze základních kritérií, která jsou sledována je účelnost a efektivnost samotného obsahu veřejné zakázky, tedy plynulá realizace rekvalifikačních kurzů. Vzhledem ke zkušenostem z minulých let existovala i možnost, že některé rekvalifikační kurzy nebudou zahájeny. Ve stejném časovém období zadávaly veřejné zakázky na realizaci rekvalifikačních kurzů i ostatní úřady práce v České republice a počet akreditovaných zařízení byl tak omezený. Tyto úvahy zadavatele se projeví v zadávací dokumentaci tak, že předpokládal shora uvedené a jako možnost stanovil uzavření smlouvy s více dodavateli. V zadávací dokumentaci je stanoven předpokládaný počet dodavatelů, se kterými hodlal v každé jednotlivé části zakázky uzavřít smlouvu na realizaci rekvalifikačních kurzů. Úmysl zadavatele se podařilo realizovat pouze v některých částech, protože do jiných se přihlásil jen velmi malý počet uchazečů, kteří splňovali všechny podmínky uvedené v zadávací dokumentaci. Do některých částí se dokonce nepřihlásil žádný uchazeč. Veškeré nabídky dodavatelů byly vyhodnoceny a ty z nabídek, které splnily veškeré podmínky byly vyhodnoceny hodnotící komisí a bylo stanoveno pořadí jednotlivých uchazečů, což jim bylo oznámeno. S uchazeči byly uzavřeny smlouvy, přičemž každá smlouva obsahovala umístění uchazečů týkající se dané části veřejné zakázky. Zadavatel se domnívá, že účel veřejné zakázky vyjádřený zadávací dokumentací je prozatím plněn.

Usnesením č.j. S203/2009/VZ-12898/2009/510/IFa ze dne 5.10.2009 Úřad přibral jako účastníky řízení ty dodavatele, se kterými zadavatel uzavřel smlouvy na realizaci předmětu veřejné zakázky. Úřad dále stanovil účastníkům řízení podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou účastníci řízení oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 39 odst. 1 cit. správního řádu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 13.10.2009 Úřad obdržel vyjádření vybraného uchazeče Ing. Michala Koláře, podnikatele, podnikajícího pod obchodní firmou Ing. Michal Kolář – TESTSVAR, který ve svém dopise uvedl mj. následující. Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci „předpokládaný počet dodavatelů 5“, neboť doba plnění veřejné zakázky byla rozdělena do dvou let a v případě, že by vybraný dodavatel z objektivní příčiny nemohl na výzvu k plnění

reagovat kladně (např. učiliště mají prázdniny nebo je kapacita prvního dodavatele vyčerpána jiným plněním pro jiného zákazníka, onemocněli lektoři, živelná událost v provozovně, atd.), tak by v případě smlouvy s jediným dodavatelem na určitou část veřejné zakázky, byla zablokována možnost některé z rekvalifikací. Dle názoru jmenovaného vybraného uchazeče je zadavatel povinen transparentně dodržovat pořadí v zasílání výzev k plnění dle umístění uchazečů v zadávacím řízení, ale to že smlouvy na plnění veřejné zakázky byly podepsány třeba s třemi dodavateli v jasném pořadí urychluje proces plnění veřejné zakázky, neboť v případě, že vybraný uchazeč na výzvu k uzavření smlouvy nezareaguje nebo odpoví záporně ve stanoveném termínu, lze vyzvat dalšího v pořadí. Zadavatel přistoupil k plnění veřejné zakázky odpovědně a s péčí řádného hospodáře a tento postup byl jediný možný.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, vyjádření předložených zadavatelem a vybraným uchazečem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Ust. § 80 odst. 1 zákona stanoví, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.

Podle ust. § 81 odst. 1 zákona zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako

- a) ekonomicky nejvýhodnější, nebo
- b) nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Ustanovení § 82 odst. 3 zákona stanoví, že vybraný uchazeč je povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy tak, aby byla smlouva uzavřena ve lhůtě podle odstavce 2. Odmítne-li vybraný uchazeč uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost, aby mohla být smlouva ve lhůtě podle odstavce 2 uzavřena, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Odmítne-li uchazeč druhý v pořadí uzavřít se zadavatelem smlouvu nebo neposkytne-li řádnou součinnost k jejímu uzavření, může uzavřít zadavatel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako třetí v pořadí. Uchazeč druhý či třetí v pořadí, se kterým má být uzavřena smlouva, je povinen poskytnout zadavateli součinnost potřebnou k uzavření smlouvy ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy k uzavření smlouvy.

Úřad konstatuje, že z předložené dokumentace o veřejné zakázce nebylo zřejmé z jakého důvodu zadavatel uzavřel na předmět plnění v některých částech veřejné zakázky více než jednu smlouvu, a také zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla z tohoto hlediska nepřezkoumatelná a nenabízela žádné vysvětlení. Je třeba uvést, že nejasnou v tomto ohledu byla rovněž zadávací dokumentace, ve které byl stanoven počet dodavatelů pro každou

část veřejné zakázky, přičemž nebyl zřejmý důvod takto stanoveného počtu dodavatelů, neboť se nejednalo o rámcovou smlouvu.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě A. Přehled částí veřejné zakázky a požadavků zadavatele uvádí u některých částí veřejné zakázky: Předpokládaný počet dodavatelů: 5. Z uzavřených smluv vyplývá, že zadavatel uzavřel smlouvy s dodavateli, kteří se na základě posouzení a hodnocení nabídek umístili na prvním, druhém či následujících místech, a to v částech 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17, 18 šetřené veřejné zakázky. Z předložených podkladů nebylo zřejmé z jakých důvodů zadavatel uzavřel smlouvy v některých částech veřejné zakázky s více dodavateli.

Ve smlouvách o realizaci rekvalifikačních kurzů v článku III. Podmínky uzavírání dohod o provedení rekvalifikace v bodě 2. je uvedeno cit.: „Zadavatel má právo kdykoli v době plnění dle této smlouvy zaslat dodavateli výzvu k realizaci konkrétního rekvalifikačního kurzu uvedeného v článku I. této smlouvy a určit při každé výzvě konkrétní počet účastníků kurzu při dodržení alespoň minimálního počtu účastníků uvedeného v článku II. bodě 1. této smlouvy pro každý typ rekvalifikačního kurzu. Výzva k uzavření Dohody o provedení rekvalifikace musí být zadavatelem učiněna písemně. Dodavatel je povinen neprodleně po obdržení výzvy zadavatele uzavřít příslušnou Dohodu o provedení rekvalifikace a zahájit rekvalifikační kurz nejpozději v maximální lhůtě, v níž lze započít realizaci rekvalifikačního kurzu stanovené v článku II. bodě 1. této smlouvy pro konkrétní typ rekvalifikačního kurzu.“ V bodě 3. je uvedeno, cit: „V případě uzavření smlouvy s více dodavateli, budou dodavatelé vyzýváni k uzavření Dohody o provedení rekvalifikace dále popsáným způsobem. Jako první bude vždy osloven dodavatel, který podal nejvýhodnější nabídku. V případě, že se tento dodavatel ve lhůtě stanovené zadavatelem k výzvě nevyjádří nebo před podpisem Dohody o provedení rekvalifikace neprokáže splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, budou stejným způsobem postupně vyzýváni dodavatelé podle pořadí nabídek stanoveného zadavatelem z hlediska výhodnosti.“

Dokument označený jako Příloha č. 5 obsahuje tabulky a vyhodnocení jednotlivých nabídek. Obsahem těchto tabulek je srovnání nabídek v jednotlivých částech veřejné zakázky a bodové hodnocení v dílčích hodnotících kritériích. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.5.2009 obsahuje seznam posuzovaných nabídek, popis způsobu hodnocení, výsledek hodnocení nabídek v jednotlivých částech předmětné veřejné zakázky a seznam uchazečů, kteří byli vyřazeni z další účasti v zadávacím řízení buď ve všech částech veřejné zakázky, na které podali nabídky anebo jen v některých částech veřejné zakázky. Avšak zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje důvody, které by objasnily postup zadavatele při uzavírání smluv na realizaci předmětu veřejné zakázky více dodavatelům v jednotlivých částech.

Postup při uzavírání smluv s více dodavateli v jednotlivých částech veřejné zakázky částečně objasnil zadavatel až ve svém stanovisku ze dne 25.9.2009, ve kterém mj. uvedl, že v zadávací dokumentaci stanovil předpokládaný počet dodavatelů, se kterými hodlal v každé jednotlivé části veřejné zakázky uzavřít smlouvu na realizaci rekvalifikačních kurzů. Přesto v některých částech uzavřel pouze jednu nebo dokonce žádnou smlouvu z důvodu absence nabídek. Veškeré nabídky byly vyhodnoceny hodnotící komisí a bylo stanoveno pořadí v jakém se jednotliví uchazeči umístili. Toto pořadí bylo uchazečům oznámeno a následně s nimi byly uzavřeny smlouvy, které obsahovaly umístění uchazečů.

K objasnění postupu zadavatele dále přispěl zejména vybraný uchazeč Ing. Michal Kolář, podnikatel, podnikající pod obchodní firmou Ing. Michal Kolář – TESTSVAR, dopisem ze dne 13.10.2009, ve kterém mj. uvedl následující. Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci „předpokládaný počet dodavatelů 5“, neboť doba plnění veřejné zakázky byla rozdělena do dvou let a v případě, že by vybraný dodavatel z objektivní příčiny nemohl na výzvu k plnění reagovat kladně (např. učiliště mají prázdniny nebo je kapacita prvního dodavatele vyčerpána jiným plněním pro jiného zákazníka, onemocněli lektori, živelná událost v provozovně, atd.), tak by v případě smlouvy s jediným dodavatelem na určitou část veřejné zakázky, byla by zablokována možnost některé z rekvalifikací. Skutečnost, že smlouvy na plnění veřejné zakázky byly podepsány třeba se třemi dodavateli urychluje proces plnění veřejné zakázky, neboť v případě, že by vybraný uchazeč na výzvu k uzavření smlouvy nezareagoval ve stanoveném termínu, lze vyzvat dalšího v pořadí.

Úřad konstatuje, že postup při uzavírání smlouvy v zadávacím řízení podle § 82 odst. 2, 3 zákona je následující. Zadavatel s vybraným uchazečem uzavře smlouvu v souladu s návrhem smlouvy předloženým v jeho nabídce, a to ve lhůtě do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Pokud by vybraný uchazeč neposkytl zadavateli řádnou součinnost tak, aby mohla být smlouva uzavřena nebo přímo odmítne tuto smlouvu uzavřít, může zadavatel uzavřít smlouvu s uchazečem, který se umístil druhý v pořadí, pokud ani uchazeč, který se umístil druhý v pořadí, neposkytne řádně součinnost tak, aby mohla být smlouva uzavřena v patnáctidenní lhůtě ode dne doručení výzvy k uzavření smlouvy, může zadavatel vyzvat k uzavření smlouvy a smlouvu uzavřít s uchazečem, který se umístil třetí v pořadí. Zákon tedy připouští, aby smlouva na realizaci veřejné zakázky byla uzavřena nejvýše s uchazečem, který se umístil třetí v pořadí. Není přípustné uzavřít smlouvu jednak s uchazeči, kteří se umístili další v pořadí ani s několika uchazeči zároveň.

Z předložených podkladů tedy vyplývá, že zadavatel uzavřel v částech 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17, 18 veřejné zakázky více než jednu smlouvu, což je však v rozporu s ustanovením § 82 odst. 2, 3 zákona. Posledně cit. ustanovení zákona neumožňují zadavateli uzavřít na realizaci veřejné zakázky, resp. na příslušnou část veřejné zakázky více než jednu smlouvu, pokud nepostupoval podle §§ 89 - 92 zákona upravujících postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky na základě rámcové smlouvy. Tento postup zadavatel sice zvažoval, ale nepoužil, jelikož se jednalo o 20 rekvalifikací s rozdílným předmětem plnění, a tudíž se domníval, že neexistuje dostatečný počet dodavatelů, kteří by disponovali potřebnými akreditacemi, a proto se rozhodl o zadání veřejné zakázky v otevřeném řízení rozděleném na části, avšak s prvky, které jsou typické pro rámcové smlouvy.

Specifikem této veřejné zakázky bylo uzavření de facto rámcových smluv s více dodavateli, na základě kterých by měl zadavatel uzavřít blíže nespecifikovaný počet dohod na realizaci jednotlivých kurzů, jak vyplývá z článku III. smlouvy Podmínky uzavírání dohod o provedení rekvalifikace v bodě 1., cit.: „Konkrétní rekvalifikační kurzy budou realizovány v souladu s touto smlouvou na základě jednotlivých Dohod o provedení rekvalifikace, které stanoví konkrétní počet účastníků rekvalifikačního kurzu, termín zahájení a ukončení rekvalifikačního kurzu a celkovou cenu rekvalifikačního kurzu, přičemž budou vycházet z obecných podmínek této smlouvy a obecně platných právních předpisů.“ Z uvedeného vyplývá, že zadavatel na základě uzavřené smlouvy bude uzavírat jednotlivé dohody podle počtu vhodných uchazečů o rekvalifikaci, tudíž zadavatel nezná přesně ani množství kurzů, které bude nutné realizovat v letech 2009 - 2010. Přesto ani na základě teoretické možnosti neuzavření dohody v rámci uzavřené smlouvy s vybraným uchazečem nelze postupovat v rozporu se zákonem a uzavřít smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky s více

dodavateli. Tuto možnost zadavateli dává pouze rámcová smlouva, avšak zadavatel podle ustanovení, která rámcovou smlouvu upravují, nepostupoval. Dodavatelé, kteří se účastní zadávacího řízení musí s přípravou nabídky vynaložit čas, práci i finanční prostředky, a z tohoto pohledu nelze předjímat, že by poté, co jejich nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, neměli zájem uzavřít smlouvu se zadavatelem a realizovat předmět veřejné zakázky. Úřad k této problematice dále uvádí, že zadavatel při přípravě zadávací dokumentace může s ohledem na tuto situaci použít některý ze zajišťovacích institutů, který by zvýšil jeho právní jistotu v tom, že smluvní partner dodrží závazky stanovené smlouvou, přičemž např. smluvní pokuta se jeví jako jeden z možných nástrojů sloužících k zajištění závazků jak v občanskoprávních tak i v obchodních vztazích. Úřad dále uvádí, že zákon nepředkládá taxativní výčet dílčích hodnotících kritérií, což vyplývá z rozmanitosti potřeb zadavatelů veřejných zakázek, jakož i z různorodosti a rozdílné složitosti jednotlivých veřejných zakázek. Zadavatel tedy má možnost formulovat vlastní dílčí hodnotící kritéria, která mu umožní na základě specifičnosti dané veřejné zakázky vybrat tu nejvhodnější nabídku. Pokud zadavatel veřejné zakázky formuluje vlastní dílčí hodnotící kritérium, které není v ustanovení § 78 zákona uvedeno, je třeba, aby splňovalo základní charakteristiky, jakými jsou určitost (musí být zřejmé, co zadavatel zamýšlí preferovat), jednoznačnost (nesmí být připuštěn dvojitý výklad), schopnost být předmětem hodnocení a nediskriminační charakter. Zadavatel mohl např. jako dílčí hodnotící kritérium zvolit některý ze zajišťovacích institutů, na základě kterého by zvýšil tolik potřebnou právní jistotu, že předmět veřejné zakázky bude realizován a dodavatel neodstoupí předčasně od smlouvy aniž by mu hrozila nějaká sankce.

Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu, když neuzavřel smlouvu na realizaci veřejné zakázky pouze s vybraným uchazečem, ale i s dalšími uchazeči o veřejnou zakázku, čímž nedodržel postup stanovený v § 82 odst. 2, 3 zákona, tím, že v částech 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17, 18 veřejné zakázky uzavřel více než jednu smlouvu na realizaci rekvalifikačních kurzů, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť by mohlo dojít k situaci, kdy předmět veřejné zakázky nebude realizován uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Pokud zadavatel chtěl uzavřít více smluv na plnění veřejné zakázky z výše specifikovaných důvodů, měl postupovat podle §§ 89 -92 zákona upravujících institut rámcové smlouvy. Dále Úřad uvádí, že na rámcové smlouvy se vztahují stejná ustanovení zákona jako na veřejné zakázky, pokud není výslovně stanoveno jinak. Odlišnou úpravu zadávání rámcových smluv oproti zadávání veřejných zakázek obsahuje zákon pouze na několika málo místech (např. § 13 odst. 7 zákona, § 89 a násl. zákona, § 82 odst. 4 zákona). Zadavatel v případě zadávacího řízení na rámcovou smlouvu bude používat stejná hodnotící kritéria jako u veřejných zakázek stanovená v ust. § 78 zákona. Podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona zadavatel při výběru více uchazečů, se kterými má být uzavřena rámcová smlouva, postupuje obdobně jako při výběru nejvhodnějšího uchazeče, jemuž má být zadána veřejná zakázka s tím, že zadavatel vybere takový počet uchazečů, který uvedl v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Z výše uvedeného vyplývá, že při zadávání rámcových smluv postupuje zadavatel dle všech ustanovení platných pro zadávání veřejných zakázek, pokud pro zadávání rámcových smluv zákon nestanoví zvláštní právní úpravu.

Uložení pokuty

Podle § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že

- a) nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejuvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
- b) zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
- c) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
- d) nesplní povinnost stanovenou v § 146 a v 147 pro uveřejňování.

V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 82 odst. 2, 3 zákona, když uzavřel v částech 1, 2, 3, 4, 5, 8, 10, 12, 14, 15, 17, 18 veřejné zakázky na stejný předmět plnění několik zcela totožných smluv s uchazeči, kteří se umístili na prvním až pátém pořadí v hodnocení a posouzení nabídek, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejuvhodnější nabídky. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvy na realizaci rekvalifikačních kurzů s více uchazeči, aniž by dodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o možném spáchání správního deliktu dozvěděl v rámci šetření podnětu. Smlouvy na realizaci rekvalifikačních kurzů byly uzavřeny ve dnech: 9.7.2009, 13.7.2009, 15.7.2009, 16.7.2009, z čehož vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) tohoto paragrafu.

Cenu veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, nelze určit, neboť zadavatel uzavřel s uchazeči smlouvy na předmět plnění, přičemž dodavateli uhradí ceny rekvalifikačních kurzů, které budou stanovené v jednotlivých dohodách o provedení rekvalifikace v závislosti na počtu účastníků konkrétního rekvalifikačního kurzu a výši ceny za jednoho účastníka kurzu pro konkrétní typ rekvalifikačního kurzu, tudíž horní hranice možné pokuty činí částku ve výši 10 000 000,- Kč.

Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, nelze zadavateli odejmout odpovědnost za jeho spáchání, tedy odpovědnost zadavatele postupovat v souladu se zákonem při uzavírání smluv na realizaci předmětu veřejné zakázky. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel nedodržel postup podle ustanovení § 82 odst. 2, 3

zákonu, neboť by mohlo dojít k situaci, kdy předmět zakázky v jednotlivých částech veřejné zakázky nebude realizován uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl k tomu, že tato otázka dosud nebyla v rozhodovací praxi Úřadu řešena.

Úřad v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédl ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu zejména tu skutečnost, že zadavatel uzavřel několik smluv na realizaci dílčích částí předmětu veřejné zakázky, aniž by tuto možnost zákon připouštěl, čímž mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Při stanovení výše pokuty Úřad rovněž přihlédl ke skutečnosti, že zadavatel ve svém vyjádření ze dne 25.9.2009 uvedl, že zvolil tento postup, neboť vzhledem ke zkušenostem z minulých let zvažoval i možnost, že vybraný uchazeč z nějakého důvodu rekvalifikační kurzy buď vůbec nezačíná anebo odstoupí v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky. Zvolený postup zadavatele by odpovídal postupu při uzavírání rámcové smlouvy. S ohledem na výše uvedené uložil Úřad pokutu ve spodní polovině její maximální možné výše.

Před rozhodnutím o uložení pokuty Úřad rovněž posoudil, zda-li je výše uložené pokuty přiměřená ekonomické situaci zadavatele, přičemž neshledal, že by uložená pokuta mohla zásadním způsobem nepříznivě ovlivnit ekonomickou situaci zadavatele. Úřad práce v Děčíně je podle § 51 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, organizační složkou státu, vůči které podle § 53 uvedeného zákona plní Ministerstvo práce a sociálních věcí zřizovatelskou funkci.

Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu jako dostačující.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť zadavatel již uzavřel s vybranými uchazeči smlouvy a nápravy tedy nelze dosáhnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Česká republika – Úřad práce v Děčíně, Březinova 442/1, 405 02 Děčín 2

CC Systems a. s., Národní tř. 101, 695 01 Hodonín

Systemhouse CZ, spol. s r. o., Plavební 15, č.p. 115, 405 02 Děčín

Střední průmyslová škola technická, Varnsdorf, Karolíny Světlé 2703, 407 47 Varnsdorf

Vyšší odborná škola a střední průmyslová škola Mariánská 1100, 407 47 Varnsdorf

Střední škola služeb a cestovního ruchu Varnsdorf, Bratislavská 2166, 407 47 Varnsdorf

Střední škola zahradnická a zemědělská Antonína Emanuela Komerce, Českolipská 123, 405 02 Děčín Libverda

Martin Petr, SIVRE, Jindřicha Plachty 182, 403 31 Ústí nad Labem – Mojžíř

Střední škola obchodu a služeb, s. r. o., Velká Hradební 19, 400 01 Ústí nad Labem

Roman Trnka, podnikatel, Dlouhá 2544, 470 06 Česká Lípa

Autobaro s. r. o., Mariánská 475, 407 47 Varnsdorf

Ing. Michal Kolář – TESTVAR, Modrá 17, 407 02 Jílové

DATRON, a. s., Vachkova 3008, 470 01 Česká Lípa

S-COMP Centre CZ s. r. o., Ohradní 59, 140 00 Praha 4

SOLEDPRO s. r. o., Vladimírská 2572, 440 01 Louny

Okresní hospodářská komora Děčín, Pohraniční 1288/1, 405 01 Děčín 1

Republikové centrum vzdělávání, s. r. o., Bulharská 621, 101 00 Praha 10

Vypraveno dne: 2.12.2009