

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j. ÚOHS-R155/2009/VZ-6274/2010/310/PMo ze dne 3.5.2010, obě rozhodnutí nabyly právní moci dne 12.5.2010.



UOHSX001D6TD

Č. j.ÚOHS-S195/2009/VZ-10616/2009/510/KČe

V Brně dne 7. října 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27.7.2009 podle § 113 odst. 1 téhož zákona na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha, jejímž jménem jedná MUDr. Martin Barták, ministr obrany,
- navrhovatel CDS holding s. r. o., IČ 47284731, se sídlem Husova 58, 463 43 Český Dub, za niž jedná ing. Jaroslav Hátle, jednatel,
- vybraný uchazeč MERCURY - B, spol. s r. o., IČ 26169363, se sídlem Nosická 2389/12, 100 00 Praha, za niž jedná Miloš Picmaus, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „Opravy terénních vozidel UAZ“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 20.4.2009 pod ev.č. VZ 60030230 a v Úředním věstníku EU pod značkou 2009/S76-109744 dne 21.4.2009, **rozhodl** podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách takto:

I.

I. 1 Zadavatel, Česká republika – Ministerstvo obrany nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nevyloučil uchazeče, kteří nesplnili kvalifikaci v požadovaném rozsahu, neboť osvědčení významných služeb nedoložili ve formě stanovené v § 57 odst. 1 citovaného zákona, tj. v originále nebo ověřené kopii, z účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť nabídka jednoho z těchto uchazečů byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

I. 2 Zadavatel, Česká republika – Ministerstvo obrany nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 téhož zákona o veřejných zakázkách tím, že nepřezkoumal podané námítky v plném rozsahu, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť podané námítky se týkaly prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší**

- úkony zadavatele související s posouzením a hodnocením nabídek, zdokumentované v protokolu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.6.2009 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne,
- rozhodnutí zadavatele Česká republika – Ministerstvo obrany ze dne 10.6.2009 o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení, oznámené uchazečům dopisem z téhož dne,
- rozhodnutí zadavatele Česká republika – Ministerstvo obrany ze dne 23.7.2009 o námitkách uchazeče CDS holding s. r. o., Český Dub.

II.

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo obrany nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že do 10 dnů od obdržení námitek stěžovateli nedeslal písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, přičemž tento postup zadavatele nemohl v šetřeném případě podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť stěžovatel uplatnil opravný prostředek (podání návrhu) způsobem podle § 113 odst. 3 téhož zákona, aniž by tak byl krácen na svých právech.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Česká republika – Ministerstvo obrany **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1950950001.

Odůvodnění

Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha, jejímž jménem jedná MUDr. Martin Barták, ministr obrany (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo v ISVZ dne 20.4.2009 pod ev.č. VZ 60030230 a v Úředním věstníku EU pod značkou 2009/S 76-109744 dne 21.4.2009 oznámení o nadlimitní veřejné zakázce na služby „Opravy terénních vozidel UAZ“. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil nejnižší nabídkovou cenu v Kč bez DPH. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 4.6.2009 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 2 nabídky, a to nabídku společnosti CDS holding s. r. o., Český Dub, (dále jen „CDS holding“), a nabídku společnosti MERCURY - B, spol. s r. o., Praha (dále jen „MERCURY“). Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.6.2009 vyplývá, že hodnotící komise po posouzení nabídek stanovila jejich pořadí podle výše nabídkových cen s tím, že nabídku s nejnižší nabídkovou cenou podal uchazeč MERCURY. Zadavatel téhož dne rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému dopisem ze dne 10.6.2009, podal uchazeč CDS holding dopisem ze dne 2.7.2009 u zadavatele námitky. Vzhledem k tomu, že zadavatel podle názoru uchazeče podané námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, podal uchazeč CDS holding návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve lhůtě stanovené v § 113 odst. 3 zákona. Úřad obdržel návrh dne 27.7.2009 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno

řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S195/09. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona:

- zadavatel,
- navrhovatel CDS holding s. r. o., IČ 47284731, se sídlem Husova 58, 463 43 Český Dub, za niž jedná ing. Jaroslav Hátle, jednatel (dále také jen „navrhovatel“),
- vybraný uchazeč MERCURY - B, spol. s r. o., IČ 26169363, se sídlem Nosická 2389/12, 100 00 Praha, za niž jedná Miloš Picmaus, jednatel (dále také jen „vybraný uchazeč“),

Navrhovatel v návrhu ze dne 24.7.2009 uvedl, že zadavatel v rámci požadavků na prokazování kvalifikace v zadávací dokumentaci k prokázání technické způsobilosti požadoval podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona předložení seznamu významných služeb v posledních třech letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytování, přičemž jako minimální úroveň stanovil, že uchazeč splňuje tento technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních třech letech realizoval alespoň 5 oprav silničních vozidel, z nichž každá měla rozsah finančních prostředků vynaložených objednatelem v souvislosti s realizací plnění min. 300 tis. Kč. Navrhovatel namítá, že společnost MERCURY nesplnila ani nemohla splnit uvedený požadavek neboť navrhovateli je z veřejně přístupných zdrojů (mj. i elektronického tržiště zadavatele) známo, že vybraný uchazeč v posledních třech letech nerealizoval pět významných služeb – oprav silničních vozidel, z nichž by každá měla požadovaný rozsah. Podle názoru navrhovatele proto zadavatel měl uchazeče MERCURY z účasti v zadávacím řízení vyloučit. Tím, že tak neučinil, zadavatel podle názoru navrhovatele porušil § 60 odst. 1 zákona. Na základě uvedeného navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel současně žádá, aby Úřad zadavateli uložil předběžné opatření, kterým by zakázal zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Vyjádření zadavatele ze dne 3.8.2009 k návrhu obdržel Úřad dne 5.8.2009 spolu s dokumentací o veřejné zakázce. Zadavatel ve vyjádření k návrhu uvedl, že podaným námitkám nevyhověl, neboť tvrzení navrhovatele o tom, že společnost MERCURY nesplnila kvalifikaci dle § 50 odst. 1 zákona neboť v posledních třech letech nerealizovala min. 5 oprav silničních vozidel, z nichž celková cena každé z nich byla min. 300 tis. Kč, se jeví jako nepodložené a neodůvodněné. Rozhodnutí zadavatele o námitkách nebylo uchazeči odesláno v zákonné lhůtě 10 dní od obdržení námitek z důvodu chybného stanovení lhůt na straně zadavatele, na které zadavatel přišel až po uplynutí lhůty pro odeslání námitek. K obsahu návrhu společnosti CDS holding zadavatel uvádí, že tvrzení navrhovatele, že společnost MERCURY v posledních třech letech nerealizovala min. pět požadovaných služeb nemá žádné relevantní dopady na posouzení a pravost předložených dokumentů (v daném případě čestných prohlášení) ze strany uchazeče. V zadávací dokumentaci je v bodu 3.5. písm. a) uvedeno, že splnění technických kvalifikačních předpokladů prokáže uchazeč podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona předložením seznamu významných služeb poskytovaných uchazečem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytování. Přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo čestné prohlášení uchazeče, není-li možné osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně. Podle zadávací dokumentace uchazeč prokáže splnění kvalifikačního předpokladu předložením výše uvedených dokumentů, z nichž bude patrné splnění vymezené minimální úrovně. Uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních třech letech realizoval alespoň 5 významných služeb – oprav silničních vozidel, z nichž každá měla rozsah finančních

prostředků vynaložených objednatelem v souvislosti s realizací plnění min. 300 tis. Kč. Společnost MERCURY v rámci veřejné zakázky „Opravy terénních vozidel UAZ“ v nabídce předložila potvrzení od VÚ 4312 Strakonice o realizaci opravy vozidel UAZ za rok 2007 v objemu 558 640,-- Kč a realizaci opravy vozidel UAZ za rok 2008 v objemu 720 000,-- Kč, dále pak čestné prohlášení o provedení generální opravy vozidel UAZ v roce 2006 pro tři různé fyzické osoby v jednotlivých celkových cenách 318 920,-- Kč, 313 803,-- Kč a 323 680,-- Kč. Každý z těchto dokumentů podle názoru zadavatele naplňuje formální a obsahové náležitosti nezbytné k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů v rámci zadávacího řízení. Zadavatel se proto domnívá, že nabídku uchazeče MERCURY vybral v souladu s kritérii stanovenými v zadávacích podmínkách jako nabídku nejvýhodnější. Na základě výše uvedeného zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítnul a správní řízení zastavil.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 6.8.2009, v jehož příloze jim usnesením z téhož dne stanovil lhůty, ve kterých byl oprávněni navrhopvat důkazy, vyjádřit své stanovisko v řízení, resp. se vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad současně rozhodnutím č.j. ÚOHS-S195/2009/VZ-10010/2009/510/KČe ze dne 6.8.2009, které nabylo právní moci dne 1.9.2009, zadavateli na návrh navrhovatele uložil předběžné opatření, spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Navrhovatel v dopise ze dne 7.8.2009, označené jako „doplnění návrhu na zahájení řízení“ uvedl, že dne 27.7.2009 obdržel rozhodnutí zadavatele ze dne 23.7.2009 o námitkách, kterým zadavatel nevyhověl. V odůvodnění rozhodnutí o námitkách zadavatel uvedl, že vybraný uchazeč splnil veškeré formální i obsahové náležitosti potřebné k prokázání technických kvalifikačních předpokladů. Podle názoru navrhovatele však vybraný uchazeč požadavky zadavatele nesplnil, neboť neprokázal pět významných služeb s požadovaným rozsahem, ale doložil pouze celkové objemy služeb, poskytnutých v celém kalendářním roce. Zadavatel se tedy v rozhodnutí o námitkách nevypořádal s obsahem podaných námitek. Navrhovatel proto trvá na svém podání ze dne 24.7.2009 učiněném u Úřadu formou návrhu.

Navrhovatel v dopise ze dne 12.8.2009 doručil kopii podacího lístku s datem podání dne 2.7.2009, dokládajícím datum odeslání námitek zadavateli.

Úřad usnesením ze dne 24.8.2009 seznámil účastníky řízení s vyjádřeními navrhovatele ze dne 7.8.2009 a ze dne 12.8.2009 s tím, že jim adekvátně prodloužil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vybraný uchazeč MERCURY v dopise ze dne 28.8.2009 uvedl, že ve své nabídce předložil potvrzení od Armády České republiky (AČR) za rok 2007 v objemu 558 640,-- Kč a za rok 2008 v objemu 720 000,-- Kč, vše za opravy vozidel UAZ, a dále pak 3 x čestné prohlášení týkající se oprav vozidel UAZ v celkové výši 956 403,-- Kč. Každý z těchto dokladů naplňuje podle názoru uchazeče formální a obsahové náležitosti, nezbytné k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů v rámci předmětného zadávacího řízení. AČR má k dispozici veškeré dokumenty a faktury týkající se těchto veřejných zakázek, na základě kterých je možné dožádat přehled splněných zakázek. Vybraný uchazeč dále namítá, že dle výpisu z obchodního rejstříku nemohl uchazeč CDS holding prokázat splnění kvalifikace, neboť byl zapsán do Obchodního rejstříku teprve 7.2.2009. Vybraný uchazeč se cítí návrhem uchazeče CDS holding poškozený, neboť podle jeho názoru veškeré kroky, které tento uchazeč podniká mají podle názoru vybraného uchazeče za účel výběrové řízení zrušit nebo odsouvat plnění, přičemž vybraný uchazeč již

na základě oznámení o výběru nejvhodnější nabídky objednal náhradní díly potřebné na opravy vozidel UAZ.

Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech. Po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastních zjištění konstatuje, že zadavatel při posuzování kvalifikace, resp. při rozhodování o námitkách, nepostupoval v šetřené případě v souladu se zákonem. K tomu Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být

1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Podle § 57 odst. 1 zákona nestanoví-li veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách jinak, předkládá dodavatel doklady prokazující splnění kvalifikace v originále či v úředně ověřené kopii.

Podle § 59 odst. 1 zákona posoudí veřejný zadavatel prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem. Podle § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.

Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy. Podle § 113 odst. 3 zákona pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, lze návrh podat a doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.

Zjištění vyplývající z dokumentace

Zadavatel v oznámení o zakázce v rámci požadavků na prokázání technické způsobilosti dodavatele požadoval podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona předložení seznamu významných služeb v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytování, přičemž jako minimální úroveň stanovil, že uchazeč splňuje tento technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních třech letech realizoval min. 5 oprav silničních vozidel, z nichž každá měla rozsah finančních prostředků vynaložených objednatelem v souvislosti s realizací plnění min. 300 000,-- Kč.

V zadávací dokumentaci, zadavatel pod bodem 3.5 tento požadavek upřesnil s tím, že splnění technických kvalifikačních předpokladů prokáže uchazeč předložením seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být

- osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
- osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
- čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Uchazeč prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením výše uvedených dokumentů, z nichž bude patrné splnění následující vymezené minimální úrovně kvalifikačního předpokladu. Uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních třech letech realizoval min. 5 významných služeb – oprav silničních vozidel, z nichž každá měla rozsah finančních prostředků vynaložených objednatelem v souvislosti s realizací plnění min. 300 000,-- Kč.

Zadavatel nikde v zadávacích podmínkách v souvislosti s požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů nepřipustil žádnou výjimku oproti ustanovení § 57 odst. 1 zákona, tj. z povinnosti dodavatele předkládat doklady prokazující splnění kvalifikace v originále či v úředně ověřené kopii.

Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.6.2009, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel dvě nabídky. Po jejich posouzení z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách hodnotící komise žádnou z nabídek nevyřadila a následně stanovila jejich pořadí podle výše nabídkové ceny s tím, že jako nabídku s nejnižší nabídkovou cenou vyhodnotila nabídku uchazeče MERCURY. Zadavatel v rozhodnutí ze dne 10.6.2009 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v souladu s hodnocením komise a výběr nejvhodnější nabídky oznámil oběma uchazečům dopisem z téhož dne. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč CDS holding dopisem ze dne 2.7.2009, odeslaným podle kopie podacího lístku doloženého v průběhu správního řízení navrhovatelem téhož dne, námitky. Zadavatel podle podacího razítka, resp. dodejky, námitky obdržel dne 3.7.2009. Vzhledem k tomu, že zadavatel podle názoru uchazeče podané námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, podal uchazeč CDS holding následně dopisem ze dne 24.7.2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve lhůtě stanovené v § 113 odst. 3 zákona. Úřad obdržel tento návrh dne 27.7.2009. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne. Zadavatel rozhodl o námitkách uchazeče CDS holding rozhodnutím ze dne 23.7.2009 s tím, že podaným námitkám nevyhověl. Rozhodnutí zadavatel o námitkách uchazeč CDS holding podle doručky obdržel dne 27.7.2009.

Jak vyplývá z nabídky navrhovatele CDS holding, ten v souvislosti s prokázáním splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona v nabídce doložil „seznam významných služeb za poslední 3 roky“. V „seznamu“ je uvedeno 8 realizovaných služeb pro veřejné zadavatele (oprav vozidel většího rozsahu) v letech 2006 až 2008 s tím, že ve všech případech fakturovaná částka překročila minimální úroveň stanovenou zadavatelem pro splnění předmětného kvalifikačního předpokladu. Uvedený seznam je v nabídce navrhovatele doložen jednotlivými osvědčeními vydanými veřejnými zadavateli, osvědčení jsou doložena ve všech případech pouze formou neověřených kopií.

Jak vyplývá z nabídky vybraného uchazeče MERCURY, ten v souvislosti s prokázáním splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona v nabídce doložil „přehled realizovaných významnějších zakázek“. V „přehledu“ je uvedeno celkem 42 realizovaných služeb (označených jako „nálezné opravy /generální opravy/ a ostatní zakázky většího rozsahu“) v letech 2005 až 2008 s tím, že v 9 případech fakturovaná částka překročila minimální úroveň stanovenou zadavatelem pro splnění předmětného kvalifikačního předpokladu, tj. 300 tis. Kč. Uvedený seznam je v nabídce doložen čestným prohlášením, že vybraný uchazeč v letech 2006 až 2007 provedl celkem tři jednotlivé generální opravy vozidel UAZ pro tři různé fyzické osoby. V prohlášení jsou uvedeny adresy těchto osob a ceny generálních oprav, ve všech třech případech překračujících minimální úroveň stanovenou zadavatelem pro splnění předmětného kvalifikačního předpokladu. Dále je v této souvislosti v nabídce vybraného uchazeče doloženo „potvrzení“ vojenského útvaru VÚ 4312 Strakonice (veřejného zadavatele) osvědčující skutečnost, že vybraný uchazeč pro předmětný subjekt realizoval opravy vozidel UAZ v roce 2007 a 2008 v objemech překračujících minimální úroveň stanovenou zadavatelem pro splnění předmětného kvalifikačního předpokladu (v roce 2007 – 558 640,-- Kč a v roce 2008 – 720 000,-- Kč). Z potvrzení není zřejmé zda se jedná o jednu zakázku nebo o úhrn jednotlivých zakázek v jednotlivém roce. Předmětné osvědčení je doloženo pouze formou neověřené kopie.

Zadavatel svoje rozhodnutí o námitkách zdůvodnil tak, že (začátek citace): „tvrzení stěžovatele, že společnost MERCURY nemohla splnit kvalifikaci neboť stěžovateli je z veřejně přístupných zdrojů známo, že vybraný uchazeč v posledních třech letech nerealizoval min. 5 významných služeb – oprav silničních vozidel, z nichž by každá měla požadovaný rozsah min. 300 tis. Kč je nepodložené a neodůvodněné. Argumentace zjištěními z veřejně přístupných zdrojů k realizovaným zakázkám vybraného uchazeče nemá žádné relevantní dopady na posouzení a pravost předložených dokladů (v daném případě čestných prohlášení) ze strany uchazeče. Společnost MERCURY v rámci veřejné zakázky „Opravy terénních vozidel UAZ“ ve své nabídce předložila:

1. potvrzení od VÚ 4312 Strakonice o realizaci opravy vozidel UAZ za rok 2007 v objemu 558 640,- Kč,
2. potvrzení od VÚ 4312 Strakonice o realizaci opravy vozidel UAZ za rok 2008 v objemu 720 000,- Kč,
3. čestné prohlášení konkrétní fyzické osoby o provedení generální opravy vozidel UAZ v roce 2006 v celkové ceně 318 920,-- Kč,
4. čestné prohlášení konkrétní fyzické osoby o provedení generální opravy vozidel UAZ v roce 2006 v celkové ceně 313 803,-- Kč,
5. čestné prohlášení konkrétní fyzické osoby o provedení generální opravy vozidel UAZ v roce 2006 v celkové ceně 323 680,-- Kč.

Každý z těchto dokumentů naplňuje formální a obsahové náležitosti nezbytné k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů v rámci výše uvedeného

zadávacího řízení. Společnost MERCURY tak jejich předložením splnila požadavek zadavatele uvedený v zadávací dokumentaci. Hodnotící komise při otevírání obálek konstatovala, že nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách a je tedy podle § 71 odst. 8 písm. c) zákona úplná. Při přezkoumání námitek stěžovatele však bylo v rámci nabídky společnosti MERCURY zjištěno, že obsah čestného prohlášení není učiněn v souladu se zněním § 53 odst. 1 písm. d) zákona a je tím pádem neúplný. Zadavatel bude na tuto skutečnost upozorněn s doporučením, aby podle § 111 odst. 6 zákona přijal adekvátní opatření k nápravě“ (konec citace).

Závěry Úřadu

Ad I.1. výroku – postup zadavatele při posouzení kvalifikace

Jak vyplývá z ustanovení § 57 odst. 1 zákona nestanoví-li veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách jinak, předkládá dodavatel doklady prokazující splnění kvalifikace v originále či v úředně ověřené kopii. Ze zjištění Úřadu uvedených výše vyplývá, že zadavatel nikde v zadávacích podmínkách v souvislosti s požadavky na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů (ani ostatních kvalifikačních předpokladů) oproti citovanému ustanovení zákona žádnou výjimku nepřipustil. Uchazeči tedy měli povinnost předkládat doklady prokazující splnění kvalifikace v originále či v úředně ověřené kopii. Jak vyplývá z dalších zjištění uvedených výše, oba uchazeči v nabídkách doložili požadovaná osvědčení o realizovaných službách pouze v neověřených kopiích (pozn. tři čestná prohlášení doložená v nabídce vybraného uchazeče nejsou dostatečná pro splnění zadavatelem vymezené minimální úrovně kvalifikačního předpokladu, tj. realizace min. 5 významných služeb – oprav silničních vozidel v posledních třech letech. Oběma uchazeči doložená osvědčení, tedy nebyla podána v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona a proto je nelze akceptovat jako doklady prokazující splnění kvalifikace.

Z uvedeného důvodu Úřad konstatuje, že oba uchazeči neprokázali splnění technické způsobilosti podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona neboť předložená osvědčení významných služeb nedoložili ve formě v jaké ji stanovuje zákon, tj. v originále nebo ověřené kopii. Zadavatel proto nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona tím, že oba uchazeče (CDS holding i MERCURY), kteří z výše uvedených důvodů nesplnili kvalifikaci v požadovaném rozsahu, nevyločil z účasti v zadávacím řízení. Tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel nabídku uchazeče MERCURY vybral jako nejvhodnější, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě Úřad podle § 118 zákona proto ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 10.6.2009 o výběru nejvhodnější nabídky.

Ad I.2 a II. výroku – postup zadavatele při přezkoumání námitek

Podle § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námítky v plném rozsahu a do 10 dnů od jejich obdržení odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námítkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Jak vyplývá z dokumentace, zadavatel námítky navrhovatele obdržel dne 3.7.2009. Podle citovaného ustanovení zákona tedy měl do 10 dnů od jejich obdržení, tj. do 13.7.2009, odeslat písemné rozhodnutí o námítkách. Z data rozhodnutí zadavatele o námítkách, tj. dne 23.7.2009 je však zřejmé, že zadavatel lhůtu stanovenou v zákoně k odeslání rozhodnutí o námítkách nedodržel. Tuto skutečnost zadavatel také sám připustil, jak uvádí ve svém stanovisku ze dne 3.8.2009 k návrhu. Zákon v ustanovení § 113 odst. 3 zákona však stěžovateli dává možnost v případě, pokud zadavatel námítky nevyřídí podle § 111 odst. 1 zákona podat návrh a doručit ho Úřadu a zadavateli

nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem. V šetřeném případě tak navrhovatel učinil s tím, že v uvedené lhůtě – navrhovatel odeslal podle podacího lístku pošty námitky dne 2.7.2009, přičemž Úřad i zadavatel obdrželi stejnopis návrhu dne 27.7.2009 – podal návrh. Vycházej z uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 zákona tím, že do 10 dnů od obdržení námitek neodeslal stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv. Tento postup zadavatele však nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť navrhovatel uplatnil opravný prostředek způsobem podle § 113 odst. 3 zákona, aniž by tak byl krácen na svých právech.

Jak dále vyplývá z ustanovení § 111 odst. 1 zákona zadavatel je povinen přezkoumat podané námitky v plném rozsahu. V šetřeném případě navrhovatel v podaných námitkách namítal, že společnost MERCURY nesplnila ani nemohla splnit kvalifikační požadavek zadavatele na realizaci významných služeb, neboť navrhovatel je z veřejně přístupných zdrojů (mj. i elektronického tržiště zadavatele) známo, že vybraný uchazeč v posledních 3 letech nerealizoval min. 5 oprav silničních vozidel, z nichž by každá měla požadovaný rozsah, tj. min. 300 tis. Kč. Zadavatel v této souvislosti na námitky navrhovatele argumentoval pouze odkazy na doklady a informace uvedené v nabídce vybraného uchazeče (viz výše citované rozhodnutí zadavatele ze dne 23.7.2009 o námitkách) s tím, že „každý z těchto dokumentů naplňuje formální a obsahové náležitosti nezbytné k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů v rámci zadávacího řízení“, aniž by se však věcně námitkami navrhovatele zabýval, tedy je ověřil.

Úřad v této souvislosti konstatuje, že zadavatel nemůže zúžit možnost ověřit údaje prokazující splnění kvalifikace pouze na případy, kdy sám zadavatel má pochybnost o jejich úplnosti nebo pravdivosti (viz § 59 odst. 4 zákona). Tento výklad by umožnil zadavateli i v případě, že jiní uchazeči či třetí osoby zpochybní pravdivost či reálnost předmětných údajů, tyto doklady bez dalšího pominout. Takový postup by odporoval zásadě transparentnosti a rovného přístupu k uchazečům, a proto jej nelze přijmout. Zadavatel je povinen k ověření pravdivosti předmětných údajů přistupovat objektivně. Pokud jsou mu tedy předloženy kvalifikované a konkrétní námitky, které důvodně zpochybňují či popírají pravdivost údajů o kvalifikaci některého z uchazečů a zadavatel je schopen si je adekvátním způsobem ověřit, pak je nemůže bez dalšího pominout, ale je povinen takto zpochybňované splnění kvalifikace přezkoumat a ověřit, zda příslušný uchazeč či zájemce kvalifikaci splňuje. Úřad uvádí, že v této souvislosti vycházel i ze závěrů učiněných ve skutkově podobných případech, viz např. rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. R038/2007/02-13177/2007/310-Hr ze dne 18.7.2007 nebo rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. R039/2007/02-13087/2007/310-Hr z téhož dne.

V šetřeném případě navrhovatel již v rámci námitek uváděl pochybnosti, které nasvědčovaly tomu, že údaje uvedené v referencích vybraného uchazeče nemusí odpovídat objektivní skutečnosti (zde zejména odkaz na údaje uvedené na elektronickém tržišti zadavatele). Zadavatel však tyto námitky navrhovatele bez dalšího zamítl, aniž by se jimi věcně jakkoliv dále zabýval. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 111 odst. 1 zákona tím, že nepřezkoumal podané námitky v plném rozsahu, neboť se nezabýval věcným ověřením námitek stěžovatele v souvislosti s tím, zda společnost MERCURY mohla splnit kvalifikaci týkající se realizace významných služeb. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť podané námitky se týkaly prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě Úřad podle § 118 zákona proto ruší rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 23.7.2009.

Výsledkem nápravných opatření uložených tímto rozhodnutím je ve svém důsledku provedení nového transparentního posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů z hlediska požadavků stanovených zadavatelem v souladu se zákonem. V šetřeném případě tedy zadavatel může ověřit kvalifikaci obou uchazečů v rámci prokazování technické způsobilosti dodavatele podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, neboť oba uchazeči ve svých nabídkách v této souvislosti nepochybně předložili informace i doklady, byť z výše uvedených důvodů neúplné (pouze kopie osvědčení). Uvedené se týká i zjištění zadavatele uvedeného v jeho rozhodnutí o námitkách týkající se nabídky uchazeče MERCURY, kdy zadavatel uvádí, že zjistil, že „obsah čestného prohlášení není učiněn v souladu se zněním § 53 odst. 1 písm. d) zákona a je tím pádem neúplný“. Úřad však zadavatele současně upozorňuje na skutečnost, že případné posouzení kvalifikace v souvislosti s prokázáním splnění technické způsobilosti podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona musí zadavatel provést jednoznačně na základě požadavků, které v této souvislosti stanovil v zadávacích podmínkách, tj. „uchazeč splňuje technický kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech realizoval min. 5 významných služeb – oprav silničních vozidel, z nichž každá měla rozsah finančních prostředků vynaložených objednatelům v souvislosti s realizací plnění min. 300 tis. Kč“.

K argumentům účastníků řízení, ke kterým se nevyjádřil výše v odůvodnění, Úřad uvádí následující.

Vybraný uchazeč namítá, že „dle výpisu z obchodního rejstříku nemohl uchazeč CDS holding prokázat splnění kvalifikace, neboť byl do obchodního rejstříku zapsán teprve 7.2.2009“. Z nabídky uchazeče CDS holding vyplývá, že společnost CDS holding s. r. o., IČ 47284731, se sídlem Husova 58, 463 43 Český Dub, je právním nástupcem společnosti CD Motor Český Dub, spol. s r. o., IČ 62241575, se sídlem Husova 167, 463 43 Český Dub, a společnosti Auto Závod Český Dub, spol. s r. o., IČ 47284731, se sídlem Husova 58, 463 43 Český Dub. Uvedené skutečnosti jsou v nabídce uchazeče CDS holding doloženy ověřenými kopiemi Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem. Z usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2.10.2008 vyplývá, že společnost CD Motor Český Dub, spol. s r. o., zanikla bez likvidace fúzí ve formě sloučení s nástupnickou společností Auto Závod Český Dub, spol. s r. o., a to na základě smlouvy o fúzi sloučením ze dne 23.9.2008. Z usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20.1.2009 vyplývá že v obchodním rejstříku došlo k výmazu obchodní firmy Auto Závod Český Dub, spol. s r. o., a zápisu obchodní firmy CDS holding s. r. o. Pokud tedy uchazeč CDS holding v nabídce prokazuje technickou způsobilost pro plnění veřejné zakázky seznamem významných služeb provedených společností CD Motor Český Dub, spol. s r. o., činí tak na základě přechodu souboru hmotných i nehmotných složek podnikání, věcí, práv a jiných majetkových hodnot, které slouží k provozování podniku nebo vzhledem k povaze mají tomuto účelu sloužit (jako jsou právě např. zkušenosti, klientela a dobrá pověst), vzniklém na základě právního nástupnictví společnosti CD Motor Český Dub, spol. s r. o. Z uvedeného důvodu je možné akceptovat prokázání splnění technické způsobilosti podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona tak, jak to učinil uchazeč CDS holding ve své nabídce, což akceptoval i zadavatel.

Náklady řízení

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku

nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-- Kč.

Vzhledem k tomu, že úkony zadavatele, a to:

- úkony související s posouzením a hodnocením nabídek, zdokumentované v protokolu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.6.2009 a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne,
 - rozhodnutí zadavatele ze dne 10.6.2009 o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení, oznámené uchazečům dopisem z téhož dne,
 - rozhodnutí zadavatele ze dne 23.7.2009 o námitkách uchazeče CDS holding,
- byly tímto rozhodnutím zrušeny, Úřad uložil zadavateli povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno v bodu III. výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Česká republika – Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 00 Praha

CDS holding s. r. o., Husova 58, 463 43 Český Dub

MERCURY - B, spol. s r. o., Nosická 2389/12, 100 00 Praha

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce

