

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



## ROZHODNUTÍ



UOHSX001F70H

Č.j. ÚOHS-S188/2009/VZ-13090/2009/520/EMa

V Brně dne 15. prosince 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6.8.2009 z moci úřední, jehož účastníkem je

- zadavatel – Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a. s., IČ 25997556, Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Bc. Lubomír Franc, předseda představenstva, a Ing. Josef Táborský, člen představenstva,
- vybraní uchazeči
  - EDOMED a. s., IČ 63673169, U Vinohradské nemocnice 3, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Michal Srb, předseda představenstva,
  - SIEMENS s. r. o., IČ 00268577, Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za niž jednají Ing. Pavel Kafka a Ing. Radomír Šimek, jednatelé,
  - IPC SYSTEMS spol. s r. o., IČ 25294181, ČSA 543, 500 02 Hradec Králové, jejímž nástupcem je MEDISERVICE s. r. o., IČ 25294181, Brázdímská 710, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, za niž jedná Ing. Petr Fic, jednatel,
  - ARBES Technologies, s. r. o., IČ 42192889, Štefánikova 248/32, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Žůrek, jednatel,
  - PURO-KLIMA, a. s., IČ 00149331, Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha 10, za niž jednají Ing. Jiří Otta, předseda představenstva a Antonín Havlíček, člen představenstva,
  - Müller – medicinská, laboratorní a měřicí technika, a. s., IČ 18824064, Dykova 2230/2, 636 00 Brno, za niž jednají Ing. Dr. Christian Müller, předseda představenstva, a Ing. Alfred Müller, člen představenstva,
  - IBM Česká republika, spol. s r. o., IČ 14890992, V Parku 2294/4, 148 00 Praha 4-Chodov, za niž jedná Ing. Jan Souček, jednatel,

ve věci možného spáchání správních deliktů zadavatelem – Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a. s., IČ 25997556, Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové – podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při uzavírání smluv na plnění veřejných zakázek v letech 2007 a 2008:

- 1/ ultrazvukové přístroje (rok 2007),
- 2/ zdravotnické zařízení (rok 2007),
- 3/ soubory zdravotnických technologií (rok 2007),

- 4/ služby v rámci IT, sjednocení databází (rok 2007),
  - 5/ hematologické analyzátory (rok 2007),
  - 6/ zdravotnické zařízení (rok 2008),
  - 7/ soubory zdravotnických technologií (rok 2008),
- příčemž zadavatel na výše uvedené veřejné zakázky uzavřel smlouvy s dodavateli, aniž by použil pro zadání výše uvedených veřejných zakázek některou z forem zadávacích řízení podle § 21 zákona,

**rozhodl** takto:

## I.

Zadavatel – Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a. s., IČ 25997556, Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové – se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že před zadáním veřejné zakázky 1/ ultrazvukové přístroje (rok 2007) uzavřel se společností EDOMED a. s., IČ 63673169, U Vinohradské nemocnice 3, 130 00 Praha 3, následující smlouvy

- Kupní smlouva č. 408-7297 ze dne 4.7.2007 na „Ultrazvukový přístroj TOSHIBA Nemio XGcv“ s celkovou kupní cenou 1 967 000,-- Kč bez DPH,
- ZD/402/2007
  - Kupní smlouva ze dne 10.1.2007 na „Ultrazvukové sondy k přístroji TOSHIBA Xario“ s celkovou kupní cenou 372 400,-- Kč bez DPH,
  - Kupní smlouva č. j. 10 008–3–2007 ze dne 10.1.2007 na „Ultrazvukové sondy k přístroji PHILIPS HD 11“ s celkovou kupní cenou 372 400,-- Kč bez DPH,
- ZD/472/2007
  - Kupní smlouva č. j. 10 008–139–2007 ze dne 3.12.2007 na „Ultrazvukový přístroj TOSHIBA Nemio XGcv“ s celkovou kupní cenou 1 670 000,-- Kč bez DPH,
- ZD/479/2007
  - Kupní smlouva č. j. 10 008–140–2007 ze dne 19.9.2007 na „Ultrazvukový přístroj TOSHIBA Nemio XG“ s celkovou kupní cenou 1 290 000,-- Kč bez DPH,

a se společností SIEMENS s. r. o., IČ 00268577, Evropská 33a, 160 00 Praha 6, smlouvu

- ZD/467/2007
  - Kupní smlouva č. 061-07P7080 pod č. j. 10 008-131-2007 ze dne 4.12.2007 na koupi „Ultrazvukový přístroj ACUSON X500“ s celkovou kupní cenou 1 581 441,-- Kč bez DPH,

a nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona, když předmětnou veřejnou zakázku nezadal v některém zadávacím řízení, neboť v rozporu s § 13 odst. 3 zákona rozdělil předmět plnění veřejné zakázky do samostatných smluv, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly uzavřeny smlouvy na realizaci veřejné zakázky.

## II.

Zadavatel – Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a. s., IČ 25997556, Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové – se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že před zadáním veřejné zakázky 2/ zdravotnické zařízení (rok 2007) uzavřel se společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., IČ 14891972, Evropská 176/16, 16041 Praha 6, následující smlouvy

- ZD/406/07  
Kupní smlouva č. 526/ER/07, č. j. 10 008-79-2007 ze dne 23.7.2007 na koupi „Obnova laparoskopické sestavy pro COS – gynekologie a ORL“ s celkovou kupní cenou 1 999 969,-- Kč bez DPH,
  - ZD/454/07  
Kupní smlouva č. 527/ER/07 ze dne 23.7.2007 na koupi „Harmonický skalpel a microshaver pro COS gynekologie a ORL“ s celkovou kupní cenou 1 299 805,-- Kč bez DPH,
  - ZD/459/07
    - kupní smlouva č. 87/EF/07, č. j. 10 008-90-2007 ze dne 4.9.2007 na koupi „CF-H180AL EXERA II Videokolono“ s celkovou kupní cenou 775 000,-- Kč bez DPH,
    - kupní smlouva č. 89/EF/07, č. j. 10 008-92-2007 ze dne 4.9.2007 na koupi „CF-H180AL EXERA II Videokolono“ s celkovou kupní cenou 775 000,-- Kč bez DPH,
  - ZD/461/07  
Kupní smlouva č. 83/EF/07, č. j. 10 008-86-2007 ze dne 4.9.2007 na koupi „GIF-Q165 EXERA II Video Gastr.“ s celkovou kupní cenou 550 000,-- Kč bez DPH,
  - ZD/462/07  
Kupní smlouva č. 84/EF/07, č. j. 10 008-87-2007 ze dne 4.9.2007 na koupi „CF-EL COLONOSCOPE“ s celkovou kupní cenou 330 000,-- Kč bez DPH,
  - ZD/463/07  
Kupní smlouva č. 86/EF/07, č. j. 10 008-89-2007 ze dne 5.10.2007 na koupi „GIF-Q165 EXERA II Video Gastr., CF-Q165L EXERA II Video Colons a LF-TP Fiberscope“ s celkovou kupní cenou 1 329 000,-- Kč bez DPH,
  - ZD/464/07  
Kupní smlouva č. 85/EF/07, č. j. 10 008-88-2007 ze dne 4.9.2007 na koupi „Monitor SONY LMD 2140 MD a PSD-30 ELECTROSURGICAL UNIT“ s celkovou kupní cenou 330 000,-- Kč bez DPH,
- a nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona, když předmětnou veřejnou zakázku nezadal v některém zadávacím řízení, neboť v rozporu s § 13 odst. 3 zákona rozdělil předmět plnění veřejné zakázky do samostatných smluv, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly uzavřeny smlouvy na realizaci veřejné zakázky.

### III.

Zadavatel – Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a. s., IČ 25997556, Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové – se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že před zadáním veřejné zakázky 3/ soubory zdravotnických technologií (rok 2007) uzavřel se společností PURO-KLIMA, a. s., IČ 00149331, Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha 10, následující smlouvy

- ZD/449/07  
Smlouva o dílo ze dne 19.9.2007 na „Soubor zdravotnické technologie“, č. j. 10 008–145–2007 s celkovou cenou 1 407 520,-- Kč bez DPH,
  - ZD/474/07  
Smlouva o dílo ze dne 19.9.2007 na „Soubor zdravotnické technologie pro ortopedické operační výkony“, č. j. 10 008–135–2007 s celkovou cenou 1 200 272,-- Kč bez DPH,
- a nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona, když předmětnou veřejnou zakázku nezadal v některém zadávacím řízení, neboť v rozporu s § 13 odst. 3 zákona rozdělil předmět

plnění veřejné zakázky do samostatných smluv, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly uzavřeny smlouvy na realizaci veřejné zakázky.

#### IV.

Zadavatel – Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a. s., IČ 25997556, Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové – se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že před zadáním veřejné zakázky 5/ hematologické analyzátoři (rok 2007) uzavřel se společností Müller – medicinská, laboratorní a měřicí technika, a. s., IČ 18824064, Dykova 2230/2, 636 00 Brno, následující smlouvy

– ZD/480/07

- Kupní smlouva č. j. 10 008-144-2007 ze dne 1.10.2007 na koupi „SYSMEX XS 1000i, hematologický analyzátor vč. příslušenství, IPU Desktop pro XS serii vč. keyboard a monitoru, tiskárna HP Deskjet 5940“ s celkovou kupní cenou 627 910,-- Kč bez DPH,
- Kupní smlouva č. 8/2007, č. j. 10 008-143-2007 ze dne 1.10.2007 na koupi „SYSMEX XS 1000i, hematologický analyzátor vč. příslušenství, IPU Desktop pro XS serii vč. keyboard a monitoru, tiskárna HP Deskjet 5940“ s celkovou kupní cenou 627 910,-- Kč bez DPH,

– ZD/481/07

Kupní smlouva se společností Müller – medicinská, laboratorní a měřicí technika, a. s., č. j. 10 008-142-2007 ze dne 1.10.2007 na koupi „SYSMEX XT 2000i, hematologický analyzátor vč. příslušenství, SNI IPI pro XT vč. keyboard a monitoru, tiskárna HP Deskjet 5940“ s celkovou kupní cenou 935 000,-- Kč bez DPH,

a nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona, když předmětnou veřejnou zakázku nezadal v některém zadávacím řízení, neboť v rozporu s § 13 odst. 3 zákona rozdělil předmět plnění veřejné zakázky do samostatných smluv, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly uzavřeny smlouvy na realizaci veřejné zakázky.

#### V.

Zadavatel – Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a. s., IČ 25997556, Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové – se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že před zadáním veřejné zakázky 6/ zdravotnické zařízení (rok 2008) uzavřel se společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., IČ 14891972, Evropská 176/16, 16041 Praha 6, následující smlouvy

– ZD/423/08

- Kupní smlouva č. 54/EF/08, č. j. 10 008 – 66 – 2008 ze dne 10.6.2008 na koupi „GIF-1TQ160 Videogastroskop, GIF-Q180 EXERO II Videogastroskop, ESG-100 HF Generátor“ s celkovou kupní cenou 1 780 000,-- Kč bez DPH,
- Kupní smlouva č. 64/EF/08, č. j. 10 008–69–2008 ze dne 23.6.2008 na koupi „CF-Q165L EXERA II Video Colons 2ks“ s celkovou kupní cenou 1 014 478,-- Kč bez DPH,
- Kupní smlouva č. 63/EF/08, č. j. 10 008–70–2008 ze dne 23.6.2008 na koupi „GIF-1TQ160 EVIS EXERA Endoskop“ s celkovou kupní cenou 780 000,-- Kč bez DPH,
- Kupní smlouva č. 831/ER/08, č. j. 10 008–68–2008 ze dne 23.6.2008 na koupi „Laparoskopická sestava – chirurgie Trutnov“ s celkovou kupní cenou 1 669 725,-- Kč bez DPH,

- Kupní smlouva č. 53/EF/08, č. j. 10 008– 65–2008 ze dne 10.6.2008 na koupi „CV-180 Video procesor, CLV-180 Xenonový zdroj světla, OEV191H LCD monitor, CF-H180AL EXERA II Videokolono“ s celkovou kupní cenou 1 700 000,-- Kč bez DPH,
- Kupní smlouva č. 51/EF/08, č. j. 10 008– 64– 2008 ze dne 10.6.2008 na koupi „CV-180 Video procesor, CLV-180 Xenonový zdroj světla, OEV191H LCD monitor, CF-H180AL EXERA II Videokolono“ s celkovou kupní cenou 1 700 000,-- Kč bez DPH,
- Kupní smlouva č. 52/EF/08, č. j. 10 008–67–2008 ze dne 10.6.2008 na koupi „ESG-100 HF generátor, KV-5 SUCTION PUMP, OFP-1 FLUSHING PUMP“ s celkovou kupní cenou 528 500,-- Kč bez DPH,

a nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona, když předmětnou veřejnou zakázku nezadal v některém zadávacím řízení, neboť v rozporu s § 13 odst. 3 zákona rozdělil předmět plnění veřejné zakázky do samostatných smluv, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly uzavřeny smlouvy na realizaci veřejné zakázky.

## VI.

Zadavatel – Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a. s., IČ 25997556, Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové – se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že před zadáním veřejné zakázky 7/ soubory zdravotnických technologií (rok 2008) uzavřel se společností PURO-KLIMA, a. s., IČ 00149331, Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha 10, následující smlouvy

– ZD/441/08

- Smlouva o dílo ze dne 31.10.2008 na „Soubor zdravotnické technologie pro nemocnici Náchod“, č. j. 10 008 – 119 – 2008 s celkovou cenou 720 000,--Kč bez DPH („Lůžkový monitor care 8 ks“ + příslušenství),
- Smlouva o dílo ze dne 24.10.2008 na „Soubor zdravotnické technologie“, č. j. 10 008 – 122 – 2008 s celkovou cenou 450 000,--Kč bez DPH („Kryostat 620E“),
- Smlouva o dílo ze dne 15.10.2008 na „Soubor zdravotnické technologie pro nemocnici Náchod“, č. j. 10 008 – 120 – 2008 s celkovou cenou 1 912 000,--Kč bez DPH („parní sterilizátor – UNISTERI 336-1 ED“, „úpravna vody GORO MID 10“, „ chladicí boxy“ a „zdvihací vozík“),
- Smlouva o dílo ze dne 17.10.2008 na „Soubor zdravotnické technologie pro nemocnici Opočno“, č. j. 10 008 – 121 – 2008 s celkovou cenou 823 000,--Kč bez DPH („parní sterilizátor – UNISTERI 336-1 ED“ a „úpravna vody GORO MID 10“),

a nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona, když předmětnou veřejnou zakázku nezadal v některém zadávacím řízení, neboť v rozporu s § 13 odst. 3 zákona rozdělil předmět plnění veřejné zakázky do samostatných smluv, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a byly uzavřeny smlouvy na realizaci veřejné zakázky.

## VII.

Skutková podstata správního deliktu vymezená v § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při uzavírání smluv na plnění veřejné zakázky 4/ služby v rámci IT, sjednocení databází (rok 2007) se společnostmi

– IPC SYSTEMS spol. s r. o., IČ 25294181, ČSA 543, 500 02 Hradec Králové, jejímž nástupcem je MEDISERVICE s. r. o., IČ 25294181, Brázdímská 710, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, za niž jedná Ing. Petr Fic, jednatel,

- ARBES Technologies, s. r. o., IČ 42192889, Štefánikova 248/32, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Žůrek, jednatel,
- IBM Česká republika, spol. s r. o., IČ 14890992, V Parku 2294/4, 148 00 Praha 4-Chodov, za niž jedná Ing. Jan Souček, jednatel,  
nebyla naplněna.

## VIII.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I. – VI. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a. s., IČ 25997556, Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové – **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

### **pokuta ve výši 300 000,- Kč (tři sta tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1880950001.

## **Odůvodnění**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel 24.3.2009 podnět týkající se postupu zadavatele – Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a. s., IČ 25997556, Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové, za niž jedná Bc. Lubomír Franc, předseda představenstva, a Ing. Josef Táborský, člen představenstva (dále jen „zadavatel“) – při uzavírání smluv na dodávky zdravotnického zařízení a zdravotnického materiálu. V rámci řízení o podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele smlouvy a další související podklady.

Posouzením obsahu podání a na základě materiálů zaslaných zadavatelem získal Úřad pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadávání veřejných zakázek

- 1/ ultrazvukové přístroje (rok 2007),
- 2/ zdravotnické zařízení (rok 2007),
- 3/ soubory zdravotnických technologií (rok 2007),
- 4/ služby v rámci IT, sjednocení databází (rok 2007),
- 5/ hematologické analyzátory (rok 2007),
- 6/ zdravotnické zařízení (rok 2008),
- 7/ soubory zdravotnických technologií (rok 2008),

neboť zadavatel nepoužil pro zadání výše uvedených veřejných zakázek některou z forem zadávacích řízení podle § 21 zákona, a proto Úřad zahájil správní řízení ve věci možného spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona z moci úřední.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- vybraní uchazeči
  - EDOMED a. s., IČ 63673169, U Vinohradské nemocnice 3, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Michal Srb, předseda představenstva (dále jen „EDOMED a. s.“),
  - SIEMENS s. r. o., IČ 00268577, Evropská 33a, 160 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Pavel Kafka a Ing. Radomír Šimek, jednatelé (dále jen „SIEMENS s. r. o.“),

- IPC SYSTEMS spol. s r. o., IČ 25294181, ČSA 543, 500 02 Hradec Králové, jejímž nástupcem je MEDISERVICE s. r. o., IČ 25294181, Brázdímská 710, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, za niž jedná Ing. Petr Fic, jednatel (dále jen „IPC SYSTEMS spol. s r. o.“),
- ARBES Technologies, s. r. o., IČ 42192889, Štefánikova 248/32, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jiří Žůrek, jednatel (dále jen „ARBES Technologies, s. r. o.“),
- PURO-KLIMA, a. s., IČ 00149331, Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Jiří Otta, předseda představenstva a Antonín Havlíček, člen představenstva (dále jen „PURO-KLIMA, a. s.“),
- Müller – medicinská, laboratorní a měřicí technika, a. s., IČ 18824064, Dykova 2230/2, 636 00 Brno, za niž jedná Ing. Dr. Christian Müller, předseda představenstva, a Ing. Alfred Müller, člen představenstva (dále jen „Müller – medicinská, laboratorní a měřicí technika, a. s.“),
- IBM Česká republika, spol. s r. o., IČ 14890992, V Parku 2294/4, 148 00 Praha 4-Chodov, za niž jedná Ing. Jan Souček, jednatel (dále jen „IBM Česká republika, spol. s r. o.“).

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S188/2009/VZ-9217/2009/520/EMa ze dne 27.7.2009, ve kterém účastníky řízení seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí, současně Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S188/2009/VZ-9219/2009/520/EMa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 28.7.2009, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkům řízení, bylo podle § 113 odst. 1 zákona správní řízení zahájeno.

Ve stanovené lhůtě se k podkladům k rozhodnutí vyjádřila společnost ARBES Technologies, s. r. o., dopisem ze dne 3.8.2009, kde ke smlouvám uzavřeným v roce 2007 na poskytnutí služeb v rámci IT a sjednocení databází uvedeným pod bodem 4 v oznámení o zahájení správního řízení uvádí, že zadavatel uzavřel se společností ARBES Technologies, s. r. o., smlouvu s finančním rozsahem 500 000,-- Kč bez DPH, který se pohybuje pod zákonnými limity. Společnost ARBES Technologies, s. r. o., dále uvádí, že zadavatel neměl jinou možnost, než postupovat tak, že osloví a uzavře smlouvu, v tomto případě smlouvu o poskytnutí služeb v rámci projektu sjednocení databází IS ARBES FEIS, pouze se společností ARBES Technologies, s. r. o. Předmětem této smlouvy je mj. vypracování a dodání studie hodnocení podmínek nastavení databází IS ARBES FEIS v organizacích zadavatele, parametrizace databáze, školení a řešení jednotlivých dílčích problémů. Společnost ARBES Technologies, s. r. o., je jediným subjektem, který mohl uvedenou parametrizaci a školení provést, neboť se jedná o systém, jehož autorská práva patří společnosti ARBES Technologies, s. r. o., a společnost IBM Česká republika, spol. s r. o., či jiná společnost, nemůže v rámci výkonu autorských práv, které patří společnosti ARBES Technologies, s. r. o., takovou činnost vykonávat.

Společnost ARBES Technologies, s. r. o., dále ve svém vyjádření uvádí, že další plnění, které poskytovaly společnosti IBM Česká republika, spol. s r. o., a IPC SYSTEMS spol. s r. o. nenavazují a nijak nesouvisí s plněním společnosti ARBES Technologies, s. r. o. Výše uvedené odůvodnění a obsah plnění jednotlivých smluv uvedených pod bodem 4 oznámení o zahájení dokládají, že plnění na sebe nemohla navazovat, ani být poskytnuta

v celku, neboť šlo o zcela samostatné plnění, a to vykonavatelem autorských práv, které nepřísluší jiné společnosti na trhu.

Zadavatel požádal Úřad dopisem ze dne 4.8.2009 o prodloužení lhůty v níž mohli účastníci řízení navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůty, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Žádosti zadavatele o prodloužení lhůt Úřad vyhověl a prodloužil účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S188/2009/VZ-9886/2009/520/EMa ze dne 5.8.2009 výše uvedené lhůty do 21.8.2009 a 24.8.2009.

Zadavatel se k zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 3.8.2009, kde uvádí následující.

Zadavatel je zodpovědný za řízení nemocnic Královéhradeckého kraje, přičemž v minulosti mj. centrálně rozhodoval o investiční obnově těchto nemocnic. Rozdělování investičních prostředků spadalo do kompetence předsedy představenstva zadavatele Ing. Rostislava Všečky, který byl zároveň náměstkem hejtmana Královéhradeckého kraje zodpovědným za zdravotnictví. Po krajských volbách na podzim roku 2008 došlo k výměně všech členů představenstva zadavatele. V současné době tak u zadavatele nepůsobí nikdo, kdo by byl reálně schopen popsat důvody, proč předchozí představenstvo zadavatele vynakládalo finanční prostředky na investice způsobem popsáním v oznámení o zahájení správního řízení.

Zadavatel dále uvádí, že „v případě investic do přístrojového vybavení nedocházelo ke skutečnému ročnímu plánování“ za zadavatele jako celek. Jednalo se o obnovu havarijních stavů v jednotlivých nemocnicích. Požadavky nemocnic na obnovu přístrojů sice byly s ročním předstihem sbírány, avšak obnova přístrojů probíhala prioritně jako řešení havarijních stavů, docházelo často k jiné obměně, než byla plánována. V případě, že se jednalo o vybavení nových provozů, probíhala klasická výběrová řízení v souladu se zákonem.

K veřejné zakázce uvedené pod bodem 1/ ultrazvukové přístroje (rok 2007) v oznámení o zahájení správního řízení, zadavatel uvádí, že se jednalo o výměnu zastaralé techniky – havarijních stavů ultrazvuků v jednotlivých nemocnicích, nebo nahrazení rozbitých součástí instalovaných přístrojů – sondy.

K veřejné zakázce uvedené pod bodem 2/ zdravotnické zařízení (rok 2007) v oznámení o zahájení správního řízení, zadavatel uvádí, že se jednalo o nákupy endoskopů a gastrotechniky, kdy zadavatel obchodoval se společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o. Tato společnost ovládá podstatnou část trhu s uvedenou technikou a jednotlivé nemocnice jsou již touto technikou vybaveny a v rámci kompatibility byly vybírány přístroje této společnosti. Docházelo tím k šetření zdrojů vzhledem k unifikaci servisu a oprav. Společnost OLYMPUS C & S, spol. s r. o., nabízela množstevní slevy a opět se jednalo prioritně o havarijní obměnu.

K veřejné zakázce uvedené pod bodem 3/ soubory zdravotnických technologií (rok 2007) v oznámení o zahájení správního řízení, zadavatel uvádí, že se jednalo o dvě smlouvy pro nemocnici v Náchodě. První smlouva řešila nákup drobného dlouhodobého hmotného majetku, který bylo potřeba nahradit na základě vyřazení rozbitých přístrojů a pomůcek. Pouze tři položky ze smlouvy byly z kategorie investice a i ty byly nakupovány z hlediska řešení havárií vzniklých provozem nemocnice. Druhá smlouva řešila nákup přístrojů, které byly rozbity a v havarijním stavu.



K veřejné zakázce uvedené pod bodem 4/ služby v rámci IT, sjednocení databází (rok 2007) v oznámení o zahájení správního řízení, zadavatel uvádí, že společnost IPC SYSTEMS spol. s r. o. prováděla poradenskou činnost pro zadavatele během celého roku a jejím hlavním úkolem byla příprava podkladů pro jednání představenstva zadavatele v oblasti IT. Společnost ARBES Technologies, s. r. o., provedla služby spojené s účetním programem využívaným zadavatelem. Společnost IBM Česká republika, spol. s r. o., provedla zpracování dvou studií, které měly vést k rozhodování zadavatele o možnosti rozvoje IT ve zdravotnictví Královéhradeckého kraje. V případě nákupu serverů je zadavatel přesvědčen, že tento případ nelze spojovat s prováděním různých IT studií a poradenskou činností v oblasti IT. Jednalo se o nákup HW, který byl v roce 2007 realizován jako jediný. Zadavatel dále uvádí, že se tedy jednalo o poskytování služeb, které spolu nesouvisely, a proto nemohly být vysoutěženy najednou, neboť zadavatel nepředpokládal, že by bylo reálné, aby je poskytoval jeden dodavatel.

K veřejné zakázce uvedené pod bodem 5/ hematologické analyzátoři (rok 2007) v oznámení o zahájení správního řízení, zadavatel uvádí, že se jednalo o upgrade přístrojů, které byly zastaralé a nespĺňovaly limity pro přísnější kontrolu Státního ústavu pro kontrolu léčiv. K dílčímu překročení zákonného limitu došlo dokoupením drobného příslušenství, které bylo nezbytně nutné pro chod celé sestavy.

K veřejným zakázkám uvedeným pod body 6/ zdravotnické zařízení (rok 2008) a 7/ soubory zdravotnických technologií (rok 2008) v oznámení o zahájení správního řízení, zadavatel uvádí, že se jednalo o obměnu přístrojů v jednotlivých nemocnicích zadavatele, a že požadavky z nemocnic přišly většinou v průběhu roku jako havarijní požadavky.

Závěrem vyjádření zadavatel konstatuje, že v současné době není v jeho možnostech podat konkrétnější informace, neboť nelze navázat komunikaci s bývalým představenstvem zadavatele. Zadavatel tak není schopen plně zajistit dostatečné vysvětlení svého postupu při zadávání výše uvedených veřejných zakázek.

Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S188/2009/VZ-10965/2009/520/EMa ze dne 26.8.2009 stanovil zadavateli lhůtu do 4.9.2009 k provedení úkonu – zaslání vyjádření k obměně přístrojů z důvodu havarijních stavů v jednotlivých nemocnicích a podkladů dokumentujících havarijní stavy přístrojového vybavení u jednotlivých nemocnic, na základě kterých docházelo k jejich obměně.

Dne 28.8.2009 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 26.8.2009, kde zadavatel opakuje argumenty ze svého vyjádření ze dne 3.8.2009 a dále uvádí, že se v současnosti aktivně podílí na nápravě chyb vzniklých za působnosti bývalého vedení zadavatele. Zadavatel v současnosti chystá podání trestního oznámení vzhledem ke skutečnostem uvedeným ve vyjádření ze dne 3.8.2009.

Zadavatel dále upozorňuje, že velkým problémem je finanční situace celého zdravotnictví v Královéhradeckém kraji a finanční situace zadavatele. „Konsolidovaná závěrka projednaná předběžně s auditory ZH KHK mluví o současné celkové ztrátě ZH KHK větší než 200 mil. Kč. Nemocnice byly předchozí krajskou vládou předány zadlužené. I v letošním roce, přes realizované změny, vykázají další ztrátu.“ Vzhledem k výše uvedenému žádá zadavatel o maximální možnou míru shovívavosti při možném uložení sankcí ze strany Úřadu, neboť jakékoliv uplatněné sankce vůči zadavateli by mohly mít fatální důsledky pro zdravotnictví v celém Královéhradeckém kraji.

Zadavatel požádal Úřad dopisem ze dne 31.8.2009 o prodloužení lhůty k zaslání vyjádření k obměně přístrojů z důvodu havarijních stavů v jednotlivých nemocnicích a podkladů dokumentujících havarijní stavy přístrojového vybavení u jednotlivých nemocnic, na základě kterých docházelo k jejich obměně. Žádosti zadavatele o prodloužení lhůty Úřad vyhověl a prodloužil zadavateli usnesením č. j. ÚOHS-S188/2009/VZ-9219/2009/520/EMa ze dne 1.9.2009 výše uvedenou lhůtu do 11.9.2009.

Dne 14.9.2009 obdržel Úřad od zadavatele „podklady dokumentující havarijní stavy přístrojového vybavení u jednotlivých nemocnic na základě kterých docházelo k jejich obměně“ a vyjádření zadavatele ze dne 11.9.2009, kde zadavatel uvádí, že i přes prodloužení lhůty k zaslání vyjádření k obměně přístrojů z důvodu havarijních stavů v jednotlivých nemocnicích a podkladů dokumentujících havarijní stavy přístrojového vybavení u jednotlivých nemocnic, na základě kterých docházelo k jejich obměně, se nepodařilo shromáždit díky technickým problémům podklady z Oblastní nemocnice Náchod a. s. Zadavatel uvedl, že požadované doklady obratem zašle.

Jak vyplývá ze záznamu o telefonním hovoru ze dne 8.10.2009, zadavatel sdělil Úřadu, že další doklady dokumentující havarijní stavy přístrojového vybavení již nezašle, a že doklady, které Úřad obdržel dne 14.9.2009 jsou veškeré doklady dokumentující havarijní stavy přístrojového vybavení, kterými zadavatel disponuje.

Obsah dokladů dokumentujících havarijní stavy přístrojového vybavení, které Úřad obdržel dne 14.9.2009, je následující:

- Návrh na vyřazení a likvidaci nepotřebného, opotřebeného, poškozeného DHM, DNM, DDHM, DDNM majetku do 2999 Kč a jiného majetku (dále jen „návrh na vyřazení a likvidaci“) ze dne 18.7.2008 s důvodem vyřazení „zařízení je opotřebené, nefunkční“, který se týká vyřazovaného předmětu bronchoskop tísňový, ke kterému je připojena zpráva společnosti OLYMPUS C & S, spol. s r. o., zasláná elektronicky Oblastní nemocnici Trutnov dne 17.10.2007, kde je uvedeno, že společnost OLYMPUS C & S, spol. s r. o., zasílá podklady ve věci opravy a obměny inkubačního fibroskopu LF-TP, a že je předjednána koupě (obměna) starého fibroskopu za nový. Veškeré podklady jsou předány zadavateli k projednání. V rámci investiční akce nákupu kolonoskopu pro Oblastní nemocnici Trutnov by byl zařazen i nákup fibroskopu.
- Návrh na vyřazení a likvidaci ze dne 23.5.2008 s důvodem vyřazení „zařízení je opotřebené, nefunkční“, který se týká vyřazovaného předmětu gastrooskop GASTROINTESTINAL GIF QX v Oblastní nemocnici Trutnov, ke kterému je připojen technický posudek – návrh na vyřazení z provozu ze dne 14.2.2008 zpracovaný společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o. V návrhu na vyřazení z provozu je uvedeno, že se jedná o typ přístroje, který byl vyřazen z výroby, a že je přístroj v takovém stavu, že jeho oprava by si vyžádala náklady srovnatelné s cenou nového přístroje.
- Návrh na vyřazení a likvidaci ze dne 18.3.2009 s důvodem vyřazení „zařízení je opotřebené, nefunkční“, který se týká vyřazovaných předmětů fibroskop – polypektonická jednotka, fibroskop – monitor OEV – 141, fibroskop – video OTV – F3, 2 fibroskopy – zdroj světla CLE 10, gastrofibroskop GIF Q30 v Oblastní nemocnici Trutnov, ke kterému jsou připojeny technické posudky – návrhy na vyřazení z provozu ze dne 9.3.2009 zpracované společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o. V návrhu na vyřazení z provozu je uvedeno, že se jedná o typ přístroje, který byl vyřazen z výroby, a že je přístroj v takovém stavu, že jeho oprava by si vyžádala náklady srovnatelné s cenou nového přístroje.

- Protokoly o uvedení zařízení do provozu ze dne 30.11.2007 pro přístroje fibroskop LF TP, videokolonoskop CF Q 165 L, videogastroskop GIF Q 165 L.
- Protokol o uvedení zařízení do provozu ze dne 26.8.2008 pro přístroj laparoskopická sestava.
- Technický posudek – návrh na vyřazení z provozu ze dne 6.3.2008 zpracovaný společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., který se týká přístroje endoskop CF – VL v Oblastní nemocnici Jičín, kde je mj. uvedeno, že technickou prohlídkou bylo zjištěno, že je přístroj celkově opotřebovaný, a že vzhledem ke stáří endoskopu a skutečnosti, že cena uvedení endoskopu do stoprocentního stavu se blíží ceně nového přístroje, považuje společnost OLYMPUS C & S, spol. s r. o., za vhodné přístroj vyřadit z provozu, neboť je přístroj neschopný bezpečného provozu.
- Technický posudek – návrh na vyřazení z provozu ze dne 13.11.2007 zpracovaný společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., který se týká přístrojů teleskop (810008), teleskop (100061) v Oblastní nemocnici Jičín, kde je mj. uvedeno, že teleskopy mají poškozené optické segmenty a převod světla světlovodným kanálem je zhoršený. Vzhledem k výše uvedenému doporučila společnost OLYMPUS C & S, spol. s r. o., nahradit teleskopy novým modelem laparoskopického teleskopu. Výše uvedený technický posudek se týká dále přístroje zdroj světla CLV – S, kde je uvedeno, že zdroj světla je technicky zastaralý, přístroje pumpa (125393), kde je uvedeno, že pumpa je zastaralá a nesplňuje technické standardy a přístroje insufflator, kde je také uvedeno, že insufflator je technicky zastaralý a nesplňuje technické standardy.
- Technický posudek – návrh na vyřazení z provozu ze dne 2.1.2008 zpracovaný společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., který se týká přístroje teleskop v Oblastní nemocnici Jičín, kde je mj. uvedeno, že má teleskop poškozené optické segmenty a převod světla světlovodným kanálem je zhoršený. Vzhledem k výše uvedenému doporučila společnost OLYMPUS C & S, spol. s r. o., nahradit teleskop novým modelem laparoskopického teleskopu.
- Zápis z jednání likvidační komise ze dne 20.8.2007 týkající se HW pro NIS (74 ks PC, 46 ks tiskáren, ze kterého vyplývá, že likvidační komise souhlasí s fyzickou likvidací, likvidací – rozebráním. K zápisu je připojen položkový návrh na vyřazení z evidence.
- Technický posudek společnosti HOSPIMED, spol. s r. o., IČ 00676853, Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3, ze dne 21.8.2007, týkající se přístroje ALOKA SSD 1700 (ultrazvukový přístroj), kde je uvedeno, že přístroj má nižší kvalitu obrazu způsobenou opotřebením v každodenním dlouholetém provozu.
- Technický posudek společnosti HOSPIMED, spol. s r. o., IČ 00676853, Malešická 2251/51, 130 00 Praha 3, ze dne 27.7.2006, týkající se přístroje ALOKA SSD 1700 (ultrazvukový přístroj), kde je uvedeno, že přístroj má nižší kvalitu obrazu způsobenou opotřebením v každodenním dlouholetém provozu. Technický posudek je doplněn o návrh na vyřazení a likvidaci ze dne 13.6.2008.
- Technický posudek – návrh na vyřazení z provozu ze dne 4.2.2008 zpracovaný společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., který se týká přístroje endoskop CF – EL, kde je mj. uvedeno, že vzhledem ke stáří endoskopu a skutečnosti, že cena za uvedení endoskopu do stoprocentního stavu se blíží ceně nového přístroje, doporučuje společnost OLYMPUS C & S, spol. s r. o., vyřadit přístroj z provozu. Technický posudek je doplněn o návrh na vyřazení a likvidaci ze dne 3.3.2008.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel při zadávání veřejných zakázek na

- 1/ ultrazvukové přístroje (rok 2007),
- 2/ zdravotnické zařízení (rok 2007),
- 3/ soubory zdravotnických technologií (rok 2007),
- 5/ hematologické analyzátoři (rok 2007),
- 6/ zdravotnické zařízení (rok 2008),
- 7/ soubory zdravotnických technologií (rok 2008),

dopustil spáchání správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Jak vyplynulo z předložených materiálů zadavatel uzavřel v letech 2007 a 2008 následující smlouvy na nákup zdravotnického zařízení a smlouvy na poskytování služeb v IT.

1) V roce 2007 smlouvy na nákupy ultrazvukových přístrojů:

- Kupní smlouva č. 408-7297 se společností EDOMED a. s., ze dne 4.7.2007 na „**Ultrazvukový přístroj TOSHIBA Nemio XGcv**“ s celkovou kupní cenou 1 967 000,-- Kč bez DPH.
- ZD/402/2007
  - Kupní smlouva se společností EDOMED a. s., ze dne 10.1.2007 na „**Ultrazvukové sondy k přístroji TOSHIBA Xario**“ s celkovou kupní cenou 372 400,-- Kč bez DPH.
  - Kupní smlouva se společností EDOMED a. s., č. j. 10 008–3–2007 ze dne 10.1.2007 na „**Ultrazvukové sondy k přístroji PHILIPS HD 11**“ s celkovou kupní cenou 372 400,-- Kč bez DPH.
- ZD/467/2007
  - Kupní smlouva č. 061-07P7080 se společností SIEMENS s. r. o., č. j. 10 008-131-2007 ze dne 4.12.2007 na koupi „**Ultrazvukový přístroj ACUSON X500**“ s celkovou kupní cenou 1 581 441,-- Kč bez DPH.
- ZD/472/2007
  - Kupní smlouva se společností EDOMED a. s., č. j. 10 008–139–2007 ze dne 3.12.2007 na „**Ultrazvukový přístroj TOSHIBA Nemio XGcv**“ s celkovou kupní cenou 1 670 000,-- Kč bez DPH.
- ZD/479/2007
  - Kupní smlouva se společností EDOMED a. s., č. j. 10 008–140–2007 ze dne 19.9.2007 na „**Ultrazvukový přístroj TOSHIBA Nemio XG**“ s celkovou kupní cenou 1 290 000,-- Kč bez DPH.

Celkové finanční prostředky vynaložené zadavatelem na nákup ultrazvukových přístrojů uvedených výše v kupních smlouvách činí 7 253 241,-- Kč bez DPH (7 615 903,-- Kč vč. DPH), přičemž plánované finanční prostředky na nákup ultrazvukových přístrojů v roce 2007 činily podle tabulkového přehledu rozpočtu zadavatele na rok 2007 pod položkou č. 6313 a „číslu akce“ ZD/07/402, ZD/07/436, ZD/07/467, ZD/07/472 a ZD/07/479 celkem 7 044 000,-- Kč bez DPH.

2) V roce 2007 smlouvy na nákupy zdravotnického zařízení:

- ZD/406/07
  - Kupní smlouva č. 526/ER/07 se společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., IČ 14891972, Evropská 176/16, 16041 Praha 6 (dále jen „OLYMPUS C & S, spol. s r. o.“), č. j. 10 008-79-2007 ze dne 23.7.2007 na koupi „**Obnova laparoskopické sestavy pro COS – gynekologie a ORL**“ s celkovou kupní cenou 1 999 969,-- Kč bez DPH.

- ZD/454/07  
Kupní smlouva č. 527/ER/07 se společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., ze dne 23.7.2007 na koupi „**Harmonický skalpel a microshaver pro COS gynekologie a ORL**“ s celkovou kupní cenou 1 299 805,-- Kč bez DPH.
- ZD/459/07
  - kupní smlouva č. 87/EF/07 se společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., č. j. 10 008-90-2007 ze dne 4.9.2007 na koupi „**CF-H180AL EXERA II Videokolono**“ s celkovou kupní cenou 775 000,-- Kč bez DPH.
  - kupní smlouva č. 89/EF/07 se společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., č. j. 10 008-92-2007 ze dne 4.9.2007 na koupi „**CF-H180AL EXERA II Videokolono**“ s celkovou kupní cenou 775 000,-- Kč bez DPH.
- ZD/461/07  
Kupní smlouva č. 83/EF/07 se společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., č. j. 10 008-86-2007 ze dne 4.9.2007 na koupi „**GIF-Q165 EXERA II Video Gastr.**“ s celkovou kupní cenou 550 000,-- Kč bez DPH.
- ZD/462/07  
Kupní smlouva č. 84/EF/07 se společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., č. j. 10 008-87-2007 ze dne 4.9.2007 na koupi „**CF-EL COLONOSCOPE**“ s celkovou kupní cenou 330 000,-- Kč bez DPH.
- ZD/463/07  
Kupní smlouva č. 86/EF/07 se společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., č. j. 10 008-89-2007 ze dne 5.10.2007 na koupi „**GIF-Q165 EXERA II Video Gastr., CF-Q165L EXERA II Video Colons a LF-TP Fiberscope**“ s celkovou kupní cenou 1 329 000,-- Kč bez DPH.
- ZD/464/07  
Kupní smlouva č. 85/EF/07 se společností OLYMPUS C & S, spol. s r. o., č. j. 10 008-88-2007 ze dne 4.9.2007 na koupi „**Monitor SONY LMD 2140 MD a PSD-30 ELECTROSURGICAL UNIT**“ s celkovou kupní cenou 330 000,-- Kč bez DPH.

Pozn. Úřadu – společnost OLYMPUS C & S, spol. s r. o., zanikla podle výpisu z obchodního rejstříku ke dni 31.3.2009.

Celkové finanční prostředky vynaložené zadavatelem na nákupy zdravotnického zařízení uvedeného výše v kupních smlouvách činí 7 388 774,-- Kč bez DPH (7 758 213,-- Kč vč. DPH), přičemž plánované finanční prostředky na nákupy zdravotnického zařízení činily podle tabulkového přehledu rozpočtu zadavatele na rok 2007 pod položkou č. 6313 a „číslý akce“ ZD/07/406, ZD/07/454, ZD/07/459, ZD/07/460, ZD/07/461, ZD/07/462 a ZD/07/463 celkem 8 973 000,-- Kč bez DPH

3) V roce 2007 smlouvy o dílo na soubor zdravotnických technologií:

- ZD/449/07  
Smlouva o dílo se společností PURO-KLIMA, a. s., ze dne 19.9.2007 na „**Soubor zdravotnické technologie**“, č. j. 10 008-145-2007 s celkovou cenou 1 407 520,-- Kč bez DPH.
- ZD/474/07  
Smlouva o dílo se společností PURO-KLIMA, a. s., ze dne 19.9.2007 na „**Soubor zdravotnické technologie pro ortopedické operační výkony**“, č. j. 10 008-135-2007 s celkovou cenou 1 200 272,-- Kč bez DPH.

Celkové finanční prostředky vynaložené zadavatelem na soubor zdravotnických technologií uvedených výše ve smlouvách o dílo činí 2 607 792,-- Kč bez DPH (2 788 095,-- Kč vč. DPH), přičemž plánované finanční prostředky na soubor zdravotnických technologií na rok 2007 činily podle tabulkového přehledu rozpočtu zadavatele na rok 2007 pod položkou č. 6313 a „číslly akce“ ZD/07/449 a ZD/07/474 celkem 2 035 000,-- Kč bez DPH.

4) V roce 2007 smlouvy na poskytnutí služeb v rámci IT a sjednocení databází:

– ZD/476/07

Smlouva o poskytnutí služeb č. j. 10 008–98–2007 se společností IPC SYSTEMS spol. s r. o., ze dne 9.10.2007 na „**Konzultační a poradenská činnost v oblasti IT**“ s celkovou cenou 800 000,-- Kč bez DPH.

– ZD/477/07

Smlouva o dílo č. FEH200B/12630.06 se společností ARBES Technologies, s. r. o., č. j. 10 008–63–2007 ze dne 6.9.2007 na „**Poskytnutí služeb v rámci projektu sjednocení databází IS ARBES FEI v organizacích ZHKK**“ s celkovou cenou 500 000,-- Kč bez DPH.

– ZD/478/07

Smlouva o dílo se společností IBM Česká republika, spol. s r. o., IČ 14890992, V Parku 2294/4, 148 00 Praha 4-Chodov (dále jen „IBM Česká republika, spol. s r. o.“), č. j. 10 008–138–2007 ze dne 21.11.2007 na „**Zpracování mapovací studie pro oblast hardwarové, komunikační a síťové infrastruktury ICT činností jednotlivých nemocnic v Královéhradeckém kraji**“ s celkovou cenou 1 961 500,-- Kč bez DPH.

– ZD/482/07

Smlouva o dílo se společností IBM Česká republika, spol. s r. o., č. j. 10 008–137–2007 ze dne 22.11.2007 na „**Studie–Datová Integrace popisující vytyčení strategie pro sloučení IT oddělení jednotlivých nemocnic v kraji**“ s celkovou cenou 1 975 800,-- Kč bez DPH.

– ZD/485/07

Kupní smlouva se společností IPC SYSTEMS spol. s r. o., ze dne 21.12.2007 na „**Server IBMx3500 Xeon 5335**“, č. j. 10 008–121–2007 s celkovou cenou 231 849,-- Kč bez DPH.

Celkové finanční prostředky vynaložené zadavatelem na poskytnutí služeb v rámci IT a sjednocení databází uvedených výše ve smlouvách o dílo a poskytnutí služeb činí 5 469 149,-- Kč bez DPH (6 508 287,-- Kč vč. DPH), přičemž plánované finanční prostředky na poskytnutí služeb v rámci IT a sjednocení databází činily podle tabulkového přehledu rozpočtu zadavatele na rok 2007 pod položkou č. 6313 a „číslly akce“ ZD/07/477, ZD/07/478, ZD/07/482 celkem 4 436 000,-- Kč a pod položkou č. 5213 a „číslem akce“ ZD/07/476 celkem 800 000,-- Kč, dohromady tedy celkem 5 236 000,-- Kč bez DPH.

5) V roce 2007 smlouvy na nákup hematologických analyzátorů:

– ZD/480/07

▪ Kupní smlouva se společností Müller – medicinská, laboratorní a měřicí technika, a. s., č. j. 10 008-144-2007 ze dne 1.10.2007 na koupi „**SYSMEX XS 1000i, hematologický analyzátor vč. příslušenství, IPU Desktop pro XS serii vč. keyboard a monitoru, tiskárna HP Deskjet 5940**“ s celkovou kupní cenou 627 910,-- Kč bez DPH.

▪ Kupní smlouva č. 8/2007 se společností Müller – medicinská, laboratorní a měřicí technika, a. s., č. j. 10 008-143-2007 ze dne 1.10.2007 na koupi „**SYSMEX XS 1000i, hematologický analyzátor vč. příslušenství, IPU Desktop pro XS serii vč. keyboard a monitoru, tiskárna HP Deskjet 5940**“ s celkovou kupní cenou 627 910,-- Kč bez DPH.

– ZD/481/07

Kupní smlouva se společností Müller – medicinská, laboratorní a měřící technika, a. s., č. j. 10 008-142-2007 ze dne 1.10.2007 na koupi „**SYSMEX XT 2000i, hematologický analyzátor vč. příslušenství, SNI IPI pro XT vč. keyboard a monitoru, tiskárna HP Deskjet 5940**“ s celkovou kupní cenou 935 000,-- Kč bez DPH.

Celkové finanční prostředky vynaložené zadavatelem na nákup hematologických analyzátorů uvedených výše v kupních smlouvách činí 2 190 820,-- Kč bez DPH (2 312 960,-- Kč vč. DPH), přičemž plánované finanční prostředky na nákup hematologických analyzátorů činily podle tabulkového přehledu rozpočtu zadavatele na rok 2007 pod položkou č. 6313 a „čísly akce“ ZD/07/480 a ZD/07/481 celkem 2 191 000,-- Kč bez DPH.

6) V roce 2008 smlouvy na nákupy zdravotnického zařízení:

– ZD/423/08

- Kupní smlouva č. 54/EF/08 se společností Olympus C&S spol. s r. o., č. j. 10 008 – 66 – 2008 ze dne 10.6.2008 na koupi „**GIF-1TQ160 Videogastroskop, GIF-Q180 EXERO II Videogastroskop, ESG-100 HF Generátor**“ s celkovou kupní cenou 1 780 000,-- Kč bez DPH.
- Kupní smlouva č. 64/EF/08 se společností Olympus C&S spol. s r. o., č. j. 10 008–69–2008 ze dne 23.6.2008 na koupi „**CF-Q165L EXERA II Video Colons 2ks**“ s celkovou kupní cenou 1 014 478,-- Kč bez DPH.
- Kupní smlouva č. 63/EF/08 se společností Olympus C&S spol. s r. o., č. j. 10 008–70–2008 ze dne 23.6.2008 na koupi „**GIF-1TQ160 EVIS EXERA Endoskop**“ s celkovou kupní cenou 780 000,-- Kč bez DPH.
- Kupní smlouva č. 831/ER/08 se společností Olympus C&S spol. s r. o., č. j. 10 008–68–2008 ze dne 23.6.2008 na koupi „**Laparoskopická sestava – chirurgie Trutnov**“ s celkovou kupní cenou 1 669 725,-- Kč bez DPH.
- Kupní smlouva č. 53/EF/08 se společností Olympus C&S spol. s r. o., č. j. 10 008– 65–2008 ze dne 10.6.2008 na koupi „**CV-180 Video procesor, CLV-180Xenonový zdroj světla, OEV191H LCD monitor, CF-H180AL EXERA II Videokolono**“ s celkovou kupní cenou 1 700 000,-- Kč bez DPH.
- Kupní smlouva č. 51/EF/08 se společností Olympus C&S spol. s r. o., č. j. 10 008– 64–2008 ze dne 10.6.2008 na koupi „**CV-180 Video procesor, CLV-180Xenonový zdroj světla, OEV191H LCD monitor, CF-H180AL EXERA II Videokolono**“ s celkovou kupní cenou 1 700 000,-- Kč bez DPH.
- Kupní smlouva č. 52/EF/08 se společností Olympus C&S spol. s r. o., č. j. 10 008–67–2008 ze dne 10.6.2008 na koupi „**ESG-100 HF generátor, KV-5 SUCTION PUMP, OFP-1 FLUSHING PUMP**“ s celkovou kupní cenou 528 500,-- Kč bez DPH.

Celkové finanční prostředky vynaložené zadavatelem na nákupy zdravotnického zařízení uvedeného výše v kupních smlouvách činí 9 172 703,-- Kč bez DPH (9 998 246,-- Kč vč. DPH), přičemž plánované finanční prostředky na nákupy zdravotnického zařízení činily podle tabulkového přehledu rozpočtu zadavatele na rok 2008 pod položkou č. 6313 a „číslem akce“ ZD/08/423 celkem 9 172 503,-- Kč bez DPH.

7) V roce 2008 smlouvy o dílo na soubory zdravotnických technologií:

– ZD/441/08

- Smlouva o dílo se společností PURO-KLIMA, a. s., ze dne 31.10.2008 na „**Soubor zdravotnické technologie pro nemocnici Náchod**“, č. j. 10 008 – 119 – 2008 s celkovou cenou 720 000,--Kč bez DPH („Lůžkový monitor care 8 ks“ + příslušenství).

- Smlouva o dílo se společností PURO-KLIMA, a. s., ze dne 24.10.2008 na „**Soubor zdravotnické technologie**“, č. j. 10 008 – 122 – 2008 s celkovou cenou 450 000,--Kč bez DPH („Kryostat 620E“).
- Smlouva o dílo se společností PURO-KLIMA, a. s., ze dne 15.10.2008 na „**Soubor zdravotnické technologie pro nemocnici Náchod**“, č. j. 10 008 – 120 – 2008 s celkovou cenou 1 912 000,--Kč bez DPH („parní sterilizátor – UNISTERI 336-1 ED“, „úpravna vody GORO MID 10“, „chladicí boxy“ a „zdvihací vozík“).
- Smlouva o dílo se společností PURO-KLIMA, a. s., ze dne 17.10.2008 na „**Soubor zdravotnické technologie pro nemocnici Opočno**“, č. j. 10 008 – 121 – 2008 s celkovou cenou 823 000,--Kč bez DPH („parní sterilizátor – UNISTERI 336-1 ED“ a „úpravna vody GORO MID 10“).

Celkové finanční prostředky vynaložené zadavatelem na soubory zdravotnických technologií uvedených výše ve smlouvách o dílo činí 3 905 000,-- Kč bez DPH (4 395 850,-- Kč vč. DPH), přičemž plánované finanční prostředky na soubory zdravotnických technologií činily podle tabulkového přehledu rozpočtu zadavatele na rok 2008 pod položkou č. 6313 a „číslem akce“ ZD/08/441 celkem 3 905 000,-- Kč bez DPH.

Podle § 7 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou zakázka realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací.

Podle § 8 odst. 1 zákona je veřejnou zakázkou na dodávky je veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věci (dále jen "zboží"), a to zejména formou koupě, koupě zboží na splátky, nájmu zboží nebo nájmu zboží s právem následné koupě (leasing).

Podle § 8 odst. 2 zákona je veřejnou zakázkou na dodávky rovněž veřejná zakázka, jejímž předmětem je kromě pořízení zboží podle odstavce 1 rovněž poskytnutí služby spočívající v umístění, montáži či uvedení takového zboží do provozu, pokud tyto činnosti nejsou základním účelem veřejné zakázky, avšak jsou nezbytné ke splnění veřejné zakázky na dodávky.

Podle § 2 odst. 3 Nařízení vlády ze dne 25.2.2008 (platnost od 29.2.2008 a účinnost od 15.3.2008), o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu (kterým vláda nařizuje podle § 159 odst. 1 zákona k provedení § 12 odst. 1 a § 154 zákona, dále jen „nařízení“), finanční limit podle § 12 odst. 1 zákona v případech veřejných zakázek na dodávky činí

- a) 3 782 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona; pro Českou republiku – Ministerstvo obrany tento finanční limit platí pouze pro zboží uvedené v příloze k tomuto nařízení,
- b) 5 857 000 Kč pro
  1. zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. c) nebo d) zákona,
  2. Českou republiku – Ministerstvo obrany pro zboží neuvedené v příloze k tomuto nařízení,
- c) 11 715 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 6 zákona.

Podle § 12 odst. 2 zákona (platnost od 29.2.2008 a účinnost od 15.3.2008) se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí



v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 1 zákona.

Finanční limit v případě veřejných zakázek na dodávky činí podle § 12 odst. 2 zákona (platnost od 19.4.2006 a účinnost od 1.7.2006)

- a) 4 290 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. a) nebo b); pro Českou republiku - Ministerstvo obrany tento finanční limit platí pouze pro zboží stanovené prováděcím právním předpisem,
- b) 6 607 000 Kč pro
  1. zadavatele uvedené v § 2 odst. 2 písm. c) nebo d),
  2. Českou republiku – Ministerstvo obrany pro zboží, které není stanoveno prováděcím právním předpisem,
- c) 13 215 000 Kč pro zadavatele uvedené v § 2 odst. 6.

Podlimitní veřejnou zakázkou se podle § 12 odst. 5 zákona (platnost od 19.4.2006 a účinnost od 1.7.2006) rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty nebo v případě veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu podle odstavce 2, 3 nebo 4.

Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky pro účely tohoto zákona rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení zákona stanoví zadavatel předpokládanou hodnotu v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění. Konkrétní podmínky pro stanovení druhů veřejných zakázek jsou v zákoně uvedeny v §§ 14 až 16.

Jak je uvedeno v § 13 odst. 3 zákona zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.

Podle § 13 odst. 8 zákona při stanovení předpokládané hodnoty je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období. To neplatí pro dodávky, jejichž jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tyto dodávky pořizuje opakovaně podle svých aktuálních potřeb; zadavatel je však povinen vždy dodržet zásady podle § 6 (tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace - pozn. Úřadu).

Podle ustanovení § 21 odst. 1 zákona tento zákon upravuje tyto druhy zadávacích řízení a) otevřené řízení, b) užší řízení, c) jednací řízení s uveřejněním, d) jednací řízení bez uveřejnění, e) soutěžní dialog, f) zjednodušené podlimitní řízení. Podle § 21 odst. 2 zákona zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění.

Vzhledem k charakteru plnění veřejných zakázek

- 1/ ultrazvukové přístroje (rok 2007),
- 2/ zdravotnické zařízení (rok 2007),
- 3/ soubory zdravotnických technologií (rok 2007),
- 5/ hematologické analyzátory (rok 2007),
- 6/ zdravotnické zařízení (rok 2008),
- 7/ soubory zdravotnických technologií (rok 2008),

kdy zadavatel požadoval dodávky přístrojů a zařízení, příp. práce spojené s uvedením zařízení do provozu, se ve výše uvedených případech jedná o veřejné zakázky na dodávky podle § 8 zákona.

#### K dokladům dokumentujícím havarijní stavy přístrojů či zařízení

Zadavatelem poskytnuté doklady, které měly dokumentovat havarijní stavy přístrojů či zařízení, nelze považovat za doklady svědčící o havarijním stavu těchto přístrojů, neboť zadavatel předložil buď technické posudky – návrhy na vyřazení z majetku, nebo návrhy na vyřazení a likvidaci a protokoly o uvedení zařízení do provozu, jejichž samotný charakter, datace a obsažené závěry nedokládají havarijní stavy přístrojů či zařízení.

V návrzích na vyřazení a likvidaci, příp. v návrzích na vyřazení z provozu jsou uvedeny formulace „zařízení je opotřebené, nefunkční“, „jedná o typ přístroje, který byl vyřazen z výroby, a přístroj v takovém stavu, že jeho oprava by si vyžádala náklady srovnatelné s cenou nového přístroje“, „přístroj má nižší kvalitu obrazu způsobenou opotřebením v každodenním dlouholetém provozu“, příp. „vzhledem ke stáří endoskopu a skutečnosti, že cena za uvedení endoskopu do stoprocentního stavu se blíží ceně nového přístroje“ doporučuje společnost OLYMPUS C & S, spol. s r. o., vyřadit přístroj z provozu.

Výše uvedené citace a samotné formy dokladů (návrh na vyřazení a likvidaci, návrh na vyřazení z provozu) nelze považovat za relevantní doklady svědčící o havarijních stavech přístrojů či zařízení.

Doklady předložené zadavatelem dokumentují potřebu obměny 9 přístrojů, či zařízení (návrh na vyřazení a likvidaci ze dne 18.3.2009 nelze do dokladů zahrnout, neboť smlouvy na předmětné veřejné zakázky byly uzavírány v letech 2007 a 2008), přičemž v rámci šetřených veřejných zakázek 1/, 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/ bylo uzavřeno 30 smluv a bylo tedy pořízeno třikrát více přístrojů, zařízení, technologií, než by mohly být předmětem dokladů, které měly podle zadavatele dokumentovat jejich havarijní stavy. Předložené doklady navíc nesvědčí o akutní potřebě pořízení havarovaných přístrojů (viz výše uvedené citace z obsahu dokladů), ale dokumentují pouze opotřebením či stáří přístrojů či zařízení, na základě kterých bylo zadavateli doporučeno pořídit přístroje nové.

#### K veřejné zakázce 4/ služby v rámci IT a sjednocení databází

Celkové finanční prostředky vynaložené zadavatelem na poskytnutí služeb v rámci IT a sjednocení databází uvedených výše ve smlouvách o dílo a poskytnutí služeb činí 5 469 149,- Kč bez DPH (6 508 287,- Kč vč. DPH), přičemž plánované finanční prostředky na poskytnutí služeb v rámci IT a sjednocení databází činily podle tabulkového přehledu rozpočtu zadavatele na rok 2007 pod položkou č. 6313 a „čísly akce“ ZD/07/477, ZD/07/478, ZD/07/482 celkem 4 436 000,- Kč a pod položkou č. 5213 a „číslem akce“ ZD/07/476 celkem 800 000,- Kč, dohromady tedy celkem 5 236 000,- Kč bez DPH.

Jak vyplynulo z vyjádření zadavatele, předmětem plnění smlouvy na „Konzultační a poradenskou činnost v oblasti IT“ uzavřené se společností IPC SYSTEMS spol. s r. o. bylo provádění poradenské činnosti pro zadavatele během celého roku a jejím hlavním úkolem byla příprava podkladů pro jednání představenstva zadavatele v oblasti IT.

Předmětem plnění kupní smlouvy na „Server IBMx3500 Xeon 5335“ uzavřené se společností IPC SYSTEMS spol. s r. o., byl nákup HW, tedy serveru.

Předmětem smlouvy se společností ARBES Technologies, s. r. o., bylo parametrizace a školení, přičemž se jednalo o služby podléhající autorským právům společnosti ARBES Technologies, s. r. o.

Se společností IBM Česká republika, spol. s r. o., byly uzavřeny dvě smlouvy na zpracování dvou studií, které měly vést k rozhodování zadavatele o možnosti rozvoje IT ve zdravotnictví Královéhradeckého kraje.

Jak vyplývá z výše uvedených obsahů předmětů plnění jednotlivých smluv, jednalo se o plnění, jejichž vzájemnou souvislost, především funkční, nelze dovodit a skutková podstata správního deliktu vymezená v § 120 odst. 1 písm. a) zákona nebyla podle Úřadu při uzavírání smluv na 4/ služby v rámci IT, sjednocení databází (rok 2007) naplněna.

#### Závěry Úřadu k veřejným zakázkám uvedenými pod body 1/, 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/

V případech výše uvedených veřejných zakázek se podle Úřadu jedná o veřejné zakázky na dodávky, neboť předmětem plnění jednotlivých smluv jsou dodávky zdravotnických přístrojů, zařízení a technologií, jejichž potřebu obměny díky opotřebením či zastaralosti a na základě informací o veřejných zakázkách stejného či podobného předmětu plnění, mohl zadavatel předpokládat.

Podle přílohy účetní závěrky k 31.12.2008 zveřejněné ve sbírce listin v obchodním rejstříku je jedním z předmětů podnikání zadavatele „nákup, skladování a prodej zdravotnických prostředků, které mohou být prodávány prodejci zdravotnických prostředků“, přičemž se jedná „zejména o zajišťování dodávek zdravotnického materiálu, pořizování a následný pronájem zdravotnických přístrojů a dalších investic a poskytování dalších služeb ve prospěch nemocnic – dceřiných společností“. Účetní jednotky, v nichž má zadavatel rozhodující vliv jsou podle výše uvedené přílohy účetní závěrky k 31.12.2008 Oblastní nemocnice Jičín a. s., Bolzanova 512, 506 43 Jičín, Oblastní nemocnice Náchod a. s., Purkyňova 446, 547 69 Náchod, Oblastní nemocnice Rychnov nad Kněžnou a. s., Jiráskova 506, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, Oblastní nemocnice Trutnov a. s., M. Gorkého 77, 541 21 Trutnov, přičemž ve výše uvedených účetních jednotkách má zadavatel 100% podíl na základním kapitálu. Se společnostmi Oblastní nemocnice Jičín a. s., Oblastní nemocnice Náchod a. s. a Oblastní nemocnice Trutnov a. s., uzavřel zadavatel jako osoba řídící ovládací smlouvy, které byly zveřejněny v obchodním rejstříku dne 16.9.2003.

Ve vyjádření ze dne 3.8.2009 zadavatel uvedl, že je zodpovědný za řízení nemocnic Královéhradeckého kraje, přičemž v minulosti mj. centrálně rozhodoval o investiční obnově těchto nemocnic.

Zadavatel má tedy, jak vyplývá z výše uvedeného v kompetenci správu zdravotnických zařízení v Královéhradeckém kraji a mezi jeho činnosti patří mj. i zajištění

potřebného vybavení jednotlivých zdravotnických zařízení. Jak vyplývá z tabulkových přehledů rozpočtu zadavatele na roky 2007 a 2008, měl na předmětné veřejné zakázky vyčleněny finanční prostředky, přičemž předložené materiály neprokazují, že by se u jednotlivých dílčích zakázek v době jejich zadání jednalo o aktuální potřebu obměny přístrojů, zařízení a technologií s ohledem na jejich havarijní stav. Z dokladů, které měly dokumentovat havarijní stavy přístrojů a zařízení, které Úřad obdržel, se havarijní stavy přístrojů a zařízení, jež byly předmětem šetřených veřejných zakázek, nedají vyvodit. Obsah jednotlivých dokladů vypovídá o opotřebovanosti přístrojů či zařízení, nikoliv o naléhavé potřebě jejich výměny z důvodu havárie. Zadavatel měl na veřejné zakázky vyčleněny finanční prostředky, přičemž tvrzení zadavatele, že nedocházelo ke skutečnému plánování finančních prostředků, nelze v šetřeném případě považovat za relevantní důvod, který by opravňoval zadavatele nepostupovat při zadávání veřejných zakázek podle zákona.

Pokud by zadavatel byl v naléhavé situaci a potřeboval by urychleně pořídit havarovaný přístroj nebo zařízení, nelze předpokládat, že by postupoval tak, jak dokládají jednotlivé uzavřené smlouvy v rámci veřejných zakázek 1/, 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/. Zadavatel uzavíral téměř vždy (s výjimkou veřejné zakázky uvedené pod bodem 1/, kdy z šesti uzavřených smluv, je jedna smlouva uzavřená s jiným dodavatelem, než zbývajících pět) s jedním dodavatelem smlouvy na obdobná plnění v krátkém časovém úseku nebo dokonce v jeden den, přičemž, jak uvedl ve svém vyjádření ze dne 3.8.2009, „požadavky nemocnic na obnovu přístrojů sice byly s ročním předstihem sbírány, avšak obnova přístrojů probíhala prioritně jako řešení havarijních stavů, docházelo často k jiné obměně, než byla plánována“ a zároveň, že „v případě investic do přístrojového vybavení nedocházelo ke skutečnému ročnímu plánování“. V případě havárie přístroje či zařízení lze předpokládat, že by muselo dojít k pořízení nového přístroje či zařízení v krátkém časovém úseku od havárie. Z výše uvedených vyjádření zadavatele i z obsahu dokladů, jež měly dokumentovat havarijní stavy přístrojů či zařízení však vyplývá, že zadavatel s ročním předstihem sbíral požadavky nemocnic na obnovu přístrojů a měl tedy s dostatečným časovým předstihem představu o tom, jaké přístroje bude muset s ohledem na jejich technický stav v budoucnu pořídit.

K otázce postupu zadavatele podle zákona v případě nákupů (dodávek) zdravotnických zdravotnických přístrojů, zařízení a technologií, Úřad uvádí, že o jedinou veřejnou zakázku se podle zákona jedná tehdy, pokud plnění, jež v ní jsou zahrnuta, jsou plněními svým charakterem vzájemně se neodlišujícími, stejného nebo srovnatelného druhu, tedy totožnými či obdobnými. Ve všech uvedených veřejných zakázkách (1/, 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/) zadavatel požadoval obdobná plnění.

Úřad v této souvislosti odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 37/2008-206 ze dne 23.9.2009, kde mj. Krajský soud s odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu (sp. zn. 2 Afs 198/2006) konstatoval, že zadáním jedné veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu, je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých samostatných plnění, týkají-li se tato zadání plnění spolu úzce souvisejících zejména z hledisek místních, funkčních, časových nebo technologických. V šetřeném případě je zadavatel osoba, v jejíž kompetenci je centrální obnova zdravotnických přístrojů a zařízení v rámci zdravotnických zařízení Královéhradeckého kraje. Zadavatel je tedy subjektem, v jehož možnostech a povinnostech je, s ohledem na samotný princip jeho činnosti, plánování obnovy přístrojů a zařízení. V šetřeném případě lze podle Úřadu dovodit i s přihlédnutím k náplni činnosti zadavatele (viz výše), že plnění, která byla předmětem uzavíraných smluv v rámci jednotlivých zakázek spolu věcně, místně, funkčně i časově souvisela.

Úřad obecně k problematice dělení veřejných zakázek dodává, že hodlá-li zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky a zadávat samostatně, musí dbát na omezující opatření uvedené v § 13 odst. 3 zákona tak, že rozdělením předmětu veřejné zakázky nesmí předpokládaná hodnota poklesnout pod zákonné limity stanovené v § 12 zákona. Účelem předmětných ustanovení zákona je, aby se zadavatelé nemohli dělením předmětu veřejné zakázky vyhybat zákonným postupům pro zadání veřejné zakázky.

Úřad na základě uvedených skutečností dospěl k závěru, že veřejné zakázky uvedené pod body 1/, 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/ se týkají nákupů zdravotnického zařízení a přístrojů, přičemž zadavatel v rámci jednotlivých veřejných zakázek pořizoval zařízení či přístroje obdobného charakteru a funkce, přičemž smlouvy na veřejné zakázky byly uzavírány buď v jeden den, nebo v krátkém časovém úseku a vždy s jedním dodavatelem (s výjimkou veřejné zakázky uvedené body bodem 1/, kde bylo uzavřeno ze šesti smluv pět s jedním dodavatelem). Smlouvy uzavřené na veřejné zakázky uvedené pod body 1/, 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/ tedy tvoří jak z hlediska věcného, tak i z hlediska časového vždy v rámci jednotlivých veřejných zakázek jeden celek.

Zadavatel rozděлил plnění jednotlivých veřejných zakázek do jednotlivých smluv, čímž porušil ustanovení § 13 odst. 3 zákona, v důsledku čehož neprovedl zadávací řízení na předmětné veřejné zakázky ve smyslu zákona, jeho postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že by v rámci transparentně uskutečněných zadávacích řízení neobdržel zadavatel i jiné, mnohem výhodnější nabídky na požadované dodávky.

Zadavatelem uváděné důvody, že nedocházelo ke skutečnému plánování čerpání finančních prostředků zadavatele na jednotlivé veřejné zakázky, a že vzhledem k výměně vedení v představenstvu zadavatele, není zadavatel schopen vysvětlit proč docházelo k obměně přístrojů a zařízení výše uvedeným způsobem, tedy bez zadávacího řízení, nejsou důvody, které by opravňovaly zadavatele k porušování zákona. Úřad nemůže zohledňovat při posuzování postupu zadavatele při zadávacím řízení jeho vnitřní organizační strukturu, resp. nastavené procesy plánování, rozhodování apod.

#### Předpokládané hodnoty veřejných zakázek

- 1/ ultrazvukové přístroje (rok 2007) s předpokládanou hodnotou 7 044 000,-- Kč bez DPH (smlouvy uzavřené v období od 10.1.2007 do 4.12.2007),
  - 2/ zdravotnické zařízení (rok 2007) s předpokládanou hodnotou 8 973 000,-- Kč bez DPH (smlouvy uzavřené v období od 23.7.2007 do 5.10.2007),
  - 3/ soubory zdravotnických technologií (rok 2007) s předpokládanou hodnotou 2 035 000,-- Kč bez DPH (smlouvy uzavřené dne 19.9.2007),
  - 5/ hematologické analyzátoři (rok 2007) s předpokládanou hodnotou 2 191 000,-- Kč bez DPH (smlouvy uzavřené dne 1.10.2007),
- přesáhly limit stanovený v § 12 odst. 5 zákona (platného od 19.4.2006 a účinného od 1.7.2006) a jednalo se tudíž o veřejné zakázky, jejichž zadávání musí probíhat podle některého z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 zákona, resp. podle ustanovení § 25 zákona.

#### Předpokládané hodnoty veřejných zakázek

- 6/ zdravotnické zařízení (rok 2008) s předpokládanou hodnotou 9 172 503,-- Kč bez DPH (smlouvy uzavřené dne 10.6.2008 a 23.6.2008),

7/ soubory zdravotnických technologií (rok 2008) s předpokládanou hodnotou 3 905 000,-- Kč bez DPH (smlouvy uzavřené v období od 15.10.2008 do 31.10.2008), přesáhly limit stanovený v § 12 odst. 2 zákona (platného od 29.2.2008 a účinného od 15.3.2008) a jednalo se tudíž o veřejné zakázky, jejichž zadávání musí probíhat podle některého z druhů zadávacích řízení uvedených v § 21 zákona, resp. podle ustanovení § 25 zákona.

Účelnost a hospodárnost vynakládání veřejných finančních prostředků souvisí s vytvářením soutěžního prostředí v procesu zadávání veřejných zakázek. Pokud objektivně neexistují překážky pro vytváření soutěžního prostředí, tzn. v případě, kdy se o veřejnou zakázku může ucházet více zájemců, je povinností zadavatele rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky pro zabezpečení svých potřeb při zachování základních principů zákona. Nelze tedy akceptovat omezování přístupu zájemců o veřejnou zakázku např. tím, že veřejná zakázka není zadána v zadávacím řízení, aniž by bylo skutečně prokázáno, že k takovému postupu vedly zadavatele oprávněné objektivní důvody.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel uzavřel smlouvy na předmětné veřejné zakázky. Zadavatel tak nedodržel postup stanovený v ust. § 21 zákona, když zadal veřejné zakázky uvedené pod body 1/, 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/ na nákupy zdravotnických přístrojů, zařízení a technologií bez předchozího provedení zadávacích řízení, přičemž výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek, neboť nelze vyloučit, že by v rámci transparentně uskutečněných zadávacích řízení neobdržel zadavatel i jiné, pro něj třeba ještě mnohem výhodnější, nabídky na požadované dodávky.

### **Uložení sankce**

Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82 zákona.

Jelikož zadavatel uzavřel smlouvy na předmětné veřejné zakázky uvedené pod body 1/, 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/ bez provedení zadávacích řízení, nedodržel postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejných zakázek a naplnil tak skutkovou podstatu správních deliktů podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) zákona.

Cena veřejných zakázek, při jejichž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí celkem 34 859 267,- Kč vč. DPH. Vzhledem k uplatňování absorpční zásady při stanovení pokuty za spáchání sbíhajících se deliktů, tj. uložení úhrnného trestu za nejzávažnější z těchto deliktů, je výchozí hodnotou pro určení nejvyšší možné pokuty v tomto případě cena veřejné zakázky 6/ zdravotnické zařízení (rok 2008), jež činí 9 988 246,- Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty (5 %) tedy činí částku ve výši 499 412 Kč.

Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.

Před uložením pokuty Úřad tedy ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona k uložení pokuty. V daném případě došlo ke spáchání správních deliktů uzavřením smluv v rozmezí od 10.1.2007 do 31.10.2008.

Z hlediska přiměřenosti sankce vzal Úřad v úvahu následující skutečnosti.

Zadavatel se dopustil správních deliktů tím, že uzavřel smlouvy na veřejné zakázky uvedené pod body 1/, 2/, 3/, 5/, 6/ a 7/ a naplnil tak znaky uzavření smluv na předmětné veřejné zakázky, přičemž nedodržel postup pro zadání veřejných zakázek stanovený zákonem. Porušení zákona mohlo vést k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnějších nabídek, neboť pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a provedl by zadávací řízení podle zákona, nelze vyloučit možnost, že by obdržel nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky požadovaných dodávek.

Při vyměření výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že zadavatel svým postupem vyloučil soutěžní prostředí, když zadal předmětné veřejné zakázky, aniž by postupoval v souladu s podmínkami stanovenými zákonem pro jednotlivé druhy zadávacích řízení. Postup, kdy zadavatelé při zadávání veřejných zakázek vůbec nepostupují podle zákona je jedním z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatelé tím v rozporu se zákonem omezují, resp. vylučují soutěžní prostředí, které je jedním ze základních předpokladů hospodárného vynakládání veřejných prostředků. V důsledku uvedených skutečností nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, že by obdržel nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky požadovaných dodávek.

Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Při stanovení výše pokuty vzal tedy Úřad v úvahu výši ceny veřejné zakázky i finanční možnosti zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje (podle auditované účetní závěrky zveřejněné ve sbírce listin obchodního rejstříku měl zadavatel v roce 2008 vykázaný zisk po zdanění 1 581 000,-- Kč) za přiměřenou finančním možnostem zadavatele.

Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je se zákonem v souladu. Po uvážení uvedených argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty přihlédl jako k přitěžující okolnosti k tomu, že se zadavatel dopustil stejného správního deliktu při zadávání dalších pěti

veřejných zakázek uvedených pod body 1/, 2/, 3/, 5/ a 7/, přičemž se jednalo o správní delikty svým charakterem nejzávažnější, resp. jednáním zadavatele došlo k úplnému vyloučení soutěžního prostředí.

Úřad přihlédl i k informacím poskytnutým zadavatelem, které se týkají aktuální finanční situace zadavatele, ale vzhledem k uvedené závažnosti porušení zákona a k souvislostem případu, posoudil uloženou výši pokuty jako přiměřenou porušení zákona a zohledňující obě cit. funkce.

Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejné zakázky jsou již realizovány a nápravy tedy nelze dosáhnout.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda



**Obdrží:**

Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a. s., Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové

EDOMED a. s., U Vinohradské nemocnice 3, 130 00 Praha 3

SIEMENS s. r. o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6

MEDISERVICE s. r. o., Brázdímská 710, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav

ARBES Technologies, s. r. o., Štefánikova 248/32, 150 00 Praha 5

PURO-KLIMA, a. s., Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha 10

Müller – medicinská, laboratorní a měřicí technika, a. s., Dykova 2230/2, 636 00 Brno

IBM Česká republika, spol. s r. o., V Parku 2294/4, 148 00 Praha 4-Chodov

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce, nebo časový údaj na obálce datové zprávy