

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ



UOHSX001FEQI

Č. j. ÚOHS-S186/2009/VZ-13332/2009/520/JHI

V Brně dne 20. listopadu 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 16. 7. 2009 na návrh ze dne 14. 7. 2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Dopravní podnik Mladá Boleslav, s. r. o., IČ 25137280, se sídlem Václava Klementa 1439/II, 293 01 Mladá Boleslav, zast. Ing. Markem Džubarovským, jednatelem,
- navrhovatel SOR Libchavy spol. s r. o., IČ 15030865, se sídlem Libchavy 48, 561 16 Libchavy, ve správním řízení zastoupená JUDr. Radomilem Mackem, advokátem se sídlem nám. J. M. Marků 92, 563 01 Lanškroun,
- vybraný uchazeč – TEDOM s. r. o., IČ 43371931, se sídlem Výčapy 195, 674 01 Třebíč, za níž jedná Ing. Josef Jeleček, jednatel,

ve veřejné zakázce „Dodávka městských nízkopodlažních autobusů pro dopravní podnik Mladá Boleslav, s. r. o.“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3. 4. 2009 pod ev. č. 60029629 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 4. 2009 pod ev. č. 2009/S 67-096483,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení se ve věci posouzení a hodnocení nabídek podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

Odůvodnění

Dopravní podnik Mladá Boleslav, s. r. o., IČ 25137280, se sídlem Václava Klementa 1439/II, 293 01 Mladá Boleslav, zast. Ing. Markem Džubarovským, jednatelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 3. 4. 2009 pod ev. č. 60029629 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 4. 2009 pod ev. č. 2009/S 67-096483 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Dodávka městských nízkopodlažních autobusů pro dopravní podnik Mladá Boleslav, s. r. o.“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil ekonomickou výhodnost nabídky. Nabídky posuzoval podle kritérií:

1) nabídková cena	60 %
2) servisní služby	30 %
3) hospodárnost provozu	10 %

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 6. 2009 vyplývá, že hodnotící komise na základě hodnocení podle dílčích hodnotících kritérií vybrala jako nejvhodnější nabídku uchazeče TEDOM s. r. o., IČ 43371931, se sídlem Výčapy 195, 674 01 Třebíč, za niž jedná Ing. Josef Jeleček, jednatel (dále jen „TEDOM s. r. o.“). Jako čtvrtý v pořadí z pěti uchazečů se v hodnocení nabídek umístil uchazeč SOR Libchavy spol. s r. o., IČ 15030865, se sídlem Libchavy 48, 561 16 Libchavy, ve správním řízení zastoupená JUDr. Radomilem Mackem, advokátem se sídlem nám. J. M. Marků 92, 563 01 Lanškroun (dále jen „SOR Libchavy“ a „navrhovatel“).

Zadavatel se s navrženým pořadím nabídek ztotožnil a dopisem ze dne 10. 6. 2009 oznámil uchazečům své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, kterou byla nabídka společnosti TEDOM s. r. o.

Uchazeč SOR Libchavy nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a podal proti němu dne 23. 6. 2009 námitky, které byly zadavateli doručeny dne 24. 6. 2009. V námitkách uchazeč SOR Libchavy uvedl, že se hodnotící komise dopustila několika závažných pochybení, které měly zásadní vliv na pořadí zájemců a tedy i na rozhodnutí zadavatele o ekonomicky nejvýhodnější nabídce v rámci veřejné zakázky. Pochybení spatřoval v následujících bodech:

- 1) V kritériu „servisní služby“ v parametru a) „umístění autorizovaných servisů (uvést servisní síť) a jejich dosažitelnost v příslušné lokalitě zadavatele“ podle uchazeče SOR Libchavy dospěl zadavatel ke zjištění, že nabídka zájemce neobsahuje smluvní zajištění servisu, ale pouze čestné prohlášení servisu, který není zadavatelem využíván, a proto byl zájemci přidělen 1 bod. Uchazeč SOR Libchavy v souvislosti s tímto rozhodnutím hodnotící komise poukázal na přílohu č. 2 zadávací dokumentace, kde je uvedeno:

„Zadavatel připomíná, že uchazeč je při svém podpisu vázán svými čestnými prohlášeními.“

Zadavatel tedy umožnil prokazovat skutečnosti tvrzené zájemcem čestným prohlášením, výslovný požadavek na doložení servisní smlouvy autorizovaným servisem zadavatel nepožadoval. V námitkách bylo dále uvedeno, že „pokud se zájemce prokázal čestným prohlášením servisu, který potvrdil svoji připravenost plnit úlohu autorizovaného servisu zájemce, měl být zájemce bodově ohodnocen v tomto segmentu nabídky přinejmenším stejně jako uchazeči, kteří předložili servisní smlouvy se servisy ve stejné lokalitě.“

- 2) V kritériu „servisní služby“ v parametru b) „poskytované služby, jejich rozsah, včetně doložení seznamu proškolených pracovníků servisu na nabízený typ vozidla“ udělila hodnotící komise uchazeči SOR Libchavy 1 bod. Uchazeč SOR Libchavy ve svých námitkách tvrdil, že absence seznamu proškolených pracovníků by neměla být důvodem pro odejmutí 2 bodů. Dále uvedl, že jím nabízené servisní středisko TRANSCENTRUM bus s. r. o., IČ 25620886, Boleslavská 98/6, 293 06 Kosmonosy (dále jen „TRANSCENTRUM bus“), disponuje kvalitativně vyšší úroveň technického zázemí, prostor a tedy i služeb než srovnávaný TD Servis.
- 3) V kritériu „servisní služby“ v parametru d) „mobilní servisní služby – podmínky a rozsah“ namítal uchazeč SOR Libchavy, že „komise žádným způsobem nezohlednila skutečnost, že zájemce měl čestným prohlášením potvrdit, že servisní služby bude zhotoviteli poskytovat společnost Transcentrum bus Kosmonosy, která je z povahy věci schopna zajišťovat rovněž mobilní servisní služby. Závěr hodnotící komise, že mobilní servisní služby budou poskytovány ze servisů v Teplicích, Chomutově a sídla zájemce tedy nekoresponduje s nabídkou zájemce a s ohledem na to, měl zájemce získat v segmentu mobilních servisních služeb plné bodové ohodnocení.“
- 4) V kritériu „servisní služby“ v parametru e) „hodinová sazba v Kč“ opět neobdržel uchazeč SOR Libchavy plný počet bodů. Podle vyjádření navrhovatele zadavatel nijak blíže nespecifikoval náležitosti nabídky týkající se údaje o hodinové sazbě servisních služeb. Uchazeč SOR Libchavy kritériím zadávací dokumentace podle svého tvrzení vyhověl a s ohledem na uvedenou nejnižší hodinovou sazbu měl obdržet plný počet bodů. Závěr hodnotící komise o nejasně specifikované ceně z pohledu zadávací dokumentace uchazeč SOR Libchavy odmítl. Uchazeč SOR Libchavy zastával názor, že pokud měla hodnotící komise v úmyslu bodově ohodnotit i rozlišení ceny za poskytování servisních služeb na záruční a mimozáruční, měla tato povinnost vyplývat ze zadávací dokumentace, resp. tuto skutečnost měl zadavatel zájemcům oznámit, aby měli možnost adekvátně reagovat. Dále uchazeč SOR Libchavy poukazuje na možnost hodnotící komise využít práva plynoucího z ust. § 76 zákona.
- 5) V rámci kritéria „hospodárnost provozu“ měla být hodnocena průměrná spotřeba, a to konkrétně v parametru a), kde je stanoveno, že „Předpokládaná průměrná spotřeba PHM v provozních podmínkách DP MB. Pokud bude uvedeno více hodnot, bude pro výpočet použit aritmetický průměr čísel, ohraničujících uvedený interval.“ Uchazeč SOR Libchavy uvedl jako hodnotu spotřeby interval mezi 25 – 35 l/ 100 km, měl být tedy podle zadávací dokumentace hodnocen aritmetickým průměrem, tedy hodnotou 30 l/ 100 km, hodnotící komise ale hodnotila údaj 35 l/ 100 km. Dále uchazeč SOR Libchavy upozornil, že při zkušebním provozu autobusu NB 12 byla v podmínkách provozu

zadavatele naměřena spotřeba 27 l/ 100 km, tj. výrazně nižší hodnota než vůbec zájemce ve své nabídce deklaroval.

Zadavatel námitkám uchazeče SOR Libchavy rozhodnutím ze dne 1. 7. 2009 nevyhověl. K bodu 1) námitek uchazeče SOR Libchavy uvedl, že nebyl hodnocen způsob prokázání existence servisního střediska, nýbrž jeho samotná existence. Uchazeč SOR Libchavy totiž čestným prohlášením servisu o připravenosti plnit úlohu autorizovaného servisu pouze doložil skutečnost, že v lokalitě zadavatele servis dosud zřízen nemá.

V odpovědi na námitku pod bodem 2) zadavatel uvedl, že uchazeč SOR Libchavy v nabídce nedoložil seznam proškolených pracovníků servisu, ať už servisního střediska stěžovatele TRANSCENTRUM bus, které v době podání nabídky nebylo servisem pro nabízený typ vozidla, tak pro žádný jiný servis. Hodnocení nabídky uchazeče SOR Libchavy nižším počtem bodů, než byly hodnoceny nabídky ostatních uchazečů, kteří zpracovali nabídku za účelem jejího hodnocení, podle tohoto parametru dílčího zadávacího kritéria, nelze dle názoru zadavatele rozporovat.

K parametru „mobilní servisní služby“ uchazečem SOR Libchavy napadenému v bodě 3) zadavatel v rozhodnutí o námitkách sdělil, že v nabídce uchazeče SOR Libchavy nejsou vůbec zmíněny podmínky a rozsah poskytování mobilních servisních služeb, zejména jejich operativnost tak, jak tomu bylo u nabídek, kterým bylo hodnotící komisí přiděleno vyšší bodové hodnocení než nabídce stěžovatele. Dále zadavatel opakuje, že uchazeč SOR Libchavy se sice odvolává na budoucí zřízení servisního střediska u společnosti TRANSCENTRUM bus, nicméně není žádným způsobem řešena situace, kdy by k dohodě mezi stěžovatelem a společností TRANSCENTRUM bus nedošlo.

Podle zadavatele je nabídka uchazeče SOR Libchavy hodnocena menším počtem bodů, jelikož není garantována uvedená hodinová sazba (250,- Kč až 400,- Kč) po uplynutí záruční doby, což vzhledem k požadované životnosti autobusu 10 let v městském provozu a nabídnuté záruční době v délce trvání dva roky je pro zadavatele méně vhodné než jasně definovaná hodinová sazba ve výši 400,- Kč. Uvedené rozpětí hodinových sazeb uchazeče SOR Libchavy je dále zpochybněno každoroční aktualizací, jak uvedl zadavatel ve své reakci na bod 4) námitek uchazeče SOR Libchavy.

Posledním bodem námitek, na který zadavatel reagoval, bylo navrhovatelem namítané nesprávné posouzení hodnocení parametru „předpokládaná průměrná spotřeba PHM v provozních podmínkách DP MB“. Zadavatel uvedl, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek vycházela, jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, z údajů uvedených v návrhu kupní smlouvy. V nabídce uchazeče SOR Libchavy je uvedena jiná hodnota průměrné spotřeby PHM ve vlastním návrhu kupní smlouvy (35 litrů na 100 kilometrů) a jiná hodnota v hodnotící tabulce (25 až 35 litrů na 100 kilometrů). Je tedy evidentní, že se uchazeč snažil při vlastním hodnocení zvýhodnit před ostatními uchazeči tím, že uvedl rozdílné údaje do návrhu kupní smlouvy, která zadavateli garantuje dodržení deklarované hodnoty parametru. Z tohoto důvodu nebyl a ani nemohl být uchazeči SOR Libchavy přidělen nejvyšší počet bodů, neboť jeho nabídka nebyla z pohledu tohoto parametru nejvhodnější. Zadavatel dále poznamenal, že uváděná hodnota 27 litrů na 100 kilometrů, kterou stěžovatel naměřil v podmínkách provozu zadavatele (zapůjčení zkušebního autobusu) se neshoduje se spotřebou, kterou naměřil zadavatel. Tato průměrná spotřeba byla výrazně vyšší, než jakou uchazeč SOR Libchavy udává, o čemž svědčí mimo jiné jím garantovaná hodnota tohoto parametru uvedená v návrhu kupní smlouvy. Na základě rovného

přístupu ke všem uchazečům hodnotící komise vycházela při hodnocení nabídek v tomto parametru z předložených návrhů kupních smluv a hodnotila nabídky v souladu s postupem stanoveným zadávací dokumentací a údaji zjistitelnými z nabídek.

Vzhledem k tomu, že uchazeč SOR Libchavy nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 1. 7. 2009 za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 14. 7. 2009 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). V návrhu navrhovatel trvá na svých námitkách a jejich obsah zde opakuje. Dále konstatuje, že zadávací dokumentace a způsob hodnocení nabídek byly neurčité a neúplné. Nedostatky spatřuje navrhovatel ve vymezení hodnocení servisních služeb a hospodárnosti provozu, které byly obecné, bez podrobné specifikace. Toho pak podle jeho názoru využila hodnotící komise, když své hodnocení jednotlivých uchazečů odůvodňovala parametry a kritérii, které z textu zadávací dokumentace objektivně nelze dovodit. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze podle navrhovatele spatřovat také v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií. To ale podle názoru navrhovatele splněno nebylo a byly tak porušeny zásady uvedené v § 6 zákona, zejména zásada nediskriminace a zásada transparentnosti.

Navrhovatel dále v reakci na rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 1. 7. 2009 ve svém návrhu uvedl, že zadavatel jednoznačně upřednostnil ostatní zájemce, když v jejich prospěch použil hodnotící kritérium, které ze zadávací dokumentace vůbec nevyplývá.

Podle navrhovatele bylo neoprávněné hodnocení plným počtem bodů nabídek uchazečů, kteří ve své nabídce uvedli servis v lokalitě zadavatele a který je zadavatelem současně využíván. Navrhovatelem nabízení servis TRANSCENTRUM bus je vzdálen od sídla zadavatele pouze o 500 m dále než servis účastníka ohodnoceného na prvním místě, navrhovatel tedy očekával, že jejich hodnocení v této otázce bude stejné. Zadavatel tedy podle navrhovatele nepostupoval v souladu se zadávacími podmínkami a sankcionoval tak navrhovatele za nesplnění kritérií, která by bez problémů doložil, pokud by věděl, že budou při výběru nabídek vyžadována.

Dále navrhovatel uvedl, že servis uvedený v nabídce vítězné společnosti TEDOM s. r. o., objektivně svým prostředím a technickým vybavením kvalitativně nedosahuje parametrů autorizovaného servisu TRANSCENTRUM bus. Postup komise byl dle názoru navrhovatele účelový. Servis nabízený navrhovatelem splňoval dvě ze tří dílčích kritérií, přesto byl v této oblasti ohodnocen pouze jedním bodem za neuvedení seznamu proškolených pracovníků.

Co se týče parametru „mobilní servisní služby“, navrhovatel trvá na svém tvrzení uvedeném v námitkách, stejně jako v případě parametru „poskytované služby“.

Navrhovatel se dále v návrhu vyjádřil k parametru „hodinová sazba v Kč“, kdy své vyjádření v námitkách doplnil o sdělení, že při dnešním vývoji hospodářství není objektivně možné udržet po dobu 10 let, jak deklaroval zadavatel v rozhodnutí o námitkách, cenu servisních oprav na stejné úrovni. Ostatně zadavatel toto na jednotlivých uchazečích v zadávací dokumentaci nikde nevyžadoval.

V dalších bodech návrhu se jeho obsah shodoval s obsahem námitek navrhovatele.

Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 20. 7. 2009. Podle zadavatele byla hodnotící kritéria včetně jednotlivých parametrů stanovena dostatečně srozumitelně, jednoznačně a podrobně, aby mohly být zájemci o veřejnou zakázku, jakožto odborně způsobilými dodavateli, pochopeny. V průběhu lhůty pro podání nabídek neobdržel zadavatel žádnou žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám. Dále zadavatel uvedl, že na doplnění svého stanoviska k domnělému porušení zákona uvedeného v rozhodnutí o námitkách ze dne 1. 7. 2009 sděluje následující:

K hodnocení parametru „umístění autorizovaných servisů“ uvádí, že dosažitelnost servisu byla zvolena jako jeden z parametrů dílčího hodnotícího kritéria „servisní služby“. Tento požadavek stanovil s ohledem na to, že ne všichni uchazeči mají servisní středisko v lokalitě zadavatele. Ke zpochybnění institutu čestného prohlášení v dané věci ze strany zadavatele odkázal zadavatel na rozhodnutí Úřadu č. j. VZ/S185/05-151/4686/05-MO ze dne 21. 11. 2005, ve kterém je výslovně uvedeno: „Čestné prohlášení může obsahovat pouze údaje o současném stavu, příp. o stavu, který nastal v minulosti. V žádném případě není přípustné, aby se čestné prohlášení vztahovalo ke skutečnostem, které dosud nenastaly (byť by je bylo možné předpokládat). V opačném případě by institut „čestného prohlášení“ úplně ztratil svůj původní význam, poněvadž by se změnil z úrovně osvědčování faktů na úroveň předpokladů a domněnek, čímž by ztratil svoji vypovídací hodnotu.“ Podle zadavatele nebyl navrhovatel v žádném případě sankcionován za nesplnění kritérií, nýbrž byl pouze ze strany zadavatele hodnocen nižším počtem bodů, neboť míra úspěšnosti jeho nabídky v tomto parametru byla menší, než nabídky uchazečů, které mají v lokalitě zadavatele servis již zřízen.

Zadavatel se dále vyjádřil, že při úvahách o hodnocení parametru „poskytované služby“ navrhovatel vychází z hodnocení servisního střediska TRANSCENTRUM bus, které však není servisním střediskem navrhovatele, neboť navrhovatel deklaroval budoucí zřízení servisu čestným prohlášením a stanoviskem poskytovatele servisních služeb TRANSCENTRUM bus. Zadavatel podle svého tvrzení nezpochybňoval kvalitativní úroveň a rozsah poskytovaných služeb, či vybavenost servisu společnosti TRANSCENTRUM bus. Dále zadavatel uvedl shodná vyjádření jako v rozhodnutí o námitkách ze dne 1. 7. 2009. K hodnocení parametru „mobilní servisní služby – podmínky a rozsah“ odkázal zadavatel také na své rozhodnutí o námitkách ze dne 1. 7. 2009, kde již podal vysvětlení.

Údaje poskytnuté navrhovatelem v jeho nabídce k hodnocení parametru „hodinová sazba v Kč“ pokládal zadavatel za dostatečné, proto si nevyžádal další doplnění nebo vysvětlení. Zadavatel potvrdil, že v zadávacích podmínkách nevyžadoval garanci hodinové sazby v Kč po celou dobu životnosti autobusu. Současně je však podle něho pochopitelné, že mu každoroční možnost jednostranné aktualizace hodinových sazeb za služby poskytované servisem nevyhovuje, stejně jako volnost poskytovatele servisních služeb při tvorbě hodinových sazeb v pozáruční době, tj. po dvou letech od dodání nabízených vozidel. Nabídka byla podle zadavatele hodnocena průhledně a nediskriminačně. Zadavatel se dále domnívá, že navrhovatel nevěnoval zpracování nabídky v kritériu „servisní služby“ náležitou pozornost, i když je pro zadavatele jedním z nejpodstatnějších kritérií při zadávání veřejné zakázky s váhou 30 %.

K hodnocení parametru „předpokládaná průměrná spotřeba PHM“ zadavatel uvedl, že spotřeby pohonných hmot byly u všech uchazečů převzaty shodně z nabídek jimi předložených, a to konkrétně z návrhů na uzavření kupních smluv. Dále odkázal na své rozhodnutí o námitkách ze dne 1. 7. 2009.

Úřad obdržel návrh dne 16. 7. 2009 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč – TEDOM s. r. o., IČ 43371931, se sídlem Výčapy 195, 674 01 Třebíč, za niž jedná Ing. Josef Jeleček, jednatel (dále jen „TEDOM s. r. o.“).

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S186/2009/VZ-10058/2009/520/JHI ze dne 10. 8. 2009.

Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S186/2009/VZ-10059/2009/520/JHI ze dne 10. 8. 2009 stanovil lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 téhož zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladu rozhodnutí. Zároveň byla zadavateli stanovena podle § 39 odst. 1 citovaného zákona lhůta k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

S ohledem na zásadu uvedenou v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S185,186/2009/VZ-10270/2009/520/JHI ze dne 12. 8. 2009 spojil správní řízení vedené pod sp. zn. ÚOHS-S185/2009/VZ zahájené dne 13. 7. 2009 na návrh společnosti EvoBus Bohemia s. r. o., IČ 25657704, Na Hůrce 211/10, 161 00 Praha 6, za niž jedná Ing. Zdeněk Jelínek a Antoine Habar, prokuristé (dále jen „navrhovatel EvoBus Bohemia“), se správním řízením vedeným pod sp. zn. ÚOHS-S186/2009/VZ zahájeným dne 14. 7. 2009 na návrh navrhovatele, neboť obě správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se týkají téže veřejné zakázky.

Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S185,186/2009/VZ-10272/2009/520/JHI ze dne 12. 8. 2009 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu, oprávněni navrhovat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 téhož zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladu rozhodnutí.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 12. 8. 2009 k usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S186/2009/VZ-10059/2009/520/JHI ze dne 10. 8. 2009 uvedl, že vyjádření k obdrženému návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu zaslal jako součást vyjádření k návrhu ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S185/2009/VZ.

Vybraný uchazeč TEDOM s. r. o. ve svém vyjádření ze dne 17. 8. 2009 uvedl, že dle jejich názoru rozhodl zadavatel transparentně, nediskriminačně a zcela v souladu se zákonem. Také zadávací dokumentace byla srozumitelná, bez jakýchkoliv nejasností. Podle vybraného uchazeče TEDOM s. r. o. dostal zadavatel všem obsahovým náležitostem zadávací

dokumentace podle zákona. Pokud měl navrhovatel nejasnosti ohledně některých částí zadávací dokumentace, měl si zažádat o dodatečné informace.

Podle názoru společnosti TEDOM s. r. o. nelze dokládat určitou právní skutečnost pouhým tvrzením či prohlášením, že v budoucnu učiní zúčastněné subjekty projevy vůle, které povedou ke vzniku požadovaného právního stavu. Zadavatel v rámci kritéria „servisní služby“ srozumitelně a určitě sdělil, že bude hodnoceno mimo jiné i umístění autorizovaných servisů z hlediska dostupnosti. Zadavatel výslovně vyzval uchazeče, aby uvedli servisní síť. Vzhledem k tomu, že v rámci kritéria „servisní služby“ hodnotil zadavatel umístění autorizovaných servisů z hlediska jejich dostupnosti, je zcela evidentní, že jako výhodnější se zadavateli jevil servis umístěný blíže jeho sídla.

Vybraný uchazeč TEDOM s. r. o. dále uvedl, že servis jím uvedený v nabídce je plně způsobilý k provádění servisu předmětu zakázky (městské nízkopodlažní autobusy) s náležitou odbornou péčí. Navrhovatel nebyl podle vybraného uchazeče TEDOM s. r. o. schopen ve své nabídce uvést seznam proškolených pracovníků nabízeného servisu, a to přestože zadávací dokumentace uvedení tohoto seznamu výslovně požadovala v čl. 13.2 bodu b) zadávací dokumentace. Z tohoto požadavku podle vybraného uchazeče TEDOM s. r. o. vyplývá, že servis měl být zajištěn již v okamžiku podání nabídky.

Pro zadavatele je podle názoru vybraného uchazeče TEDOM s. r. o. nepodstatné uvádět v nabídce hodinovou sazbu ceny záručních oprav. Za vady, na které se vztahuje záruka, odpovídá dodavatel. Proto bylo na místě uvést v návrhu cenu oprav, na které se nevztahuje záruka, popř. cenu oprav pozáručních.

K hodnocení zadavatele týkajícímu se průměrné spotřeby autobusů v provozních podmínkách zadavatele, uvedl vybraný uchazeč TEDOM s. r. o., následující. Navrhovatel podle něj nesplnil požadavek uvedený v bodě 6.4 zadávací dokumentace, že uchazeč prokáže splnění této podmínky zpracováním shodných údajů do návrhu kupní smlouvy, z čehož vyplynulo, že měl být uveden stejný údaj jak v hodnotící tabulce, tak ve smlouvě, což navrhovatel podle vybraného uchazeče TEDOM s. r. o., nesplnil. Tím, že navrhovatel uvedl do návrhu smlouvy vyšší hodnotu garantované spotřeby, než vyplývala z jeho nabídky, pokusil se tím podle vybraného uchazeče TEDOM s. r. o. získat pro sebe neoprávněnou výhodu pro případ, že by jeho nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější a byla s ním následně uzavřena smlouva. Vybraný uchazeč TEDOM s. r. o. se plně ztotožňuje s postupem zadavatele, který se v případě, že uchazeč uvedl rozdílné hodnoty spotřeby vozů v hodnotící tabulce a ve smlouvě, řídil údaji uvedenými ve smlouvě, která je podepsána statutárním zástupcem společnosti. Pouze příslušná smlouva uzavřená mezi vybraným uchazečem a zadavatelem má podle vybraného uchazeče TEDOM s. r. o. charakter závazkového vztahu se všemi právními důsledky včetně odpovědnosti za porušení smluvní povinnosti. S ohledem na své vyjádření vybraný uchazeč TEDOM s. r. o. navrhuje, aby Úřad řízení o návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele jako nedůvodné zastavil.

Dne 21. 9. 2009 obdržel Úřad podání navrhovatele EvoBus Bohemia, jehož obsahem je zpětvzetí návrhu na zahájení správního řízení. Na základě uvedené skutečnosti Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S185,186/2009/VZ-12328/2009/520/JHI ze dne 24. 9. 2009 vyloučil projednání návrhu navrhovatele EvoBus Bohemia ze dne 13. 7. 2009 ze společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S185,186/2009/VZ. O vyloučení projednání návrhu navrhovatele EvoBus Bohemia ze dne 13. 7. 2009 byli účastníci správního řízení vyrozuměni dopisem ze dne 24. 9. 2009.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující.

Zadavatel je podle § 6 zákona povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

V § 78 odst. 1 zákona je uvedeno, že základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky (dále jen "základní hodnotící kritérium") je

- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
- b) nejnížší nabídková cena.

Z ustanovení § 78 odst. 4 zákona vyplývá, že rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

Podle § 78 odst. 5 zákona, je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, musí zadavatel jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Stanovená váha může být u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií shodná.

V § 78 odst. 6 zákona je uvedeno, že zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.

Z ustanovení § 79 odst. 1 zákona vyplývá, že hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li

základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je upravena v § 80 zákona; konkrétně z § 80 odst. 1 zákona vyplývá, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

V zadávací dokumentaci v čl. 6.4 je uvedeno, že „Uchazeč prokáže splnění této obchodní podmínky zpracováním shodných údajů do návrhu kupní smlouvy. Zadavatel požaduje níže uvedenou formulaci udávající spotřebu pohonných hmot: „Spotřebu pohonných hmot (v podmínkách provozu Dopravního podniku Mladá Boleslav, s. r. o.) nízkopodlažních autobusů, které jsou předmětem koupě dle této kupní smlouvy, garantuje prodávající ve výši xxx l/ 100 km. (hodnotu xxx uvede uchazeč zaokrouhlenou na celé číslo).“

V čl. 12 zadávací dokumentace „Kritéria pro zadání veřejné zakázky“ stanovil zadavatel následující: „Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky. Nabídky budou posuzovány podle níže uvedených dílčích hodnotících kritérií, kterým zadavatel stanovil váhu, kterou vyjádřil v procentech (v souladu s kritérii pro zadání veřejné zakázky uvedenými v oznámení zadávacího řízení):

- | | |
|-------------------------|------------|
| 1. nabídková cena | váha 60 % |
| 2. servisní služby | váha 30 % |
| 3. hospodárnost provozu | váha 10 %“ |

V termínu pro podání nabídek byly přijaty nabídky od pěti uchazečů.

Úřad obecně k hodnocení nabídek uvádí, že jeho přezkumná činnost spočívá v kontrole, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek. Pravomoci Úřadu sahají do úrovně těch činností zadavatele, které vytvářejí prostor pro rovné podmínky účasti uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů hodnotící komise, neboť tím by se Úřad ve svých důsledcích sám stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět zadaným kritériím a také v soutěži zvítězit.

Dílčí kritérium „servisní služby“

V zadávací dokumentaci v čl. 13.2 zadavatel stanovil, že v rámci kritéria „servisní služby“ bude hodnotit výhodnost nabízeného autobusu z logistického hlediska dostupnosti servisu, dosahu servisních služeb a ceny. Hodnotící kritérium „servisní služby“ bylo rozděleno na následující parametry:

- umístění autorizovaných servisů (uvést servisní síť) a jejich dosažitelnost v příslušné lokalitě zadavatele;
- poskytované služby, jejich rozsah, včetně doložení seznamu proškolených pracovníků servisu na nabízený typ vozidla;

- c) vybavenost servisu pro výše uvedený rozsah nabízených služeb a pro nabízený typ autobusu (např. diagnostické zařízení, měření geometrie vozidel, opravy el. instalací apod.);
- d) mobilní servisní služby – podmínky a rozsah;
- e) hodinová sazba v Kč;
- f) certifikace servisu

Hodnotící komise sestaví pořadí nabídek v tomto kritériu od nejvhodnějšího k nejméně vhodné, nejvhodnější nabídce přiřadí 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Podle hodnotící tabulky uvedené v příloze č. 2 bod A) mohla hodnotící komise jednotlivé parametry ohodnotit 0 až 3 body

Požadavek zadavatele na umístění servisů a jejich dosažitelnost, na poskytované služby a jejich rozsah, na mobilní servisní síť a na hodinovou sazbu servisní služby se vzhledem k předmětu veřejné zakázky podle názoru Úřadu jeví jako opodstatněný, jelikož zadavatel má v úmyslu používat poptávané autobusy v městské hromadné dopravě, a je tedy v zájmu provozuschopnosti autobusů třeba zajistit co největší rozsah servisních služeb v příslušné lokalitě zadavatele pod dohledem kvalifikovaných osob s co nejmenšími náklady.

Zadavatel dílčí hodnotící kritéria rozdělil na jednotlivé hodnotící parametry (viz dále). Způsob hodnocení zadavatel popsal dále v jednotlivých člancích zadávací dokumentace týkajících se hodnocení, kdy u dílčího hodnotícího kritéria „servisní služby“ hodnotil výhodnost nabízeného autobusu z logistického hlediska dostupnosti servisu, dosahu servisních služeb a ceny. Všechna hodnotící kritéria byla stanovena dostatečně konkrétně tak, aby umožnila přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Zadavatel stanovil dílčí kritéria hodnocení v souladu s požadavkem transparentnosti, aby dodavatelé byli reálně schopni předložit konkrétní nabídky a mohli si předem vytvořit o způsobu hodnocení včetně obsahu jednotlivých kritérií dostatečnou představu.

K parametru „Umístění autorizovaných servisů“

Z nabídky vybraného uchazeče TEDOM s. r. o. vyplývá následující. V parametru „Umístění autorizovaných servisů (uvést servisní síť) a jejich dosažitelnost v příslušné lokalitě zadavatele“ uvedl TEDOM s. r. o., že „Nejbližší autorizovaný servis od sídla zadavatele je firma: TD Servis, s. r. o., Ptácká 223, Mladá Boleslav – vzdálenost od sídla zadavatele cca 2,5 km.“

Z nabídky navrhovatele vyplývá následující. V parametru „Umístění autorizovaných servisů (uvést servisní síť) a jejich dosažitelnost v příslušné lokalitě zadavatele“ navrhovatel uvedl, že servisní středisko bude zřízeno v místě působnosti zadavatele, tj. Mladá Boleslav, což podložil čestným prohlášením ze dne 13. 5. 2009, jež zní: Společnost SOR Libchavy spol. s r. o., se sídlem Libchavy 48, PČČ 561 16, IČO: 15030865, prohlašuje, že se zavazuje zřídit autorizované servisní středisko v místě zadavatele, tj. Mladá Boleslav. Toto prohlášení se vztahuje pouze pro účely nabídky do veřejné soutěž „Dodávka městských nízkopodlažních autobusů pro Dopravní podnik Mladá Boleslav, s. r. o.“. Současně v nabídce předložil listinu datovanou ke dni 4. 5. 2009, ve které je uvedeno následující: „Jménem společnosti TRANSCENTRUM bus s. r. o., Kosmonosy, prohlašuji, že jsme zahájili jednání se společností SOR Libchavy s. r. o., o provádění servisních činností včetně dodávek náhradních dílů na autobusy vyráběné jejich společností. V okamžiku dohody a splnění všech podmínek výrobce autobusů, bude podepsána servisní smlouva, která nás bude opravňovat provádět

výše uvedené činnosti“. Listina byla podepsána Ing. Františkem Čáslavou, ředitelem společnosti TRANSCENTRUM bus s. r. o., Kosmonosy.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 6. 2009 vyplývá následující hodnocení. Vybraný uchazeč TEDOM s. r. o. získal plný počet 3 bodů, jelikož nabízí servisní středisko současně zadavatelem využívané přímo v Mladé Boleslavi, navrhovatel získal 1 bod, jelikož jeho nabídka neobsahuje smluvní zajištění servisu (pouze čestné prohlášení servisu, který není v současné době zadavatelem využíván).

Hlavním cílem tohoto parametru bylo získat servis, který je nejbližší lokalitě zadavatele, jak již zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci v čl. 13.2, kde stanovil, že nabídku bude hodnotit z logistického hlediska dostupnosti.

Z nabídky navrhovatele Úřad zjistil, že servisy jím nabízené nejsou v Mladé Boleslavi, navíc nejsou blíž k lokalitě zadavatele než servis nabízený vybraným uchazečem TEDOM s. r. o. Ve své nabídce navrhovatel uvedl servisní středisko TRANSCENTRUM bus, které mělo pro navrhovatele provádět servisní služby. V nabídce navrhovatel doložil čestné prohlášení, že servisní středisko v Mladé Boleslavi zřídí a dále prohlášení společnosti TRANSCENTRUM bus, že s navrhovatelem již zahájili jednání o poskytnutí servisních služeb a v okamžiku dohody a splnění podmínek bude podepsána servisní smlouva. Z obou předložených listin však nevyplývá, kdy má dojít k uzavření smlouvy, na základě které bude společnost TRANSCENTRUM bus provádět servis pro navrhovatele, stejně tak není řešeno, jak by navrhovatel postupoval v případě, že by smlouva o poskytování servisu uzavřena nebyla. Z výše uvedeného tedy podle názoru Úřadu není jednoznačně zaručeno zajištění servisních služeb v místě zadavatele navrhovatelem.

Vzhledem k charakteru veřejné zakázky je pro zadavatele nezbytné, aby v době plnění mohl využívat servisní středisko. Z čestného prohlášení navrhovatele a z prohlášení společnosti TRANSCENTRUM bus podle názoru Úřadu neplynou žádné záruky ani konkrétní údaje, kdy a kde bude servis zajištěn, nelze tedy získat potřebnou jistotu zajištění servisních služeb v lokalitě zadavatele, což platí i pro další parametry hodnocení. Zadavatel v žádné části zadávací dokumentace nestanovil požadavek, kterým by uchazeči uložil, že musí nabídnout pouze vlastní servisní střediska. Nezakázal tedy předložení nabídek obsahující servisní střediska sjednaná na základě smlouvy mezi uchazečem o veřejnou zakázku a subdodavatelem (zde servisním střediskem). Hodnotící komise tedy v souladu se zadávací dokumentací hodnotila dostupnou servisní síť, kterou je uchazeč skutečně oprávněn využívat.

K parametru „Poskytované služby“

V parametru „Poskytované služby, jejich rozsah, včetně doložení seznamu proškolených pracovníků servisu na nabízený typ vozidla“, uvedl vybraný uchazeč TEDOM s. r. o. opět servisní středisko TD Servis, s. r. o., které je certifikovaným servisem pro nabízený typ autobusu, provádí záruční servis, kompletní pozáruční servis a kompletní karosářský servis, v seznamu proškolených pracovníků uvedl vybraný uchazeč TEDOM s. r. o. jména tří pracovníků servisu.

Navrhovatel ve své nabídce v tomto parametru uvedl, že „SOR Libchavy s. r. o., jako výrobce autobusů, dbá především při zřizování autorizovaných servisních středisek a servisních středisek typu B (dále jen servisních středisek) požadavků zákazníka, především ke

snížení počtu km najížděných do servisních středisek. Servisní síť SORu je v současné době rozčleněna na dva typy servisních středisek:

- a) Autorizované servisní středisko – oprávnění provádět servisní úkony všem provozovatelům.
 - b) Servisní středisko typu B – oprávnění k provádění servisních úkonů pouze pro vlastní potřebu.
- Výše zmiňovaná servisní střediska jsou autorizovaná servisní střediska firmy SOR a mají podepsanou platnou servisní smlouvu o provádění záručních prohlídek, záručních a pozáručních oprav autobusů SOR, což zákazníkovi zajišťuje poskytování komplexních služeb v oblasti servisní činnosti jak v záruční, tak pozáruční době.
 - Pracovníci servisního střediska SOR budou proškoleni na nabízený typ vozidla a na základě pravidelných doškolení budou schopni poskytnout zákazníkovi komplexní služby po stránce servisní i poradenské.“

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 6. 2009 je uvedeno, že „Jako nejvýhodnější nabídku hodnotila hodnotící komise nabídku uchazeče TEDOM s. r. o, neboť obsahuje kompletní rozsah servisních služeb (záruční i pozáruční) a uchazeč uvedl seznam proškolených pracovníků servisu, proto ji přidělila 3 body. Nabídce uchazeče SOR byl přidělen jeden bod, neboť v nabídce není uveden seznam proškolených pracovníků servisu“.

K parametru „poskytované služby“ Úřad uvádí, že v tomto parametru byl hodnocen zejména rozsah servisních služeb, jak již vyplývá ze samotného názvu. Zadavatel požadoval stanovením tohoto parametru po uchazečích záruku, že zaměstnanci servisu budou na takový typ vozidla proškoleni a připraveni na případné opravy a servisní prohlídky, proto v zadávací dokumentaci v čl. 13.2 uvedl požadavek na seznam proškolených pracovníků servisu. Hodnotící komise vypracovala jasné odůvodnění, kdy na základě stanovených podmínek vyhodnotila vhodnost jednotlivých nabídek. Jelikož navrhovatel na rozdíl od vybraného uchazeče takový jmenný seznam proškolených pracovníků neuvedl, nesplnil požadavky zadavatele uvedené v čl. 13.2, a nebyl hodnocen stejně vysokým počtem bodů jako vybraný uchazeč TEDOM s. r. o.

K parametru „Mobilní servisní služby – podmínky a rozsah“

V nabídce vybraného uchazeče TEDOM s. r. o. v parametru „Mobilní servisní služby – podmínky a rozsah“ je uvedeno následující:

TD Servis, s. r. o.

Časový limit na zásah přímo u vozidla:

pondělí – pátek	od 6:00 do 22:00 – do 25 min. od nahlášení závady servisu
sobota	od 6:00 do 14:00 – do 25 min. od nahlášení závady servisu
mimo tyto dny a hodiny	do 55 min. od nahlášení závady servisu

cena za km: 0,- Kč

Servis TEDOM s. r. o., Divize Bus

TEDOM s. r. o., vlastní mobilní servis s dostupností do 48 hodin po celé ČR. Po objednání servisu faxem nebo emailem servis TEDOM reaguje na oznámení poruchy a do 24 hodin od převzetí oznámení servisem TEDOM.

Cena za km: 8,- Kč.

Navrhovatel ve své nabídce v tomto parametru uvedl, že „SOR Libchavy spol. s r. o. – poskytuje službu mobilního servisu v pracovní době, i mimo pracovní dny.“

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 6. 2009 je uvedeno, že komise přiřadila nabídce uchazeče TEDOM s. r. o. 3 body, neboť operativnost servisu a jeho podmínky byly pro zadavatele nejvýhodnější. Nabídce uchazeče SOR komise přiřadila jeden bod, neboť smluvně zajištěné mobilní servisní služby jsou nabízeny servisy (Teplice, Chomutov, SOR Libchavy), které jsou zcela mimo lokalitu zadavatele.

K předmětnému hodnoticímu parametru Úřad uvádí, že hodnotící komise posuzovala výhodnost nabízených mobilních služeb z hlediska podmínek jejich poskytování, rozsahu poskytování, dostupnosti a ceny. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 6. 2009 je zřejmé, že pro hodnotící komisi jsou jednoznačné informace uvedené v nabídce vybraného uchazeče TEDOM s. r. o. Z nabídky navrhovatele podle názoru Úřadu není možné získat konkrétní informace, týkající se podmínek, za jakých jsou poskytovány (v jakých časech, v jaké lhůtě, za jakou cenu) nebo rozsahu. Podle názoru Úřadu hodnotící komise dostatečně popsala naplnění požadavků stanovených v zadávací dokumentaci v čl. 13.2, na základě tohoto vyhodnocení přidělila bodové ohodnocení, které odpovídalo předem stanovenému způsobu hodnocení.

K parametru „Hodinová sazba v Kč“

Ze zadávací dokumentace z čl. 13.2 vyplývá, že zadavatel v tomto parametru po uchazečích požadoval stanovení hodinové sazby servisních služeb.

TEDOM s. r. o. ve své nabídce v parametru „Hodinová sazba v Kč“ uvedl, že TD Servis, s. r. o., má stanovenou hodinovou sazbu na 400,- Kč bez DPH, servis TEDOM s. r. o., Divize Bus má stanovenou hodinovou sazbu také 400,- Kč bez DPH.

Navrhovatel v parametru „Hodinová sazba v Kč“ nabídl následující. „U servisních středisek SOR je hodinová sazba určována hodnocením servisních středisek technikem OTS firmy SOR Libchavy, spol. s r. o. (dále jen „technik OTS“). Na základě dosažených bodů se hodinová sazba pohybuje od 250,- Kč do 400,- Kč. Stanovené ceny jsou bez DPH. Hodinová sazba je stanovena pro provádění garančních prohlídek a oprav pouze v záruční době. Po uplynutí záruční doby záleží výše hodinové sazby na dohodě mezi provozovatelem a servisním střediskem. Technik OTS je na základě svých znalostí z provozu daného servisního střediska připraven konzultovat s provozovatelem oprávněnost požadované hodinové sazby. Hodinové sazby jsou každoročně aktualizovány.“

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 6. 2009 vyplývá, že z hlediska hodinové sazby servisu v Kč byla jako nejvýhodnější hodnocena nabídka uchazeče TEDOM s. r. o., které komise přidělila 3 body. Nabídka uchazeče SOR byla hodnocena dvěma body, neboť pozáruční servis nemá jasně specifikovanou cenu.

Z předložené dokumentace a nabídek jednotlivých uchazečů Úřad zjistil, že v tomto parametru se hodnotila zejména cena a rozsah poskytovaných služeb. Plné bodové ohodnocení získal uchazeč, který uvedl jasnou hodinovou sazbu, bez závislosti na dalších výpočtech a bez omezení, v jaké době se bude servis provádět a na jaké činnosti se vztahuje. Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 13.2 uvedl, že bude hodnotit nabídku z hlediska nabízené ceny servisu. Podle názoru Úřadu je z výše uvedených požadavků zřejmé, že jasně stanovená cena je pro zadavatele vhodnější než cenové rozmezí, které nabídl navrhovatel a které je navíc vázané na další podmínky, kdy by byl servis poskytován pouze po určité

omezenou dobu a kdy by další servisní služby byly vázány na dohodu mezi zadavatelem a navrhovatelem.

K hodnocení kritéria „hospodárnost provozu“

V zadávací dokumentaci v čl. 13.3 je k hodnoticímu kritériu „hospodárnost provozu“ uvedeno, že v rámci tohoto kritéria bude hodnocena výhodnost nabízeného autobusu z hlediska hospodárnosti provozu a údržby v přepravním systému dané kategorie autobusu. Toto kritérium bylo dále rozděleno na následující parametry:

- a) Předpokládaná průměrná spotřeba PHM v provozních podmínkách DP MB. Pokud bude uvedeno více hodnot, bude pro výpočet použit aritmetický průměr čísel, ohraničujících uvedený interval.
- b) Interval – km proběhy mezi jednotlivými stupni údržby.
- c) Časová náročnost na pravidelnou údržbu v hodinách za období 8 let při ujíždění 50 tis. km ročně.
- d) Předpokládané náklady na materiál včetně výměny provozních náplní při provádění pravidelné údržby za období 8 let při ujíždění 50 tis km ročně.

Jednotlivé parametry mají stejnou váhu a jsou hodnoceny v rozmezí od 0 až do 5 bodů. U hodnotících parametrů a), c) a d) vzhledem k tomu, že u tohoto kritéria má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu, získá hodnocená nabídka takovou bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Vzhledem k tomu, že u parametru b) má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k nejvhodnější nabídce.

Podle názoru Úřadu byl hodnotící parametr „předpokládaná průměrná spotřeba PHM“ v zadávací dokumentaci stanoven jasně a srozumitelně. V čl. 6.4 zadávací dokumentace zadavatel po uchazečích požadoval, aby zapracovali shodné údaje týkající se průměrné spotřeby vozidel do hodnotící tabulky a do návrhu kupní smlouvy. Úřad po přezkoumání předložené dokumentace a nabídek uchazečů nespatřuje ustanovení tohoto parametru jako nejasné nebo neurčité, stejně tak jako požadavek na uvedení shodných údajů do hodnotící tabulky a do návrhu kupní smlouvy. Podle názoru Úřadu toto ustanovení neznemožnilo podání srovnatelných nabídek, když zadavatel požadoval nabídnutí vozidel s co nejmenší průměrnou spotřebou.

K parametru „Předpokládaná průměrná spotřeba PHM“

Vybraný uchazeč TEDOM s. r. o., ve své nabídce uvedl, že předpokládaná spotřeba jím nabízených vozidel je 36 l/ 100 km.

Navrhovatel v hodnotící tabulce uvedl údaj: „Předpokládaná průměrná spotřeba PHM je 25 – 35 l/ 100 km + Ad Blue“.

V návrhu smlouvy uvedl navrhovatel v čl. IV. „Spotřeba pohonných hmot“ následující: „Spotřebu pohonných hmot (v podmínkách provozu Dopravního podniku Mladá Boleslav, s. r. o.) nízkopodlažních autobusů, které jsou předmětem koupě dle této kupní smlouvy, garantuje prodávající ve výši 35 l/ 100 km.“

Hodnotící komise ve své zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 6. 2009 uvedla, že u parametru předpokládané průměrné spotřeby PHM v provozních podmínkách

Dopravního podniku Mladá Boleslav, s. r. o., byly u uchazeče SOR převzaty hodnoty garantované průměrné spotřeby pohonných hmot z návrhu kupní smlouvy, tj. 35 l/ 100 km.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 6. 2009 vyplývá, že údaje o průměrné spotřebě pohonných hmot byly převzaty z návrhu kupní smlouvy jednotlivých uchazečů. Pro hodnocení hospodárnosti měl podle zadavatele uchazeč vyplnit hodnotící tabulku, kde měl uvést požadované údaje v souladu s požadavky v této zadávací dokumentaci. Vybraný uchazeč TEDOM s. r. o. měl v návrhu kupní smlouvy uvedenou stejnou hodnotu průměrné spotřeby jako v hodnotící tabulce, navrhovatel však měl uvedeny odlišné údaje, což nebylo v souladu se zadávací dokumentací, konkrétně s čl. 6.4, kde zadavatel výslovně požadoval po uchazečích zpracovat shodné údaje týkající se uvedení spotřeby pohonných hmot i do návrhu kupní smlouvy. Hodnotící komise tedy ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedla, že pro hodnocení byly použity údaje z návrhu kupní smlouvy, která podle zadávací dokumentace měla být v souladu s hodnotící tabulkou.

Navrhovatel ve své nabídce údaje týkající se průměrné spotřeby nabízených vozidel neuvedl v souladu s požadavky stanovenými v čl. 6.4 zadávací dokumentace, ze kterého vyplývá požadavek zadavatele na zpracování shodných údajů o průměrné spotřebě nabízených vozidel jak do hodnotící tabulky tak do návrhu kupní smlouvy. Z ustanovení § 82 odst. 2 zákona vyplývá, že zadavatel má v případě nepodání námitek podle § 110 odst. 4 uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek. Smlouvu má uzavřít v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče. Pouze údaje uvedené v návrhu kupní smlouvy jsou pro zadavatele vynutitelné a pro uchazeče závazné, hodnotící komise proto správně hodnotila údaje uvedené v návrhu kupní smlouvy, které měly být shodné s údaji v jednotlivých hodnotících tabulkách. Hodnotící komise tak postupovala i v případě ostatních uchazečů.

Po přezkoumání obsahu dokumentace dospěl Úřad k závěru, že nebylo prokázáno, že by v rámci hodnocení nabídky navrhovatele nebyly respektovány základní zásady, tedy zásada transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. S ohledem na uvedené závěry Úřad konstatuje, že postup zadavatele, resp. hodnotící komise při hodnocení nabídek odpovídá zadávacím podmínkám. Toto konstatování se s ohledem na ust. § 74 odst. 1 zákona (podle něhož činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele) v daném případě vztahuje i na postup zadavatele.

Úřad na základě výše uvedeného konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele při hodnocení nabídek porušení ustanovení zákona, které by ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky. Z uvedeného důvodu Úřad správní řízení podle ust. § 118 zákona zastavil.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli povinnost hradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Dopravní podnik Mladá Boleslav, Václava Klementa 1439/II, 293 01 Mladá Boleslav
JUDr. Radomil Macek, advokát, J. M. Marků 92, 563 01 Lanškroun
TEDOM s. r. o., Výčapy 195, 674 01 Třebíč

Na vědomí:

SOR Libchavy spol. s r. o., Libchavy 48, 561 16 Libchavy

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce, resp. 20. 11. 2009 v případě odeslání do datové schránky