

# ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



## ROZHODNUTÍ



UOHSX001EBQG

Č.j.: ÚOHS-S171/2009/VZ-12047/2009/510/MOn

V Brně dne 2. prosince 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 6. 2009 na základě návrhu ze dne 23. 6. 2009, doplněného dopisy ze dne 14. 8. 2009 a ze dne 31. 8. 2009, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – město Louny, IČ 002 65 209, se sídlem Mírové náměstí 35, 440 23 Louny, zastoupené Ing. Janem Kernerem, starostou,
- navrhovatel – obchodní společnost MKDS BESY s. r. o., IČ 267 78 726, se sídlem Kvapilova 9/958, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Svatopluk Cafourek, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 13. 8. 2009 JUDr. Tatianou Jiráskovou, advokátkou Advokátní kanceláře Svejkovský, Kabelková, v. o. s., se sídlem Kamenická 1, 301 12 Plzeň,
- vybraný uchazeč – obchodní společnost PERFECTED s. r. o., IČ 276 83 028, se sídlem Hybešova 726/42, 602 00 Brno, za niž jedná Šárka Kleinová, jednatelka (dále jen „vybraný uchazeč“),

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce „Kamerový systém města Louny“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě nedatované písemné výzvy dvanácti zájemcům k podání nabídek, **rozhodl takto:**

### I.

Zadavatel město Louny nedodržel postup pro zadání veřejné zakázky stanovený v § 50 odst. 3, v návaznosti na § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách tím, že neomezil rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky, neboť v zadávací dokumentaci stanovil požadavek na předložení potvrzení

NBÚ, že dodavatel nebo osoby, jejichž prostřednictvím dodavatel odbornou způsobilost zabezpečuje, jsou držiteli osvědčení pro přístup k utajovaným informacím minimálně pro stupeň Důvěrné, ačkoliv uvedený požadavek nebyl odůvodněn předmětem realizace veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší zadání veřejné zakázky** „Kamerový systém města Louny“.

## II.

Správní řízení ve věci návrhu navrhovatele v částech, které se týkají stanovení technických požadavků na předmět veřejné zakázky, stanovení technických kvalifikačních předpokladů a jejich prokázání vybraným dodavatelem, stanovení dílčích hodnotících kritérií a stanovení jiných požadavků zadavatele na plnění veřejné zakázky, se podle § 114 odst. 3 citovaného zákona zastavuje, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli městu Louny **ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1710950001.

## O d ů v o d n ě n í

Město Louny, IČ 002 65 209, se sídlem Mírové náměstí 35, 440 23 Louny, zastoupené Ing. Janem Kernerem, starostou (dále jen „zadavatel“) zaslalo dvanácti zájemcům o veřejnou zakázku nedatovanou výzvu k podání nabídky na podlimitní veřejnou zakázku „Kamerový systém města Louny“ (dále jen „veřejná zakázka“) zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

O výběru nejvhodnější nabídky rozhodl zadavatel svým rozhodnutím ze dne 26. 5. 2009. Dopisem ze dne 26. 5. 2009 zadavatel oznámil navrhovateli – obchodní společnosti MKDS BESY s. r. o., IČ 267 78 726, se sídlem Kvapilova 9/958, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Svatopluk Cafourek, jednatel, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 13. 8. 2009 JUDr. Tatianou Jiráskovou, advokátkou Advokátní kanceláře Svejkovský, Kabelková, v. o. s., se sídlem Kamenická 1, 301 12 Plzeň (dále jen „navrhovatel“), rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, jehož oznámení dle dodejky navrhovatel obdržel dne 1. 6. 2009, podal navrhovatel dopisem ze dne 10. 6. 2009 námitky, které zadavatel obdržel dne 12. 6. 2009 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 17. 6. 2009, které navrhovatel dle dodejky obdržel dne 19. 6. 2009. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí

zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 23. 6. 2009 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Dnem 26. 6. 2009, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele. Zadavatel návrh obdržel rovněž dne 26. 6. 2009.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč – obchodní společnost PERFECTED s. r. o., IČ 276 83 028, se sídlem Hybešova 726/42, 602 00 Brno, za niž jedná Šárka Kleinová, jednatelka (dále jen „vybraný uchazeč“).

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S171/2009/VZ-8837/2009/510/MOn ze dne 14. 7. 2009. Usnesením č. j. ÚOHS-S171/2009/VZ-8863/2009/510/MOn ze dne 14. 7. 2009 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni vyjádřit své stanovisko v řízení.

Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S171/2009/VZ-9586/2009/510/MOn ze dne 30. 7. 2009 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Proti cit. rozhodnutí podal navrhovatel dopisem ze dne 14. 8. 2009 rozklad.

Následně Úřad při šetření případu získal pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem zejména z toho důvodu, že zadavatel v podmínkách zadání po dodavatelích požadoval předložení dokladu, že dodavatel nebo osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel odbornou způsobilost zabezpečuje, jsou držiteli osvědčení pro přístup k utajovaným informacím minimálně pro stupeň Důvěrné ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, aniž by z obsahu předmětu veřejné zakázky a z předložené dokumentace bylo zřejmé, že zadavatel utajované informace stupně utajení Důvěrné poskytuje nebo je uchovává a zároveň by dodavatel k takovým informacím mohl mít přístup.

Na základě výše uvedené pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S171/2009/VZ-10538/2009/510/MOn ze dne 19. 8. 2009 z moci úřední vydal předběžné opatření, kterým zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Za účelem ověření zákonnosti postupu zadavatele při stanovení podmínek zadání, požádal Úřad dopisem ze dne 14. 9. 2009 NBÚ o odborné posouzení důvodnosti požadavku zadavatele na předložení dokladu, že dodavatel nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, jsou držiteli osvědčení pro přístup k utajovaným informacím minimálně pro stupeň Důvěrné ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, ve vztahu k předmětu a

okolnostem zadávání veřejné zakázky. Úřad současně se žádostí zaslal NBÚ kopii zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Ve svém dopise č. j. 1815/2009-NBÚ/80 ze dne 23. 9. 2009 NBÚ k žádosti Úřadu mj. sdělil následující: „V poskytnuté dokumentaci chybí jakékoliv zdůvodnění oprávněnosti uvedeného požadavku a ani z předmětu plnění uvedené veřejné zakázky nutnost disponovat příslušným osvědčením na straně uchazeče nevyplývá. Úřad se tedy po prozkoumání poskytnuté zadávací dokumentace domnívá, že požadavek zadavatele na předložení osvědčení pro přístup k utajovaným informacím stupně utajení Důvěrné, je neoprávněný. V daném případě by byl neoprávněný i požadavek na předložení osvědčení podnikatele či oznámení fyzické osoby umožňující přístup k utajované informaci stupně utajení Vyhrazené“.

Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S171/2009/VZ-12501/2009/510/MOn ze dne 29. 9. 2009 seznámil účastníky správního řízení s obsahem odborného vyjádření NBÚ a usnesením č. j. ÚOHS-S171/2009/VZ-12502/2009/510/MOn ze dne 29. 9. 2009 jim stanovil nové lhůty, ve kterých byli oprávněni zaslat své stanovisko v řízení a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, přičemž s odkazem na zásadu procesní ekonomie upravenou v § 6 správního řádu, podle níž správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a aby dotčené osoby zatěžoval co nejméně, posoudil Úřad rovněž skutečnosti týkající se požadavku zadavatele na předložení potvrzení Národního bezpečnostního úřadu (dále jen „NBÚ“), že dodavatel nebo osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel odbornou způsobilost zabezpečuje, jsou držiteli osvědčení pro přístup k utajovaným informacím minimálně pro stupeň Důvěrné, které nebylo možno uplatnit na základě podaného návrhu. Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

### **K požadavku zadavatele na předložení potvrzení NBÚ**

#### **Argumentace zadavatele:**

Zadavatel ve svém dopise ze dne 7. 10. 2009 mj. uvedl následující. Je sice pravdou, že ze zadávací dokumentace není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel požadoval prokázání doložení Osvědčení Národního bezpečnostního úřadu dle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého bude vyplývat, že uchazeč je držitelem Osvědčení pro přístup k utajovaným informacím minimálně pro stupeň Důvěrné podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů. Na druhé straně je třeba upozornit na skutečnost, že dle ustanovení 50 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění je veřejný zadavatel povinen, ale i oprávněn požadovat prokázání kvalifikačních předpokladů a informací, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky. Z výše uvedeného vyplývá, že požadavky na splnění kvalifikace musí mít přímou souvislost s předmětem veřejné zakázky a vždy vyjadřují obecnou způsobilost „osoby“ uchazeče či zájemce k plnění veřejné zakázky. Volbu a rozsah (tj. která konkrétní další kvalifikační kritéria budou vyžadována) ponechává tedy zákon na zadavateli, neboť zadavatel nejlépe zná konkrétní aspekty související s danou veřejnou zakázkou. Zadavatel tedy může

požadovat k prokázání kvalifikace pouze doklady vymezené zákonem, přičemž v případě dalších kvalifikačních kritérií může z jednotlivých druhů kritérií zákona vybírat takové, které jsou pro něj důležité z hlediska předmětu plnění konkrétní veřejné zakázky.

S ohledem na toto ustanovení a výkladovou praxi orgánu dohledu se zadavatel domnívá, že v zadávací dokumentaci není nutné uvádět důvody, případně zdůvodňovat skutečnosti, které vedou zadavatele ke stanovení požadavků na prokázání kvalifikace, ale je třeba na tyto skutečnosti a okolnosti pohlížet v širších souvislostech.

Úmyslem zadavatele, který je zřejmý z návrhů znění zadávací dokumentace bylo, aby v první etapě MKDS došlo k vybudování hlavního monitorovacího stanoviště (velínu) na služebně Městské policie, podružného ovládacího pracoviště na služebně obvodního oddělení PČR a instalaci kamerových bodů, včetně přenosových tras.... Z finančních důvodů byl původně zamýšlený rozsah plnění první etapy upraven a omezen. Mimo jiné bylo v této fázi upuštěno od vybudování podružného ovládacího pracoviště na služebně obvodního oddělení PČR. To však neznamená, že by se zadavatel tohoto svého záměru hodlal vzdát. V roce 2009 mělo dojít k realizaci první etapy, následně by mělo dojít k rozšíření o další kamerové body a o vybudování podružného ovládacího pracoviště na služebně obvodního oddělení PČR. Tento záměr zadavatele je zřejmý z interních jednání zadavatele. Zadavatel v zadávací dokumentaci k uvedené veřejné zakázce uvedl, že požaduje servis a držení záručních lhůt na kompletní dodávku MKDS po vybraném uchazeči a to podobu 24 měsíců od předání díla.

Je pravdou, že v první fázi realizace kamerového systému nevznikají žádné utajované skutečnosti ani ke kontaktu dodavatele s režimovými pracovišti, ale s ohledem na předpokládanou funkci a záměr dalšího rozšíření MKDS nejen co do počtu kamerových bodů, ale i v souvislosti s integrací s dalšími bezpečnostními systémy, spočívající mimo jiné v předpokládaném propojení s obvodním oddělením PČR a vybudováním podružného ovládacího pracoviště, jakož i zamýšleným připojováním vnitřních kamerových systémů v budovách, kde by mohlo v budoucnu dojít k možnosti vzniku utajovaných skutečností. Dále je požadováno povolení v souvislosti s časovou ochranou zadavatele po dobu trvání záruky tohoto díla v souvislosti se vznikem režimových opatření, kterým by v rámci svých povinností museli pracovníci dodavatele podléhat. Dle § 6 Vyhlášky č. 528/2005 Sb., o fyzické bezpečnosti a certifikaci technických prostředků, ve znění vyhlášky č. 19/2008 Sb., ve které se uvádí, že režimovými opatřeními jsou jednak

a) stanovení oprávnění osob a dopravních prostředků pro vstup do objektu, stanovení oprávnění osob pro vstup do zabezpečené oblasti a jednacích oblastí a způsob kontroly těchto oprávnění,

b) kontrolní opatření při vstupu do objektu, zabezpečených a jednacích oblastí a způsob kontroly těchto opatření,

c) podmínky a způsob kontroly pohybu osob v objektu, zabezpečené oblasti a jednacích oblastí a způsob kontroly a vynášení utajovaných informací z objektu, zabezpečené oblasti a jednacích oblastí,

d) režim manipulace s klíči a identifikačními daty,

e) režim manipulace s technickými prostředky a jejich používání.

Rozsah a způsob režimových opatření si jednotlivé subjekty stanovují samy. Protože v rámci služeb Policie ČR mohou být a jsou zřizována režimová pracoviště, mezi která lze jistě zařadit i ovládací pracoviště kamerového systému, do kterých by zaměstnanci dodavatele v rámci svých pracovních (servisních) povinností museli vstupovat a utajované informace či skutečnosti, se kterými se mohou orgány Policie ČR na úrovni obvodního oddělení seznamovat a se kterými mohou nakládat, existují ve stupni utajení Vyhrazené nebo Důvěrné (viz Příloha č. 8 k nařízení vlády č. 522/2005 Sb., kterým se stanoví seznam utajovaných informací, ve znění nařízení vlády č. 240/2008 Sb.), požadoval zadavatel již v této fázi doložení vlastnictví výše uvedeného oprávnění.

Tímto se zadavatel taktéž snažil již ve fázi výběru dodavatele a subjektu zajišťujícího servis po dobu záruční doby, předejít případným komplikacím, které by po dobu záruční doby na kamerovém systému mohly vzniknout s připojením lokalit vyžadujících ochranu podle norem a požadavků NBÚ. Tímto postupem se taktéž zadavatel snažil maximálně eliminovat riziko budoucích zbytečných nákladů vyvolaných výběrem firmy nedisponující příslušným osvědčením NBÚ v případě, že by vybraný subjekt, nebyl držitelem osvědčení a z tohoto důvodu by nemohl v určitých částech a lokalitách fungování kamerového systému splnit svoje závazky plynoucí mu ze záručních podmínek.

Na základě výše uvedeného se zadavatel domnívá, že požadoval prokázání kvalifikace, která bezprostředně souvisí s předmětem zakázky a zadavatel tudíž navrhuje, aby orgán dohledu uznal oprávněnost požadavku zadavatele na prokázání kvalifikačních předpokladů spočívajících v doložení Osvědčení Národního bezpečnostního úřadu dle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, ze kterého bude vyplývat, že uchazeč je držitelem Osvědčení pro přístup k utajovaným informacím minimálně pro stupeň Důvěrné podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů“.

### **Argumentace navrhovatele:**

Navrhovatel ve svém stanovisku ze dne 30. 9. 2009 mj. uvedl, že „předložené stanovisko NBÚ se shoduje s názorem navrhovatele, který byl vyjádřen již v podání ze dne 14. 8. 2009. Navrhovatel, byť sám požadovaným osvědčením pro přístup k utajovaným skutečnostem pro stupeň Důvěrné disponuje, má za to, že tento požadavek na profesní kvalifikační předpoklady uchazečů je nezákonný a diskriminační. Dle ust. 50 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách je veřejný zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky. Zadavatel v zadávací dokumentaci nikterak nevysvětlil, jak požadavek na předložení osvědčení pro přístup k utajovaným informacím pro stupeň Důvěrné souvisí s předmětem veřejné zakázky. Zadavatel tímto svým nadstandardním požadavkem nesouvisejícím s předmětem veřejné zakázky šel nad rámec zákona o veřejných zakázkách a porušil tak hlavní zásady zadávacího řízení.

### **Závěry Úřadu k požadavku zadavatele na předložení potvrzení NBÚ**

Podle § 6 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Dle § 50 odst. 3 zákona je veřejný zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.

Z uvedeného tak vyplývá, že zadavatel v oznámení zadávacího řízení, resp. v zadávací dokumentaci, nesmí stanovit požadavky na kvalifikaci, které bezprostředně nesouvisí s plněním veřejné zakázky. Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel v zadávacích podmínkách v rámci požadavků na prokázání profesní kvalifikace (viz bod č. 4.1.2 „profesní kvalifikační předpoklady“) požadoval předložení dokladu, že dodavatel nebo osoby, jejichž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, jsou držiteli osvědčení pro přístup k utajovaným informacím minimálně pro stupeň Důvěrné ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů.

Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že předmětem veřejné zakázky je zřízení kamerového systému ve městě Louny, a to v rozsahu 8 kamerových bodů, dohledového pracoviště a distribučního stanoviště, včetně instalace a ověření funkce jeho jednotlivých součástí a systému jako celku, a to včetně napojení na stávající rozvody NN v jednotlivých objektech, případně navržení jiného řešení napojení. Z žádné části dokumentace o veřejné zakázce, včetně textové části zadávací dokumentace však nevyplývá, že by zadavatel poskytoval nebo uchovával utajované informace pro stupeň utajení Důvěrné, a že by zároveň některý z dodavatelů (např. vybraný uchazeč) měl mít k takovýmto informacím přístup.

Uvedenou skutečnost lze vysledovat jak z vyjádření navrhovatele, tak i z odborného vyjádření NBÚ ze dne 23. 9. 2009 (který měl k dispozici kompletní text zadávací dokumentace), který ve svém stanovisku jednoznačně konstatuje, že v daném případě je požadavek zadavatele na předložení osvědčení pro přístup k utajovaným informacím stupně Důvěrné neoprávněný a dokonce NBÚ učinil závěr, že by za neoprávněný požadavek bylo možno považovat i požadavek na předložení osvědčení pro přístup k utajované informaci stupně Vyhrazené.

Dokonce i sám zadavatel ve svých vyjádřeních ze dne 27. 8. 2009 a ze dne 7. 10. 2009 připouští, že žádný z dodavatelů nebude mít přístup k utajované informaci stupně Důvěrné, a to v přímé souvislosti s plněním předmětu veřejné zakázky. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 7. 10. 2009 výslovně uvádí: „Je pravdou, že v první fázi realizace kamerového systému (pozn. Úřadu: z kontextu vyjádření zadavatele je zřejmé, že první fází realizace kamerového systému je šetřená veřejná zakázka – viz str. 5 rozhodnutí) nevznikají žádné utajované skutečnosti...“.

Hypoteticky však není vyloučeno, že zadavatel v budoucnu zadá jinou veřejnou zakázku, u které nebude objektivně vyloučena možnost přístupu dodavatele (resp. více dodavatelů) k utajovaným informacím, které bude zadavatel poskytovat nebo uchovávat. V souvislosti s předmětem plnění veřejné zakázky „Kamerový systém města Louny“ je však požadavek zadavatele na předložení osvědčení pro přístup k utajovaným informacím stupně Důvěrné nepřijatelný a v rozporu se zákonem, neboť v rámci plnění předmětu veřejné zakázky se dodavatelé nedostanou do styku s utajovanými informacemi stupně Důvěrné, neboť jak sám zadavatel uvádí, v souvislosti s plněním předmětu veřejné zakázky ani žádné utajované informace nevznikají.

Nelze akceptovat tvrzení zadavatele, že v rámci služeb Policie ČR mohou být zřizována režimová pracoviště, mezi která lze zařadit i ovládací pracoviště kamerového

systemu, do kterých by zaměstnanci dodavatele v rámci svých pracovních povinností museli vstupovat a tedy i přijít do styku s utajovanými informacemi ve stupni utajení Důvěrné nebo Vyhrazené, neboť předmětem této veřejné zakázky není zřízení ovládacího pracoviště kamerového systému na kterékoliv služebně Policie ČR, nýbrž pouze na služebně Městské policie Louny, kde však žádné takové režimové pracoviště, kde by zaměstnanci dodavatele mohli dojít do styku s utajovanými informacemi ve stupni utajení Důvěrné není.

K argumentu zadavatele, že v „další fázi“ realizace kamerového systému (viz stanovisko zadavatele ze dne 7. 10. 2009) zadavatel předpokládá propojení kamerového systému s obvodním oddělením Policie ČR a vybudování podružného ovládacího pracoviště, tak i propojování vnitřních kamerových systémů v budovách, kde by v budoucnu mohlo dojít k možnosti vzniku utajovaných skutečností, Úřad uvádí, že z předložené dokumentace nezjistil (vyjma toho, co zadavatel konstatuje ve svém vyjádření ze dne 7. 10. 2009), že by předmětná veřejná zakázka měla více fází. Naopak zadavatel ve svém vyjádření ze dne 27. 8. 2009 k rozsahu veřejné zakázky výslovně uvádí: „Ze zadávací dokumentace dle názoru zadavatele jasně vyplývá, že předpokládaná hodnota zakázky činí 3,5 mil. Kč včetně DPH“. Z předložené dokumentace a i ze samotného vyjádření zadavatele tedy jednoznačně vyplývá, že zadavatel předpokládá, že celá veřejná zakázka „Kamerový systém města Louny“ bude mít celkový rozsah 3,5 mil. Kč včetně DPH, což odpovídá rozsahu předmětu, tak jak byl vymezen zadavatelem v podmínkách zadání. Zadavatel tedy při zadávání veřejné zakázky nestanovil „další fázi“ realizace kamerového systému v rámci šetřené veřejné zakázky a ani by to nebylo prakticky možné, neboť předpokládaná cena veřejné zakázky (a tím i vyčleněné prostředky zadavatele) postačují „pouze“ na vybudování kamerového systému v takovém rozsahu, jak zadavatel stanovil a nikoliv i na případnou „další fázi“.

Z uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že případná „další fáze“ realizace kamerového systému by byla možná pouze v případě, že by zadavatel na takové plnění provedl zcela nové zadávací řízení, ve kterém bude vybrán i nový dodavatel na plnění této nové veřejné zakázky.

Na základě výše uvedených skutečností lze tedy učinit závěr, že zadavatel v daném případě nebyl oprávněn po dodavatelích požadovat předložení osvědčení NBÚ pro přístup k utajovaným informacím stupně Důvěrné.

Tím, že zadavatel v zadávacím řízení stanovil požadavek na předložení potvrzení NBÚ, že dodavatel nebo osoby, jejichž prostřednictvím dodavatel odbornou způsobilost zabezpečuje, jsou držiteli osvědčení pro přístup k utajovaným informacím minimálně pro stupeň Důvěrné, nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 3 zákona, neboť tento požadavek zadavatele v daném případě bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky a nelze jej akceptovat jako požadavek na prokázání profesní kvalifikace dodavatele, jak jej stanovil zadavatel. Uvedený postup je porušením § 6 zákona, kdy zadavatel nedodržel zásadu zákazů diskriminace dodavatelů, neboť dodavatelé, kteří byli držitelé osvědčení NBÚ pro přístup k utajovaným informacím stupně Důvěrné byly v rozporu se zákonem zvýhodněni oproti ostatním dodavatelům (viz výše). Úřad postup zadavatele v zadávacím řízení posoudil jako postup který mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť požadavek na předložení osvědčení NBÚ pro přístup k utajovaným informacím stupně Důvěrné nebyl odůvodněn předmětem veřejné zakázky, přičemž tato skutečnost zcela zásadním způsobem ovlivnila okruh potenciálních dodavatelů, kteří byli schopni v celém rozsahu splnit předmět veřejné zakázky. O uvedeném svědčí i ta skutečnost, že zadavatel k podání nabídky vyzval celkem 12 zájemců, odpovědi na dotazy k zadávací dokumentaci



byly zaslány celkem 18 zájemcům, avšak pouze 2 z nich podali své nabídky. Dle Úřadu není vyloučeno, že pokud by zadavatel po dodavatelích nepožadoval předložení osvědčení NBÚ pro přístup k utajovaným informacím stupně Důvěrné, mohl obdržet větší počet nabídek a není vyloučeno, že by některá z těchto nabídek obsahovala pro zadavatele ekonomicky výhodnější podmínky než tomu bylo v případě nabídky vybraného uchazeče.

Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při stanovení požadavku na prokázání profesní kvalifikace v zadávacích podmínkách, Úřadu nezbylo než zadání veřejné zakázky zrušit, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

### **K částem návrhu, které se týkají námitek proti podmínkám zadání**

Součástí návrhu navrhovatele jsou vedle „námitek“ proti hodnocení nabídek a výběru nejvhodnější nabídky i „námitky“ proti podmínkám zadání veřejné zakázky, zejména se jedná o námitku týkající se technických požadavků na předmět veřejné zakázky, stanovení kvalifikačních předpokladů, stanovení dílčích hodnotících kritérií a stanovení jiných požadavků zadavatele na plnění veřejné zakázky (dále jen „námitky proti podmínkám zadání“).

Dle § 114 odst. 2 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona.

Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.

Podle ustanovení § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel doručit námitky zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí zadavatel uzavřít smlouvu či zrušit zadávací řízení.

Námitky se podávají písemně. Podání řádných námitek je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci (viz § 110 odst. 5 zákona).

Ustanovení § 114 odst. 1 zákona stanoví, že návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti

- a) zadávacím podmínkám,
- b) obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
- c) vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
- d) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
- e) použití druhu zadávacího řízení.

Jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 2 zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 113 odst. 2 nebo 3 zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví; pokud má důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona, zahájí správní řízení z moci úřední (viz § 114 odst. 3 zákona).

Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námítky zadavateli. Ustanovení § 110 odst. 5 zákona dále zužuje tento okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podat návrh u Úřadu, přičemž jako nutnou podmínku pro podání návrhu u Úřadu dodavatelům stanoví předchozí podání řádných námitek u zadavatele.

Úřad zjistil, že součástí předložené dokumentace jsou pouze námítky navrhovatele ze dne 20. 5. 2009, jejichž obsahem jsou námítky navrhovatele proti hodnocení nabídek, a proti výběru nejvhodnější nabídky. Obsahem však nejsou námítky směřující proti podmínkám zadání, které navrhovatel namítá v rámci podaného návrhu (viz výše).

Z předložené dokumentace vyplývá, že navrhovatel nepodal řádné námítky směřující proti podmínkám zadání (a zároveň marně uplynula zákonná 15-ti denní lhůta ve smyslu § 110 odst. 3 zákona, pro jejich podání) a není tedy oprávněnou osobou pro podání návrhu v uvedeném bodě, kterou by byla pouze osoba, jež by podala námítky proti podmínkám zadání řádně a včas, jak stanoví § 114 odst. 3 zákona v návaznosti na § 110 odst. 5 zákona. Z tohoto důvodu Úřad považuje návrh v uvedeném bodě za podaný neoprávněnou osobou, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **K ostatním namítaným skutečnostem**

Navrhovatel ve svém návrhu vedle již uvedených námitek namítá další případná pochybení v postupu zadavatele. Konkrétně navrhovatel mj. namítá nedostatečné odůvodnění zadavatele při přidělování bodů v rámci hodnocení nabídek dle jednotlivých hodnotících kritérií, nesprávné hodnocení nabídek dle dílčích kritérií hodnocení, absence praktického porovnání funkčnosti obou nabízených systémů, atd.

Poněvadž Úřad z předložené dokumentace zjistil, že již postup zadavatele uvedený v bodě I. výroku mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, na základě čehož musel zadání veřejné zakázky podle § 118 zákona zrušit, dále již nezkoumal případný vliv dalších navrhovatelem namítaných „porušení“, neboť jakýkoliv závěr týkající se uvedené problematiky nemohl ovlivnit skutečnost, že v daném případě Úřad nemohl uložit jiné nápravné opatření, než zadání veřejné zakázky zrušit.

### **K uložení úhrady nákladů řízení**

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,-- Kč.

Vzhledem k tomu, že zadání veřejné zakázky bylo tímto rozhodnutím podle § 118 zákona zrušeno, Úřad uložil zadavateli povinnost uhradit náklady řízení, tak jak je uvedeno v bodě III. výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

### **Obdrží:**

Město Louny, Mírové náměstí 35, 440 23 Louny

Advokátní kancelář Svejkovský, Kabelková, v. o. s., Kamenická 1, 301 12 Plzeň

PERFECTED s. r. o., Hybešova 726/42, 602 00 Brno

**Vypraveno dne:** 2. 12. 2009