



UOHSX001CKNU

Č. j. ÚOHS-S152/2009/VZ-9789/2009/540/LZa/VKu

V Brně dne 10. srpna 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 10.6.2009 na návrh ze dne 10.6.2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Národní technické muzeum, IČ 00023299, se sídlem Kostelní 42, 170 78 Praha 7, zast. na základě pověření generálního ředitele ze dne 27.7.2009 Petrem Šťastným,
- navrhovatel – UNISTAV a.s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 6, 604 33 Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Friš, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Rekonstrukce střech v areálu Železničního muzea – NTM“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12.2.2009 pod ev. č. 60028004 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 12.2.2009 pod ev. č. 2009/S 29-042241,

**rozhodl** takto:

#### I.

Zadavatel - Národní technické muzeum, IČ 00023299, se sídlem Kostelní 42, 170 78 Praha 7, nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce střech v areálu Železničního muzea – NTM“ postup stanovený v ust. § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně nespécifikoval požadavek na zdůvodnění konkrétních částí nabídky, které považoval pro výši nabídkových cen za podstatné, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** rozhodnutí zadavatele ze dne 30.4.2009 o vyloučení uchazeče UNISTAV a.s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 6, 604 33 Brno, a všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení.

## II.

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli - Národnímu technickému muzeu, IČ 00023299, se sídlem Kostelní 42, 170 78 Praha 7, **ukládá:**

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1520950001.

### Odůvodnění

Zadavatel - Národní technické muzeum, IČ 00023299, se sídlem Kostelní 42, 170 78 Praha 7, zast. na základě pověření generálního ředitele ze dne 27.7.2009 Petrem Šťastným (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 12.2.2009 v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60028004 a v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2009/S 29-042241 oznámení o veřejné zakázce „Rekonstrukce střech v areálu Železničního muzea – NTM“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Předmět veřejné zakázky byl vymezen v čl. 1.1. zadávací dokumentace jako rekonstrukce střech a souvisejících konstrukcí objektů v areálu bývalého ČD DKV Praha – střed, Masarykovo nádraží, Praha – Nové Město. Zadavatel uvedl, že se jedná o objekty 02 – administrativní budovy, 03 – ústřední dílny a 04 – vozové depo v rozsahu dle přiložené projektové dokumentace, výkazu výměr a technické specifikace předložených zadavatelem. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 48 mil. Kč bez DPH.

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky stanovil zadavatel nejnižší nabídkovou cenu.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 11.3.2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 15 nabídek. Všechny nabídky byly úplné dle ust. § 71 odst. 8 zákona.

Z protokolu č. 1 o jednání hodnotící komise ze dne 24.3.2009 vyplývá, že hodnotící komise konstatovala u pěti nabídek mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Vzhledem k této skutečnosti vyzvala hodnotící komise pět uchazečů ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, a to následujícím způsobem:

- a) kalkulačním vzorcem pro výpočet jednotkových cen stavebních prací,
- b) výpočtem jednotkových cen podle kalkulačního vzorce u vybraných položek, na nichž měl uchazeč doložit, že jednotkové ceny jsou stanoveny v souladu s definovaným způsobem kalkulace,
- c) soupisem (limitou) stavebních materiálů s uvedením jejich cen a u materiálů ve specifikaci i včetně podrobného technického popisu, aby bylo zřejmé, že v cenovém

návrhu jsou nabízeny materiály stejných parametrů, jak byly požadovány zadávací dokumentací.

Hodnotící komise určila shodně všem pěti uchazečům následující vybrané položky:

- 1) položku č. 740 – silnoproud a hromosvod (v provedení dle zadávací dokumentace),
- 2) položku č. 311231124 – výměna římsových desek (opuka, formát a opracování shodně s měněnými deskami atd., v provedení dle zadávací dokumentace),
- 3) položku č. 765341271 – krytiny tvrdé (břidlice šedá, obdélníkové šablony cca 300x500 mm s ostrými rohy, tl. 6 mm, jednoduché krytí dle zadávací dokumentace). Hodnotící komise dále požádala o upřesnění šířky přesahu jednotlivých šablon a uvedení skutečného předpokládaného počtu šablon na m<sup>2</sup> plochy,
- 4) položku č. 611421432 – vnitřní omítka (u vápenocementového stropu na keramické pletivo včetně napojení na stávající omítka v provedení dle zadávací dokumentace).

Uchazeče UNISTAV a.s., IČ 00531766, se sídlem Příkop 6, 604 33 Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Friš, předseda představenstva (dále jen „UNISTAV“), hodnotící komise vyzvala ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navíc u dalších dvou položek, a to:

- 5) položky č. R346244361 – uvolnění a dozdvíčka kapes stropních trámů pro opravu záhlaví (v provedení dle zadávací dokumentace) a
- 6) položky č. R978013191 – otlučení omítek vnitřních stěn (v provedení dle zadávací dokumentace).

Hodnotící komise od uchazeče UNISTAV dále požadovala, aby předložil detailní rozpis skladby ve všech položkách „R“ nabídkového rozpočtu s měrnou jednotkou „kpl“, a to zvlášť na všechny objekty.

Žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve lhůtě tří pracovních dnů od doručení byly jednotlivým uchazečům zaslány dopisy ze dne 26.3.2009.

Z protokolu č. 2 o jednání hodnotící komise ze dne 28.4.2009, vyplývá, že hodnotící komise vyřadila z důvodu neopodstatněnosti zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nabídku uchazeče H & B delta, s.r.o., IČ 25835661, se sídlem Bobrky 382, 755 01 Vsetín, za niž jedná Ing. Ondřej Hurta, jednatel, a nabídku uchazeče UNISTAV. Pro vyřazení nabídky uchazeče UNISTAV uvedla hodnotící komise následující důvody:

- uchazeč doložil pouze velmi obecný kalkulační vzorec,
- zpracované položkové rozpočty pro položku č. 740 – silnoproud a hromosvod neobsahují položku „zemní práce“,
- uchazeč nedoložil podrobný technický popis nabízené břidlice a neprokázal cenu za její dodávku,
- reálnost ceny za montáž břidlice nelze prokazovat odkazem na položku RTS č. 765349113, protože tato zahrnuje pouze „holou“ montáž břidlice, bez dalších nákladů,
- uchazeč nedoložil limitku materiálů u položek č. 611421432 – vnitřní omítka, č. R346244361 – uvolnění a dozdvíčka kapes stropních trámů pro opravu záhlaví a č. R978013191 – otlučení omítek vnitřních stěn,
- uchazeč nedoložil detailní rozpis skladby ve všech položkách „R“ nabídkového rozpočtu s měrnou jednotkou „kpl“ zvlášť na všechny objekty.

Zadavatel rozhodl o vyloučení obou uchazečů v souladu se závěry hodnotící komise dne 30.4.2009, uchazečům bylo toto rozhodnutí oznámeno téhož dne.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení, které uchazeči obdrželi dne 6.5.2009, podali oba uchazeči námitky, kterým zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. V případě uchazeče UNISTAV byly námitky zadavateli doručeny dne 18.5.2009, přičemž zadavatel své rozhodnutí o nevyhovění námitkám uchazeči oznámil dopisem ze dne 27.5.2009, který tento uchazeč obdržel dne 1.6.2009. Vzhledem k tomu, že uchazeč UNISTAV nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 10.6.2008 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V návrhu uchazeč UNISTAV (dále jen „navrhovatel“) nesouhlasí s názorem zadavatele, že jím použitý kalkulační vzorec je velmi obecný. Uvádí, že se jedná o jasně definovaný a ve stavebnictví běžně používaný kalkulační vzorec. Navrhovatel konstatuje, že neexistuje žádný předepsaný kalkulační vzorec. Nemůže mu být vytýkána skutečnost, že použil kalkulační vzorec standardně používaný, nevyčíslil v něm náklady na pořízení materiálů a nestanovil a blíže neidentifikoval hodinové mzdové sazby, jak uvedl zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovatele.

Ve vztahu k argumentu zadavatele, že cena za položku 740 – silnoproud a hromosvod neobsahuje položku zemní práce, navrhovatel sděluje, že užití pojmu „zemní práce“ je zavádějící. Jedná se pouze o připojení hromosvodu na zemnicí soupravu. Tuto položku navrhovatel zahrnul do položky „podružný materiál“. K názoru zadavatele, že ze strany navrhovatele byly podhodnoceny náklady na 456 mb rýhy na propojení zemních tyčí hromosvodu, navrhovatel odkazuje na nejasně specifikované položky v zadávací dokumentaci.

K námitce zadavatele, že nabídková cena navrhovatele je o 36 % nižší než obvyklá cena dle RTS 09/1, navrhovatel uvádí, že ve svém zdůvodnění podrobně specifikoval všechny položky. Tvzení zadavatele považuje za neodůvodněné a nepodložené.

Ve vztahu k závěru zadavatele, že navrhovatel nedoložil podrobný technický popis nabízené břídlíce, navrhovatel konstatuje, že daný popis i další požadavky na břídlíci je součástí zadávací dokumentace. Navrhovatel uvádí, že jím nabízená břídlíce podmínky zadání splňuje. K cenové nabídce dodavatele břídlíce, kterou spolu s námitkami proti svému vyloučení ze zadávacího řízení zadavateli předložil, sděluje, že tato měla pouze ilustrovat cenovou situaci na trhu. Závěr zadavatele učiněný na základě této cenové nabídky, že navrhovatelem nabízená břídlíce nesplňuje svým rozměrem podmínky zadání, považuje za vykonstruovaný. Navrhovatel konstatuje, že reálnost ceny za montáž krytiny doložil kalkulačním vzorcem. Nemá informace o chybějících položkách, které by tato část díla neobsahovala.

Ke konstatování zadavatele, že nesplnil požadavek na detailní rozepsání všech položek „R“ nabídkového rozpočtu s měrnou jednotkou „kpl“, a to zvláště na všechny objekty, navrhovatel uvádí, že předmětné položky nebyly přesně specifikovány, zadavatel nestanovil požadovanou kvalitu a technické parametry. Navrhovatel jejich ocenění jasně vysvětlil v požadovaném zdůvodnění. Sděluje, že dané práce představují částku cca 1,5 % celkové nabídkové ceny, na její výši tedy nemají výrazný vliv.

Ve vztahu k námitce zadavatele, že navrhovatel ve svém zdůvodnění nepředložil soupis materiálů u položek č. 611421432 – vnitřní omítka, č. R346244361 – uvolnění a dozdvíčka kapes stropních trámů pro opravu záhlaví a č. R978013191 – otlučení omítek

vnitřních stěn, navrhovatel uvádí, že způsob stanovení výše zmíněných položek prokázal v kalkulačním vzorci. Jedná se o běžné zednické práce, jejich cena představuje cca 2 % celkové nabídkové ceny, a není tedy ve vztahu k celkové nabídkové ceně podstatná. Navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že zadavatel trvá na nesplnění podmínek zdůvodnění, aniž by blíže konkretizoval, v čem toto nesplnění spočívá. K namítnuté nízké ceně keramického pletiva, jež má být zahrnuta v ceně položky č. 611421432, navrhovatel sděluje, že ji má garantovanou ze strany dodavatele.

Navrhovatel konstatuje, že zadavatel nabídku neposoudil globálně, ale pouze na základě několika vybraných položek, které představují celkově pouze 3-4 % nabídkové ceny navrhovatele. Pokud dané položky považoval zadavatel za podstatné, neměly být v podmínkách zadání uvedeny jako komplety.

Navrhovatel označuje postup zadavatele za netransparentní a ve vztahu k navrhovateli za diskriminační. S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení.

Úřad obdržel návrh dne 10.6.2009 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 16.6.2009, který byl Úřadu doručen dne 18.6.2009.

Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že hodnotící komise při konstatování mimořádně nízké nabídkové ceny vycházela z porovnání nabídkové ceny s průměrnou nabídkovou cenou určenou ze všech nabídkových cen. Hodnotící komise požádala uchazeče, v jejichž nabídkách byla shledána mimořádně nízká nabídková cena o zdůvodnění, resp. požádala o předložení kalkulačního vzorce, vybrala rozhodující oddíly rozpočtu a na několika položkách z nich požadovala doložit správnost výpočtu dle předloženého kalkulačního vzorce. Hodnotící komise dále požádala o předložení soupisů (limitek) materiálu v těchto položkách s uvedením jejich cen a u materiálů ve specifikaci i podrobný technický popis. Vše v souladu s běžnou praxí standardního oceňování stavebních prací a dodávek.

Zadavatel konstatuje, že navrhovatel ve svém zdůvodnění nedoložil všechny požadované informace, např. v kalkulačním vzorci ani v jednotlivých položkách nevyčíslil náklady na pořízení materiálů, nestanovil výši hodinových mzdových sazeb, ani nepoužil jejich jasnou identifikaci např. mzdovou třídu, naopak použil šest různých mzdových sazeb bez zjevné souvislosti, nepředložil požadovaný soupis materiálu ve všech položkách, podrobným popisem nedoložil soulad materiálu ve specifikaci (tvrdé krytiny – břidlice) se všemi požadavky zadávací dokumentace. Na základě uvedených skutečností posoudila hodnotící komise zdůvodnění navrhovatele jako neopodstatněné a jeho nabídku vyřadila.

Zadavatel se ztotožňuje s výše popsaným postupem hodnotící komise. Upozorňuje na skutečnost, že navrhovatel jako přílohu námitek proti svému vyloučení ze zadávacího řízení doložil doklady týkající se požadované břidlice, které jasně prokazují, že navrhovatel nedodržel zadávací podmínky a jeho nabídková cena nemá základ v objektivních příčinách. Pro zadavatele znamená nabídková cena navrhovatele vysoké riziko neplnění zadavatelem stanovených podmínek nebo velký tlak dodavatele na vícepráce. Zadavatel konstatoval mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k celkové nabídkové ceně navrhovatele, nikoliv pouze ve vztahu k jejím částem. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele,

že veškerá požadovaná vysvětlení se týkají položek tvořících 3-4 % jeho nabídkové ceny. Uvádí, že např. položka č. 765341271 – krytiny tvrdé (břidlice) představuje v rozpočtu zadavatele cca 27 % nabídkové ceny.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S152/2009/VZ-7870/2009/540/LZa ze dne 22.6.2009. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S152/2009/VZ-7880/2009/540/LZa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V tomto usnesení Úřad dále stanovil zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu, a navrhovateli stanovil lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši dle ust. § 115 odst. 1 zákona na účet Úřadu.

Dne 1.7.2009 obdržel Úřad od navrhovatele požadovaný doklad o složení kauce.

Dne 7.8.2009 obdržel Úřad od zadavatele doplnění vyjádření k návrhu. Zadavatel ve svém dopise ze dne 6.8.2009 uvádí, že trvá na svém stanovisku, že navrhovatel nesplnil požadavky výzvy ke zdůvodnění výše mimořádně nízké nabídkové ceny.

Zadavatel uvádí, že navrhovatel nespécifikoval nabízenou břidlici způsobem, aby bylo zřejmé, že odpovídá požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci, přičemž soulad s danými požadavky nepotvrdil ani jinak. Skutečnost, že nabízená břidlice nesplňuje podmínky zadání, vyplývá dle názoru zadavatele i z cenové nabídky dodavatele břidlice, kterou navrhovatel zadavateli doručil spolu s námitkami proti svému vyloučení ze zadávacího řízení.

Zadavatel se domnívá, že zdůvodnění předložené zadavatelem bylo neopodstatněné i v dalších částech. V podrobnostech odkazuje zejména na své rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 30.4.2009.

Po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při posouzení výše nabídkové ceny navrhovatele. Na základě těchto pochybností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S152/2009/VZ-8770/2009/540/LZa ze dne 13.7.2009 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníky a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

V souladu s ust. § 77 odst. 1 zákona posuzuje hodnotící komise při své činnosti též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

Hodnotící komise může po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise doručí uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním (ust. § 77 odst. 3 zákona).

Neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být dle ust. § 77 odst. 6 zákona jeho nabídka vyřazena.

Ustanovení § 74 odst. 1 zákona stanoví, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena.

Zadavatel v čl. 3 zadávací dokumentace stanovil, že celková cena díla je cenou maximální, nejvýše přípustnou a překročitelnou pouze při splnění podmínek stanovených smlouvou o dílo. Nabídková cena obsahuje veškeré nezbytné související náklady pro realizaci zakázky.

Z návrhu smlouvy o dílo, který byl přílohou č. 3 zadávací dokumentace, z čl. IV. Cena díla, bodu 2, vyplývá, že zhotovitel nemůže účtovat za prováděné práce na plnění této smlouvy žádné vícenáklady, a to ani v případě nárůstu cen, vyjma smlouvou taxativně stanovených případů. Pokud zhotovitel v cenové nabídce cokoliv opomněl nebo uvedl cenu nižší, má nárok pouze na cenu, kterou uvedl ve své nabídce. Zhotovitel nese plné riziko správnosti a úplnosti své nabídkové ceny a plné riziko, že v uvedených cenách lze dílo realizovat.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena ve výši 48 mil. Kč bez DPH, přičemž nabídkové ceny uchazečů, u nichž nebyla konstatována mimořádně nízká nabídková cena, se pohybovaly v rozmezí 47 780 128,49 Kč bez DPH až 37 425 000,- Kč bez DPH. Nabídková cena navrhovatele, který byl vyloučen z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, byla ve výši 32 431 089,- Kč bez DPH.

Hodnotící komise požádala navrhovatele o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dopisem ze dne 26.3.2009. Ve své žádosti uvedla, že u vybraných položek požaduje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny následujícím způsobem:

a) kalkulačním vzorcem pro výpočet jednotkových cen stavebních prací,

- b) výpočtem jednotkových cen podle kalkulačního vzorce u vybraných položek, na nichž uchazeč doloží, že jednotkové ceny jsou stanoveny v souladu s definovaným způsobem kalkulace,
- c) soupisem (limitou) stavebních materiálů s uvedením jejich cen a u materiálů ve specifikaci i včetně podrobného technického popisu, aby bylo zřejmé, že v cenovém návrhu jsou nabízeny materiály stejných parametrů, jak byly požadovány v zadávací dokumentaci.

Ve vztahu k jedné z vybraných položek, a to položce č. 765341271 – krytiny tvrdé (břidlice šedá, obdélníkové šablony cca 300x500 mm s ostrými rohy, tl. 6 mm, jednoduché krytí dle zadávací dokumentace), hodnotící komise dále požádala o upřesnění šířky přesahu jednotlivých šablon a uvedení skutečného předpokládaného počtu šablon na m<sup>2</sup> plochy.

Hodnotící komise dále navrhovatele vyzvala k předložení detailního rozpisu skladby ve všech položkách „R“ nabídkového rozpočtu s měrnou jednotkou „kpl“, a to zvlášť na všechny objekty.

Ve vztahu k institutu mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že tento není v zákoně jasně definován a jako neurčitý právní pojem vyžaduje další interpretaci. V této souvislosti Úřad odkazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 2 A 9/00 ze dne 1.2.2001, v němž byl tento závěr učiněn. Obecně je smyslem právní úpravy týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny umožnit identifikovat ty nabídky, které vzbuzují oprávněné podezření, že uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu předmět veřejné zakázky řádně splnit. Zákon tak chrání zadavatele před tím, aby byl nucen uzavřít smlouvu s uchazečem, který by nebyl schopen plnění za nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by je neposkytl řádně.

Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda existují důvody pro takovéto oprávněné podezření, náleží do kompetencí hodnotící komise. Hodnotící komise tedy musí posoudit, zda nabídková cena hodnoceného uchazeče je reálná ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, k okolnostem a podmínkám, za kterých by byl předmět veřejné zakázky konkrétním uchazečem plněn. Obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jak shledala hodnotící komise v šetřeném případě, musí si od uchazeče vyžádat její zdůvodnění. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění výše nabídkové ceny a shledá-li jej neopodstatněné, nabídku vyřadí.

Úřad již ve svých dřívějších rozhodnutích opakovaně konstatoval, že jestliže hodnotící komise shledá určitou nabídkovou cenu mimořádně nízkou, musí tomuto závěru předcházet vyžádání si zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od příslušného uchazeče. Pokud na její straně přetrvávají pochybnosti i po doručení zdůvodnění, může o zdůvodnění požádat i opakovaně. V této souvislosti Úřad připouští, že hodnotící komise je oprávněna požadovat po uchazeči v rámci zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny i doložení veškerých technických specifikací jím nabízeného plnění, které mají vliv na nabídkovou cenu, a to v zájmu upřesnění jeho vlastností i opakovaně. Žádost o zdůvodnění výše nabídkové ceny musí být dostatečně konkrétní, aby na ni mohl uchazeč adekvátním způsobem reagovat. Úřad zjistil, že hodnotící komise ve své žádosti ve vztahu k částem nabídky, u kterých měla podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu a které chtěla zdůvodnit (např. krytiny tvrdé – břidlice), dostatečně konkrétně nespécifikovala požadovaný způsob zdůvodnění (např. zdůvodnění kalkulačním vzorcem). Hodnotící komise dostatečně nekonkretizovala, z jakých skutečností vyplývají její pochybnosti o schopnosti navrhovatele plnění za nabídkovou cenu realizovat.



Při interpretaci ustanovení § 77 odst. 1 zákona a posuzování obsahu zde upravených povinností hodnotící komise, resp. zadavatele, je nutné vycházet především ze zásady transparentnosti postupu při zadávání veřejné zakázky. Citované ustanovení uvádí, že hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a vyžádá si od uchazeče písemné zdůvodnění v případě, že jeho nabídka obsahuje podle jejího názoru mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Současně musí hodnotící komise uvést v žádosti ty části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Toto ustanovení je nutno vykládat tak, že nejde jen o oznámení uchazeči, že hodnotící komise považuje jeho nabídkovou cenu za mimořádně nízkou a žádá ho o její zdůvodnění, nýbrž je nutné přesně vymezit, ve vztahu k jakým částem nabídky požaduje vysvětlení, případně i konkrétní způsob, jímž má uchazeč reálnost své nabídky doložit, pokud jej hodnotící komise požaduje. V souvislosti s povinností dostatečné konkretizace žádosti Úřad odkazuje na svoji dosavadní rozhodovací praxi.

Ve vztahu k šetřenému případu Úřad konstatuje následující. Hodnotící komise navrhovateli ve výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 26.3.2009 sdělila, ve vztahu k jakým konkrétním položkám požaduje předložení zdůvodnění, a uvedla i požadovaný způsob zdůvodnění, následně však rozhodla o vyloučení navrhovatele z důvodu obecnosti a nekompletnosti zdůvodnění navrhovatele, přičemž důvody vyloučení uvedené v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 30.4.2009, neodpovídají požadavkům výše uvedené výzvy ke zdůvodnění.

Položkou, která má ze zadavatelem vybraných položek největší vliv na výši nabídkové ceny, je položka č. 765341271 – krytiny tvrdé (břidlice šedá, obdélníkové šablony cca 300x500 mm s ostrými rohy, tl. 6 mm, jednoduché krytí dle zadávací dokumentace). Ve vztahu k ní zadavatel ve výzvě požadoval nejen výpočet jednotkové ceny podle kalkulačního vzorce a podrobný technický popis, aby bylo zřejmé, že je nabízen materiál dle podmínek zadání, ale požadoval dále i upřesnění šířky přesahu jednotlivých šablon a uvedení skutečného předpokládaného počtu šablon na m<sup>2</sup> plochy.

Ve výše citovaném rozhodnutí o vyloučení zadavatel navrhovateli ve vztahu k požadované krytině vytyká, že navrhovatel „nedoložil podrobný technický popis nabízené břidlice, takže hodnotící komise nemohla posoudit soulad nabídky s požadavky zadávací dokumentace“ a „neprokázal dostatečně správnost ceny za dodávku břidlice (např. nabídkou prodejce či dovozce)“.

S ohledem na obsah zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele ze dne 2.4.2009 Úřad konstatuje, že zdůvodnění navrhovatele vztahující se k položce č. 765341271 – krytiny tvrdé odpovídá předchozímu požadavku zadavatele. Pokud na straně hodnotící komise existovaly i na základě předloženého zdůvodnění nadále pochybnosti o vlastnostech nabízeného plnění, měla hodnotící komise navrhovatele požádat o doplnění předloženého zdůvodnění, případně i o doložení dokladů prokazujících vlastnosti a technické náležitosti nabízené břidlice. O doplnění zdůvodnění mohla hodnotící komise požádat navrhovatele i opakovaně, případně mohla navrhovatele přizvat na své jednání v souladu s ust. § 77 odst. 3 zákona. V této souvislosti Úřad konstatuje, že hodnotící komise je v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny oprávněna obecně požadovat od navrhovatele jakékoliv informace týkající se vlastností nabízeného plnění, které ovlivňují jeho nabídkovou cenu. Může tedy požadovat např. i specifikaci původu této krytiny. Se svým požadavkem je však povinna navrhovatele seznámit. Pokud hodnotící komise blíže neupřesnila obsah

požadovaného podrobného popisu a prokázání ceny, nemůže být jejich tvrzená nedostatečnost důvodem pro vyloučení navrhovatele. Navrhovatel v daném případě otázky související s nabídkovou cenou břidlice v souladu s obdrženou výzvou odpověděl.

V souvislosti s dalšími položkami, u nichž zadavatel požadoval zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, které však svým objemem neměly podstatný vliv na výši nabídkové ceny, Úřad konstatuje, že i ve vztahu k nim je zadavatel povinen své požadavky na zdůvodnění konkrétně specifikovat. Navrhovatel musí vědět, k jakým skutečnostem se má ve svém zdůvodnění vyjádřit.

Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení uvádí, že navrhovatel „předložil pouze velmi obecný kalkulační vzorec, z něhož vyplývají konkrétní údaje pouze o stanovených procentech pro výrobní režii (4 %), režii správní (4 %) a zisk (2 %)“. V této souvislosti Úřad konstatuje, že zadavatel ve své výzvě obecně požadoval „kalkulační vzorec pro výpočet jednotkových cen stavebních prací“. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel ve vztahu ke kalkulačnímu vzorci neuvedl jakoukoliv bližší konkretizaci, nelze přičítat k tíži uchazeče, že nepředložil kalkulační vzorec v podrobnostech dle představ zadavatele.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel v šetřeném případě ve své žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně nekonkretizoval požadovaný způsob, jakým má navrhovatel své zdůvodnění předložit, nelze považovat jeho postup za učiněný v souladu se zákonem. Navrhovateli nemohlo být z obdržené žádosti zřejmé, že obsahem jeho vyjádření mají být i skutečnosti, jejichž nedoložení bylo důvodem pro jeho následné vyloučení. Navrhovatel se přitom ve stanovené lhůtě snažil na žádost zadavatele odpovídajícím způsobem reagovat.

S ohledem na výše uvedené a dále s přihlédnutím k dosavadní soudní judikatuře a vlastní rozhodovací praxi Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 77 odst. 1 zákona tím, že v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně nespecifikoval požadované zdůvodnění ve vztahu ke konkrétním částem nabídky, které považoval pro výši nabídkových cen za podstatné. Úřad konstatuje, že vzhledem k tomu, že zadavatel následně navrhovatele na základě jím předloženého zdůvodnění ze zadávacího řízení vyloučil, nelze jeho vyloučení považovat za oprávněné a učiněné v souladu se zákonem. Vzhledem ke skutečnosti, že nabídka navrhovatele je jednou z nabídek, která by se mohla umístit v prvním pořadí, přičemž následkem výše uvedeného postupu zadavatele by k jejímu hodnocení nedošlo, mohl tento postup podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

### **Uložení nápravného opatření**

Dle ust. § 118 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, jinak řízení zastaví.

Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 77 odst. 1 zákona tím, že v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dostatečně nekonkretizoval své požadavky na způsob zdůvodnění ve vztahu ke konkrétním částem nabídky, které považoval pro výši nabídkových cen za podstatné a které měl navrhovatel zdůvodnit. Vzhledem k tomu, že zadavatel následně navrhovatele ze zadávacího

řízení vyloučil, mohl tento postup podstatně ovlivnit výběr nejvhodnějších nabídek, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona ve znění pozdějších předpisů je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posuzování a hodnocení nabídky navrhovatele, pak pro zajištění transparentnosti Úřad musel zrušit úkon zadavatele spočívající ve vyloučení navrhovatele a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu nového posouzení a hodnocení nabídek.

Nyní je tedy nutné, aby zadavatel znovu posoudil nabídkovou cenu navrhovatele. Dojde-li opětovně k závěru, že se u nabídky navrhovatele jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí si od něj vyžádat nové zdůvodnění, přičemž v žádosti musí konkrétně uvést, co zadavatel požaduje zdůvodnit a jakým způsobem. Zadavatel může od navrhovatele požadovat za účelem prokázání požadovaných vlastností nabízeného plnění, které mají vliv na nabídkovou cenu, jakékoliv informace či doklady (např. doklad o rozměrech či vlastnostech nabízeného materiálu, jeho původu apod.). V případě, že bude mít pochybnosti i na základě obdrženého zdůvodnění, může si od něj vyžádat další upřesňující informace i opakovaně, případně navrhovatele v souladu s ust. § 77 odst. 3 přizvat na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Pokud se zadavatel rozhodne neakceptovat případné zdůvodnění výše nabídkové ceny navrhovatele, pak musí uvést odpovídající důvody tohoto svého rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

### **Náklady řízení**

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle ust. § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v ust. § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle ust. § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, které mohly mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů

tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman  
ředitel sekce veřejných zakázek

**Obdrží:**

Národní technické muzeum, Kostelní 42, 170 78 Praha 7

UNISTAV a.s., Příkop 6, 604 33 Brno

**Vypraveno dne:** viz otisk razítka na poštovní obálce