

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 3. 2010



Č. j. ÚOHS-S146/2009/VZ-9214/2009/520/JHI

V Brně dne 12. srpna 2009

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 8. 6. 2009 na návrh ze dne 4. 6 2009, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika, Úřad práce v Olomouci, IČ 00576166, se sídlem Vejdovského 988/4, 779 00 Olomouc, jejímž jménem jedná Bc. Roman Chlopčík, ředitel,
- navrhovatel – Základní organizace Svazu účetních, profesní organizace, IČ 00561924, Kollárovo náměstí 7, 772 00 Olomouc, za niž jedná D. [redacted] V. [redacted] tajemník,
- vybraný uchazeč – MARLIN, s. r. o., IČ 60733306, Studentské náměstí 1531, 686 01 Uherské Hradiště, za niž jedná Mgr. Dušan Bellovič, ředitel společnosti,

v části 1 nazvané „Účetnictví a daně“ veřejné zakázky „Rekvalifikace a poradenské činnosti realizované pro Úřad práce v Olomouci“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 2. 2009 pod ev. číslem 60028538 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 2. 2009 pod ev. č. 2009/S 37-054444,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

Odůvodnění

Česká republika, Úřad práce v Olomouci, IČ 00576166, se sídlem vejdovského 988/4, 779 00 Olomouc, jejímž jménem jedná Bc. Roman Chlopčík, ředitel (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 2. 2009 pod evidenčním číslem 60028538 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 2. 2009 pod ev. č. 2009/S 37-054444 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání části 1 „Účetnictví a daně“ veřejné zakázky „Rekvalifikace a poradenské činnosti realizované pro Úřad práce v Olomouci“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4. 5. 2009 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky od šesti uchazečů. Při otevírání obálek vyřadila komise nabídky dvou uchazečů. Uchazeč CC Systems a. s., IČ 25589881, Vrchlického 3282/3, 767 01 Kroměříž, byl vyřazen pro nesplnění základních kvalifikačních předpokladů. Hodnotící komise na základě výsledku hodnocení podle kritéria nejnižší nabídkové ceny doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s uchazečem MARLIN, s. r. o., IČ 60733306, Studentské náměstí 1531, 686 01 Uherské Hradiště, za niž jedná Mgr. Dušan Bellovič, ředitel společnosti (dále jen „MARLIN, s. r. o.“), s nabídkovou cenou ve výši 973.800,- Kč bez DPH.

Následně zadavatel dopisem ze dne 12. 5. 2009 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky pro část 1 veřejné zakázky. Nejvhodnější nabídku předložil uchazeč MARLIN, s. r. o., když nabídl nejnižší nabídkovou cenu.

Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazeči Základní organizace Svazu účetních, profesní organizace, IČ 00561924, Kollárovo náměstí 7, 772 00 Olomouc, za niž jedná D. [redacted] V. [redacted] tajemník (dále jen „uchazeč Základní organizace Svazu účetních“ a „navrhovatel“), doručeno dne 14. 5. 2009.

Uchazeč Základní organizace Svazu účetních doručil dne 25. 5. 2009 námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. V námitkách uchazeč Základní organizace Svazu účetních upozorňuje na fakt, že vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., a uchazeč Ing. Monika Robová, IČ 65483456, Pavlovice u Přerova 227, 751 11 Radslavice (dále jen „Ing. Monika Robová“), nesplňují požadavky na kvalifikaci, jelikož jim nebyla udělena akreditace Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy české republiky, Karmelitská 7, 118 12 Praha 1 (dále jen „MŠMT“) v požadovaném rozsahu podle Přílohy 1. Tím byl porušen § 71 odst. 8 písm. c) zákona, tedy, že nabídky neobsahují všechny součásti požadované zákonem či zadavatelem v zadávacích podmínkách a dále byl porušen § 77 odst. 1 zákona, když vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., podal mimořádně nízkou nabídkovou cenu, tedy nižší cenu, než za jakou stejné služby poskytuje obvykle.

Zadavatel námitkám rozhodnutím ze dne 27. 5. 2009 nevyhověl, přičemž uvedl, že vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., v nabídce předložil zadavatelem požadované akreditace, které mu byly uděleny v březnu roku 2009 a na internetových stránkách MŠMT dosud nebyly zveřejněny. V březnu 2009 získal akreditace také uchazeč Ing. Monika Robová. K mimořádně nízké nabídkové ceně zadavatel uvedl, že všechny nabídky posuzoval v souladu

s ustanovením § 77 zákona ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky. Pro zadavatele byly podstatné nabídkové ceny. Zadavatel dále uvedl, že ceny, které uchazeči uvádějí na svých internetových stránkách pro ostatní zájemce o jeho vzdělávací aktivity, jsou pro tuto veřejnou zakázku i zadavatele irelevantní.

Vzhledem k tomu, že uchazeč Základní organizace Svazu účetních, nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 4. 6. 2009 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

V návrhu navrhovatel uvedl, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v rozporu se zadávacími podmínkami, protože vybraný uchazeč nesplnil technické kvalifikační předpoklady podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Podle navrhovatele nebyla a nemohla být splněna podmínka, že uchazeč měl splnit minimálně 2 významné služby, tj. 2 běhy rekvalifikace o minimálním finančním rozsahu 150.000,- Kč za kalendářní období, přičemž povinnou přílohou tohoto seznamu mělo být doloženo Osvědčení veřejným zadavatelem, případně čestné prohlášení dodavatele o poskytnutí těchto služeb. Podle navrhovatele vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., získal akreditaci MŠMT č. j. 1 815/09-24/66 až dnem 2. 2. 2009 a další uchazeč, Ing. Monika Robová, získal akreditaci MŠMT č. j. 7 344/09-24/448 dne 31. 3. 2009, nesplnili tedy Technické kvalifikační předpoklady v bodě b) zadávacích podmínek a zadavatel měl povinnost je vyloučit. Tím, že je zadavatel nevyloučil, vznikla navrhovateli škoda, jelikož on jediný splnil veškeré požadované podmínky.

Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 11. 6. 2009. V návrhu uvádí, že požadavek na hodnotu rekvalifikačních služeb stanovil na 150.000,- Kč v součtu služeb za kalendářní období jednoho roku. Vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., a uchazeč Ing. Monika Robová doložili v rámci své nabídky seznam významných služeb včetně referencí nebo prohlášení.

Podle zadavatele byl vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., oprávněn v posledních 3 letech realizovat rekvalifikace tématicky odpovídající části 1 veřejné zakázky a také na ně skutečně doložil reference. Vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., měl v roce 2008, za který doložil reference, uděleny akreditace MŠMT na programy Mzdové účetnictví (č. j. 8 008/07-20/133), Účetnictví a daňová evidence (č. j. 17 644/07-20/482), Účetnictví (č. j. 17 635/07-20/448), Účetnictví a daňová evidence a Mzdové účetnictví (č. j. 7 867/08-20/318), Účetnictví a daňová evidence (č. j. 18 368/08-24/653) a to v různém rozsahu vyučovacích hodin.

Ing. Monika Robová byla podle zadavatele také oprávněna v posledních 3 letech realizovat rekvalifikace tématicky odpovídající části 1 veřejné zakázky a také na ně doložil reference. Ing. Monika Robová měla v letech 2006 až 2008, za které doložila reference, akreditace od MŠMT na programy Ekonomický pracovník – účetní (č. j. 11 482/05-20/47), Mzdové účetnictví a Účetnictví a daňová evidence (č. j. 18 187/08-24/763) a to v různém rozsahu vyučovacích hodin.

Dále zadavatel uvedl, že v průběhu posledních let se na MŠMT měnil název a popis pracovních činností v akreditacích v oblasti rekvalifikačních kurzů zaměřených na účetnictví. Při posuzování splnění kvalifikačních předpokladů musel tedy tyto skutečnosti zohlednit, jelikož některé popisy doslovně neodpovídaly jednotlivým typům rekvalifikací popsaným v bodě 2 přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Podle zadavatele se jeho poznámka: „zadavatel nepoptává rekvalifikace typu účetnictví s využitím výpočetní techniky“ nevztahovala ke

splnění kvalifikačních předpokladů, nýbrž k realizaci rekvalifikačních kurzů. Dále zadavatel upozornil na to, že se nemohl v námitkách vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v návrhu na zahájení správního řízení.

Úřad obdržel návrh dne 8. 6. 2009 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč – MARLIN, s. r. o., IČ 60733306, Studentské náměstí 1531, 686 01 Uherské Hradiště, za niž jedná Mgr. Dušan Bellovič, ředitel společnosti.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. S146/2009/VZ-7576/2009/520/JHI ze dne 17. 6. 2009.

Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S146/2009/VZ-7577/2009/520/JHI ze dne 17. 6. 2009 stanovil lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 správního řádu, oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 citovaného zákona v návaznosti na § 39 odst. 1 téhož zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 správního řádu mohou vyjádřit k podkladu rozhodnutí. Zároveň byla zadavateli stanovena podle § 39 odst. 1 citovaného zákona stanovena lhůta k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení – a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S146/2009/VZ-7929/2009/520/JHI ze dne 24. 6. 2009 Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 zákona.

Ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S146/2009-7577/2009/520/JHI ze dne 17. 6. 2009 se vyjádřil vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., a navrhovatel.

Vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., ve svém vyjádření ze dne 23. 6. 2009 uvádí, že splnění kvalifikačních předpokladů prokazoval akreditací č. j. 17 635/07-20/448, kterou získal dne 22. 8. 2007 a nikoliv akreditací č. j. 1 815/09-24/66 ze dne 2. 2. 2009 jak uváděl navrhovatel.

Navrhovatel ve svém vyjádření ze dne 1. 7. 2009 trvá na obsahu svého návrhu na zahájení správního řízení s tím, že zadavatel měl povinnost vyloučit vybraného uchazeče MARLIN, s. r. o., a uchazeče Ing. Moniku Robovou pro nesplnění stanovených podmínek v zadávací dokumentaci.

Dopisem č. j. ÚOHS-S146/2009/VZ-7845/2009/520/JHI si Úřad vyžádal od MŠMT, které uděluje výše zmíněné akreditace, stanovisko. Úřad se MŠMT dotazoval, zdali jsou akreditace, se kterými vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., a uchazeč Ing. Monika Robová prokazovali kvalifikaci na významné služby, obsahově shodné nebo obsahově podobné s akreditacemi udělovanými v současné době, tedy jestli může uchazeč Ing. Monika Robová provádět některou z rekvalifikačních činností (účetnictví – bez daňové evidence, nebo

daňová evidence jen okrajově; daně – referent, poradce, specialista; mzdové účetnictví), když vlastní akreditaci č. j. 11 482/05-20/47, udělenou na program Ekonomický pracovník – účetní dne 17. 2. 2005. Dále se Úřad dotazoval, jestli může uchazeč MARLIN, s. r. o., provádět některou z rekvalifikačních činností (účetnictví – bez daňové evidence, nebo daňová evidence jen okrajově; daně – referent, poradce, specialista; mzdové účetnictví), když vlastní akreditaci č. j. 17 644/07-20/482 na program Účetnictví a daňová evidence, která byla udělena dne 2. 8. 2007 uchazeči MARLIN, s. r. o., a akreditaci č. j. 17 635/07-20/448 na program Účetnictví, udělenou dne 22. 8. 2007 stejnému uchazeči. I zde se jednalo pouze o obsahovou shodu udělených akreditací.

MŠMT se k žádosti Úřadu vyjádřilo dopisem ze dne 26. 6. 2009. V něm uvedlo, že jednotlivé učební plány a učební osnovy jsou tvořeny individuálně vzdělávacími zařízeními, následně jsou kontrolovány akreditační komisí a schvalovány MŠMT. Schválené vzdělávací programy se stejným názvem pracovní činnosti a ve stejné hodinové dotaci se většinou mezi sebou liší. MŠMT tedy potvrdilo, že ne všechny akreditace se stejným názvem mají shodnou náplň vyučovacích hodin. Součástí vyjádření od MŠMT jsou i kopie akreditací udělených Ing. Monice Robové (č. j. 11 482/05-20/47 ze dne 17. 2. 2005) a společností MARLIN B & V, s. r. o. (č. j. 17 635/07-20/448 ze dne 22. 8. 2007 a č. j. 17 644/07-20/482 ze dne 22. 8. 2007). Podle výpisu z obchodního rejstříku společnost MARLIN, s. r. o., používala obchodní firmu „MARLIN B & V, s. r. o.“; ke změně názvu došlo 2. 1. 2008 – pozn. Úřadu.

Následně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S146/2009/VZ-8306/2009/520/JHI ze dne 2. 7. 2009 stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 citovaného zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 9. 7. 2009 byl Úřadu doručen rozklad navrhovatele ze dne 7. 7. 2009 proti rozhodnutí o zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření č. j. ÚOHS-S146/2009/VZ-7929/2009/520/JHI ze dne 24. 6. 2009. Ve svém rozkladu navrhovatel odkazuje na návrh na zahájení správního řízení a vydání předběžného opatření ze dne 4. 6. 2009. Navrhovatel uvedl, že byl poškozen výběrem jiného uchazeče a trvá na stanovisku, že jako jediný uchazeč splnil veškeré podmínky k výběru podle zadávací dokumentace.

Usnesením č. j. ÚOHS-S146/2009/VZ-8887/2009/520/JHI ze dne 15. 7. 2009 stanovil Úřad podle § 39 odst. 1 v návaznosti na § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu k podání vyjádření k rozkladu proti rozhodnutí o zamítnutí předběžného opatření.

Navrhovatel se vyjádřil k podkladům rozhodnutí dopisem ze dne 1. 7. 2009. V dopise trval na svém přesvědčení, že vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., nesplnil zadávací podmínky a měl být vyloučen ze zadávacího řízení. Navrhovatel dále uvedl, že vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., nesplnil požadavky na technické kvalifikační předpoklady, neboť nebyla splněna podmínka, že uchazeč měl splnit minimálně 2 významné služby, tj. 2 běhy rekvalifikace o minimálním finančním rozsahu 150.000,- Kč za kalendářní období, přičemž povinnou přílohou tohoto seznamu mělo být doloženo osvědčení veřejným zadavatelem, případně čestné prohlášení dodavatele o poskytnutí těchto služeb. Dále navrhovatel opakuje svá tvrzení z návrhu na zahájení správního řízení.

Navrhovatel dále dopisem ze dne 27. 7. 2009 podal žádost o prodloužení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí, jelikož jim nebylo doručeno usnesení č. j. ÚOHS-

S146/2009/VZ-8306/2009/520/JHI ze dne 2. 7. 2009, kterým Úřad stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 citovaného zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Úřad navrhovateli vyhověl a účastníkům řízení stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S146/2009/VZ-9601/2009/520/JHI/DŘ ze dne 29. 7. 2009 novou lhůtu podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve které se podle § 36 odst. 3 citovaného zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Navrhovatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 5. 8. 2009. V něm trval na svém dřívějším vyjádření, že vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o. a Ing. Monika Robová nesplnili technické kvalifikační předpoklady a zadavatel měl povinnost vyloučit tyto uchazeče pro nesplnění stanovených zadávacích podmínek.

Zadavatel na základě usnesení č. j. ÚOHS-S146/2009/VZ-7577/2009/520/JHI ze dne 17. 6. 2009 průběžně informuje Úřad o provedených úkonech, kdy uzavírá smlouvy o dílo s vybranými uchazeči v ostatních částech předmětné veřejné zakázky.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 54 písm. d) zákona dodavatel prokáže splnění profesních kvalifikačních předpokladů tehdy, pokud předloží doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona může k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být

1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány zadavateli, nebo
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.

Příloha 1 k zadávací dokumentaci, část 1 „Účetnictví a daně“, předmětem této části jsou tyto typy rekvalifikace:

- a) Účetnictví (bez daňové evidence, nebo daňová evidence jen okrajově) v minimálním rozsahu 120 hodin,
- b) Daně (referent, poradce, specialista) v minimálním rozsahu 80 hodin,
- c) Mzdové účetnictví v minimálním rozsahu 80 hodin.

Zadávací dokumentace v čl. 5 „Kvalifikace dodavatelů“ v části „Profesní kvalifikační předpoklady podle § 54 zákona“ obsahovala v písm. c) následující požadavky:

Splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel originálem nebo ověřeno kopií:

- c) pro část 1 – 12 zakázky dokladů osvědčujících odbornou způsobilost dodavatele, tj. dokladu o akreditaci prokazujícího, že je subjektem uvedeným v § 108 odst. 2 zákona o zaměstnanosti, přičemž je oprávněn provádět rekvalifikaci ve všech typech rekvalifikací uvedených v té části zakázky, pro kterou bude podávat nabídku, a to k datu podání nabídky.

Zadávací dokumentace v čl. 5 „Kvalifikace dodavatelů“ v části „Technické kvalifikační předpoklady podle § 56 zákona“ obsahoval v písm. b) následující požadavky, že pro části 1, 3, 5, 8, 12, 15, 17 žádá seznam minimálně 2 významných služeb (službou se rozumí 1 běh rekvalifikace / poradenské činnosti zahrnutý do té části zakázky, pro kterou dodavatel podává nabídku), o minimálním finančním rozsahu 150.000,- Kč v součtu služeb rekvalifikací / poradenských činností) za kalendářní období 1 roku, poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být:

1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služba poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

V rámci přezkoumávání postupu zadavatele v předmětném zadávacím řízení se Úřad zabýval i obsahem jednotlivých nabídek uchazečů o veřejnou zakázku. Uchazeč Ing. Monika Robová plnil požadavky na technickou kvalifikaci pomocí referencí na rekvalifikace, které prováděla pro Úřad práce v Přerově v letech 2006, 2007 a 2008. Zde doložila, že prováděla rekvalifikace na vzdělávací program „Ekonomický pracovník – účetní“, dvakrát v roce 2006 (jednou rozsah 506 hodin, náklady 551.650,- Kč; podruhé 506 hodin, náklady 649.000,- Kč) a jednou v roce 2007 v rozsahu 506 hodin za 649.000,- Kč. Úřad práce v Přerově tyto reference vydal dne 2. 4. 2009, uchazeč Ing. Monika Robová tedy dodala reference, které plnila pomocí akreditace získané v roce 2005 na program „Ekonomický pracovník – účetní“ pod č. j. 11 482/05-20/47. MŠMT ve svém vyjádření ze dne 26. 6. 2009 uvedlo, že platnost jednotlivých akreditací je 3 roky a že učební plány a osnovy jsou tvořeny individuálně vzdělávacími zařízeními, zde uchazečem Ing. Monikou Robovou. Obsahem této akreditace je, jak již napovídá název, oblast řešení konkrétních účetních a daňových případů a situací v rámci správy daní a poplatků, což Úřad zjistil z výše uvedené akreditace, která mu byla předána v rámci administrativní spolupráce od MŠMT.

Podmínkou uznání reference bylo, že tyto významné služby musí být zahrnuty do té části zakázky, pro kterou dodavatel podává nabídku (viz čl. 5 zadávací dokumentace „Kvalifikace dodavatelů“, konkrétně „Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 zákona“, bod 1 b), „Seznam významných služeb včetně referencí nebo prohlášení“). V případě části 1 nazvané „Účetnictví a daně“ musel tedy uchazeč předložit reference na akreditační programy, které mohou být zahrnuty do některého typu poptávané rekvalifikace v části 1, tedy Účetnictví (bez daňové evidence, nebo daňová evidence jen okrajově), Daně (referent, poradce, specialista) a Mzdové účetnictví.

Vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., plnil požadavky na technickou kvalifikaci pomocí referencí, které získal od Úřadu práce ve Svitavách v celkové hodnotě cca 172.000,- Kč v roce 2008 a od Úřadu práce v Pardubicích v hodnotě 40.669,- Kč. U těchto úřadů probíhaly rekvalifikace s názvem „Účetnictví s využitím výpočetní techniky“. Úřad práce v Pardubicích vydal referenci dne 11. 12. 2008, referenční listina byla ověřena vidimací dne 27. 1. 2009. Úřad práce ve Svitavách vydal referenční listinu dne 19. 2. 2009, ta byla ověřena vidimací dne 2. 4. 2009. Uchazeč v době plnění referenčních zakázek vlastnil akreditaci č. j. 17 635/07-20/448, kterou dne 22. 8. 2007 vydalo MŠMT pro pracovní činnost „Účetnictví“ a „Účetnictví s využitím výpočetní techniky“. Učebním plánem těchto rekvalifikací jsou mimo jiné informace od základů účetnictví, metod a technik účtování až po účetní závěrku, což Úřad zjistil z výše uvedené akreditace, která mu byla předána v rámci administrativní spolupráce od MŠMT.

Podmínkou uznání reference bylo, že tyto významné služby musí být zahrnuty do té části zakázky, pro kterou dodavatel podává nabídku (viz čl. 5 zadávací dokumentace „Kvalifikace dodavatelů“, konkrétně „Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 zákona“, bod 1 b), „Seznam významných služeb včetně referencí nebo prohlášení“). V případě části 1 nazvané „Účetnictví a daně“ musel tedy uchazeč předložit reference na akreditační programy, které mohou být zahrnuty do některého typu poptávané rekvalifikace v části 1, tedy Účetnictví (bez daňové evidence, nebo daňová evidence jen okrajově), Daně (referent, poradce specialista) a Mzdové účetnictví.

Úřad konstatuje, že jak vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o., tak Ing. Monika Robová, splnili požadavky na technickou kvalifikaci, když předložili výše uvedené reference. Referenční zakázky plnili prostřednictvím akreditací Ekonomický pracovník – účetní“ pod č. j. 11 482/05-20/47 (Ing. Monika Robová) a „Účetnictví“ a „Účetnictví s využitím výpočetní techniky“ č. j. 17 635/07-20/448 (vybraný uchazeč MARLIN, s. r. o.). Z obsahu těchto akreditací lze vyčíst náplň rekvalifikací, kdy akreditace udělená Ing. Monice Robové zahrnuje 475 hodin praktické výuky, z čehož je 100 hodin věnováno tématu „Daň z příjmu včetně praktických příkladů“, 60 hodin „Daň z přidané hodnoty včetně praktických příkladů ve znění platných předpisů“, 140 hodin „Účetnictví pro podnikatele dle platných předpisů“, 20 hodin „Daňová evidence pro podnikatele dle platných předpisů“, 30 hodin „Obchodní právo“ atd. Výše uvedená akreditace udělená vybranému uchazeči MARLIN, s. r. o., zahrnuje 125 hodin výuky včetně zkoušky, náplň rekvalifikace jsou „Základy účetnictví“ v rozsahu 31 hodin a „Teoreticko – praktická část – procvičování“ 30 hodin, „Finanční účetnictví podnikatelů v ČR“ v rozsahu 18 hodin a „Teoreticko – praktická část – procvičování“ 12 hodin, „Seznámení s daňovými předpisy v rozsahu nezbytném pro práci účetního“ v rozsahu 12 hodin a „Daňová závěrka“ s „Teoreticko – praktickou částí – procvičováním“ v rozsahu 8 hodin.

Referenční zakázky předložené ke splnění technické kvalifikace vybraným uchazečem MARLIN, s. r. o., a Ing. Monikou Robovou, tedy obsahově i podle názvu splňují požadavky zadavatele, když z obsahu akreditací lze jasně zjistit výše uvedenou náplň rekvalifikace, která jasně spadá do některého typu požadovaných rekvalifikací v části 1 veřejné zakázky, tedy Účetnictví (bez daňové evidence, nebo daňová evidence jen okrajově), Daně (referent, poradce specialista) a Mzdové účetnictví.

Podmínky zadavatele na prokázání technických kvalifikačních předpokladů nejsou stanoveny tak přísně, aby neumožňovaly prokázat kvalifikaci způsobem, jak ji prokazoval

vybraný uchazeč a Ing. Monika Robová. Naopak striktní stanovení podmínek ve smyslu, jak jej vykládá návrhováte, by mohlo být v rozporu se zásadou proporcionality, kdy by takové podmínky mohly zásadním způsobem zúžit okruh dodavatelů veřejné zakázky, ač jsou tito dodavatelé schopni zadavatelem vymezený předmět plnění veřejné zakázky plnit.

Úřad neshledal v postupu zadavatele při posouzení kvalifikačních předpokladů porušení zákona, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Pavel Herman
ředitel sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Úřad práce Olomouc, Vejdovského 988/4, 779 00 Olomouc
Základní organizace Svazu účetních, Kollárovo náměstí 7, 772 00 Olomouc
MARLIN, s. r. o., Studentské náměstí 1531, 686 01 Uherské Hradiště

Vypraveno dne: viz otisk razítka na poštovní obálce