



UOHSX001NTU5

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S143/2009/VZ-4115/2010/540/VKu

V Brně dne 8. dubna 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11.6.2009 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 1/376, 128 01 Praha 2, jejímž jménem jedná JUDr. Petr Šimerka, ministr,
- vybraný uchazeč – Notes CS a.s., IČ 26140161, se sídlem Türkova 1001, 149 00 Praha 4, za niž jedná Daniel Lukašský, předseda představenstva, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější v části 1. „Tiskárny“,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka tiskáren a multifunkčních zařízení vč. zajištění záručního a pozáručního servisu“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23.12.2008 pod ev. č. 60026463, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24.12.2008 pod ev. č. 2008/S 250-334025,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení **se** podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, jejímž jménem jedná JUDr. Petr Šimerka, ministr (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23.12.2008 pod ev. č. 60026463, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24.12.2008 pod ev. č. 2008/S 250-334025, zadání veřejné zakázky „Dodávka tiskáren a multifunkčních zařízení vč. zajištění záručního a pozáručního servisu“ (dále jen „veřejná zakázka“). Veřejná zakázka byla rozdělena na dvě části – část 1. Tiskárny a část 2. Multifunkční zařízení.
2. V bodě III.2.3 oznámení o zakázce zadavatel uvedl, že požaduje prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona seznamem významných dodávek, které definoval jako dodávky o minimální hodnotě 5 mil. Kč bez DPH, realizovaných uchazečem v posledních třech letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Dle ust. § 56 odst. 1 písm. a) body 1. až 3. zákona stanovil zadavatel požadavek na přílohu daného seznamu tak, že uchazeč musí „doložit minimálně celkem 5 osvědčení vydaných (a podepsaných) veřejným zadavatelem nebo jinou osobou, a nebo čestných prohlášení o plnění významných dodávek“.
3. Dotčená část zadávací dokumentace, část 14, oddíl D, bod D6 uvádí, že vedle seznamu významných dodávek musí uchazeč v nabídce „doložit minimálně celkem 3 osvědčení vydaná (a podepsaná) veřejným zadavatelem nebo jinou osobou, a nebo čestná prohlášení o plnění významných dodávek“.
4. Z předložené dokumentace vyplývá, že v souvislosti s rozporem ohledně počtu požadovaných osvědčení, resp. čestných prohlášení, v podmínkách zadání obdržel zadavatel dne 22.1.2009 od jednoho z dodavatelů dotaz. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám ze dne 23.1.2009 zadavatel uvádí, že „platí to, co je uvedené v zadávací dokumentaci, tedy předložení minimálně 3 osvědčení o realizaci dodávek“. Tyto dodatečné informace zaslal všem 23 dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci.
5. Z informačního systému o veřejných zakázkách nevyplývá, že zadavatel zveřejnil opravu počtu požadovaných osvědčení, resp. čestných prohlášení, v oznámení o zakázce.
6. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 3.2.2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel v každé části veřejné zakázky deset nabídek, z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti dle ust. § 71 odst. 8 zákona.

7. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 19.2.2009 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila v části 1. Tiskárny jednu nabídku a v části 2. Multifunkční zařízení nabídky tří uchazečů, a to z důvodu nesplnění kvalifikačních předpokladů a podmínek zadání. Zadavatel dotčené uchazeče vyloučil rozhodnutími ze dne 20.2.2009. Jeden z uchazečů podal proti svému vyloučení dopisem ze dne 9.3.2009 námitku, které zadavatel po přezkoumání její oprávněnosti nevyhověl.
8. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 26.2.2009 vyplývá, že hodnotící komise shledala v obdržných nabídkách nejasnosti ve vymezení obsahu hodinové ceny za pozáruční servis a požádala všechny uchazeče o písemné vysvětlení jejich nabídek v této části. Hodnotící komise dále konstatovala nejasnosti ve vymezení obsahu ceny za vytištění 100 000 stran včetně cen za všechny výměnné komponenty v nabídce uchazeče Konica Minolta Business Solutions Czech, spol. s r.o., IČ 00176150, se sídlem Veveří 102, 616 00 Brno, za niž jedná Ing. Roman Tihelka, jednatel (dále jen „Konica“), a to ve vztahu k části 2. Multifunkční zařízení, a požádala jej s odkazem na ust. § 76 odst. 3 a 77 odst. 1 zákona o písemné vysvětlení jeho nabídky.
9. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 5.3.2009 vyplývá, že hodnotící komise posoudila vysvětlení nabídky předložené uchazečem Konica ve vztahu k údajům zveřejněným na jeho internetových stránkách <http://obchod.minolta.cz> a zjistila rozdíly v ceně a v procentech pokrytí stránky A4 tonerem. Hodnotící komise z tohoto důvodu požádala uchazeče Konica o další vysvětlení jeho nabídky v této části.
10. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 19.3.2009 vyplývá, že hodnotící komise obdržela ve stanovené lhůtě vysvětlení všech uchazečů ohledně vymezení obsahu hodinové ceny za pozáruční servis a po jejich posouzení konstatovala, že všichni uchazeči podmínky zadání splnili. Po posouzení vysvětlení doručeného uchazečem Konica k ceně za vytištění 100 000 stran včetně cen za všechny výměnné komponenty se hodnotící komise rozhodla přizvat tohoto uchazeče na své jednání za účelem vysvětlení jeho nabídky. Hodnotící komise daného uchazeče požádala o doložení dokladů o výsledcích testů výtěžnosti nabízených polymerových testů a dodání jejich vzorků.
11. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 2.4.2009 vyplývá, že jednání se zúčastnil zástupce uchazeče Konica. Uvedl, že údaje obsažené v nabídce i v následných vysvětleních nabídky jsou správné a že termín dodání požadovaných vzorků tonerů sdělí zadavateli do 10.4.2009. Domnívá se, že technické parametry (výtěžnost) nabízených tonerů budou stejné jako u tonerů běžně dostupných, přičemž garantuje splnění podmínek zadání.
12. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 16.4.2009 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila v části 2. veřejné zakázky „Multifunkční zařízení“ nabídky uchazečů JANUS spol. s r.o., IČ 40764281, se sídlem Na Lysinách 43, 147 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Martin Januš, jednatel (dále jen „JANUS“), Notes CS a.s., IČ 26140161, se sídlem Türkova 1001, 149 00 Praha 4 - Chodov, za niž jedná Daniel Lukavský, předseda představenstva (dále jen „Notes“), ČD - Telematika a.s., IČ 61459445, se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3 (dále jen „Telematika“) a Konica, a to z důvodu nesplnění požadavku na tiskový jazyk u multifunkčního zařízení M3. Hodnotící komise uvedla, že daní uchazeči nejsou uvedeni na seznamu partnerů společnosti Adobe zveřejněném na internetové adrese

<http://www.adobe.com/products/postscript/partners> a nabízená multifunkční zařízení M3 tedy nemohou být vybavena požadovaným originálním tiskovým jazykem Adobe®PostScript®3™. U uchazečů uvedených v seznamu lze podle zadavatele dále předpokládat, že již zohlednili cenu licenčních poplatků za užívání požadovaného tiskového jazyka v ceně zařízení M3.

13. Hodnotící komise s odkazem na obsah svých dosavadních jednání konstatovala, že dalšími důvody pro vyřazení nabídky uchazeče Konica v části 2. Multifunkční zařízení veřejné zakázky je neopodstatněné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za vytištění 100 000 stran včetně cen za všechny výměnné komponenty a rozpory mezi technickými parametry multifunkčních zařízení uvedených v nabídce uchazeče a technickými parametry uvedenými na jeho internetových stránkách.
14. Zadavatel rozhodl o vyloučení všech čtyř výše uvedených uchazečů v souladu se závěry hodnotící komise dne 17.4.2009.
15. Proti vyloučení ze zadávacího řízení podal dopisem ze dne 21.4.2009 námitku uchazeč Notes, který uvedl, že požadovaným tiskovým jazykem disponuje prostřednictvím integrovaného řadiče, který je dodáván společností uvedenou na seznamu partnerů společnosti Adobe, a licenční poplatky jsou tak již zahrnuty v ceně nabízeného zařízení M3. Zadavatel námitce po přezkoumání její oprávněnosti vyhověl. Obdobně odůvodněnou námitku podal dopisem ze dne 28.4.2009 uchazeč Telematika. Zadavatel námitce po přezkoumání její oprávněnosti vyhověl.
16. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 7.5.2009 vyplývá, že hodnotící komise posoudila nabídky uchazečů v části 1. veřejné zakázky „Tiskárny“ a u nabídky uchazeče Konica zjistila nejasnosti v parametrech výměnných komponent a jejich jednotkových cenách, z nichž byla odvozena cena za vytištění 100 000 stran. Současně ve vztahu k nabídce tohoto uchazeče konstatovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu za vytištění 100 000 stran A4 včetně cen za všechny výměnné komponenty. Hodnotící komise požádala daného uchazeče s odkazem na ust. § 76 odst. 3 a 77 odst. 1 zákona o písemné vysvětlení jeho nabídky v této části.
17. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 21.5.2009 a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek pro část 1. „Tiskárny“ z téhož dne vyplývá, že uchazeč Konica požadované písemné vysvětlení nabídky ve stanovené lhůtě nedoručil a jeho nabídka byla tedy v části 1. Tiskárny vyřazena. Na základě základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky se na prvním pořadí v části 1. Tiskárny zadávacího řízení umístila nabídka uchazeče Notes (dále jen „vybraný uchazeč“).
18. Uchazeč Konica podal proti vyloučení z části 2. zadávacího řízení námitku dopisem ze dne 28.4.2009. Po přezkoumání její oprávněnosti zadavatel námitce rozhodnutím ze dne 4.5.2009 částečně vyhověl, a to v části, která se týkala vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění požadavku na tiskový jazyk u multifunkčního zařízení M3. V ostatních částech námitce nevyhověl. Vzhledem k tomu, že uchazeč Konica (dále jen „navrhovatel“) nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 15.5.2009 návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu zadavateli ve lhůtě stanovené v ust. § 113 odst. 2 zákona, rozhodl Úřad rozhodnutím

č. j. ÚOHS-S126/2009/VZ-8552/2009/540/VKu ze dne 14.7.2009 podle § 114 odst. 3 zákona o zastavení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S126/2009/VZ.

19. Vzhledem k tomu, že po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnost o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když požadavek na technický kvalifikační předpoklad stanovil v oznámení o zakázce přísněji než v zadávací dokumentaci, zahájil správní řízení z moci úřední.
20. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - vybraný uchazeč.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-7176/2009/540/VKu ze dne 5.6.2009. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-7178/2009/540/VKu z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavateli stanovil Úřad lhůtu k podání informace o jeho dalších úkonech, které provede v šetřeném zadávacím řízení. Dopisem č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-9691/2009/540/VKu ze dne 30.7.2009 Úřad doplnil oznámení o zahájení správního řízení a zároveň účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-9692/2009/540/VKu z téhož dne prodloužil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
22. Ve stanovené lhůtě Úřad obdržel vyjádření zadavatele ze dne 4.8.2009, který sděluje, že oznámení zadávacího řízení odkazuje přímo na údaje uvedené v zadávací dokumentaci, když stanoví, že „kompletní a podrobné podmínky kvalifikace jsou uvedeny v kap. 14 ZD“. Kapitola 14 zadávací dokumentace uvádí, že požadavky zadavatele nejsou v oznámení o zakázce uvedeny v plném rozsahu a uchazeč musí prokázat splnění kvalifikačních předpokladů podle požadavků zadávací dokumentace. V oddíle D, bodu D6 kapitoly 14. zadávací dokumentace zadavatel požadoval doložení „minimálně celkem 3 osvědčení vydaných (a podepsaných) veřejným zadavatelem nebo jinou osobou, a nebo čestných prohlášení o plnění významných dodávek“.
23. Z výše uvedeného zadavatel dovozuje, že každý dodavatel, který předpokládal svoji účast v zadávacím řízení, musel znát podmínky zadávací dokumentace. Zadavatel konstatuje, že odpovědí na dotaz, který v souvislosti s počtem požadovaných osvědčení obdržel, byly vyřešeny veškeré pochybnosti ohledně této otázky.
24. Zadavatel uvádí, že zadávací dokumentaci si vyzvedlo celkem 23 dodavatelů, tedy převážná většina možných zájemců o veřejnou zakázku. Zadavatel nepopírá, že mohou existovat i další dodavatelé, které zveřejněný požadavek na 5 osvědčení odradil od účasti v zadávacím řízení, nemá však tento názor ničím podložen. Domnívá se, že výše uvedený počet dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, dokládá, že k diskriminaci ani neoprávněnému omezení soutěže nedošlo.
25. Zadavatel odkazuje na možnost prokázat splnění kvalifikace prostřednictvím subdodavatele a uvádí, že v zadávacím řízení byla řada kvalifikačních předpokladů, u nichž bylo obtížnější prokázat jejich splnění. Požadavek na počet pěti, resp. tří

osvědčení je dle jeho názoru zcela zanedbatelný. Zejména i k jeho malému významu je zadavatel přesvědčen, že opravu kvalifikačního předpokladu nebylo nutné zveřejnit.

26. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-7183/2009/540/VKu ze dne 8.6.2009 Úřad vydal předběžné opatření, v němž uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
27. Úřad posoudil výše uvedené skutečnosti a dne 13.8.2009 vydal rozhodnutí ve věci č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-9103/2009/540/VKu, v němž konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 50 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 6 téhož zákona, tím, že v oznámení zadávacího řízení nestanovil požadavek na prokázání splnění kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona, neboť stanovil tento požadavek přísnější než v zadávací dokumentaci, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě Úřad podle § 118 zákona zrušil zadávací řízení. Proti výše uvedenému rozhodnutí podal vybraný uchazeč dopisem ze dne 28.8.2009 rozklad k předsedovi Úřadu.
28. Druhostupňovým rozhodnutím č. j. ÚOHS-R131/2009/VZ-2962/2010/310-ASc ze dne 2.3.2010 předseda Úřadu prvostupňové rozhodnutí č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-9103/2009/540/VKu ze dne 13.8.2009 zrušil a věc vrátil k novému projednání. Jako důvod zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání uvedl předseda Úřadu skutečnost, že nebyla naplněna jedna z podmínek pro uložení nápravného opatření podle ust. § 118 zákona, tj. možnost podstatného ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky. Předseda Úřadu po přezkoumání průběhu předmětného zadávacího řízení konstatoval, že zadavatel přistoupil ke krokům, kterými se své pochybení snažil napravit, když všem dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, poskytl upřesňující informace, aby mohli své nabídky obsahově správně zpracovat. S přihlédnutím k rozsahu předmětu veřejné zakázky a skutečnosti, že si zadávací dokumentaci vyzvedlo celkem 23 dodavatelů dospěl předseda Úřadu k závěru, že lze jen těžko předpokládat, že by mohli existovat i jiní dodavatelé, kteří by měli o předmětnou veřejnou zakázku zájem, případně že by byl některý uchazeč odrazen od účasti v zadávacím řízení z důvodu požadavku uvedeného v oznámení zadávacího řízení.
29. Dopisem č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-3289/2010/540/VKu ze dne 12.3.2010 Úřad oznámil účastníkům řízení, že ve správním řízení vedeném Úřadem ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele pod sp. zn. S143/2009/VZ/VKu se pokračuje. Usnesením č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-3303/2010/540/VKu z téhož dne stanovil Úřad všem účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
30. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-3317/2010/540/VKu ze dne 15.3.2010 zrušil Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S143/2009/VZ-7183/2009/540/VKu ze dne 8.6.2009, kterým byl zadavateli jako předběžné opatření uložena zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
31. Dne 17.3.2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele z téhož dne, v němž zadavatel odkazuje na svá dřívější vyjádření v tomto správním řízení. Zdůrazňuje, že vzhledem k tomu, že zadávací dokumentaci si vyzvedlo 23 dodavatelů, nemohlo jeho pochybení

ani potenciálně jakkoliv ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Plně se ztotožňuje se závěry druhostupňového rozhodnutí.

32. Dne 18.3.2010 bylo Úřadu doručeno vyjádření vybraného uchazeče z téhož dne. Vybraný uchazeč souhlasí s rozhodnutím předsedy Úřadu a zpochybňuje možnost existence dalších možných dodavatelů. Domnívá se, že v šetřeném případě byly dodrženy všechny zásady uvedené v ust. § 6 zákona a navrhuje zastavení správního řízení.
33. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem, vyjádření předložených účastníky správního řízení a s odkazem na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R131/2009/VZ-2962/2010/310-ASc ze dne 2.3.2010 konstatuje, že postup zadavatele v šetřeném zadávacím řízení nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
34. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
35. Podle ust. § 50 odst. 2 stanoví veřejný zadavatel požadavky na prokázání splnění kvalifikace v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.
36. V bodě III.2.3 oznámení o zakázce požadoval zadavatel prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona seznamem významných dodávek, které definoval jako dodávky o minimální hodnotě 5 mil. Kč bez DPH, realizované uchazečem v posledních třech letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Současně zadavatel stanovil, že uchazeč musí „doložit minimálně celkem 5 osvědčení vydaných (a podepsaných) veřejným zadavatelem nebo jinou osobou, a nebo čestných prohlášení o plnění významných dodávek“.
37. V kapitole 14, oddíle D, bodu D6 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že vedle seznamu významných dodávek musí dodavatel v nabídce „doložit minimálně celkem 3 osvědčení vydaná (a podepsaná) veřejným zadavatelem nebo jinou osobou, a nebo čestná prohlášení o plnění významných dodávek“.
38. Na základě obdrženého dotazu zadavatel v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám ze dne 23.1.2009, příloze č. 3, ve vztahu k počtu požadovaných osvědčení, resp. čestných prohlášení, uvedl, že „platí to, co je uvedené v zadávací dokumentaci, tedy předložení minimálně 3 osvědčení o realizaci dodávek“. Tyto dodatečné informace zaslal všem 23 dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci.
39. Zadavatel neuveřejnil opravu počtu požadovaných osvědčení, resp. čestných prohlášení, v oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách.
40. V šetřeném případě považuje Úřad předně za nezbytné poukázat na to, že je podle ust. § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vázán právním názorem předsedy Úřadu vysloveným ve výše uvedeném rozhodnutí č. j. ÚOHS-R131/2009/VZ-2962/2010/310-ASc ze dne 2.3.2010.
41. V dané věci je rozhodující otázkou, zda postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Tato otázka byla v druhostupňovém

rozhodnutí jednoznačně zodpovězena, když předseda Úřadu konstatoval, že v daném konkrétním případě nebyla podmínka možného podstatného vlivu na výběr nejvhodnější nabídky naplněna, a to zejména s ohledem na charakter veřejné zakázky, konkrétní postup zadavatele a počet dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci.

42. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

43. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním právu 1/376, 128 01
Praha 2

Notes CS a.s., Tůrkova 1001, 149 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy